

श्री गणेशप्रसाद वर्णी जैन ग्रन्थमाला  
सम्पादक और नियामक  
डॉ० दरवारोलाल कोठिया

●

प्रकाशक  
मन्त्री, श्री गणेशप्रसाद वर्णी जैन ग्रन्थमाला  
१/१२८, डुमराँव कॉलोनी, अस्सी  
वाराणसी-५

●

प्रथम संस्करण ११००  
वी० नि० म० २५०२  
श्रावणशुक्ला ७ (पार्श्वनिर्वाण-सप्तमी),

●

मूल्य बीस रुपये

भगवान महावीरकी पच्चीसवी निर्वाण-रजतशती  
तथा वर्णी-शताब्दिके मङ्गल प्रसङ्गपर

●

मुद्रक  
वर्द्धमान मुद्रणालय  
जवाहनगर कॉलोनी  
दुर्गाकुण्ड रोड, वाराणसी-१

## प्रकाशकीय

नवम्बर १९७५ में जैनसाहित्यका इतिहास भाग १ का प्रकाशन हुआ था और उसके प्रकाशकीयके अन्तमें आशा की थी कि उसका दूसरा भाग भी दिसम्बर १९७५ तक प्रकाशित हो जायगा। किन्तु जो सोचा जाता है वह पूरा नहीं होता। इस दूसरे भागके प्रकाशनमें दिसम्बर १९७५ के बाद ७ माह तो पूरे लग ही गये हैं।

इसमें सबसे बड़ा बाधक कारण अर्थका अभाव रहा है। यह उसी प्रकार जिस तरह मजदूर जितना कमा लेता है उतनी गुजर-बसर कर लेता है। और यदि नहीं कमा पाता है तो उसे भूखा रहना पड़ता है। यही हाल इसके प्रकाशनका रहा है। प्रेरणा या प्रयत्नसे जो आर्थिक सहायता मिली वह कागज तथा छपाईमें दे दी। पिछले दिनों वा० नन्दलालजी कलकत्ताने स्वयं और अपने मित्रोंको प्रेरित कर २३५१ रुपए की ग्रन्थप्रकाशन-सहायता तथा ५ सरक्षक-सदस्य बना कर भिजाये। अभी हालमें वाहुवली (कोल्हापुर) जानेपर श्री ब्र० माणिकचन्द्रजीके चवरे कारजाने भी हमारी प्रेरणापर कुछ लोगोको सरक्षक सदस्य बनाकर सहयोग प्रदान किया तथा प्रयासशील है। इसी शृंखलामें दान-शीला श्रीमती कुसुम बेन मोतीचन्दने भी ५००)की प्रकाशन-सहायता प्रदान की है।

हमें इतनी ही प्रसन्नता है कि श्रद्धेय प० कैलाशचन्द्रजी सिद्धान्तशास्त्री वाराणसीका वर्षों पूर्व किया गया परिश्रम सफल हो गया और उनका यह 'जैन-साहित्यका इतिहास' भाग २ भी, जो अन्तिम है, छप गया है। इसके लिए श्रद्धेय पण्डितजीके तो कृतज्ञ हैं ही, सहायतादाताओं, उसके प्रेरको और वर्द्धमान प्रेसको भी धन्यवाद देते हैं, जिनके समवेत प्रयत्नोसे यह कार्य सम्पन्न हो सका।

यह ग्रन्थ भी भगवान् महावीरकी २५००वीं निर्वाण-शतीका एक सुखद, सुन्दर और ज्ञानमय उपहार है, जो निश्चय ही पाठकोका विशेष ज्ञान-सम्बर्द्धन करेगा।

पार्श्व-निर्वाण-सप्तमी, वी० नि० स० २५०२ (डॉ०) दरबारीलाल कोठिया  
२ अगस्त, १९७६ ई०, मन्त्री, श्री गणेशप्रसाद वर्णी जैन  
ग्रन्थमाला

## लेखकका वक्तव्य

जैन साहित्यके इतिहासके दूसरे भागको पाठकोके हाथोंमें देते हुए मुझे परम प्रसन्नताका अनुभव होना स्वाभाविक है। वर्षी-ग्रन्थमालाने सन् ५३ में इस योजनाको हाथमें लिया था। और मैंने लगभग सात वर्षमें इसके तीन भाग लिखे थे। प्रथम तो पीठिका भाग है। उसका प्रकाशन सन् ६३ में हुआ था। शेष दो भाग बारह वर्षोंके पश्चात् वर्षी-ग्रन्थमालाके मन्त्री डा० दरवारीलालजी कोठियाके अथक प्रयत्नसे ही प्रकाशित हो सके हैं। पीठिकाके पश्चात् प्रथम भागमें कर्म-सिद्धान्त-विषयक साहित्यका इतिहास है। इस दूसरे भागमें भूगोल, खगोल, तथा द्रव्यानुरयोग (अध्यात्म और तत्त्वार्थ) विषयक साहित्यका इतिहास है। इन भागोंके अध्ययनसे विज्ञ पाठकोको करणानुरयोग और द्रव्यानुरयोग विषयक मौलिक ग्रन्थोंका विषय-परिचय भी ज्ञात हो सकेगा और वे उनके रचयिता आचार्योंके सम्बन्धमें भी जान सकेंगे। साहित्य देश, धर्म और जातिका जीवन होता है। अतः उसका इतिहास भी उतना ही उपयोगी है जितना किसी राष्ट्रका इतिहास।

जैसा मैंने ऊपर कहा है कि यह इतिहास पन्द्रह वर्ष पूर्व लिखा गया था, अतः इसमें कुछ स्थल विचारणीय हो सकते हैं। उदाहरणके लिये द्रव्यसंग्रहके टीकाकार ब्रह्मदेव और कुन्दकुन्दके टीकाकार जयसेनके पौर्वापर्यका विचार। मैंने इनमें जयसेनके पश्चात् ब्रह्मदेवको बतलाया है। किन्तु यथार्थमें ब्रह्मदेवके पश्चात् ही जयसेन हुए हैं। उनकी पञ्चास्तिकाय-टीकाका द्रव्यसंग्रहकी टीकाके साथ मिलान करनेसे यह स्पष्ट हो जाता है। ब्रह्मदेवजीकी टीकामें पद्मनन्दी-पञ्चविंशतिकासे कोई उद्धरण नहीं लिया गया है, किन्तु पञ्चास्तिकायकी टीकामें लिया गया है तथा उसके वादके आचारसारसे भी उद्धरण लिया गया है। अतः निश्चय ही जयसेन वादके हैं। तथा आशाधरके अनगारधर्मागृत (१११०) की टीकामें द्रव्यसंग्रहकी टीकाको अक्षरण अपनाया गया है, अतः आशाधरने ही ब्रह्मदेवजीका अनुकरण किया है, इतना संशोधन अपेक्षित है। इसको दृष्टिमें रखकर ही उस प्रकरणको पढ़ना चाहिये।

अन्तमें मेरा कर्तव्य है कि मैं उन सब आधुनिक विद्वान् लेखकोंका आभार स्वीकार करूँ, जिनकी कृतियों और लेखोंका उपयोग मैंने अपने इस इतिहासमें किया है।

उनमें सबसे प्रथम मैं पं० जुगलकिशोर मुख्तार, श्री नाथूराम प्रेमी, डा० हीरालाल और डा० ए० एन० उपाध्येका स्मरण करता हूँ, जो अब इस ससारमें नहीं हैं। जैन साहित्य और उसके इतिहासके सम्बन्धमें जो कुछ ज्ञान आज उपलब्ध है वह इन्हीं मनीषियोंकी देन है। इनके पश्चात् मैं अन्य सबका आभार स्वीकार करता हूँ।

देहलीके लाला पन्नालालजी अग्रवाल एक ऐसे सज्जन पुरुष हैं जिनके द्वारा दिल्लीके शास्त्रभण्डारोसे प्रतियाँ घर बैठे उपलब्ध हो जाती हैं। इसी तरह श्री महावीरजी अतिशय क्षेत्र कमेटी जयपुरके मंत्रीजीकी कृपासे डा० कस्तूरचन्द्रजी काशलीवालके द्वारा प्रतिया उपलब्ध होती रहती हैं। अत इन सबका भी मैं आभारी हूँ।

वर्णी-ग्रन्थमालाके मंत्री डॉ० कोठिया तथा श्री वावूलालजी फागुल्लके प्रयत्नसे ही यह भाग शीघ्र प्रकाशित हो सका है। अत उनका भी आभार स्वीकारता हूँ।

भाद्रमास २५०२ }  
भदौनी, वाराणसी }

कैलाशचन्द्र शास्त्री



## विषय सूची

[ भूगोल खगोल विषयक साहित्य पृ० १ से ९३ ]

जैन भूगोल का परिचय	पृ० २-६	मिलावट किसने की	५५
लोकविभाग	७	इवे जम्बूद्वीपपण्णत्ति	५६
तिलोयपण्णत्ति	८-५६	„ सूर्य प्रज्ञप्ति	५९
आधार	९	चन्द्रप्रज्ञप्ति	६०
तिलोयपण्णत्ति में ग्रन्थोल्लेख	१०	ज्योतिष्करण्ड	६०
लोकायनी	१३	वृहत् क्षेत्र समास	६३
लोकविनिश्चय	१३	वृहत् सग्रहणी	६६
लोकविभाग	१६	त्रिलोकसार	६९
मूलाचार	१८	„ टीका	७५
कुछ उल्लेखनीय मतान्तर	१९	जम्बूद्वीपपण्णत्तिसग्रह	७५
विषय परिचय	२१	रचयिता तथा गुरु परम्परा	८४
मिलावट	३५	समयविचार	„
कर्ता और समर्थ	३९	संस्कृत लोकविभाग	८८
तिलोयपण्णत्ति और तत्त्वार्थ-		रचनासमय	९०
वार्तिक	५०		

[ द्रव्यानुयोग विषयक साहित्य ९३ से १७१ ]

उद्गम	९३	ग्रन्थरचना	१२८
आचार्य कुन्दकुन्द	९६	शैली और साषा	१३०
कुन्दकुन्द सम्बन्धी कथायें	९७	अध्यात्मका उद्गम और	
„ के नाम	९९	प्रसार	१३२
„ जन्मस्थान	१०३	‘समय’ शब्द का अर्थ	१३६
„ के गुरु	१०४	व्यवहारनय और	
„ विदेहयात्रा	१०८	निश्चयनय	१३८
गिरनारपर विवाद	१०९	समयसार का विषयपरिचय	१४१
समयविचार	१११	पूज्यपाद देवनन्दि	१५४
प्रेमीजी का मत	„	इष्टोपदेश	१५५
डा० पाठक का मत	११२	समाधितंत्र	१५६
कुन्दकुन्द और यतिवृषभ	१२५	जोइदु-योगिन्दु	१५९
कुन्दकुन्दान्वय और मूलसंग	१२६	परमात्म प्रकाश	१६१
		योगसार	१६९

[ अध्यात्मविषयक टीका साहित्य १७२ से २०९ ]

टीकाकार अमृतचन्दसूरि	१७२	समयविचार	१९१
रचनाये	१७३	टीकाकार जयसेन	१९२
विशेषताये	१७६	समयविचार	१९३
समय	१७८	प्रभाचन्द्रकृत टीका	१९४
अमृतचन्द और देवसेन	१८२	पद्मप्रभ मलघारिदेव	१९६
,, और पाहुडदोहा	१८३	इष्टोपदेश टीका	१९७
,, और तत्त्वानुशासन	१८४	टीकाकार ब्रह्मदेव	१९८
देवसेन का तत्त्वसार	१८६	परमात्म प्रकाशवृत्ति	१९९
रचनाकाल	१८७	उपाध्याय यशोविजय	२०३
स्वरूपसम्बोधन	१८८	अध्यात्मसार	२०६
पद्मनन्दिकृत निश्चयपञ्चाशत्	१९०	अध्यात्मोपनिषद्	२०८

[ तत्त्वार्थविषयक मूल साहित्य २१० से २७२ ]

पञ्चास्तिकाय	२१०	सूत्र और भाष्य में विरोध	२४१
उद्देश्य	२१०	तत्त्वार्थ सूत्र की उत्पत्तिकथा	२४४
ग्रन्थका रूप	२११	तत्त्वार्थ सूत्र	२४६
विषयपरिचय	२११	महत्त्व	२४७
प्रवचनमार	२१७	रचना शैली	२४८
विषयपरिचय	२१८	विषय परिचय	२४८
नियमसार	२२१	दो सूत्र पाठ	२५१
विषयपरिचय	२२२	भाष्य सम्मत सूत्र पाठ में	
गृह्यपिच्छ और उनका		मतभेद	२५६
तत्त्वार्थसूत्र	२२६	रचना का आधार	२६०
उमास्वाति की परम्परा	२२८	मूल सूत्र पाठ कौन	२६८
क्या भाष्य और सूत्रों का		रचना का समय	२६९
कर्ता एक है ?	२३६		

[ तत्त्वार्थविषयक टीका साहित्य २७३ से ३८१ ]

आचार्य पूज्यपाद देवनन्दि	२७३	तत्त्वार्थ भाष्य	२९४
रचित ग्रन्थ	२७७	सर्वार्थसिद्धि और भाष्य	२९४
सर्वार्थसिद्धि	२८०	भाष्य में मतान्तर निर्देश	२९६
सर्वार्थसिद्धि की रचना शैली	२८१	भाष्य में आगमविरुद्ध	
सर्वार्थसिद्धि विशिष्ट चर्चाएँ	२८२	मान्यताएँ	२९७
समय	२८८	भाष्य का रचनाकाल	३००

अकलक देव का तत्त्वार्थ-

वार्तिक	३०१
चर्चित विषय	३०४
तत्त्वार्थ भाष्य और	
तत्त्वार्थवार्तिक	३१०
अकलकदेव का समय	३१६
आचार्य सिद्धसेन गणि	३१७
तत्त्वार्थ भाष्यवृत्ति	३१९
शैली	३२२
समय विचार	३२९
अमृतचन्द्र सूरि	३३१
तत्त्वार्थ सार	३३२
द्रव्य संग्रह	३३६
बृहद् द्रव्य संग्रह	३३९
तत्त्वार्थवृत्तिटिप्पण	३४४
प्रभाचन्द्रकृत टीकात्रय	३४७
प्रभाचन्द्रकृत द्रव्य संग्रहवृत्ति	३४८

आचार्य नरेन्द्रसेन और

उनका सिद्धान्तसार संग्रह	३५०
तीन अन्य सूत्रग्रन्थ	३५६
तत्त्वार्थ सूत्र	३५६
अर्हत्प्रवचन	३५८
शास्त्रसार समुच्चय	३५८
टीकाकार जयसेन	३५९
ब्रह्मदेवकृत द्रव्यसंग्रहटीका	३६१
भास्करनन्दि की तत्त्वार्थ-	
वृत्ति	३६४
तत्त्वार्थसूत्र की	
अप्रकाशित टीकाएँ	३६६
तत्त्वार्थ सूत्र की दो	
हरिभद्रीय टीका	३७१
श्रुतसागर सूरि	३७६
श्रुतसागरी टीका	३७८
नामसूची	३८२-३९६



# जैन साहित्यका इतिहास

## द्वितीय भाग

### प्रथम अध्याय

## भूगोल-खगोल विषयक साहित्य

जैन साहित्यमें भूगोल-खगोल विषयक साहित्यका पारिभाषिक नाम 'लोकानुयोग-साहित्य' है। इस अनुयोग-साहित्यके अतर्गत द्वीप, समुद्र, पर्वत, नदियाँ, क्षेत्र एवं नगरादिके साथ सूर्य, चन्द्र, ग्रह, नक्षत्र, तारा आदिका भी वर्णन आता है। यह ऐसा लोक-साहित्य है, जिसमें आधुनिक ज्योतिष, निमित्त, ग्रह-गणित और भूगोलका समावेश हो जाता है।

भारतमें प्राचीन कालसे ही वैदिक और श्रमण इन दोनोंने जीवनके विविध सम्बन्धों और कारण कलापोका निरूपण करते हुए भूगोल और खगोल सम्बन्धी समस्याओं पर भी विचार किया है। ऋग्वेदमें भूगोल और खगोल सम्बन्धी जैसी चर्चाएँ उपलब्ध होती हैं वैसी ही इस लोकानुयोग-साहित्यमें भी। श्रमणोंकी यह विशेषता रही है कि वे प्रत्येक मूल मुद्देका तर्क पूर्वक विचार उपस्थित करते हैं और प्रत्येक कारणसूत्रके साथ उनकी 'वासना' भी अंकित करते जाते हैं, जिससे उनका पूर्वाग्रह व्यक्त नहीं होता।

जिस कार्यको सातवीं-आठवीं शताब्दीके वैदिक विचारकोंने 'वासना' के विश्लेषणके रूपमें उपस्थित किया है उस कार्यको लोकानुयोग-साहित्यके रचयिताओंने ईस्वी सन्की आरम्भिक शताब्दियोंमें ही सम्पन्न किया था।

श्रमणोंकी भूगोल-खगोल सम्बन्धी अनेक मान्यताएँ वैदिक पुराणों और तद्विषयक अन्य साहित्यसे भिन्न हैं। हम यहाँ ग्रन्थक्रमसे विषयका निरूपण करते हुए उसका सागोपाग इतिवृत्त प्रस्तुत करते हैं।

पहले लिख आये हैं कि करणानुयोगके अन्तर्गत जीव और कर्मविषयक साहित्य तथा लोकानुयोग विषयक साहित्य गभित हैं।

लोकानुयोगका मतलब लोक रचना सम्बन्धी साहित्य से है जिससे आजके शब्दोंमें खगोल और भूगोल लिया जाता है।

भगवान् महावीरकी दिव्यवाणीको सुनकर उनके प्रधान शिष्य गौतम गणधर ने जिन बारह अंगोंकी रचना की थी उनमें सबसे महत्वपूर्ण और विशाल अन्तिम

अग दृष्टिवाद था। उन दृष्टिवादके पाँच भेदोंमें प्रथम भेदका नाम परिकर्म था। उस परिकर्मके भी पाँच भेद थे—चन्द्रप्रज्ञप्ति, सूर्यप्रज्ञप्ति, जम्बूद्वीपप्रज्ञप्ति, द्वीपममुद्रप्रज्ञप्ति और व्याख्याप्रज्ञप्ति। यह नव ग्रन्थ खगोल और भूगोल विषयक जैन मान्यताओंसे सम्बद्ध थे। खेद है कि ये सब लुप्त हो गये। फिर भी उनके आधार पर वने जैन ग्रन्थ उनके अभावकी आगिकपूर्ति करते हैं। इस प्रकरणमें उसी लोकानुयोग विषयक साहित्यके इतिहास पर प्रकाश डाला जायेगा।

जहाँ तक हम जानते हैं वैदिक धर्म और बौद्ध धर्मके साहित्यमें भी भूगोल और खगोलका तथा उसमें सम्बद्ध लोकविषयक अन्य बातोंका कथन है। किन्तु उनमें जैन लोकानुयोग विषयक स्वतंत्र ग्रन्थोंकी तरहका स्वतंत्र साहित्य हमारे देखनेमें नहीं आया। किन्तु जैनधर्ममें करणानुयोगके अन्तर्गत कर्म और लोक-विषयक साहित्यका स्थान धार्मिक दृष्टिसे भी विशेष महत्वपूर्ण है। धर्मव्यानके चार भेदोंमेंसे दो भेद विपाकविचय और नस्थानविचय क्रमसे कर्मविषयक और लोकविषयक चिन्तनसे सम्बद्ध हैं। अतः धर्मव्यानमें मंलग्न श्रावक और नावुके लिए कर्म और लोकविषयक शास्त्रोंका पठन-पाठन और चिन्तन हितावह है। इस कारणसे भी कर्मविषयक और लोकानुयोग विषयक स्वतंत्र साहित्य जैसा जैन परम्परामें उपलब्ध है वैसा अन्यत्र नहीं है। उसीका सतत चिन्तन मनन करते रहनेसे जैनाचार्योंने उसे खूब पल्लवित और पुष्पित किया है और गणितके आधार पर उसे व्यवस्थित किया है। मोटे तौर पर खगोल और भूगोल विषयक भारतीय विद्वानोंकी प्राचीन मान्यतायें कुछ अंशोंमें समान हैं। यद्यपि आजके विज्ञानकी मान्यताओंसे उनका मेल नहीं खाता और आजके विज्ञानके विद्यार्थियोंको वे एकदम अटपटी और असंगत प्रतीत होती हैं, तथापि उनके पीछे प्राचीन भारतीय चिन्तन और अवलोकनका महत्वपूर्ण हाथ है अतः उन्हें एकदम उपेक्षणीय कहकर दृष्टिसे ओझल नहीं किया जा सकता।

अतः लोकानुयोग विषयक जैनसाहित्यका परिचयादि देनेमें पूर्व प्रकृत विषयका सामान्य परिचय करा देना उचित होगा। साथ ही टिप्पणमें वैदिक और बौद्धाभिमत खगोल-भूगोलका भी आवश्यक अंश दिया जाता है इससे तुलना करनेमें सरलता होगी।

१ जैनधर्ममें आकाशके मध्यमें लोक माना है और इस तरहसे एक अखण्ड आकाशको दो भागोंमें विभाजित कर दिया है। उनका नाम है—लोक-आकाश या लोक और अलोकाकाश या अलोक। जितने आकाशमें जीव पुद्गल आदि नव द्रव्योंका आवास है वह लोक है शेष अलोक है। लोकके तीन भेद हैं—अवलोक, मध्यलोक और ऊर्ध्वलोक। एक मनुष्य दोनों पैर फैलाकर और

अपने दोनो हाथोंको दोनों कूल्हों पर रख कर खड़ा हो तो उसका जैसा आकार होता है ठीक वैसा ही आकार लोक का है ।

लोकका माप एक रज्जू ( राजु ) नामके मापसे किया जाता है । उसके विस्तारका वर्णन जैनशास्त्रोंमें है । वह लोक चौदह राजू ऊँचा है । पूरव-पश्चिममें लोकके तल भागमें उसका विस्तार ७ राजू है । फिर ७ राजू ऊपर मध्यमें एकराजु विस्तार है । फिर ३॥ राजू ऊपर ५ राजू विस्तार है और फिर ३॥ राजू ऊपर एक राजु विस्तार है । अधोलोकमें ऊपर नीचे सात नरक हैं जिनमें नारकियोंका आवास है । मध्य लोकमें मनुष्य और तिर्यञ्चोका आवास है और ऊर्ध्व लोकमें स्वर्ग है । तथा लोकके ऊपर अग्र भागमें सिद्धलोक है उसमें मुक्त जीवोंका आवास है । यह लोकका सामान्य परिचय है ।

इस लोकको चारो ओरसे सर्वत्र तीन वायु मण्डल घेरे हुए हैं उन्हें वातवल्य कहते हैं । लोकके तल भागमें उन वातवल्योकी मोटाई ६० हजार योजन है । ऊपर लोकके विस्तारके अनुसार घटती और बढ़ती गई है । यह सक्षेपसे सामान्य लोकका स्वरूप है ।

अधोलोकमें रत्नप्रभा, शर्कराप्रभा, बालुकाप्रभा, पकप्रभा, धूमप्रभा, तम-प्रभा और महातम प्रभा नामकी सात पृथिविया क्रमसे नीचे नीचे हैं । इनमेंसे रत्नप्रभा पृथिवीके तीन भाग हैं—खरभाग, पकभाग और अब्बहुलभाग । खरभाग और पकभागमें भवनवासी और व्यन्तर देव रहते हैं । और अब्बहुलभागमें प्रथम नरक है । नीचेकी प्रत्येक पृथिवीमें एक एक नरक है । इस तरह कुल सात नरक<sup>१</sup> हैं और उनमें ८४ लाख विले हैं जिनमें नारकी रहते हैं और अनेक प्रकारका कष्ट भोगते हैं । उन विलोके नाम रौरव प्रज्वलित, तप्त, तम अप्रतिष्ठ आदि जैसे हैं ।

मध्य<sup>२</sup> लोकमें जिसे तिर्यग्लोक कहते हैं, एक दूसरेको चारो ओरसे वेष्टित

१ 'पृथिवी और जलके नीचे रौरव, महाज्वाल, तम, अप्रतिष्ठ आदि बहुतसे भयानक नरक हैं । इनमें पापी जीव मरकर जन्म लेते हैं । वहाँसे निकलकर वे क्रमशः स्थावर कृमि, जलचर, धार्मिक पुरुष, देव और मुमुक्षु होते हैं ।'—वि० पु० अ ६ । तथा भा० पु० ५ स्क० २६ अ० ।

२ इस पृथिवी पर जम्बू, प्लक्ष, गाल्मल, कुश, क्रौंच, शाक और पुष्कर ये सात द्वीप हैं । ये द्वीप चारो ओरसे लवण, इक्षुरस, मदिरा, घृत, दही, दूध और मीठे जलके सात समुद्रोंसे घिरे हुए हैं । इन सबके बीचमें जम्बूद्वीप है । उसके भी बीचोंबीचमें सुवर्णमय सुमेरुपर्वत है । इसकी ऊँचाई चौरासी हजार योजन है । यह सोलह हजार योजन पृथ्वीमें घुसा है । इसके

किये हुए बलयाकार अमस्यात द्वीप और समुद्र है। उन सबके मध्यमें एक लाख योजन विस्तार वाला जम्बूद्वीप है। उसके चारो ओर दो लाख योजन विस्तार वाला लवण समुद्र है। उसके बाद दूसरा द्वीप और फिर दूसरा समुद्र है। यही क्रम अन्त तक है। उनका विस्तार उत्तरोत्तर पूर्वकी अपेक्षा द्वागुना होता गया है। उन द्वीप और समुद्रोंके कुछ नाम इस प्रकार हैं—जम्बूद्वीप<sup>१</sup>, लवणसमुद्र, घातकी खण्ड द्वीप, कालोदधि समुद्र, पुष्करवर द्वीप, पुष्करवर समुद्र, वारुणीवर द्वीप, वारुणीवर समुद्र, क्षीरवर द्वीप, क्षीरवर समुद्र, घृतवर द्वीप, घृतवर समुद्र, इक्षुवर द्वीप, इक्षुवर समुद्र। अतः द्वीप और समुद्रका नाम नवभूमरमण है।

पुष्करवर<sup>२</sup> द्वीपके ठीक मध्यमें बलयाकार मानुषोत्तर पर्वत है। वही तक

दक्षिणमें हिमवान, हेमकूट और निपद्य तथा उत्तरमें नील, श्वेत और शृंगी नामक वर्ष पर्वत हैं। उनमेंसे मध्यके दो पर्वत निपद्य और नील एक एक लाख योजन तक फैले हैं। उनसे दूसरे दूसरे दस दस हजार योजन कम हैं। वे सभी दो हजार योजन ऊँचे और इतने ही चौड़े हैं। मेरुपर्वतके दक्षिण ओर भारतवर्ष, किम्पुरुषवर्ष, और हरिवर्ष है। उत्तरकी ओर रम्यक हिरण्यमय और उत्तरकरुषर्ष है जो भारतवर्षके समान धनुषाकार है। प्रत्येक का विस्तार नौ नौ हजार योजन है। इन सबके बीचमें इलावृत्त वर्ष है जिसमें सुमेरुपर्वत खड़ा है। यह इलावृत्त सुमेरुके चारो ओर नौ हजार योजन तक फैला है। इसके चारों ओर चार पर्वत हैं। ये चारो पर्वत मानों सुमेरुको धारण करनेके लिये चार कीलिया हैं। इनमेंसे पूर्वमें मन्दराचल, दक्षिणमें गन्धमादन, पश्चिममें विपुल और उत्तरमें मुपाश्व है। ये सभी दस दस हजार योजन ऊँचे हैं। जम्बूद्वीपके कारण द्वीपका नाम जम्बूद्वीप पड़ा है।'

—वि० पु० द्वि० अ०, अ० २। तथा भा० पु०, ५ स्क०, २० अ०।

- १ जम्बूद्वीपको चारो ओरमें लाख योजन विस्तारवाले बलयाकार सारे समुद्रने घेर रक्खा है। उसी तरह क्षार समुद्रको घेरे हुए प्लक्षद्वीप है। जम्बूद्वीपका विस्तार लाख योजन है। इसका विस्तार उससे दूना है। प्लक्षद्वीपको अपने ही बराबर परिमाण वाला इक्षुरस समुद्र घेरे हुए है। इस समुद्रको उससे दूना विस्तार वाला शात्मल द्वीप घेरे हुए है।

—वि० पु०, अ० २, अ० ४।

- २ 'पुष्कर द्वीपमें वहाँके अधिपति महाराज मवनके महावीर और घातकी नामक दो पुत्र उत्पन्न हुए। अतः उन दोनोंके नामानुसार उसमें महावीर खण्ड और घातकी खण्ड नामक दो वर्ष हैं। इसमें मानसोत्तर नामक एक ही वर्षपर्वत कहा जाता है जो इसके मध्यमें बलयाकार स्थित है तथा पचाम

मनुष्यका आवास है। अतः शुरूके ढाई द्वीप और दो समुद्र मनुष्य लोक कहे जाते हैं।

जम्बूद्वीपके मध्यमें सुमेरु पर्वत है। उसकी ऊँचाई एक लाख योजन है। घातकी खण्ड और पुष्कर द्वीपमें भी दो दो मेरु हैं। उनकी ऊँचाई ८४ हजार योजन है। जम्बूद्वीपमें सुमेरुसे दक्षिणमें हिमवान, महाहिमवान और निपघ नामके तथा उत्तरमें नील रुक्मि और शिखरी नामके वर्षाघर पर्वत हैं। प्रथम मेरु पर्वतके दक्षिणकी ओर क्रमसे भरत हैमवत और हरि नामक और उत्तरमें रम्यक हैरण्यवत और ऐरावत नामके वर्ष (क्षेत्र) हैं। उन सबके बीचमें विदेह वर्ष है। उस विदेह वर्षके बीचमें सुमेरु पर्वत है। भरत वर्षका उत्तर दक्षिण विस्तार पाच सौ छत्तीस योजन और एक योजनके उन्नीस भागोंमें से ६ भाग है। आगेका प्रत्येक वर्षाघर पर्वत और वर्ष विदेह पर्यन्त दूना दूना विस्तार लिये हुए है। और विदेहके पश्चात् ऐरावत पर्यन्त यह विस्तार क्रमसे आधा होता गया है। अतः भरत और ऐरावत वर्षका विस्तार समान है। ये दोनों धनुषाकार हैं। इन दोनोंके मध्यमें एक विजयार्ध गिरि है। हिमवान पर्वतसे निकलकर गंगा और सिंधु नदी भारतवर्षमें होकर बहती हैं और विजयार्धके नीचेसे निकलकर लवण समुद्रमें गिरती हैं। इसी तरह ऐरावतमें शिखरी पर्वतसे निकलकर रक्ता रक्तोदा नामकी नदी विजयार्धके नीचेसे होती हुई ऐरावत क्षेत्रमें बहती है और लवण समुद्रमें गिरती है। इन दोनों नदियों और विजयार्ध पर्वतके कारण भरत और ऐरावतके छै छै खण्ड हो गये हैं। उनमेंसे पाच म्लेच्छ खण्ड और केवल एक आर्यखण्ड है।

विदेहक्षेत्रका विस्तार भरत से चौसठगुना है। बीचमें सुमेरु पर्वत है। उसके चारो ओर चार गजदन्त पर्वत हैं। उनमेंसे मेरुसे पश्चिमोत्तर दिशा में गन्धमादन, उत्तर पूर्व दिशामें माल्यवान, दक्षिण पूर्व दिशामें सीमनस, और दक्षिण

सहस्र योजन ऊँचा और इतना ही सब ओर गोलाकार फैला हुआ है। यह पर्वत पुष्कर द्वीपरूप गोलेको मानो बीचमें से विभक्त कर रहा है और इससे विभक्त होनेसे उसमें दो वर्ष हो गये हैं। उसमें प्रत्येक वर्ष और पर्वत वलयाकार ही है ॥७४-७८॥ पुष्कर द्वीप चारो ओरमें अपने ही समान विस्तार वाले मीठे पानीके समुद्रसे मण्डलके समान घिरा हुआ है ॥८७॥ इस प्रकार सातों द्वीप सात समुद्रोंसे घिरे हुए हैं। और वे द्वीप तथा समुद्र परस्पर समान हैं और उत्तरोत्तर दुगने होते गये हैं ॥८८॥ पुष्कर द्वीपमें सम्पूर्ण प्रजावर्ग सर्वदा अपने आप ही प्राप्त हुए पदार्थ भोजनका आहार करते हैं ॥ ९३ ॥



## ६ जैनसाहित्यका इतिहास

पश्चिम दिशामें विद्युत्प्रभ नामक गजदन्त पर्वत हैं। ये चागे गजदन्ताकर पर्वत एक ओरसे सुमेरुको छूते हैं तो दूसरी ओरसे नील अथवा निपघ पर्वतको। मेरुसे उत्तरमे गन्धमादन और माल्यवान्के मध्यमें उत्तरकुरु है और मेरुसे दक्षिणमें मौमनस और विद्युत्प्रभके मध्यमें दक्षिण कुरु है। भरत, ऐरावत और विदेह ये कर्म भूमियाँ हैं यहाँ से स्वर्ग, मोक्ष और नरक प्राप्त किया जा सकता है। शेष भोग भूमियाँ हैं। भरत और ऐरावतमें उत्सर्पिणी और अवसर्पिणी कालके छै समयोके द्वारा सदा परिवर्तन हुआ करता है। किन्तु शेष क्षेत्रोंमें सदा एकसी स्थिति रहती है। भोगभूमिमें कल्पवृक्षोंमें प्राप्त वस्तुओंका उपयोग होता है वहाँ धर्म-कर्म नहीं है भोगकी ही प्रधानता है। मनुष्य सुखी स्वस्थ होते हैं। राज्य मत्ता नहीं होती। विदेहके उत्तर कुरु और दक्षिण कुरु प्रदेशमें भी भोगभूमि है। शेष विदेहसे सदा जीव मुक्ति लाभ करते हैं। इसीसे उसका नाम विगतदेह-विदेह है। जम्बू द्वीपकी तरह ही घातकी खण्ड और पुष्करार्धमें भी भारतादि क्षेत्र तथा वर्षधर पर्वत हैं उनकी संख्या और विस्तार दूना है। इसका विशेष कथन तिलोपपण्णति आदिसे जाना जा सकता है। यहाँ तो केवल परिचयकी दृष्टिसे थोडा आभास कराया गया है।

इस समतलसे सात सौ नव्वे योजन ऊपर तारें हैं। तारोंसे दस योजन ऊपर सूर्य है। सूर्यसे ८० योजन ऊपर चन्द्रमा है। चन्द्रमासे चार योजन ऊपर नक्षत्र है। नक्षत्रोंसे चार योजन ऊपर बुध है। बुधसे तीन योजन ऊपर शुक्र है। शुक्रसे तीन योजन ऊपर बृहस्पति है। बृहस्पतिसे तीन योजन ऊपर मंगल है। मंगलसे तीन योजन ऊपर शनि है। यह ज्योतिषमण्डल<sup>२</sup> मनुष्यलोकमें सदा भ्रमण करता रहता है। उसीके भ्रमणसे मनुष्यलोकमें दिन रात होते हैं।

१ 'भारतवर्षमें ही सत्ययुग, त्रेता, द्वापर और कलि नामक १२ युग हैं। अन्यत्र कही नहीं है। × × जम्बू द्वीपमें भी भारतवर्ष श्रेष्ठ है क्योंकि यह कर्म भूमि है। इसके अतिरिक्त अन्यान्य देश भोगभूमियाँ हैं। प्लक्ष द्वीपसे लेकर शाकद्वीप पर्यन्त छोटे द्वीपोंमें सदा त्रेता युगके समान समय रहता है। इन द्वीपोंके मनुष्य सदा नीरोग रहकर पाँच हजार वर्ष तक जीते हैं। —वि० पु०, अ०, अ० ४।

२ 'पृथिवीसे एक लाख योजन दूर सूर्य मण्डल है। और सूर्य मण्डलसे भी एक लक्ष योजनके अन्तर पर चन्द्र मण्डल है। चन्द्रमासे पूरे सौ हजार योजन ऊपर सम्पूर्ण नक्षत्र मण्डल है। नक्षत्र मण्डलसे दो लाख योजन ऊपर शुक्र है। शुक्रसे उतना ही दूरी पर मंगल है। और मंगलसे भी दो लाख योजन ऊपर बृहस्पति है। बृहस्पतिसे दो लाख योजन ऊपर शनि है। शनिसे

सुमेरु पर्वत एक लाख योजन ऊँचा है। उसके ऊपर ४० योजन ऊँची उसकी चूलिका है। चूलिकासे एक वालाग्रका अन्तर देकर स्वर्गोंके विमान शुरू हो जाते हैं। स्वर्ग १६ है और युगलरूपसे ऊपर २ स्थित हैं। १६ स्वर्गोंके ऊपर नौ ग्रैवेयक है, उनके ऊपर नौ अनुदिश विमान है। उनके ऊपर पाँच अनुत्तर विमान है। और उनके ऊपर सिद्ध लोक है।

संक्षेपमें यह जैन खगोल भूगोल सम्बन्धी मान्यता है। वैदिक धर्म और बौद्ध धर्ममें भी इससे कुछ मिलती-जुलती और कुछ भिन्नताको लिये हुए मान्यताएँ हैं। अस्तु,

लोकविभाग (श०स० ३८० वि० स० ५१५)

दिगम्बर परम्परामें लोकानुयोग विषयक प्राचीन ग्रन्थ लोकविभाग था। यह ग्रन्थ अभी तक अनुपलब्ध है। परन्तु एक संस्कृत लोकविभाग उपलब्ध है जो उसीका परिवर्तित रूप है। उसके प्रारम्भमें<sup>१</sup> कहा है कि लोक और अलोकके विभागोको जानने वाले जिनेश्वरोकी भक्तिपूर्वक स्तुति करके शोक तत्त्वका संक्षेप में व्याख्यान करता हूँ। और अन्तिम<sup>२</sup> प्रशस्तिमें कहा है कि देवी और मनुष्योंकी सभामें तीर्थङ्कर महावीरने भव्यजनोके लिये जो सारा जगत विधान कहा, जिसे भुवर्मा स्वामी आदिने जाना और जो आचार्योंकी परम्परा द्वारा चला आया, उसे ऋषि सिंहसूरने भाषाका परिवर्तन करके रचा और निपुण साधुओंने उसे सम्मानित किया। जिस समय उत्तराषाढ नक्षत्रमें शनैश्चर वृष राषिमें, बृहस्पति तथा उत्तरा फाल्गुनिमें चन्द्रमा था तथा शुक्लपक्ष था, उस समय पाण्ड्य राष्ट्रके पाटलिक ग्राममें पूर्वकालमें सर्वनन्दि मुनिने इस शास्त्रको लिखा था। काची नरेश सिंह वर्मके २२वे संवत्सर और शकके ३८०वें संवत्सरमें यह ग्रन्थ समाप्त हुआ।

एक लाख योजनके अन्तर पर सप्तर्षि मण्डल है। सप्तर्षियोसे भी सौ हजार योजन ऊपर समस्त ज्योतिश्चक्रका नाभिरूप ध्रुव मण्डल स्थित है।<sup>१</sup>—वि० पु०, अश २, अ० ७।

१. 'लोका लोकविभागज्ञान् भक्त्या स्तुत्वा जिनेश्वरान्।

व्याख्यास्यामि समासेन लोकतत्त्वमनेकधा ॥१॥'

२ 'भव्येभ्यः सुरमानुषोरुसदसि श्रीवर्द्धमानार्हता, यत्प्रोक्तं जगतो विधान-मखिल ज्ञातं सुधर्मादिभिः। आचार्यावलिकागत विरचितं तत् सिंहसूरर्षिणा, भाषाया परिवर्तनेन निपुणैः सम्मानितं साधुभिः ॥१॥ वैश्वे स्थिते रवि-सुते वृषभे च जीवे राजोत्तरेषु सितपक्षमुपेत्य चन्द्रे। ग्रामे च पाटलिक-नामनि पाण्ड्यराष्ट्रे शास्त्रं पुरा लिखितवान् मुनि सर्वनन्दि ॥२॥ संवत्सरे तु द्वाविंशे काञ्चीशर्मिह वर्मणः। अशीत्यग्रे शकाब्दानां सिद्धमेतच्छतत्रये ॥३॥'

## ८ • जैनसाहित्यका इतिहास

संस्कृत लोकविभागमें प्राचीन लोकविभागके सम्बन्धमें केवल इतनी ही जानकारी प्राप्त होती है। संस्कृत लोकविभागके कर्ताने यद्यपि यह नहीं लिखा कि वह प्राचीन लोकविभाग किम भाषामें है, तथापि उसके संस्कृत रूपान्तरमें और आचार्य परम्परागत होनेमें यही व्यक्त होता है कि वह प्राकृतमें ही होगा। दूसरी बात यह भी ज्ञात नहीं होती कि उसका परिमाण कितना था।

संस्कृत लोकविभागके कर्ताने अन्तमें ग्रन्थका प्रमाण १५२६ अनुष्टुप श्लोक बतलाया है। पर यह परिमाण मूल ग्रन्थका है अथवा उसके संस्कृत रूपान्तरका, यह स्पष्ट नहीं होता। उपलब्ध लोकविभागमें २२३० श्लोक हैं। उनमें ७०४ श्लोक अधिक हैं। १०० में अधिक गाथाएँ तिलोय पण्णत्तिकी, २०० पद्य आदि पुनर्ण के और शेष गाथाएँ तिलोयमार, जवूदीप पण्णत्ति, त्रिलोक्यसग्रह आदि ग्रन्थोंकी हैं। कही इनके नाम भी दिये हैं और कही 'उक्तच' कहकर उद्धृत की हैं।

संस्कृत लोकविभागमें जम्बूद्वीप, लवण समुद्र, मानुष क्षेत्र, द्वीप समुद्र, वायु ज्योतिर्लोक, भवनवासीलोक, अधोलोक, व्यन्तरलोक, स्वर्गलोक और मोक्ष नामक ११ विभाग हैं। प्राचीन लोकविभागमें भी संभवतया इसी नामके इतने ही अधिकार रहे होंगे।

उस लोकविभागके अन्तमें उसके रचयिता सर्वनन्दिने ग्रन्थ रचनाके काल, स्थान आदिका निर्देश किया होगा। उसी का संस्कृत रूपान्तर संस्कृत लोक विभागमें किया गया जान पड़ता है। और उससे उसके रूपान्तरकारका 'भाषाया परिवर्तनेन' लिखना अक्षरगत सार्थक प्रतीत होता है।

मुनि सर्वनन्दिके सम्बन्धमें श्री प्रेमीजीने लिखा है कि शक सम्वत् ३८८ का मर्करा का जो दानपत्र है उसमें कोण्डकुन्दान्वयके जिन छह मुनियोंके नाम हैं उनमें अभयनन्दि जयनन्दि, गुणनन्दि, और चन्द्रनन्दि नाम नन्जन्त हैं। सर्वनन्दि नाम भी ऐसा ही है और उनका लोकविभाग मर्करा लेखने आठ वर्ष पहलेका है। अर्थात् जिन अन्तिम चन्द्रनन्दिको दान दिया गया है, संभव है उन्हींके समकालीन हो और यापनीय हो।

जो कुछ हो, किन्तु सर्वनन्दिके विषयमें कुछ भी ज्ञात नहीं है। इस नामके किसी आचार्यका कोई प्राचीन अथवा अर्वाचीन उल्लेख भी दृष्टिगोचर नहीं होता।  
तिलोय<sup>१</sup> पण्णत्ति

तिलोय पण्णत्ति या त्रिलोक प्रज्ञप्ति प्राचीन और महत्त्वपूर्ण ग्रन्थ है। इसके

१ हिन्दी अनुवादके साथ तिलोयपण्णत्ति ग्रन्थका प्रकाशन दो भागोंमें जीवराज जैन ग्रन्थमाला शोलापुरसे हुआ है।

कर्तानि उसके इस नामको सार्थक बतलाते हुए लिखा<sup>१</sup> है कि यह तीनो लोकोंके प्रकाशनमें दीपके समान है । और उनका यह कथन एक दम यथार्थ है यह बात ग्रन्थके अवलोकनसे स्पष्ट हो जाती है ।

दिगम्बर जैन परम्परामें लोक विषयक उपलब्ध साहित्यमें त्रियोय पण्णत्ति ही प्राचीन है । और प्रायः उसीके आधार पर लोक विषयक अन्य ग्रन्थोका निर्माण हुआ है । यह अपने विषयका एक आकर ग्रन्थ है । और इसमें अनेक प्राचीन मान्यताओं, मतान्तरो और ग्रन्थोका उल्लेख मिलता है । उन ग्रन्थोंमेंसे आज दो एक ही उपलब्ध हैं ।

### आधार

ग्रन्थका आरम्भ करते हुए ग्रन्थकारने लिखा<sup>२</sup> है कि यह 'तिलोय पण्णत्ति' जिनेन्द्र भगवानके मुखसे निर्गत और गणधर देवके द्वारा शब्द रचना रूप मालामें गूँथे गये, तथा प्रवाह रूपसे शाश्वत पदोको लिये हुए है अत एव यह सम्पूर्ण दोषोंसे रहित है और आचार्य परम्परासे मुझे प्राप्त हुई है । मैं अतिशय भक्ति द्वारा प्रसन्न किये गये गुरुके चरणोंके प्रसादसे इसे कहता हूँ ।

आगे त्रिलोकके व्यासादिको 'दृष्टिवादका'<sup>३</sup> निस्पन्द<sup>४</sup> बतलाते हुए लिखा है कि त्रिलोककी मुटाई, चौड़ाई और ऊँचाईका हम वैसा ही वर्णन करते हैं जैसा दृष्टिवाद अंगसे निकला है । उसमें पूर्व लिखा<sup>५</sup> है कि परमाणु भी पूरते और गलते हैं । अतः पूरण गलन क्रियासे युक्त होनेके कारण वे भी पुद्गल हैं ऐसा दृष्टिवादमें निर्दिष्ट है ।

इन उल्लेखोंसे प्रकट होता है कि त्रिलोक प्रज्ञप्तिका मूल आधार दृष्टिवाद नामक अंग है । दृष्टिवादके ही एक भेद परिकर्मके अन्तर्गत चन्द्रप्रज्ञप्ति, सूर्य-प्रज्ञप्ति जम्बूद्वीप प्रज्ञप्ति, और द्वीपसमुद्र प्रज्ञप्ति थी । उन्हीं सबका यथायोग्य कथन इस ग्रन्थमें भी है क्योंकि त्रिलोकमें चन्द्र सूर्य, जम्बूद्वीप तथा शेष द्वीपसमुद्र सभी गर्भित हो जाते हैं । और त्रिलोकके साथ संलग्न शब्द प्रज्ञप्ति उन्हींका स्मरण करता है । यद्यपि ग्रन्थ रचनाके समय वे सब नष्ट हो चुकी थी तथापि आचार्य परम्परासे ग्रन्थकारको उनका ज्ञान अवश्य प्राप्त हुआ था । उसे ही उन्होंने इस ग्रन्थमें निबद्ध किया है । अतः इस ग्रन्थका मूलधार दृष्टिवाद अंग है । और सहायक वे ग्रन्थ हैं जिनके मतान्तरोका उल्लेख इस ग्रन्थमें है ।

१ ति० प०, १, ६ ।

२ ति० प० १, ८५-८७ ।

३ ति० प०, १, १४८ ।

४ ति० प०, १-१९ ।

## १० जैनसाहित्यका इतिहास

### ग्रन्थ-नामोल्लेख

त्रिलोकप्रज्ञप्तिमें लोकविनिश्चय, लोकविभाग और मूलाचारके सिवाय मग्गायणी लोकायनी, सगाइणी, आदिका उल्लेख मिलता है ।

सग्गायणी, सगायणी, सगाइणी, सगाहणी, और सगोयणी ये सब भिन्न ग्रन्थ प्रतीत नहीं होते, बल्कि लिपिकारोंके दोपसे ही इन विविध रूपोंकी सृष्टि हुई जान पड़ती है । चौदह पूर्वोंमेंसे दूसरे पूर्वका नाम अग्गायणीय था । प्राचीन प्राकृत ग्रन्थोंमें इसका रूप अग्गाणीय या अग्गेणिय पाया जाता है । ति० ५० की प्रस्तावनामें प्र० हीरालाल जीने (पृ० ११) सग्गायणी आदिको भी अग्गायणीयका ही भ्रष्ट रूप माना है और लिखा है कि जब कि इस रचनाका उसके मतभेदोंके स्पष्ट कथन सहित इतने बार उल्लेख किया जाता है तब इसका यह अर्थ हो सकता है कि तिलोयपण्णत्तिकारको अग्गायणीय पूर्वका सविवरण वृत्तान्त उपलब्ध था ।

हमें खेद है कि प्रोफेसर साहवके उक्त मतसे हम सहमत नहीं हो सकते और उसके कई कारण हैं । प्रथम तो अग्गायणीय पूर्वमें वर्णित विषयके साथ त्रिलोक-प्रज्ञप्तिमें प्रतिपादित विषयका मेल नहीं खाता । तत्त्वार्थवार्तिक (१।२०), धवला (१, पृ०) जयधवला (मा० १, पृ० १३०), अगप्रज्ञप्ति (गा० ४०-४१), नन्दी चूणि (सूत्र २६), और उसकी टीकाओं में प्रायः यही बतलाया है कि अग्गायणी पूर्वमें सुनयो, दुर्नयोका, छ द्रव्यो और नौ पदार्थोंका, क्रियावादी आदि मतोंकी प्रक्रियाका कथन रहता है । उसमें लोक रचना सम्बन्धी विषयोंका भी कथन रहता है ऐसा दोनों परम्पराओंके किसी भी ग्रन्थमें नहीं कहा । और उक्त नामोंसे त्रिलोक प्रज्ञप्तिमें जो उल्लेख मिलते हैं वे सब लोक रचनाके अन्तर्गत विषयसे सम्बद्ध हैं यहाँ हम उन्हें उद्धृत कर देना उचित समझते हैं ।

‘पणुवीसजोयणाइ धारापमुहम्मि होदि विक्कभो ।

सग्गायणिकत्तारो एवं णियमा पख्वेदि ॥२१७॥—अ० ४’

धाराके मुखमें गंगा नदीका विस्तार पन्चीस योजन है । सग्गायणीके कर्ता इस प्रकार नियमसे निरूपण करते हैं ।

×

×

×

वासट्ठि जोयणाइ दो कोसा होदि कुड वित्थारो ।

सगोयणी कत्तारो एवं णियमा पख्वेदि ॥२१९॥—अ० ४

(जिस कुण्डमें गंगा गिरती है) उसका विस्तार वासठ योजन और दो कोस है । सगोयणीके कर्ता नियमसे ऐसा कथन करते हैं ।

यह सग्गायणी और सगोयणी एक ही प्रतीत होते हैं । लिपि कर्ताके कारण इनमें भेद पड गया प्रतीत होता है ।

चउजोयण उच्छेह पणसहदीहं तदद्धवित्यारं ।

सग्गायणि आइरिया एव भासति पडुसिल ॥ १८२१ ॥—४ अ०

‘यह पाण्डुक शिला चार योजन ऊँची, पाँच सौ योजन लम्बी और इससे आधे अर्थात् अढाई सौ योजन प्रमाण विस्तारसे सहित है । इस प्रकार सग्गायणि आचार्य कहते हैं’ ।

×

×

×

सिरिभद्दसाल वेदी वक्खार गिरीण अतर पमाणं ।

पंच सम जोयणाणि सग्गायणियम्मि णिद्धिद्वं ॥२०२९॥—अ० ४

‘श्रीभद्रशाल वनकी वेदी और वक्खारगिरियोके अन्तरका प्रमाण पाँच सौ योजन सग्गायणीमें बतलाया है’ ।

×

×

×

वसइणियादीण पुह पुह चुलसीदिलक्ख परिमाण ।

पढमाए कक्खाए सेसासु दुगुण दुगुण कमे ॥२७१॥

एव सत्तविहाणं सत्ताणीयाण होति पत्तेक्क ।

सगायणि आइरिया एव णियमा परूवेंति ॥२७२॥—अ० ८ ।

‘देवेन्द्रोकी प्रथम कक्षामें वृषभादिक अनीकोका प्रमाण पृथक् पृथक् चौरासी लाख है । शेष कक्षाओंमें क्रमश इससे दूना-दूना है । इस प्रकार सात प्रकार सप्तानीकोमें से प्रत्येकके है, ऐसा सगायणि आचार्य नियमसे निरूपण करते हैं’ ॥

+

×

×

सगवीस कोडीओ सोहम्मिदेसु होति देवीओ ।

पुव्व पिव्व सेसेसुं सगाहणियम्मि णिद्धिद्वं ॥३८७॥—अ० ८ ।

‘सौधर्म इन्द्रके सत्ताईस करौड और शेष इन्द्रोके पूर्वोक्त सख्या प्रमाण देवियाँ होती हैं । ऐसा सगाहणिमें कहा है’ ।

उक्त मतभेदोंसे यह स्पष्ट है कि जिस ग्रन्थसे वे मतभेद लिये गये हैं उनमें कम से कम मध्यलोकका तो विस्तृत वर्णन था । यदि ऐसा न होता तो गंगा, गंगा कुण्ड, भद्रसालवन और वक्खारगिरिका अन्तर तथा पाण्डुक शिलाका वर्णन उसमें कहाँसे होता । इसी तरह उसमें स्वर्गलोकका भी वर्णन था । और जहाँ इन दोनोंका वर्णन हो वहाँ नरकलोकका वर्णन न हो, ऐसा नहीं हो सकता । अतः उक्त ग्रन्थमें अवश्य त्रिलोकका वर्णन था । इसीसे त्रिलोक प्रज्ञप्तिमें उसके

मतान्तर दिये गये हैं। ऐसा ग्रन्थ अग्रायणी पूर्व नहीं हो सकता। क्योंकि उसका प्रतिपाद्य विषय द्रव्यानुयोग है, न कि करणानुयोग।

दूसरे, अग्रायणीय पूर्व तो गणधर गीतमके द्वारा ग्रथित हुआ था वह किसी आचार्यकी रचना नहीं था। किन्तु 'सग्गायणी' के साथ त्रिलोक प्रज्ञप्तिकारने आचार्य और कर्ता शब्दोंका भी प्रयोग किया है। इसमें वह कोई आचार्य रचित ग्रन्थ प्रतीत होता है और उसका प्रतिपाद्य विषय लोकानुयोग था।

उक्त सब मतान्तर उस एक ही ग्रन्थके प्रतीत होते हैं। लिपि कर्ताओंके दोपसे एक ही ग्रन्थ सग्गायणी, सगाइणी, सगायणी, सगोयणी और सगाहणी नामोंसे निर्दिष्ट हुआ जान पड़ता है। ग्रन्थका मूल नाम सगाहणी होना चाहिये। श्वेताम्बर साहित्यमें संग्रहणी नामके ग्रन्थ मिलते हैं। एक बृहत्संग्रहणी नामक ग्रन्थ जिनभद्रगणि क्षमाश्रमण कृत है। इनका समय विक्रमकी सातवीं शताब्दीका उत्तरार्ध है। उस ग्रन्थमें भी करणानुयोगका ही विषय है।

त्रिलोक प्रज्ञप्तिकारके सम्मुख भी कोई प्राचीन संग्रहणी नामक ग्रन्थ रहा होगा। उसीके मतभेदोंका निर्देश उन्होंने त्रिलोकप्रज्ञप्तिमें किया है।

उक्त उल्लेखोंके सिवाय 'सग्गायणी' और 'संगाइणि' का निर्देश क्रमसे 'लोकविनिश्चय' और 'लोकविभाग' के साथ भी मिलता है। दोनों उल्लेख इस प्रकार हैं—

‘दसविद भूवासो पच सया जोजयणाणि मुहवासो ।

एवं लोयविणिच्छय सग्गायणिए मुदीरेदि ॥१९८॥—अ० ४ ।

‘वलभद्र कूटका भूविस्तार दसके घनरूप अर्थात् एक हजार योजन और मुख विस्तार पाँच सौ योजन प्रमाण है। इस प्रकार लोकविनिश्चय सग्गायणीमें कहा है’।

यहाँ ‘लोकविनिश्चय और सग्गायणी’ भी हो सकता है और लोकविनिश्चय सम्बन्धी सग्गायणी अर्थ भी हो सकता है। लोकविनिश्चयके अन्य भी उल्लेख त्रिलोक प्रज्ञप्तिमें हैं। अतः यह तो निर्विवाद है कि लोकविनिश्चय नामक कोई ग्रन्थ त्रिलोकप्रज्ञप्तिकारके सम्मुख था। किन्तु यह सग्गायणी उसीका कोई भाग था या स्वतंत्र ग्रन्थ यही विचारणीय है। लोकविनिश्चयके साथ आगत सग्गायणीको प्रो० हीरालाल जीने अग्गायणीय नामक दूसरा पूर्व माना है। किन्तु हमें यहाँ भी सग्गायणी पाठ ठीक प्रतीत होता है। ‘स’ और ‘म’ में ज्यादा अन्तर नहीं है अतः लोकविनिश्चयके साथ उक्त संग्रहणीका ही उल्लेख यहाँ प्रतीत होता है।

दूसरा उल्लेख इस प्रकार है—

जलसिहरे विक्खभो जलणिहिणो जोयणा दससहस्सा ।

एवं सगाइणिण लोयविभाए विणिहिट्ठं ॥२४४८॥—अ० ४ ।

‘जल शिखर पर लवण समुद्रका विस्तार दस हजार योजन है । इस प्रकार सगाइणीमें और लोक विभागमें कहा है’ ।

यहाँ तो दोनो पृथक्-पृथक् है अतः ‘सगाइणी और लोक विभाग’ अर्थ करना ही उचित प्रतीत होता है । यह सगाइणी भी उक्त सग्रहणी ही प्रतीत होती है । अस्तु,

### लोकायनीका निर्देश

ति० प० में एक उल्लेख लोकायिनी का मिलता है जो इस प्रकार है—

कप्प पडि पचादी पल्ला देवीण वहदे आऊ ।

दो दो बड्ढी तत्तो लोयायणिये समुहिट्ठं ॥५३०॥

‘देवियोंकी आयु प्रथम कल्पमें पाँच पत्य प्रमाण है । इसके आगे प्रत्येक कल्पमें दो-दो पत्यकी वृद्धि होती गई है, ऐसा लोकायिनी में कहा है’ ।

सगायणी की तरह लोकायनी भी कोई ग्रन्थ प्रतीत होता है । ‘अयण’ अन्त वाले ये नाम कुछ विचित्रसे प्रतीत होते हैं । गायद पुराकालमें इस तरहके ग्रन्थ नामोका प्रचलन रहा हो । किन्तु त्रिलोकप्रज्ञप्तिके सिवाय अन्यत्र इनका कोई निर्देश नहीं मिलता ।

### लोक विनिश्चयका उल्लेख

ति० प० में सगायणी आदिकी तरह लोकविनिश्चय नामक ग्रन्थके भी अनेक उल्लेख हैं जो इस प्रकार हैं—

सोलस कोसुच्छेहं समचउरस्स तदद्धवित्थारं ।

लोयविणिच्छयकत्ता देवच्छन्द परुवेड ॥१८६६॥—अ० ४ ।

‘लोकविनिश्चयके कर्ता देवच्छन्द’को समचतुष्कोण सोलह कोस ऊँचा और इससे आधे विस्तारसे समुक्त बतलाते हैं’ ।

×

×

×

- १ ति० प० अ० ४, गा० १८६५ में देवच्छन्दको दो योजन ऊँचा, एक योजन विस्तार वाला और चार योजन लम्बा कहा है । किन्तु तत्त्वार्थ वार्तिक (३।१०) में लोकविनिश्चयके अनुसार सोलह योजन ऊँचा और ८ योजन विस्तार वाला कहा है ।



सामने लोकविनिश्चय वर्तमान हो तो कोई आश्चर्य नहीं है। संभव है लोक-विनिश्चय नामसे प्रभावित होकर ही उन्होंने अपने ग्रन्थोंके नाम सिद्धिविनिश्चय और न्यायविनिश्चय रखे हो।

### लोकविभाग

अब हम त्रिलोक प्रज्ञप्तिमें उल्लिखित लोकविभाग सम्बन्धी उल्लेखोंको यहाँ उद्धृत करते हैं। लोकविनिश्चयके पश्चात् लोकविभाग ही ऐसा ग्रन्थ है जिसका त्रि० प्र० में विशेष उल्लेख मिलता है—

दो छव्वारसभागवमहिओ कोसो कमेण वाउघणं ।

लोयउवरिम्मि एव लोयविभायम्मि पण्णत्त ॥२८१॥—अ० १ ।

‘लोकके ऊपर अर्थात् लोक शिखर पर तीनों वातवलयोका बाहुल्य क्रमसे एक कोस और उसका आधा, एक कोस और एक कोसका छटा भाग तथा एक कोस और एक कोसका बारहवाँ भाग है, ऐसा लोकविभागमें कहा है’ ।

×

×

×

लोयविभायाइरिया दीवाण कुमाणुसेहि जुत्ताण ।

अण्णसरूवेण ठिदिं भासते त परूवेमो ॥२४९॥—अ० ४ ।

‘लोकविभागाचार्य कुमानुपोसे युक्त उन द्वीपोंकी स्थिति अन्य प्रकारसे कहते हैं। उसका निरूपण करते हैं’ ।

×

×

×

जोइग्गण-णयरीणं सव्वाण रूंदमाण सारिच्छ ।

वहलत्त मण्णते लोयविभायस्स आइरिया ॥११५॥—अ० ७ ।

‘लोकविभागके कर्ता आचार्य समस्त ज्योतिर्गणोंकी नगरियोंके विस्तार प्रमाणके समान ही उसके बाहुल्यको भी मानते हैं’ ।

×

×

×

लोयविभायाइरिया सुराण लोअतिआण वक्खाण ।

अण्णसरूव वेतिं ति पि एणिह परूवेमो ॥६३५॥—अ० ८ ।

‘लोकविभागाचार्य लौकान्तिक देवोंका व्याख्यान अन्य रूपसे करते हैं इसलिये उसे भी हम यहाँ कहते हैं’ ।

लोक विभाग नामक एक ग्रंथका, जिसका संस्कृत रूपान्तर उपलब्ध है, परिचय प्रारम्भमें ही कराया गया है। किन्तु लोक विभागके नामसे जिन मतान्तरोका निर्देश त्रिलोक प्रज्ञप्तिमें है, उनमेंसे संस्कृत लोक विभागमें अनेक विषय तो मिलते नहीं या अन्य रूपमें मिलते हैं। उदाहरणके लिये—

१ त्रि० प्र० १-२८१ में वतलाया है कि लोकविभागमें लोकके ऊपर, वायुका बाहुल्य १॥ कोस आदि कहा है । किन्तु संस्कृत लोक विभागमें लोकके अग्रभागमें तीनों वातवल्योका बाहुल्य क्रमसे दो कोस, एक कोस और चार सौ पच्चीस धनुष कम एक कोस कहा है । यही बाहुल्य त्रिलोक प्रज्ञप्तिमें भी वतलाया—यथा—

कोसदुगमेक्कोस किचूणेक्क च लोयसिहरम्मि ।

ऊणपमाणं दडा चउस्सया पचवीसजुदा ॥२७१॥—अ० १

इसीका संस्कृत रूप संस्कृत लोक विभागमें है—

लोकाग्रे क्रोशयुग्म तु गव्यूतिन्यूनगोस्त ।

न्यूनप्रमाण धनुषा पचविंशचतु शतम् ॥

त्रिलोकप्रज्ञप्तिमें जो लोकविभागका मत दिया है वह मत यदि उक्त लोक-विभागमें था तो संस्कृत रूपान्तरकारने उसे छोड़कर त्रिलोक प्रज्ञप्तिका मत क्यों दिया ? यदि उसने भाषा परिवर्तन करते हुए मूल लोकविभागके मतोंकी उपेक्षा की है तो उसका 'भाषाया परिवर्तनेन' लिखना उचित प्रतीत नहीं होता । अतः यही अविक संभव प्रतीत होता है कि उक्त मत उस लोकविभागमें नहीं था, अतः रूपान्तरकारने त्रिलोक प्रज्ञप्तिमें उसकी पूर्ति कर ली ।

इसी तरह त्रि० प्र०, अ० ४, गा० २४९१ में कहा है कि 'लोकविभागाचार्यं कुमानुपोमे युक्त द्वीपोकी स्थिति अन्य प्रकारमें कहते हैं । और आगे उस स्थितिका कथन भी किया है किन्तु संस्कृत लोक विभागमें अन्तर्द्वीपोका जो वर्णन है वह त्रि० प्र० से मिलता है । इसीसे उसके समर्थनमें संस्कृत लोक विभागके रचयिताने त्रि० प्र० की गाथाएं भी उद्धृत की हैं ।

इन बातोंसे त्रिलोक प्रज्ञप्तिमें उल्लिखित लोकविभागके और मर्वनन्दि रचित लोकविभाग के एक होनेमें मन्देह होता है ।

श्री प्रेमीजीने लिखा<sup>१</sup> है कि तिलोपपण्णत्तिमें लोकविभागके मतोंका जिस स्वरूपमें अनेक जगह उल्लेख किया गया है और नियमसारकी टीकामें जिसे लोक विभागोंभिधान परमाणम' कहा है वह अवश्य ही काफी विस्तृत रहा होगा और संस्कृतमें उसका यह संक्षेप किया गया है—'व्याख्यास्यामि समासेन' । शायद इसी लिए इसमें वे बहुत-सी बातें नहीं मिलती जिनके नियमसार, ति० प० आदि ग्रन्थोंमें लोकविभागमें कहे जानेके उल्लेख मिलते हैं । प्रेमीजीकी उक्त संभावना उन कथनोंके विषयमें लागू हो सकती है जो स० लो० वि० में नहीं

वासो पणघणकोसा तद्दुगुणा मदिराण उच्छेहो ।

लोयविणिच्छयकत्ता एव माणे णिरुवेदि ॥१९७५॥—अ० ४ ।

‘मन्दिरोका विस्तार पाँचका घन अर्थात् एकसौ पच्चीस कोस प्रमाण और ऊँचाई इससे दुगुणी है । इस प्रकार लोकविनिश्चयके कर्ता इनके प्रमाणका निरूपण करते हैं’ ।

×

×

×

ताण च मेरुपासे पचसया जोयणाणि वित्यारो ।

लोयविणिच्छयकत्ता एव णियमा परुवेदि ॥२०२८॥

‘नील और निपघ पर्वतके पासमें वक्षार<sup>१</sup> पर्वतोंका विस्तार दोसौ पचास योजन है इसमें आगे मेरुपर्वतपर्यन्त प्रत्येकमें प्रदेश वृद्धि होनेसे मेरुके पासमें उनका विस्तार पाँचसौ योजन प्रमाण हो गया है । इस प्रकार लोकविनिश्चयके कर्ता नियमसे निरूपण करते हैं’ ।

×

×

×

ते चउचउकोणेपु एक्केक्कदहस्स होति चत्तारि ।

लोयविणिच्छयकत्ता एवं णियमा परुवेति ॥६९॥—अ० ५ ।

‘वे रतिकर पर्वत प्रत्येक द्रहके चार-चार कोनोमें चार<sup>२</sup> होते हैं । इस प्रकार लोकविनिश्चयकर्ता नियमसे निरूपण करते हैं’ ।

लोयविणिच्छयकत्ता कुडलमेलस्स वण्णणपयारं ।

अवरेण सत्त्वेणं वक्त्ताणइ त परुवेमो ॥ १२९ ॥—अ० ५ ।

‘लोकविनिश्चयके कर्ता कुण्डल<sup>३</sup> पर्वतका वर्णन दूसरे प्रकारसे करते हैं उसे यहाँ कहते हैं’—

×

×

×

१ ति०प० अ० ४, २०१७में वक्षार पर्वतोंका सर्वत्र विस्तार पाँचसौ योजन कहा है । किन्तु तत्त्वार्थ वार्तिकमें (३१०) लोकविनिश्चयके समान मेरुके पासमें पाँचसौ योजन और नील-निपघके पासमें २५० योजन विस्तार कहा है । जम्बूद्वीपप्रज्ञप्तिमें (७-१८) उनका विस्तार सर्वत्र ५०० योजन बतलाया है । त्रि०सा० (गा० ७५३)में भी इतना ही विस्तार कहा है ।

२ ति०प० गा० (५-६९)में वापियोके दोनों बाह्य कोणोंमें दो ही रतिका बतलाये हैं । किन्तु तत्त्वार्थवार्तिकमें (३१५) लोकविनिश्चयके अनुसार चार चार रतिकर बतलाये हैं ।

३. तत्त्वार्थवार्तिक (३१३५) में कुण्डलवर और रुक्कवर द्वीपका वर्णन लोकविनिश्चयके अनुसार है ।

लोयविणिच्छयकत्ता रुचक वरहिस्स वण्णणपयारं ।

अण्णेण सरूवेण वक्खाणइ तं पयासेमि ॥१६७॥—अ० ५ ।

‘लोकविनिश्चयके कर्ता रुचकवर पर्वतका वर्णन अन्य प्रकारसे करता है उसे यहाँ कहते हैं’ ।

×

×

×

पण्णासाधिय दुसया कोदडा राहुणयर वहलत्त ।

एव लोयविणिच्छय कत्तायरिओ परूवेदि ॥२०३॥—अ० ७ ।

‘राहुनगरका वाहुल्य’ दो सौ पचास घनूप प्रमाण है ऐसा लोकविनिश्चयके कर्ता आचार्य कहते हैं’ ।

×

×

×

सव्वाणि पणीयाणि कक्ख पडि छस्सअ सहावेण ।

पुव्व व विकुव्वणाए लोयविणिच्छय मुणी भणइ ॥२७०॥—अ० ८ ।

‘प्रत्येक कक्षाकी सब सेनाएँ स्वभावसे छ सौ और विक्रियाकी अपेक्षा पूर्वोक्त सख्याके समान है । ऐसा लोकविनिश्चयके कर्ता मुनि कहते हैं’ ।

×

×

×

खण हणहट्ट दुग इगि अट्ठय छ स्सत्त सक्क देवीओ ।

लोयविणिच्छय गथे हुवति सेसेसु पुव्व व ॥३८६॥—अ० ८ ।

‘शून्य, शून्य, शून्य, आठ, दो, एक, आठ, छह और सात, इन अक प्रमाण सौधर्म इन्द्रकी देवियाँ होती हैं । शेष इन्द्रोमें देवियोंका प्रमाण पहलेके समान होता है ऐसा लोकविनिश्चय ग्रन्थमें कहा है’ ।

लोकविणिच्छयगथे लोयविभागम्मि सब्वसिद्धाण ।

ओगाहण परिमाण भणिद किंचूणचरिमदेहसमो ॥९॥—अ० ९ ।

‘लोकविनिश्चय ग्रन्थमें और लोकविभागमें सब सिद्धोंकी अवगाहनाका प्रमाण कुछ कम चरम शरीरके समान कहा है’ ।

इस प्रकार त्रिलोक प्रज्ञप्तिमें लोकविनिश्चयके मतभेदोका उल्लेख मिलता है । यह लोकविनिश्चय अवश्य ही कोई महत्त्वपूर्ण ग्रन्थ होना चाहिये । अकलंकदेवने तत्त्वार्थवार्तिकके तीसरे और चौथे अध्यायमें जो त्रिलोक सम्बन्धी कथन किया है लोकविनिश्चय सम्बन्धी मतभेदोके साथ उनका मिलान करनेसे यह स्पष्ट हो जाता है कि अकलंकदेवने लोकविनिश्चयके अनुसार कथन किया है । अतः उनके

१ तत्त्वार्थवार्तिकमें (४।१२) राहुविमानका वाहुल्य लोकविनिश्चयके अनुसार २५० घनूप वतलाया है ।

मिलते । किन्तु जो कथन त्रि० प्र० के अनुसार मिलते हैं और त्रि० प्र० में प्रतिपादित लोकविभागके मतानुसार नहीं मिलते, मध्येपी करणकी बात उनके विषयमें लागू नहीं हो सकती । किसी ग्रन्थकी भाषानो परिवर्तित करके उस ग्रन्थका सक्षेपीकरण करनेवाला मूल ग्रन्थकी मान्यताओंको छोड़कर उसके स्थान में दूसरेके मतोंका निर्देश करे तो इसे सक्षेपीकरणका फल नहीं कहा जा सकता ।

फिर स० लो० वि० के आद्य श्लोकके पूर्वार्धमें 'मगल करके जो उत्तरार्धमें 'व्याख्यास्यामि ममामेन' कहा है वह लोक विभागके लिये नहीं कहा किन्तु लोक-तत्त्व' के लिये कहा है । 'अनेकधा लोक तत्त्वको मैं सक्षेपमें व्याख्यान करूँगा ।' शायद यह आद्य श्लोक भी सर्वनन्दि रचित, लोकविभागकी आद्य गाथाका ही संस्कृत रूपान्तर हो और सर्वनन्दिने अपने लोक विभागमें ही अनेकधा लोक-तत्त्वका सक्षेपसे कथन करनेकी प्रतिज्ञा की हो ।

प्रेमीजीने ठीक ही लिखा है कि 'जब तक सर्वनन्दिका मूलग्रन्थ नहीं मिलना तब तक इस तरहके विकल्प उठते ही रहेंगे ।' और तब तक यह भी निश्चय पूर्वक नहीं कहा जा सकता कि त्रि० प्र० में उल्लिखित लोक विभाग ही सर्वनन्दि रचित लोकविभाग है । अस्तु,

### मूलाचार

एक उल्लेख मूलाचारका मिलता है जो इस प्रकार है—

पलिदोवमाणि पचय सत्तारस पंचवीस पणत्तीसं ।

चउसु जुगलेसु आऊ णादव्वा इददेवीणं ॥५३१॥

आरणदुगपरियत वड्ढते पचपल्लाड ।

मूलाआरे इरिया एव णिउण णिरुव्वेति ॥ ५३२ ॥—अ० ८ ।

'चार युगलोमें इन्द्रदेवियोंकी आयु क्रमसे पाच, सतरह, पच्चीस, पैंतीस पत्य प्रमाण जानना चाहिये । आगे आरण युगल तक पाच पत्यकी वृद्धि होती गई है । ऐसा मूलाचारमें आचार्य निरूपण करते हैं ।'

मूलाचार नामक ग्रन्थ मुद्रित हो चुका है वट्टकेराचार्यका कहा जाता है । उसके पर्याप्त अधिकारमें गा० ८० में इन्द्रदेवियोंकी आयु बराबर उक्त प्रकार से कही है ।

इस प्रकार ति० प० में उक्त ग्रन्थोंका नाम निर्देश मिलता है । और उससे यह स्पष्ट है कि ग्रन्थकारके सामने उक्त ग्रन्थ वर्तमान थे और उन्होंने अपने ग्रन्थ निर्माणमें उनसे साहाय्य लिया था । उनके सिवाय भी ऐसे अनेक ग्रन्थ हैं जिनकी गाथाएँ ज्यो की त्यो अथवा पाठभेदसे ति० प० में पाई जाती है । उनकी चर्चा आगे की जायेगी ।

कुछ उल्लेखनीय मतान्तरों का निर्देश

ति०प० में जिन ग्रन्थोंका नामोल्लेख करते हुए उनके मतभेदोंका निर्देश किया है। उनके सिवाय भी अनेक मतभेदोंका निर्देश पाठान्तर रूपमें अथवा अनिर्दिष्ट आचार्योंके नामसे मिलता है। उन सबका सकलन कर सकना तो यहाँ शक्य नहीं है। फिर भी कुछ उल्लेखनीय मतान्तरोंका निर्देश यहाँ किया जाता है।

१ मगल शब्दके अर्थके सम्बन्धमें मतान्तर—

पाव मल ति भण्णइ उवचारसरूवेण जीवाण ।

त गालेदि विणास णेदित्ति भणति मगल केई ॥१७॥—अ० १

‘जीवोंके पापको उपचार रूपसे मल कहा जाता है। उसे यह मगल गलाता है। विनाशको प्राप्त करता है इसलिए भी कोई आचार्य इसे मगल कहते हैं।’

विशेषावश्यक भाष्यमें भी मगलका यह लक्षण नहीं है।

२ दूसरे अध्यायमें शर्करा आदि छै पृथिवियोंका बाहुल्य क्रमसे बत्तीस, अट्ठाईस, चौबीस, बीस, सोलह और आठ हजार योजन बतलाया है। आगे गाथा २३के द्वारा वही बाहुल्य प्रकारान्तरसे १३२०००, १२८०००, १२००००, ११८०००, ११६०००० और १०८००० बतलाया है। यह दिगम्बर ग्रन्थोंमें तो नहीं मिलता। किन्तु जिनभद्रगणि प्रणीत बृहत्सग्रहणीमें (गाथा २४१) उक्त मत मिलता है। संभवतया श्वेताम्बर परम्परामें यही मत मान्य है।

३ चौथे अध्याय गा० ७७०में कहा है कि समवसरणमें स्थित मानस्तम्भोंकी ऊँचाई अपने-अपने तीर्थकरके शरीरकी ऊँचाईसे बारह गुणी होती है। आगे गा० ७७८में कहा है कि ऋषभनाथ स्वामीके समवसरणमें मानस्तम्भोंकी ऊँचाई एक योजनसे अधिक थी। शेष तीर्थकरोंके मानस्तम्भोंकी ऊँचाई क्रमसे हीन होती गई ऐसा कितने ही आचार्य कहते हैं।

४ चौथे अध्याय गाथा १४९६-९९में वीर निर्वाणके पश्चात् शकराजाकी उत्पत्तिका काल बतलाते हुए चार मत दिये हैं। इसी तरह वीर निर्वाणसे १००० वर्ष पर्यन्त हुए राजवंशोंकी काल गणना सम्बन्धी भी एक मतभेद दिया है। इनका कथन आगे करेंगे।

५ चौथे अध्याय गा० २५४६में बतलाया है कि धातकी खण्ड द्वीपमें मेरुको छोड़कर शेष पर्वतोंका विस्तार जम्बूद्वीपके पर्वतोंसे दुगुना है। यही मत सर्वमान्य है किन्तु आगेकी गाथामें किन्हीं आचार्योंका मत दिया है जो दोनों द्वीपोंमें पर्वतोंका विस्तारादि समान ही मानते हैं।

६ इसी तरह अ० ४ गा० २५७८में मेरुका विस्तार तल भागमें दम हजार योजन और पृथ्वी पृष्ठ पर ९४०० योजन वतलाया है। किन्तु गाथा २५८१में मतभेद देते हुए लिखा है कि कितने ही आचार्य मेरुके तल विस्तारको ९५०० योजन तक मानते हैं। यह मतभेद घातकी खण्डस्थ मेरुके सम्बन्ध में है।

किन्तु अकलकदेवने तत्त्वार्थवार्तिक ३।३.३में घातकीखण्डस्थ मेरुका मूलमें विस्तार ९५०० योजन और धरणी तलपर विस्तार ९४०० योजन लिखा है। यह कथन ति०प०के उक्त दोनो मतोंमें नहीं मिलता।

७ अविकार ८ गाथा ११५में वतलाया है कि कोई आचार्य स्वर्गके वारह कल्प मानते हैं और कोई सोलह कल्प मानते हैं। तदनुसार ग्रन्थकारने प्रथम वारह कल्पोंको गिनाया है और पश्चात् मतान्तर रूपमें सोलह कल्पोंको गिनाया है। इसमें प्रतीत होता है कि ग्रन्थकार वारह कल्पोंके पक्षपाती है। यद्यपि उन्होंने दोनो ही मान्यताओंके आधारमें कथन किया है। किन्तु प्राथमिकता वारह कल्पकी मान्यताको ही दी है। यथा, गाथा ५२५-२६में पहले वारह कल्पोंकी विवक्षामें देवियोंकी आयुका प्रमाण वतलाया है फिर गाथा ५२७-२९ सोलह कल्पोंकी मान्यता वालोंके मतसे उक्त आयुका प्रमाण वतलाया है।

वर्तमानमें जो सम्स्कृत लोक विभाग पाया जाता है जो कि प्राकृत लोक-विभागकी भाषाको परिवर्तित करके रचा गया है उनमें भी दोनो मतोंका कथन है। श्वेताम्बर परम्परामें वारह कल्प ही माने गये हैं जबकि दिगम्बर परम्परामें १६ कल्प माने गये हैं।

९ इसी ८वें अ०में गा० ५११में सर्वार्थसिद्धिमें पत्न्यके असत्यातवें भाग कम तेतीम सागर जघन्य आयु किन्ही आचार्य के मतसे वतलाई है। यह मत अन्यत्र नहीं पाया जाता। सर्वार्थसिद्धिसे च्युत हुए देवोंके सम्बन्धमें गा० ६८४ में कहा है—

णवरि विमेषो सव्वट्टसिद्धिठाणदो विच्चुदा देवा ।

वज्जा सलाग पुरिसा णिव्वाण जति णियमेण ॥६८४॥

इसका अनुवाद किया गया है कि विशेष यह है कि सर्वार्थसिद्धिसे च्युत हुए देव शलाका पुरुष न होकर नियमसे निर्वाणको प्राप्त होते हैं। अनुवाद ठीक है किन्तु अ० ४ गाथा ५२२ आदिमें लिखा है कि ऋषभ और धर्मादि तीन तीर्थंकर सर्वार्थसिद्धिसे अवतीर्ण हुए। अतः उक्त गाथामें वज्जाके स्थानमें भज्जा पाठ होना चाहिए। अर्थात् सर्वार्थसिद्धिसे च्युत हुए देव निर्वाण तो नियमसे जाते हैं परन्तु शलाका पुरुष होते भी हैं नहीं भी होते।

इस प्रकार ये कुछ मतोंका निर्देश है। मतान्तर तो और भी बहुत से हैं। उनसे प्रतीत होता है कि ग्रन्थकारके सन्मुख प्रकृत विषयसे सम्बद्ध काफी साहित्य वर्तमान था, जो अब अनुपलब्ध है।

### विषय परिचय

त्रिलोक प्रज्ञप्तिका आरम्भ पाँच गाथाओंके द्वारा पंच गुरुओंकी वन्दनासे होता है, जो पट्खण्डागमके आद्य मंगलभूत पंचनमस्कार मंत्रका स्मरण करा देता है। किन्तु पञ्च नमस्कार मंत्रमें अरहन्तोको पहले नमस्कार किया है, पीछे सिद्धोंको नमस्कार किया है। किन्तु ति० प्र० में सिद्धोंके पश्चात् अरहतोंको नमस्कार किया है यही विशेषता है।

गा० ७ में कहा<sup>१</sup> है कि शास्त्रमें मंगल, कारण, हेतु, प्रमाण, नाम और कर्ताका कथन पहले करना चाहिये, यह आचार्योंकी परिभाषा है। कसाय पाहुंडके चूर्णसूत्रोंके प्रारम्भमें उपक्रम<sup>२</sup> रूपसे आनुपूर्वी, नाम, प्रमाण, वक्तव्यता और अर्थाधिकारका निर्देश किया है। बबला<sup>३</sup> टीकाके आरम्भमें वीरसेनने ति० प० में कथित उक्त छै बातोंका प्रथम कथन करनेका निर्देश किया है किन्तु प्रमाण रूपसे जो एक गाथा भी उद्धृत की है वह ति० प० से भिन्न है।

उक्त मंगलादिककी चर्चा करनेके पश्चात् गा० ८८-८९ में त्रिलोक प्रज्ञप्ति के नौ अधिकारोंके नाम गिनाये हैं—सामान्य जगतका स्वरूप, नारकलोक, भवन-वासीलोक, मनुष्यलोक, तिर्यग्लोक, व्यन्तरलोक, ज्योतिषी लोक, कल्पवासी लोक और सिद्ध लोक। ये नौ अधिकार इस ग्रन्थमें हैं। (गा० १, ८८-८९)

प्रथम अधिकारका वर्णन प्रारम्भ करते हुए ग्रन्थकारने कहा है कि अनन्तान्त अलोकाकाशके बहुमध्यमें जीवादि पाँच द्रव्योंसे व्याप्त और जगश्रेणिके घन प्रमाण यह लोक है (१, ९१)। चूँकि इसमें लोकका प्रमाण जगश्रेणिका घन कहा है अतः जगश्रेणिका घन प्रमाण बतलानेके लिये ग्रन्थकारने उपमा प्रमाणके आठ भेदोंका कथन किया है। जो प्रमाण किसीकी उपमाके द्वारा जाना जाता है उसे उपमा प्रमाण कहते हैं। पत्थोपम, सागरोपम, सूच्यगुल, प्रतरागुल, घनागुल, जगश्रेणि, लोक प्रतर और लोक ये आठ उपमा प्रमाणके भेद हैं। (गा० १, ९३)।

१ 'मंगल कारणहेतु सत्यस्स प्रमाण णाम कतारा । पठम चिय कहिदव्वा एसा आइरिय परिभासा ॥७॥—ति० प०, अ० १ ।

२ पंचविहो उवक्कमो । त जहा-आणुपुव्वी, णाम, प्रमाण वत्तव्वदा, अत्याहियारो चेदि ।—क० पा०, भा० १, पृ० १३ ।

३ मंगल-णिमित्त-हेऊ परिमाणं णाम तह य कतार । वागरिय छप्पि पच्छा वक्खाणउ सत्यमाइरियो ॥१॥—पट्ख० पु० १ पृ० ७ ।



इन सत्रका वर्णन करके ग्रन्थकार अपने प्रकृत विषय लोकके स्वरूप पर आते हैं। लोकके तीन भेद हैं—अधोलोक, मध्यलोक और ऊर्ध्वलोक। अधोलोकका आकार वेत्रासनके समान, मध्य लोकका आकार खड़े किए हुए मृदगके ऊर्ध्वभाग-समान और ऊर्ध्व लोकका आकार खड़े किये हुए मृदगके समान है (गा० १३०-१३८)। आगे तीनों लोकोका मापादि बतलाया है। और विविध प्रकारसे क्षेत्र-फल तथा घनफल निकाला है। पूरा प्रकरण गणितसे सम्बद्ध है मुद्रित प्रतिके अनुसार पहले अधिकारमें २८३ गाथाएँ हैं और अन्तमें कुछ प्राकृत गद्य भाग है। गद्यके द्वारा लोक पर्यन्त बात बल्योसे अवरुद्ध क्षेत्रोका फल बतलाया गया है।

दूसरा अधिकार नारक लोकसे सम्बद्ध है। प्रारम्भमें ही ४ गाथाओंके द्वारा ग्रन्थकारने 'तीर्थङ्करके वचनोसे निकले हुए इस नारक प्रजप्ति नामक महाधिकार के अन्तर्गत पन्द्रह अधिकारोको गिनाया है—नारकियोकी निवासभूमि, नारकियो की सख्या, आयुका प्रमाण, शरीरकी ऊँचाई, अवधि ज्ञानका प्रमाण, उनके गुण-स्थान वगैरह, नरकोमें उत्पन्न होने वाले प्राणी, जन्म और मरणके अन्तर-कालका प्रमाण, एक समयमें उत्पन्न होने वाले और मरने वाले जीवोका प्रमाण, नरकसे निकलने वाले जीवोका वर्णन, नरक गतिकी आयुके वन्धक परिणामोका कथन, नरक गतिके उत्पत्ति स्थानोका कथन, नरकके दु खोंका वर्णन, नरकमें सम्यग्दर्शन ग्रहण करनेके कारणोंका कथन, नरकमें उत्पन्न होनेके कारणोंका कथन। इन पन्द्रह बातोका कथन दूसरे अधिकारमें है। इस अधिकारमें ३६२ गाथाएँ हैं ४ इन्द्रवज्रा हैं और एक स्वागता है। कुल ३६७ पद्य हैं।

तीसरे अधिकारमें भवनवासी देवोका वर्णन है। इस महाधिकारके अन्तर्गत चौबीस अधिकार हैं जिनमें क्रमसे भवनवासी देवोंका निवास क्षेत्र, भवनवासी देवोंके भेद, उनके चिन्ह, भवनोकी सख्या, इन्द्रोका प्रमाण, इन्द्रोके नाम, दक्षिण इन्द्र और उत्तर इन्द्र, उनमेंसे प्रत्येकके भवनका परिमाण, अल्पऋद्धि वाले मह-ऋद्धि और मध्यम ऋद्धि वाले भवनवासी देवोंके भवनोका व्यास, वेदी, कूट, जिन मन्दिर, प्रासाद, इन्द्रोकी विभूति, भवनवासी देवोकी सख्या, उनकी आयु-का प्रमाण, उनके शरीरकी ऊँचाईका प्रमाण, उनके अवधिज्ञानके क्षेत्रका प्रमाण उनके गुणस्थानादि, एक समयमें उत्पन्न होने वाले और मरने वाले भवनवासी देवोका प्रमाण, भवनवासी देवोंमेंसे मरकर अन्यत्र जन्म लेने वाले जीवोकी दशा, भवनवासी देवोकी आयुके वन्धयोग्य परिणाम, देवोके सुखका स्वरूप और भवन-वासी देवोंमें सम्यक्त्व ग्रहणके कारणोका कथन किया गया है। इस महाधिकार के आदिमें जो २४ अधिकार गिनाये हैं उनमें देवोंमें सुख नामक अधिकार नहीं गिनाया है। किन्तु ग्रन्थमें इस अधिकारका कथन किया है। यथा—'एव सुह सत्त्व समत्त'।

इस अधिकारमें ३४३ पद्य हैं। जिनमें दो इन्द्रवज्रा, चार उपजाति और शेष गाथाएँ हैं।

मनुष्य लोक नामक चौथे महा अधिकार में सोलह अवान्तर अधिकारों के द्वारा जम्बू द्वीप, लवण समुद्र, घातकी खण्ड द्वीप, कालोद समुद्र, पुष्करार्द्ध द्वीप, इन द्वीपों में रहने वाले मनुष्यों के भेद, उनकी सख्या, उनका अल्पबहुत्व, उनके गुण स्थान वगैरह, आयुवन्ध में निमित्त परिणाम, योनियाँ, सुख, दुःख, सम्यग् दर्शन ग्रहण करने के कारण, और मनुष्य लोक से मुक्ति प्राप्त करने वाले जीवों की सख्या आदि का कथन है।

यह अधिकार भूगोल सम्बन्धी वर्णनों से सम्बद्ध है। अन्य भी कई दृष्टियों से बहुत ही महत्त्वपूर्ण है। इसका विस्तार भी सबसे अधिक है। इसी से इसकी पद्य सख्या ३९६१ है। जिनमें ७ इन्द्रवज्रा, दो दोषक, १ शार्दूलविक्रीडित २ वसन्त तिलका और शेष गाथाएँ हैं।

तृतीय सुषम दुषमा काल का अन्त निकट आने पर भोगभूमि से इसमें जो भरत क्षेत्र के आर्य खण्ड में होने वाले काल परिवर्तन का वर्णन है वह ऐतिहासिक दृष्टि से भी अवलोकनीय है उसका कथन आगे करेंगे।

जम्बूद्वीप के वर्णन के पश्चात् लवण समुद्र का वर्णन है। लवण समुद्र के मध्य में चारों दिशाओं में चार उत्कृष्ट पाताल<sup>१</sup> हैं, विदिशाओं में चार मध्यम पाताल हैं। और उनके बीच में एक हजार जघन्य पाताल हैं। प्रत्येक पाताल के नीचे के त्रिभाग में वायु, मध्यम त्रिभाग में जल और वायु तथा ऊपर के त्रिभाग में केवल जल रहता है।

पातालों की वायु स्वभाव से शुक्ल पक्ष में प्रतिदिन २२२२ $\frac{३}{४}$  योजन मात्र वृद्धि को और कृष्ण पक्ष में उतनी ही हानि को प्राप्त होती है। इस प्रकार पूर्णिमा के दिन नीचे के दो त्रिभागों में वायु जल और ऊपर के एक त्रिभाग में जल रहता है। तथा अमावस्या के दिन उपरिम दो त्रिभागों में जल और नीचे के त्रिभाग में वायु रहती है। इसी से समुद्र में जल की हानि और वृद्धि होती है।

लवण समुद्र के अम्यन्तर भाग में और बाह्य भाग में २४-२४ अन्तर्द्वीप वतलाये हैं। इनमें कुमनुष्य रहते हैं। उनके विचित्र आकार वतलाये हैं।

१. 'हे मुनि सत्तम ! अतल, वितल, नितल, गंभस्तिमान, महातल, सुतल और पाताल इन सातों में से प्रत्येक पाताल दस दस सहस्र योजन की दूरी पर है। उनमें दानव, दैत्य, यक्ष और बड़े बड़े नाग आदिकी सँकड़ो जातियाँ निवास करती हैं।'—वि० पु०, १ अश, ५ अ०।

लवण समुद्र के पश्चात् घातकी खण्ड द्वीप का वर्णन है। फिर कालोदधि समुद्र और पुष्करार्च द्वीप का वर्णन है।

पाँचवे तिर्यग्लोक नामक महाधिकार में सोलह अधिकार हैं—स्यावर लोक का प्रमाण, उसके बीच में तिर्यक् त्रमलोक, द्वीप समुद्रों की सख्या, नाम सहित उनका विन्यास, नाना प्रकार का क्षेत्रफल, तिर्यञ्चो के भेद, मत्स्या, आयु, आयु वन्ध के कारण परिणाम, योनि, मुख, दुःख, गुणस्थान वर्गैरह, सम्यक्त्व ग्रहण के कारण, गति—आगति, अल्प बहुत्व, और अवगाहना।

इस अधिकार को प्रारम्भ करते हुए ग्रन्थकार ने कहा है कि मैं अपनी शक्ति से तिर्यग्लोक का लेश मात्र वर्णन करता हूँ। इससे ऐसा प्रकट होता है कि उसके सम्बन्ध में उन्हें विस्तृत जानकारी प्राप्त करने के विशेष नाघन उपलब्ध नहीं थे।

देव, नारकी और मनुष्यों के निवाय शेष सब प्राणी तिर्यञ्च कहलाते हैं। वे तिर्यञ्च स्यावर और त्रस के भेद से दो प्रकार के हैं। स्यावर पूरे लोक में रहते हैं और त्रस लोक के मध्य में स्थित त्रसनाली में रहते हैं। इन्हीं में ग्रन्थकार ने समस्त लोकाकाश को स्यावर लोक कहा है और सुमेरु पर्वत के मूल से एक लाख योजन ऊपर तक तथा एक राजु लम्बे चौड़े क्षेत्र को तिर्यञ्चों का त्रसलोक कहा है। क्योंकि तिर्यञ्च त्रस केवल मध्यलोक में ही रहते हैं।

यों तो मध्यलोक में असख्यात द्वीप और असंख्यात समुद्र हैं। किन्तु ग्रन्थकार ने आदि और अन्त के सोलह सोलह द्वीपों और सोलह सोलह समुद्रों के ही नाम बतलाये हैं। इनमें से केवल आठवें और तेरहवें द्वीप का विशेष वर्णन किया है। इनमें से आठवें नन्दीश्वर द्वीप का जैन परम्परा में बहुत महत्त्व है क्योंकि वहाँ ५२ अकृत्रिम जिनालय हैं और प्रतिवर्ष कार्तिक, फाल्गुन और आसाढ के अन्तिम आठ दिनों में उनकी पूजा के उपलक्ष में नन्दीश्वर पर्व मनाया जाता है।

इस अधिकार में गद्य भाग अधिक है। गाथा सख्या तो केवल ३२१ है। प्राकृत गद्य द्वारा द्वीप समुद्रों का क्षेत्रफल आदि बतलाया गया है।

छठे व्यन्तर लोकमें सतरह अधिकारोंके द्वारा भूत पिशाच आदि व्यन्तर देवोंका कथन है। व्यन्तरोका निवास क्षेत्र, उनके भेद, उनके विविध चिन्ह, उनके कुल, नाम, दक्षिणेन्द्र और उत्तरेन्द्र, उनकी आयु, आहार, उद्धवाम, अवधि ज्ञान, शक्ति, ऊँचाई, संख्या, जन्म, मरण, आयुके बन्धक भाव, सम्यक्त्व ग्रहणके कारण, और गुणस्थानादिका कथन, इन अधिकारोंके द्वारा उनका कथन किया गया है। इस अधिकारमें १०३ गाथाएँ हैं।

ज्योतिर्लोकका कथन भी सतरह अधिकारोंके द्वारा किया गया है। वे सतरह अधिकार हैं—ज्योतिषी देवोंका निवास क्षेत्र, भेद, संख्या, विन्यास, परिमाण, चर ज्योतिषियोंका संचार, अचर ज्योतिषियोंका स्वरूप, आयु, आहार, उच्छ्वास, उत्सेध, अवधिज्ञान, शक्ति, उत्पत्ति व मरण, आयुके वन्धक भाव, सम्यग्दर्शन ग्रहण करनेके कारण और गुणस्थानादि वर्णन।

यह अधिकार खगोलसे सम्बद्ध है। जैनमान्य खगोलका परिचय कराते हुए पहले लिख आये हैं कि सम पृथ्वीतलसे ७९० योजनसे लेकर नौ सौ योजनकी ऊँचाई तक ज्योतिष मण्डलका अवस्थान है। उनमेंसे चन्द्रको इन्द्र और सूर्यको प्रतीन्द्र माना है। जम्बूद्वीपमें दो चन्द्र और दो सूर्य हैं। दोनोका चार क्षेत्र जम्बूद्वीपमें १८० योजन और लवण समुद्रमें ३३०४६ योजन है। सूर्य विमानका व्यास ४८/६१ योजन है और चन्द्र विमानका व्यास ५६/६१ योजन है।

चन्द्र विमानके नीचे राहु विमान है। उसका विस्तार कुछ कम एक योजन है। श्यामवर्ण है। उसकी गतिके कारण ही चन्द्रग्रहण और प्रतिदिन कलाकी हानि वृद्धि होती है। पक्षान्तर रूपसे यह भी कह दिया है कि स्वभावसे ही चन्द्रकी कलायें घटती और बढ़ती हैं। सूर्यके गमनके कारण दिनकी हानि वृद्धि भी बतलाई है। इस अधिकारमें ६१९ गाथाएँ हैं। अन्तमें कुछ गद्य भाग भी है।

सुरलोक नामक आठवें महाधिकारमें २१ अवान्तर अधिकार हैं। जो इस प्रकार हैं—निवास क्षेत्र, विन्यास, भेद, नाम, सीमा, संख्या, इन्द्र, विभूति, आयु, उत्पत्ति और मरणका अन्तर, आहार, उच्छ्वास, उत्सेध, देवलोक सम्बन्धी आयु-के वन्धक भाव, लौकान्तिक देवोंका स्वरूप, गुणस्थानादिका स्वरूप, सम्यग्दर्शन ग्रहणके विविध कारण, स्वर्गसे आगमन, अवधि ज्ञान, देवोंकी संख्या, और शक्ति और योनि। किन्तु इन अधिकारोंमें से उच्छ्वास और उत्सेधका कथन नहीं है। तथा १३ आयुवन्धकभाव नामक अधिकारके आगे उत्पत्ति और सुख नामक दो ऐसे अधिकारोंका कथन है जिनके नाम इक्कीस अधिकारोंमें नहीं हैं।

इस महाधिकारमें स्वर्ग लोकका वर्णन है। इसमें ७०३ गाथाएँ हैं। और एक शार्दूल विक्रीडित है। कुछ गद्य भाग भी है।

यह अधिकार सबसे छोटा है। इसमें मुक्त जीवोंका वर्णन पाँच अधिकारोंके द्वारा किया गया है। वे पाँच अधिकार हैं—सिद्धोंकी निवास भूमि, संख्या, अवगाहना, सुख और सिद्धत्वके कारणभूत भाव। इस अधिकारमें केवल ७७ गाथाएँ हैं।

यह त्रिलोक प्रज्ञप्तिका सामान्य विषय परिचय जानना चाहिये।

त्रिलोक प्रज्ञप्तिके कुछ विशेष कथन

त्रिलोक प्रज्ञप्तिकी जहाँ कुछ अपनी विशेषतायें हैं जिन पर ध्यान दिया जाना

आवश्यक हैं वहाँ उसके कुछ विशेष कथन भी हैं जो जैन करणानुयोगका तु नात्मक अव्ययन करने वालोके लिये ही उपयोगी नहीं है किन्तु भारतीय डॉ हामके अन्वेषकोकी दृष्टिमें भी उपयोगी है। उन्हीकी ओर ध्यान आकृष्ट वि जाता है।

सबसे प्रथम ध्यान देने योग्य है उसकी शैली, उसकी चर्चा आगे की जायेगी

प्रारम्भमें मंगलकी चर्चा परम्परागत होते हुए भी कई दृष्टियोंमें उल्लेखन है—प्रथम गा० ८ में मंगलके पर्याय शब्द—पुण्य, पूत, पवित्र, प्रगस्त, शि भद्र, क्षेम, कल्याण, शुभ और सौख्य वतलाये हैं। फिर मंगल शब्दकी व्युत्पत्तिया की है—मलका गालन करता है इसलिये मंगल है। मंग-सुख लाता है इसलिये मंगल है और पूर्वमें आचार्यों द्वारा मंगलपूर्वक ही शास्त्र पठन पाठन हुआ है उसीको यह लाता है इसलिये मंगल है। फिर शास्त्र आदि अन्त और मध्यमें नियममें मंगल करनेका विधान है और उसका फल व लाते हुए लिखा है कि शास्त्रके आदिमें मंगल करनेसे शिष्य शास्त्रके पारग होते हैं, मध्यमें मंगल करने पर निर्विघ्न विद्याकी प्राप्ति होती है और अन्त मंगल करनेसे विद्याका फल प्राप्त होता है ( गा० २८-२९ )

विशेषावश्यक भाष्यके आदिमें भी मंगलकी चर्चा है किन्तु वह इससे भिन्न है। उसमें भी शास्त्रके आदि अन्त और मध्यमें मंगल करनेका विधान है। किन्तु प्रथम मंगलका फल निर्विघ्न रूपसे शास्त्रके अर्थका पारगामी है। मध्य मंगलका फल शास्त्रकी स्थिरता और अन्त मंगलका फल उस अव्युच्छित्ति वतलाया है। ( वि० भा० गा० १३-१४ )। यह उससे भिन्न है

इसी तरह मंगल शब्दकी व्युत्पत्ति भी भिन्न है—जिसके द्वारा हित प्र किया जाये वह मंगल है। मंग अर्थात् धर्मको लाता है इसलिए मंगल मां (मुक्षको) ससारसे छुड़ाता है इसलिए मंगल है (गा० २२-२४)

विद्यानन्दिने आप्तपरीक्षा टीकाके आरम्भमें जो मंगलकी चर्चा की है उस मंगल शब्दकी व्युत्पत्ति ति०प० के अनुसार ही है। और घवलटीकाके आरम्भ जो मंगलकी चर्चा है (पट्ख० पु० १, पृ० ३१) वह तो ति०प० की ही ऋणी

ति०प० १-४० आदिमें राजा, अधिराज, महाराज, अर्धमण्डलीक<sup>१</sup>, मण्डल

१ शुक्रनीतिमें (११८२-१८४) मण्डलीकको राजा और महाराजासे वतलाया है। जिसकी वार्षिक भूमि करसे आय ४ लाखसे १० लाख चाँद कार्पाषण पर्यन्त हो वह मण्डलीक और ११ लाखसे २० लाख पर्यन्त होने पर राजा तथा २१ लाखसे ५० लाख पर्यन्त होने पर महाराज वतलाया है।

महामण्डलीक, अर्धचक्री और चक्रवर्ती ये राजपद गिनाकर प्रत्येककी परिभाषा दी है—जो भक्ति युक्त अट्टारह सेनाओंका स्वामी होता है, रत्नजटित मुकुट धारण करता है, सेवा करने वालोको वृत्ति और अर्थ देता है तथा युद्ध स्थलमें शत्रुओको जीतता है वह राजा है। पाँचसौ राजाओका स्वामी अधिराज है। एक हजार राजाओका पालक महाराज है। दो हजार राजाओका अधिपति अर्धमण्डलीक है। इसी तरह दूने-दूने राजाओके स्वामी मण्डलीक आदि कहे जाते हैं।

हाथी, घोडा, रथ इनके अधिपति, सेनापति, पदाति, श्रेष्ठी, दण्डपति, शूद्र, क्षत्रिय, वैश्य, महत्तर, प्रवर (ब्राह्मण), गणराज, मन्त्री, तलवर, पुरोहित, अमात्य और महामात्य ये अट्टारह श्रेणियाँ हैं ॥४३-४४॥

इससे प्राचीन भारतके राजानुक्रमकी व्यवस्थाका पता चलता है।

द्रव्यकी मापका मूल परमाणु है। परमाणुका स्वरूप ग्रन्थकारने तीन-चार गाथाओके द्वारा बतलाया है—जो अत्यन्त तीक्ष्ण शस्त्रके द्वारा भी छेदा-भेदा नहीं जा सकता तथा जो जल और अग्निके द्वारा भी नाशको प्राप्त नहीं होता वह परमाणु है (गा० १।९६)।

जिसमें एक रस, एक वर्ण, एक गंध किन्तु दो स्पर्श गुण होते हैं जो स्वयं शब्द रूप न होकर भी शब्दका कारण है वह परमाणु है (गा० १।९७)। जो आदि अन्त और मध्य से रहित है, एक प्रदेगी है, इन्द्रियोके द्वारा ग्रहण नहीं किया जा सकता तथा विभाग रहित है, वह परमाणु है (९८)।

अनन्तानन्त<sup>१</sup> परमाणुओंसे एक उवसन्नासन्न नामक स्कन्ध उत्पन्न होता है। आठ उवसन्नासन्नोंसे सन्नासन्न नामक स्कन्ध उत्पन्न होता है। आठ सन्नामन्नोंसे एक त्रुटिरेणु, आठ त्रुटिरेणुओंसे एक त्रसरेणु, आठ त्रसरेणुओंसे एक रथरेणु, आठ रथरेणुओका एक उत्तम भोगभूमिके मनुष्यके वालका अयभाग, उक्त आठ वालग्रभागोका एक मध्यम भोगभूमिके मनुष्यका वालाग्र, इन आठ वालाग्रोका एक जघन्य भोगभूमिके मनुष्यका वालाग्र, इन आठ वालाग्रोकी एक लीक, आठ लीककी एक जूँ, आठ जूँका एक जौ और आठ जौँका एक उत्सेध अगुल होता है। (गा० १०२-१०६)।

१ अनुयोगद्वार सूत्र १०१में भी उक्त कथन है मगर कुछ अन्तरको लिए हुए हैं। तत्त्वार्थवार्तिक (३।३८) पृ० २०७ पर भी उक्त कथन है। जहाँ एक ओर वह ति०प० से मिलता है वहाँ कुछ भेदको भी लिए हुए हैं और कुछ अंश उसका अनुयोगद्वारसे मिलता है।

अंगुलके तीन भेद हैं—उत्सेवागुल, प्रमाणागुल और आत्मागुल । उत्सेवागुल मे पाँचसौ गुना प्रमाणागुल होता है । अपसर्पिणी कालके प्रथम चक्रवर्ती भरत-का यही आत्मागुल होता है । भरत और ऐरावत क्षेत्रमें जिस-जिम कालमें जो-जो मनुष्य होते हैं उस-उस कालके मनुष्योंका अंगुल आत्मागुल कहा जाता है । उत्सेवागुलमे देव मनुष्य, तिर्यञ्च नारकियोंके शरीरकी ऊँचाई, निवास स्थान, तथा नगरादिका प्रमाण मापा जाता है । तथा द्वीप, समुद्र, कुलाचल, भरतादि क्षेत्रोंका माप प्रमाणागुलमे होता है । (१।गा० १०७-१११) ।

छै अंगुलका पाद, दो पादोका एक वितस्ति, दो वितस्तियोंका एक हाथ, दो हाथका एक रिक्कू (किण्कु), दो रिक्कुओंका एक दण्ड या धनुष और दो हजार दण्ड या धनुषका एक कोश होता है । चार कोशका एक योजन होता है । (१। गा० ११४-११६)

ति०प० (४।२८५ आदि)में काल गणनाका क्रम दिया है । पुद्गलका एक परमाणु जितने क्षेत्रको रोकता है उसे प्रदेश कहते हैं । और एक परमाणु अपने निकटवर्ती आकाश प्रदेशको जितनी ढेरमें अतिक्रमण करता है वह समय है । यह कालका सबसे लघु अंग है । असख्यात समयोंकी एक आवलि होती है । सख्यात आवलियोंका एक उच्छ्वाम होता है । सात उच्छ्वासोंका एक स्तोक, सात स्तोकोका एक लव, साढे अड़तीस लवकी एक नाली और दो नालियोंका एक मुहूर्त होता है । एक समय कर्म मुहूर्तको भिन्न मुहूर्त कहते हैं । तीस मुहूर्तका दिन, १५ दिनका पक्ष, दो पक्षका एक मास, दो मासकी ऋतु, तीन ऋतुओंका अयन, दो अयनोंका वर्ष और पाच वर्षका युग होता है । ८४ लाख वर्षका पूर्वांग, चौरासी लाख पूर्वांगका एक पूर्व इसी तरह आगे नियुतांग, नियुत, आदि जानना । (गा० १, २८५-३०८) ।

ति० प० का चौथा महाधिकार जैनधर्मके उन कथनोंकी दृष्टिसे जिन्हें पौराणिक कहा जाता है बहुत महत्वपूर्ण है ।

यह पहले लिख आये हैं कि भरत क्षेत्रमें उत्सर्पिणी और अवसर्पिणी कालके छ भागोंके द्वारा सदा परिवर्तन होता रहता है । अवसर्पिणीके शुरूके तीन कालोंमें भोगभूमि रहती है । कल्पवृक्षोंमे ही आवश्यक सब वस्तुएँ उन्हें मिल जाती हैं । वे कल्पवृक्ष दस प्रकारके होते हैं उनमेंसे प्रकाश देने वाले कल्पवृक्षोंके कारण सूर्य चन्द्रमा आदि तक दृष्टि अगोचर रहते हैं । उनका प्रकाश पृथ्वी तक नहीं आता । फलतः वर्षा भी नहीं होती । जगली पशु भी अहिंसक होते हैं । युगल स्त्री पुरुष अन्त समय उपस्थित होने पर बालक-बालिकाके युगलकी जन्म देकर स्वर्गत हो जाते हैं । और युवा होने पर वे दोनों बालक बालिका पति पत्नीके रूपमें अपने

माता पिताका स्थान ले लेते हैं। दिगम्बर साहित्यमें भोग भूमियोंके बारेमें केवल ७-७ दिनका ही विवरण मिलता है, जिसके अनुसार वे ४२ दिनमें ही तरुण हो जाते हैं। किन्तु यह व्यवस्था जघन्य भोगभूमि की हैं। ति०प०में मध्यम भोगभूमिमें ५-५ दिन और उत्तम भोगभूमिमें तीन-तीन दिन काल बतलाया है। श्वेताम्बर साहित्यमें ऐसा कथन मिलता है। जब भोगभूमिसे कर्मभूमि आती है तब उक्त वातोंमें धीरे-धीरे परिवर्तन होने लगता है और जनता उन परिवर्तनोंको देखकर घबरा उठती है। तब एकके बाद एकके क्रमसे चौदह कुलकर (मनु) उत्पन्न होते हैं जो अपने-अपने समयकी कठिनाइयोंको दूर करनेका उपाय बताकर जनताको आश्वस्त करते हैं। अन्तिम कुलकर नाभिराय थे। उन्हींकी पत्नी मरुदेवीकी कोख से प्रथम तीर्थङ्कर ऋषभदेवने जन्म लिया था। (४। गा० ३१३-५५० में) कुल-करोके कार्यका वर्णन आदि किया है। भगवान् ऋषभदेव इस युगके आद्य नृपति और उनके पुत्र भरत आद्य चक्रवर्ती थे। महाभारतमें तथा बौद्धोंके दीघनिकाय-में भी सृष्टिकी आदिमें ऐसे समयका वर्णन है जब न कोई राजा था और न कोई शासक और सब सुखी सन्तोषी और सदाचारी थे।

कर्म भूमिके प्रथम कालमें त्रेसठ शलाका पुरुष उत्पन्न होते हैं। ये शलाका पुरुष हैं—२४ तीर्थङ्कर, वारह चक्रवर्ती, नौ वलभद्र, नौ नारायण और नौ प्रतिनारायण। चक्रवर्तियोंमें भरतके पश्चात् सगर हुए। इनका कथन हिन्दू-पुराणोंमें भी आता है। नौ वलदेवोंमें ८वें श्री रामचन्द्र और नौवें कृष्ण जी के बड़े भाई वलदेव जीका नाम है। वलदेव जीके लिये पद्मनाम आया है। नौ नारायणोंमें लक्ष्मण तथा श्रीकृष्णजीका नाम है। नारायणोंके शत्रु प्रतिनारायणोंमें रावण और जरासन्धका नाम है। (४। ५१५-५१९)।

चौबीस तीर्थङ्करोंका कथन विस्तारसे किया गया है। उसमें उनके अवतरण स्थान, जन्मस्थान, माता-पिता, जन्मतिथि, जन्मनक्षत्र, वश, आयु, शरीरकी लैचाई, रंग, चिन्ह, कुमारकाल, राज्यकाल, वैराग्यका कारण, दीक्षास्थान, दीक्षा की तिथि काल, नक्षत्र, वन, सह दीक्षित राजकुमारोंकी सख्या, पारणाका काल, केवलज्ञान प्राप्तिकी तिथि, समय, नक्षत्र और स्थान, और उनकी उपदेश सभा, समवसरण आदिका कथन किया है। गा० ८९६ आदिमें तीर्थङ्करोंके चौतीस अतिशयो और ८ प्रातिहार्योंका कथन है। आठ प्रातिहार्योंमें दिव्य ध्वनि नहीं है उसके स्थानमें लिखा है कि वारह गण तीर्थङ्करोंको घेर कर स्थित रहते हैं। गा० ९१६-९१८ में तीर्थङ्करोंके केवलज्ञानके वृक्षोंके नाम गिनाये हैं, और लिखा है कि जिन वृक्षोंके नीचे तीर्थङ्करोंको केवलज्ञान हुआ वे सब अगोक वृक्ष हैं।

समवसरणकी रचनाका वर्णन सांस्कृतिक दृष्टिसे भी उल्लेखनीय है। इसी



तरह जेप शलाका पुरुषोके सम्बन्धमें भी आवश्यक बातें बतलाई हैं। गा० १३०४-१४१० में चक्रवर्त्तियोकी दिग् विजय तथा विभूतिका वर्णन पठनीय हैं।

अन्तिम तीर्थंकर भगवान महावीरकी गणना भारतके ऐतिहासिक महापुरुषो-  
मे की जाती है। भगवान महावीरके पश्चात् ६८३ वर्ष तक हुए उनके शिष्य  
प्रशिष्योंकी काल गणना दी गई है। यही काल गणना धवला, जयधवला,  
हरिवश पुराण, श्रुतावतार आदि ग्रंथोंमें तथा पट्टावलियोंमें मिलती है।

उसके पश्चात् ग्रन्थकारने वीर निर्वाणके पश्चात् शक राजाकी उत्पत्ति होने-  
का काल देते हुए अनेक मतोंका निर्देश किया है, जो इस बातका सूचक है कि  
प्राचीन समयमें भी काल गणनामें आश्चर्यजनक मतभेद पाया जाता था। वीर  
जिनेन्द्रके निर्वाणके पश्चात् चार सौ इकसठ वर्ष बीतने पर शक राजा हुआ।  
अथवा नौ हजार सात सौ पिचासी वर्ष और पाच मास बीतने पर शक राजा  
हुआ, अथवा चौदह हजार सात सौ तिरानवे वर्ष बीतने पर शक राजा हुआ।  
अथवा ६०५ वर्ष ५ मास बीतने पर शक राजा हुआ। ( ४१४९६-९९ )।

इनमेंसे ग्रन्थकारको प्रथम मत मान्य है। किन्तु धवलाकार, हरिवश  
पुराण कार ( ६०१५४९ ) और त्रिलोकसारके ( गा० ८५० ) कर्ताको अन्तिम  
मत मान्य था। वर्तमानमें जो वीरनिर्वाण सम्वत् तथा शालिवाहन शक सम्वत्  
प्रचलित है उन दोनोंमें ६०५ वर्ष ५ मासका ही अन्तर है।

ग्रन्थकार ने वीर निर्वाण के पश्चात् १००० वर्षों में भारत में हुए प्रमुख  
राजवंशों की काल गणना भी दी है जो ऐतिहासिक दृष्टि से अपना विशेष  
महत्त्व रखती है। सबसे प्रथम ग्रन्थकार ने इस काल गणना के सम्बन्ध में एक  
मतान्तर दिया है जिसके अनुसार श्रीवीर भगवान के निर्वाण काल के पश्चात्  
४६१ वर्ष बीतने पर शक नरेन्द्र हुआ। उसके वंश का राज्य काल २४२ वर्ष  
तक रहा। फिर २५५ वर्ष तक गुप्तों का राज्य रहा। फिर ४२ वर्ष तक चतुर्मुख  
कल्हिका राज्य रहा। इस तरह  $४६१ + २५५ + २४२ + ४२ = १०००$  वर्ष  
होते हैं।। ( ४११५०३-४ )।

इसके बाद की राज्य काल गणना उल्लेखनीय है। जिस समय भगवान  
महावीर का निर्वाण हुआ उसी समय अवन्तिसुत पालकका राज्याभिषेक  
हुआ। साठ वर्ष तक पालक का, एक<sup>१</sup> सौ पचपन वर्ष तक विजय वंशियों का,  
चालीस वर्ष मुण्ड<sup>२</sup> वंशियों का, और तीस वर्ष पुण्यमित्र का राज्य रहा।

१ तपागच्छ पट्टावली, तीर्थोद्धार प्रकरण और मेरुतुग की विचारश्रेणी में  
पालक के बाद १५५ वर्ष राज्यकाल नन्द राजाओं का लिखा है।

२ प्रभावक चरित में पाटली पुत्र के मुण्ड राज्यवंश का वर्णन है।

फिर साठ वर्ष वसुमित्र<sup>१</sup> अग्निमित्र का, एक सौ वर्ष गन्धर्व का और ४० वर्ष नर बाहन का राज्य रहा। फिर अत्यन्धो का काल २४२ वर्ष रहा, फिर गुप्त वंश का राज्य २३१ वर्ष रहा। फिर चतुर्मुखकल्कि हुआ, उसने ४२ वर्ष राज्य किया। इस तरह  $६० + १५५ + ४० + ३० + ६० + १०० + ४० + २४२ + २३१ + ४२ = १०००$  वर्ष हुए। (४।१५०५-९)।

आगे कल्कि के अत्याचारो का वर्णन है। अन्त में लिखा है कि इसी तरह प्रत्येक एक एक हजार वर्ष में एक एक कल्कि और प्रत्येक पाँच सौ वर्षों में एक एक उपकल्कि होगा (४।१५०५-९)।

कल्कि एक ऐतिहासिक राजा हुआ है। उसके विषय में स्व० श्री जायसवाल<sup>२</sup> ने एक विस्तृत लेख लिखा था। इसी तरह स्व० डा० काशीनाथ वापूजी पाठक ने भी अपने एक लेख में कल्कि को ऐतिहासिक राजा बतलाया था। किन्तु जायसवाल जी के मत से मालवाधिपति विष्णु यशोधर्मा ही कल्कि है और पाठक जी मिहिर कुल को कल्कि मानते थे। अस्तु,

२१वें अन्तिम कल्कि के अत्याचारो के विरोध स्वरूप अन्तिम मुनि आर्यिका श्रावक और श्राविका समाधि पूर्वक मरण को प्राप्त होते हैं। उसी दिन एक असुर के द्वारा कल्कि मार डाला जाता है और धर्म तथा राजाके साथ अग्नि का भी लोप हो जाता है। इस घटना के तीन वर्ष साढ़े आठ मास पश्चात् अतिदुपमा नामक छठा काल आता है। उस काल में वस्त्र, वृक्ष, मकान वगैरह नष्ट हो जाते हैं। मनुष्यो का आचरण पशुवत् हो जाता है। इस काल का प्रमाण इक्कीस हजार वर्ष है। उसमें उनचास दिन शेष रहने पर प्रलय काल आता है। भयकर वर्षा और उत्पातो से पर्वत तक चूर्ण चूर्ण हो जाते हैं। उनचास दिन बीतने पर अवसर्पिणी समाप्त हो जाता है और उत्सर्पिणी काल आरम्भ होता है। यह दुःख से सुख की ओर बढ़ता है। इसके अन्तर्गत छै काल हैं—अति दुपमा, दुपमा, दुपम सुपमा, सुपम दुपमा, सुपमा, सुपम

१ विचार श्रेणी, तीर्थोगालीपडन्ना और तीर्थोद्धार प्रकरण में वसुमित्र अग्नि मित्र के बदले वलमित्र भानमित्र, गन्धर्व के स्थान में गर्दभिल्ल का नाम है। हरिवंश पुराण में गर्दभिल्लको गर्दभ मानकर उसके पर्यायवाची शब्द रासभ का प्रयोग किया है। गर्दभिल्ल एक राजवंश था। स्व० जायसवाल ने खारवेल के राजवंश से उभरी एकता सिद्ध की है। (वि० उ० रि० सो० जर्नल का सितम्बर १९३० का अंक)।

२ 'कल्कि अवतार की ऐतिहासिकता' और गुप्त राजाओं का काल, 'मिहिरकुल और कल्कि' शीर्षक लेख—जै० हि०, भा० १३, अ० १२।

सुपमा । इन छै कालो का सक्षेप में वर्णन है । इस तरह भरत क्षेत्र का वर्णन समाप्त होता है । उसके पश्चात् जम्बूद्वीप के शेष क्षेत्रों और पर्वतो का वर्णन है ।

ये ति० प० के कुछ उल्लेखनीय विशेष कथन हैं ।

ति० प० में अनेक ऐसी गाथाएँ भी पाई जाती हैं जो उपलब्ध अन्य ग्रन्थों में भी ज्यो की त्यों पाई जाती हैं । ऐसे ग्रन्थोंमें मूलाचार, समयसार, पञ्चास्तिकाय, प्रवचनसार और भगवती आराधनाका नाम उल्लेखनीय है । ये सभी ग्रन्थ प्राचीन हैं और दि० जैन साहित्य में इनका स्थान प्रथम कोटि में गिना जाता है । कुछ गाथाओं का विवरण नीचे दिया जाता है ।

ति० प० के सिद्धलोक नामक नौवें अविकार में १८-६५ गाथाओं में सिद्धत्व की हेतु भूत भावनाओं का वर्णन है । इन गाथाओं में कितनी ही गाथाएँ प्रवचनसार समयसार पञ्चास्तिकाय में और नियमसार में ज्यो की त्यों पाई जाती हैं, और तुलनात्मक अध्ययन करनेसे यह स्पष्ट प्रतीत होता है कि ये गाथाएँ उन ग्रन्थोंमें ही ति० प० में ली गई हैं क्योंकि जितनी 'फिट' उनकी स्थिति उनके मूल ग्रन्थोंमें है उतनी यहाँ नहीं है । उदाहरणके लिये तिलो० प० के नौवें अविकारके अन्तमें कुन्धुनाथमे लेकर महावीर पर्यन्त तीर्थंकरोंको नमस्कार किया है । महावीर भगवान्‌को नमस्कार करने वाली गाथा प्रवचनसारकी आद्य मंगल गाथा है जो इस प्रकार है—

एस सुरामुरमणुसिदवदिद धौदघाडकम्ममलं ।

पणमामि वड्ढमाणं तित्थ धम्मस्स कत्तार ॥७३॥

प्रवचनसारमें इसके पश्चात् 'मेसे पुण तित्थयरे' गाथाके द्वारा शेष तीर्थंकरोंको नमस्कार किया है और सबसे प्रथम भगवान् महावीरको नमस्कार करनेका कारण उक्त गाथामें ही बतला दिया है कि प्रचलित धर्मतीर्थके कर्ता वे ही हैं । साथ ही 'एस' शब्दकी स्थिति भी प्रवचनसारमें ही ठीक घटित होती है । ति० प०में तो उसका कोई प्रयोजन ही दृष्टिगोचर नहीं होता । अतः उक्त गाथा प्रवचनसारसे ही ली गई है । इसी तरह, अन्य गाथाओंके सम्बन्धमें भी जानना चाहिए ।

मूलाचारका तो ग्रन्थकारने नामोल्लेख भी किया है यह पहले लिख आये हैं । उसके पर्याप्ति अविकारकी अन्य गाथाएँ ति० प०में ज्योकी त्यों या कुछ पाठ परिवर्तनके साथ पाई जाती हैं ।

इसी तरह भगवती आराधनासे भी कुछ गाथाएँ ली गई हैं ।

कतिपय प्रकरणोंको देखनेसे ऐसा प्रतीत होता है कि ग्रन्थकारमें संग्रह वृत्ति थी। उन्हें जहाँ जो कुछ मग्राह्य जान पड़ा उसका उन्होंने संग्रह कर लिया। उदाहरणके लिए प्रथम अधिकारके आदिमें लोक सामान्यका वर्णन आरम्भ करते हुए पत्न्यका प्रमाण बतलानेके लिए परमाणुका निरूपण ७ गाथाओंके द्वारा किया है। वे सातो गाथाएँ ग्रन्थातरोंमें सगृहीत की गई हैं। गाथाएँ इस प्रकार हैं—

एवं सयलममत्य तस्म य अद्ध भणति देसो त्ति ।  
 अद्धद्धं च पदेसो अविभागी<sup>१</sup> होदि परमाणू ॥९५॥  
 सत्येण सुतिक्खेण छेत्तु भेत्तु च ज किरम्सक्क ।  
 जलयणलादिहि णास ण एदि मो होदि परमाणू ॥९६॥  
 एककरसवण्णगंध दो पासा सद्धारणमसद् ।  
 खदंतरिदं दव्व त परमाणु<sup>२</sup> भणति बुधा—॥९७॥  
 अंतादि मज्झहीण अपदेस इदि एहि ण ह गेज्झ ।  
 ज दव्वं अविभत्तं त परमाणु कहति जिणा ॥९८॥  
 पूरति गलंति जदो पूरणगलणोहि पोगला तेण ।  
 परमाणुच्चिय जादा इदि दिट्ठ दिट्ठिवादमिह ॥९९॥  
 वण्णरसगघफामे पूरणगलणाइ मव्वकालमिह ।  
 खद पिव कुणमाणा परमाणु पुग्गला तम्हा ॥१००॥  
 आदेसमुत्तमुत्तो धातुचउक्कस्स कारण जो दु ।  
 सो णेओ परमाणु परिणाम<sup>३</sup>गुणो य खदस्स ॥१०१॥

इनमेंसे गाथा ९५, ९७ तथा १०१ पञ्चास्तिकायकी क्रमसे गाथा न० ७५, ८१ और ७८वीं गाथा है। इन तीनोंके केवल अन्तिम चरणमें पाठभेद पाया जाता है। पञ्चास्तिकायमें उनकी स्थिति बिल्कुल स्वाभाविक और सयुक्तिक है। जबकि ति०प०में वे सगृहीत दशामें वर्तमान हैं। इसी तरह गाथा ९६का पूर्वार्ध अनुयोगद्वारकी गाथासे बिल्कुल मिलता हुआ है। यथा—

‘सत्येण सुतिक्खेणवि छित्तु भेत्तु च ज किर न सक्का ।  
 त परमाणु सिद्धा वयति आइ पमाणाण ॥१००॥’

गाथा ९८ नियमसारकी २६वीं गाथा है उसमें वह इस प्रकार है—

अत्तादि अत्त मज्झ अत्तत णेव इदि ए गेज्झ ।  
 ज दव्वं अविभागी त परमाणु विजाणीहि ॥२६॥

१. ‘परमाणु चेव अविभागी ॥७५॥’—पञ्चास्ति० ।

२. ‘परमाणु त वियाणेहि’ ॥८१॥—पञ्चा० ।

३. ‘परिणाम गुणो सयमसद्दो’ ॥७८॥—पञ्चा० ।

ये ग्रन्थ ति० प० मे कई सौ वर्ष प्राचीन है। अतः ति० प० से उनमें लिये जाने की तो सम्भावना ही नहीं की जा सकती।

भगवती आराधना शिवार्य रचित एक प्राचीन ग्रन्थ है। उसकी भी कई गाथाएँ ति० प० में वर्तमान हैं।

ति० प० में एक गाथा इस प्रकार है—

वेदेदि विसयहेदु कलत्तपासेहि दुव्विमोचेहि ।

कोसेण कोसकारो व दुम्मदी मोहपासेसु ॥६२७॥—अ० ४ ।

यह भ० आराधनाकी ९१९ वी गाथा है। अन्तिम चरणमें 'दुम्मदी णिच्च अप्पाण' पाठ भेद है। इसी तरह ति० प० अ० ३ में गाथा न० ६१७-६१८, भ० आराधनामें उसी क्रमसे वर्तमान गाथा न० १५८२-८३ है। भगवतीकी वैराग्य परक अन्य भी गाथाएँ ति० प० में तीर्थङ्करोंके वैराग्यके प्रकरणमें वर्तमान हैं।

ति० प० के नौवें अधिकारमें, जिसमें अधिकांश गाथा संगृहीत हैं और उनका कोई क्रम भी समुचित प्रतीत नहीं होता, तीन गाथाएँ पुण्यकी बुराईमें दी गई हैं, जो इस प्रकार हैं—

पुण्णेण होर्ड विह्यो विह्वेण मओ मएण मइमोहो ।

मदमोहेण य पाव तह्या पुण्णो वि वज्जेज्जो ॥५२॥

परमदु वाहिरा जे ते अण्णाणेण पुण्णमिच्छति ।

समारगमणहेदु विमोक्खहेदु अयाणता ॥५३॥

णहु मण्णदि जो एव णत्थि विसेसोत्ति पुण्णपावाण ।

हिडदि घोरमपार ससारं मोहसच्छणो ॥५४॥

इनमेंसे पहली गाथा परमात्म प्रकाशकी २।६० वी गाथा है। इसके अन्तिम चरणमें पाठ भेद है। उसमें 'तह्या पुण्णोवि वज्जेज्जो'के स्थानमें 'ता पुण्णं अह्य मा होउ' पाठ है। अभिप्रायमें कोई अन्तर नहीं है। दूसरी गाथा समय प्राप्तिकी १५४ वी गाथा है और तीसरी गाथा प्रवचनसारकी १।७७ वी गाथा है। तीनों गाथाओका परस्परमें कोई सम्बन्ध नहीं है। अतः यह निश्चित है कि वे उन ग्रन्थोंसे संगृहीत की गई हैं। जहाँ तक समयसार और प्रवचनसारकी बात है वहाँ तक तो कोई विशेष बात नहीं है क्योंकि इन दोनों ग्रन्थोंकी बहुत सी गाथाएँ ति० प० में संगृहीत हैं और ये दोनों ग्रन्थ भी ति० प० से बहुत प्राचीन हैं। किन्तु परमात्म प्रकाशकी गाथाका तिलोपपण्णत्तिमें पाया जाना अवश्य ही विचारणीय है क्योंकि डा० ए० एन० उपाध्यायने परमात्मप्रकाशकी अपनी प्रस्तावनामें उसके कर्ता जोडन्तुका समय ईसाकी छठी शताब्दी निर्धारित किया है और

यही समय ति० प० का भी निश्चित होता है। दूसरी बात यह है कि परमात्म-प्रकाश दोहा छन्दमें है और उक्त गाथा भी दोहोके मध्यमे स्थित है। किन्तु इस गाथाकी स्थिति पर डा० उपाध्येने कोई आपत्ति नहीं की है। इसका मतलब है कि उसकी स्थितिमें सन्देहका आभास किसी प्रति या टीकाकारके द्वारा प्राप्त नहीं हुआ। उधर ति० प० में उक्त गाथाके आगे पीछेकी जब प्रायः सभी गाथाएँ ग्रन्थान्तरोकी ऋणी हैं तब उक्त एक गाथाको ही ति० प० की मूल गाथा भी कैसे माना जा सकता है।

इस तरह ति० प० में इतर ग्रन्थोमे बहुत सी गाथाएँ ज्योंकी त्यों या किंचित् पाठभेदके साथ ली गई हैं।

तिलोयपण्णत्तिमे मिलावट

यह हम बतला चुके हैं कि ति० प० में अन्य ग्रन्थोंसे बहुत सी गाथाएँ ली गई हैं। उनके सातवें अधिकारमें कुछ गद्य भाग भी ऐसा पाया जाता है जो धवलाटीकामें ज्योंका त्यों वर्तमान हैं, और धवलामें तिलोयपण्णत्तिका नामोल्लेख किया गया है तथा उस नामोल्लेखके साथ धवलाका गद्य ति० प०में ज्योंका त्यों वर्तमान है। अतः उसके सम्बन्धमे तो यह सन्देह किया ही नहीं जा सकता कि गायद वह गद्य ति० प० में धवलामें लिया गया हो, क्योंकि उस गद्यके द्वारा धवलाकारने अपने व्याख्यानका परिक्रमसे विरोध बतलाते हुए अपने व्याख्यानको तिलोयपण्णत्ति सूत्रका अनुसार बतलाया है। यथा—

‘एसा तप्पाउगमखेज्जख्वाहिय-जवूदीवच्छेदणय-सहिददीवसमुद्वरुमेत्तरज्जु-च्छेदणय-पमाण-परिक्खाविही ण अण्णाडरिय-उवदेस-परपराणुसारिणी, केवल तु तिलोयपण्णत्तिसुत्ताणुसारिणी ( ति० प० अ-७, पृ० ७६६ तथा—पट्ख० पृ० ४, पृ० १५७) ।

अतः यह असदिग्ध है कि उक्त गद्य धवलासे ही तिलोयपण्णत्तिमें ली गई है। इसमें यह आभास होना स्वाभाविक है कि वर्तमान तिलोयपण्णत्ति अपने मूल रूपमें नहीं हैं उसमें पीछेसे मिलावट की गई है। इस सम्बन्धमें प० फूलचन्द्र जी सिद्धान्त शास्त्रीने ‘वर्तमान तिलोयपण्णत्ति और उसके रचनाकाल आदिका विचार’ शीर्षकसे एक लेख जै० सि० भास्कर भाग ११, किरण एकमें प्रकाशित कराया था। उसमें पण्डित जीने लिखा है कि ‘इसका (ति० प० का) सूक्ष्म निरीक्षण करनेसे जो अन्य ऐतिहासिक सामग्री उपलब्ध होती है उसपर दृष्टिपात करनेसे यह स्पष्ट हो जाता है कि इसका रचनाकाल ९वीं शताब्दीके पहलेका किसी भी हालतमें नहीं हो सकता। अपने इस मतके समर्थनमें पण्डित जीने जो-पांच हेतु उपस्थित किये हैं। संक्षेपमें वे इस प्रकार हैं—

१ वीरसेन स्वामीने जीवद्वारा क्षेत्रानुयोगद्वाराकी घबलाटीकामें पृष्ठ १२ से लेकर लोकके आकार और परिमाणकी चर्चा की है। उसे देखनेसे मालूम पड़ता है कि उनके काल तक उपमा लोकके प्रमाणसे पांच द्रव्योंका आधारभूत लोकका प्रमाण भिन्न माना जाता था। उसकी पुष्टि राजवार्तिकसे भी होती है। वीरसेन स्वामीने जिस लोककी सिद्धि की है उससे राजवार्तिकमें बताये गये लोकमें अन्तर है। वीरसेन स्वामीका बतलाया हुआ लोक अधोलोकके मूलमें सातराजु तो है पर वह चारों दिशाओंमें ही सातराजु है विदिशाओंमें नहीं, इस लिये इसका आकार चौकोर है। राजवार्तिकमें बतलाया हुआ लोक भी अधोलोकके मूलमें सात राजु है पर वह आठो दिशाओं और विदिशाओंमें सातराजु है अतः इसका आकार गोल हुआ। आगे वीरसेन स्वामीका बतलाया हुआ लोक पूर्व और पश्चिममें क्रम से घटकर मध्य लोकके पास एक राजु रह जाता है पर यह उत्तर और दक्षिण दिशामें नहीं घटता किन्तु सर्वत्र सात राजु ही रहता है। किन्तु राजवार्तिकमें<sup>१</sup> बतलाया हुआ लोक आठों दिशाओं और विदिशाओंमें घटता हुआ मध्यलोकके पास सर्वत्र एक राजु रहता है। इसी प्रकार मध्यलोकसे ऊर्ध्व लोक तक जानना चाहिये। इनमेंसे वीरसेन स्वामीके द्वारा बतलाये हुए लोकका घनफल ३४३ घन राजु है। किन्तु राजवार्तिकमें इस पांच द्रव्योंके आधारभूत लोकका घनफल नहीं दिया। परन्तु राजवार्तिकमें तीसरे अव्यायके ३८वे सूत्रकी व्याख्यामें जगश्रेणीके घनको घनलोक कहा है। चालू मान्यताके अनुसार जगश्रेणीका प्रमाण सातराजु है अतः घनलोकका प्रमाण ३४३ घनराजु हुआ।

राजवार्तिकके दोनों उल्लेखोंमें यह भलीभांति समझमें आ जाता है कि वीरसेन स्वामीके समय तक जैनार्थ उपमालोकमें पांच द्रव्योंके आधारभूत लोकको भिन्न मानने थे। वीरसेन स्वामीने उक्त दोनों लोकोंकी मान्यताको नहीं पनपने दिया और उपमालोकके प्रमाण को मुख्य माना।

आगे णटिनजीने उन दो गायत्रीको उद्धृत किया है जो वीरसेन स्वामीने अपने मतकी पुष्टिमें अव्यायमें उद्धृत की है। वे दोनों गायत्री तिलो० प० की नहीं है। नाथ ही वीरसेन स्वामीने यह भी लिखा है कि 'उत्तर दक्षिण दिशाओंकी अपेक्षा तीनों प्रमाण सर्वत्र मान राज है यद्यपि इनका विधान करणानुयोगके ग्रन्थोंमें नहीं है तो भी वहाँ नियेध भी नहीं है।'।

किन्तु वीरसेन स्वामीने द्वारा स्थापित किये उक्त मतकी समर्थक तीन गायत्री णटिनजीने तिलो० प० में उद्धृत की है, और यह बतलाया है कि

यदि ये गाथाएँ तिलोयपण्णत्तिमें पहलेसे वर्तमान होती तो वीरसेन स्वामी अपने मतके समर्थनमें उन्हें अवश्य उद्धृत करते। अतः जिस तिलोयपण्णत्तिका वीरसेन स्वामीने उल्लेख किया है वह वर्तमान ति० प० से भिन्न होनी चाहिये।

२ तिलो० प० में पहले अधिकारकी ७वीं गाथासे लेकर ८७वीं गाथा तक ८१ गाथाओंमें मंगल आदि छै अधिकारोका वर्णन है। यह पूरा का पूरा वर्णन संत परवणाकी धवलाटीकासे मिलता हुआ है। ये छह अधिकार तिलोय-पण्णत्तिमें अन्यत्रसे संग्रहीत किये गये हैं इस बातका उल्लेख स्वयं ति० प० के कर्तानि पहले अधिकारकी ८५वीं गाथामें किया है। तथा धवलामें इन छह अधिकारोका वर्णन करते समय जितनी गाथाएँ या श्लोक उद्धृत किये गये हैं वे सब अन्यत्रमें लिये गये हैं तिलोयप० में नहीं। इससे मालूम पड़ता है कि ति० प० के कर्ताके सामने धवला अवश्य थी।

३ लघीयस्त्रय आदि ग्रन्थोंके कर्ता भट्टाकलकके तत्त्वार्थ भाष्यका उल्लेख धवला टीकामें अनेक जगह है। लघीयस्त्रयके छठे अध्यायके 'ज्ञान प्रमाण-मात्मादे' श्लोकको वीरसेन स्वामीने धवलामें उद्धृत किया है। तिलोयपण्णत्ति-कारने इसे भी नहीं छोड़ा। तिलोयपण्णत्तिको देखनेसे ऐसा मालूम होता है कि तिलोय० कारने इसे लघीयस्त्रयसे न लेकर धवलासे ही लिया है क्योंकि धवलामें इसके साथ जो एक दूसरा श्लोक उद्धृत है उसे भी उसी क्रमसे ति० के कर्तानि अपना लिया है। इससे भी यही प्रतीत होता है कि ति० प० की रचना धवलाके बाद हुई है।

४ धवला द्रव्य प्रमाणानुयोग द्वारके पृ० ३६ में तिलोयपण्णत्तिका एक गाथाश उद्धृत किया है। जो इस प्रकार है—'दुगुण दुगुणो दुवग्गो णिरतरो तिरियलोगोत्ति।' वर्तमान ति० प० में यह नहीं है। वर्तमान तिलोयप० में इसका न पाया जाना यह सिद्ध करता है कि यह तिलोयपण्णत्ति उससे भिन्न है।

५ पाँचवा प्रमाण वही है जिसकी चर्चा हमने प्रारम्भमें की है और बतलाया है कि इससे वर्तमान ति० प० में मिलावटकी पुष्टि होती है।

इन पाँच प्रमाणोंके आधार पर पण्डित फूलचन्द्रजीने यह सिद्ध करनेका प्रयत्न किया है कि वर्तमान तिलोयपण्णत्तिका संग्रह धवलाके अनन्तर हुआ है। तथा नेमिचन्द्रने अपने त्रिलोकसारकी रचना वर्तमान ति० प० के आधार पर ही की थी यह दोनोंकी तुलनासे स्पष्ट है। अतः धवलाकी रचनाके पश्चात् और त्रिलोकसारकी रचनासे पूर्व शक सं० ७३८ से लेकर ९०० के मध्यमें वर्तमान तिलोयपण्णत्तिकी रचना हुई है।



आगे पं० जीने वर्तमान ति० प० के सकलनका कर्ता वीरसेनके शिष्य जिनसेन को बतलाया है ।

पं० फूलचन्द्रजीकी उक्त युक्तियोंका विरोध प० जुगलकिशोरजी मुस्तारने 'तिलोयपण्णत्ति' और यत्तिवृषभ' शीर्षक लेखमें किया है । और सिवाय अन्तिम वात को स्वीकार करनेके और किसी भी युक्ति को मान्य नहीं किया है । तथा उक्त गद्यांशको वादमे किमीके द्वारा धवला आदि परमे प्रक्षिप्त किया हुआ बतलाया है, और यह सभावना की है कि और भी कुछ गद्यांश ऐसे हो सकते हैं जो धवला परसे प्रक्षिप्त किये गये हों । चुनाचे जिस गद्यांश को प्रारम्भमें धवला परसे ति० प० में प्रक्षिप्त हुआ बतलाया है, मुस्तार साहबने उसके आदि और अन्त भागको भी उसमें सम्मिलित करके प्रक्षिप्त बतलाया है । किन्तु यह प्रक्षेप जान बूझकर किसीके द्वारा किया गया नहीं बतलाया है और अन्तमें यह निष्कर्ष निकाला है कि शास्त्रीजीका यह लिखना कि तिलोयपण्णत्तिका संकलन शक सम्बत् ७३८ (वि० स० ८७३) से पहलेका किसी भी हालतमें नहीं हो सकता तथा इसके कर्ता यत्तिवृषभ नहीं हो सकते 'उनके अति साहसका द्योतक है और उसे किसी भी तरह युक्तिसंगत नहीं कहा जा सकता ।

प्रो० हीरालालजीने ति० प० भा० २ की प्रस्तावनामें पं० फूलचन्द्रजीकी युक्तियों और मुस्तार साहबके विरोधकी समीक्षा करते हुए इस बातको तो मान्य किया है कि परिवर्धन और सस्कार होकर ति० प० का वर्तमान रूप धवलाकी रचनाके पश्चात् किसी समय उत्पन्न हुआ होगा । किन्तु वर्तमान ति० प० के कर्ता वीरसेनके शिष्य जिनसेन हैं, प० जीकी इस कल्पनाके सम्बन्धमें समुचित नायक वाचक प्रमाणोंकी अनुपलब्धि बतलाई है ।

श्रीयुत प्रेमीजी ने भी 'लोकविभाग और तिलोयपण्णत्ति' शीर्षक लेखमें मिलावटकी बातको मान्य किया है ।

ति० प० में भी उसका समर्थन होता है । ति० प० की एक अन्तिम गाथा-में उसका परिमाण आठ हजार श्लोक बतलाया है । किन्तु वर्तमान ति० प० का परिमाण नौ हजार श्लोक प्रमाणसे भी अधिक है ।

इस तरह ति० प० में प्रक्षिप्त अंश भी हैं और वह अपने मूल रूपमें नहीं हैं, यह बात तो सर्वमान्य है । किन्तु उसमें कौन अंश प्रक्षिप्त है और कौन

---

१. यह लेख वर्षों अभिनन्दन ग्रन्थमें प्रकाशित हुआ है । पश्चात् पुरातन जैन वाक्य सूची और जैन साहित्य और इतिहास पर विशद प्रकाश नामक निबन्ध संग्रहमें भी प्रकाशित हुआ है ।

अग मूल है इसमें विवाद है और जब तक ति० प० की कोई प्राचीन प्रति उपलब्ध न हो तब तक उस विवादका निवटारा होना भी संभव नहीं है। और जब धवलाके पश्चात् ही मिलावटकी संभावना की जाती है तो इतनी प्राचीन प्रति मिलना भी असंभव ही है। अतः यत्किञ्चित् उपलब्ध साधनोंके प्रकाशमें प० फूलचन्द्रजीकी तरह ति० प० के वर्तमान रूपकी समीक्षाके द्वारा किसी निष्कर्ष पर पहुँचनेका प्रयत्न व्यर्थ नहीं है यह मानकर प्रकृत चर्चा पर थोड़ा ऊहापोह किया जाता है। उससे प्रथम ति० प० कर्तृके सम्बन्धमें चर्चा करना उचित होगा क्योंकि प्रकृत विषयसे उसका गहरा सम्बन्ध हो सकता है।

**तिलोपपण्णत्तिके कर्ता और उसका समय**

धवला और जयधवलासे पूर्वके किसी ग्रन्थ अभिलेख या पट्टावली वगैरहमें तिलोपपण्णत्ति और उसके कर्तृके सम्बन्धका कोई उल्लेख हमारे देखनेमें नहीं आया। तिलोपपण्णत्तिका सर्वप्रथम उल्लेख वीरसेन स्वामीकी धवलामें ही दृष्टिगोचर होता है क्योंकि उन्होंने उससे उद्धरण दिये हैं। किन्तु ति० प० के सम्बन्धमें वे भी मूक हैं। वर्तमान ति० प० के अन्तमें दो गाथाएँ पाई जाती हैं जो इस प्रकार हैं—

पणमह जिणवरवसह गणहरवसह तहेव गुणवसहं ।

ददूण परिसवसह जदिवसहं धम्मसुत्ताणवसह ॥७६॥

चूणिसरूवछक्करणसरूवपमाण होइ किं जं त ।

अट्ठसहस्सपमाण तिलोपपण्णत्तिणामाए ॥७७॥

‘जिनवर वृषभको, गुणोंमें श्रेष्ठ गणधर वृषभको तथा परीपहोको सहन करने व धर्मसूत्रके पाठकोंमें श्रेष्ठ यतिवृषभको देखकर नमस्कार करो ।’

‘चूर्णस्वरूप तथा षट्करण स्वरूपका जितना प्रमाण है, त्रिलोक प्रज्ञप्ति नामक ग्रन्थका भी प्रमाण उतना आठ हजार श्लोक परिमित है ।’

उक्त दोनों गाथाएँ तथा उनका यह अर्थ मुद्रित ति० प० से दिया गया है। इन गाथाओंके कुछ पदोंके सम्बन्धमें जो पाठान्तर सुझाये गये हैं उनके विवादमें हम नहीं पढ़ना चाहते। पहली गाथामें यतिवृषभका नाम है और दूसरी गाथाके प्रारम्भमें चूर्णस्वरूपका। धवला जयधवला तथा इन्द्रनन्दिके श्रुतावतारमें बतलाया है कि यतिवृषभने कसायपाहुडके गाथा सूत्रों पर छ हजार श्लोक प्रमाण चूर्ण सूत्रोंकी रचना की थी। अतः उक्त दो गाथाओंके आधार पर चूर्णसूत्रोंके रचयिता यतिवृषभ तिलोपपण्णत्तिके कर्ता माने जाते हैं। चूर्णसूत्रोंकी चर्चामें यतिवृषभके समयके सम्बन्धमें विस्तारसे प्रकाश डाला गया है। अतः उसकी पुनरुक्ति न करते हुए इतना बतला देना आवश्यक है कि उक्त ग्रन्थोंके अनुसार

यतिवृषभ आर्यमगु और नागहस्तिके शिष्य थे, उन्हीसे कसायपाहुडके गाथामूत्रो-  
को पटकर उन्हीने उस पर चूर्णिसूत्र रचे थे । नन्दिसूत्रकी स्थविरावलीमें आर्य मगु  
और नागहस्तीका उल्लेख है । जयधवजामें लिखित इन दोनो नामके आचार्योंके  
साथ उनकी एक रूपता पर भी पीछे प्रकाश डाला गया है तथा यह भी दिखाया  
है कि पट्टावलीके आधार पर उनका समय विक्रमकी दूसरी शताब्दीके पश्चात्  
नहीं जाता है । अतः उनके शिष्य यतिवृषभ उन्ही समयके लगभग होने चाहिये ।

किन्तु तिलोयपण्णतिमें भगवान् महावीरके निर्वाणसे लेकर एक हजार  
वर्ष तक की राजकाल गणना दी हुई है । अतः प्रचलित वीर निर्वाण संवत्के  
अनुसार ति० ५० का समय १०००-४७० = ५३० वि० स० से पूर्व नहीं कहा  
जा सकता । अतः यदि यतिवृषभ ति० ५० के कर्ता हैं तो वे आर्यमक्षु और  
नागहस्तिके शिष्य नहीं हो सकते और यदि वे उनके शिष्य हैं तो वे ति० ५०के  
कर्ता नहीं हो सकते । क्योंकि विक्रम सम्वत् की ५-६वीं शताब्दीमें आर्यमक्षु और  
नागहस्ती नामके किन्हीं आचार्योंके होनेका कोई सकेत तक नहीं मिलता ।

दूसरी बात यह है कि वीरसेन स्वामीने जयधवला में चूर्णिसूत्रोको एक नहीं  
अनेक जगह यतिवृषभ निर्मित लिखा है । किन्तु तिलोयपण्णतिका धवलामें उल्लेख  
करते हुए भी कही इस बातका आभास तक नहीं दिया कि तिलोयपण्णति  
यतिवृषभ कृत है ।

तीसरे, जिस 'पणमह जिणवर वसह' आदि गाथाके आधारपर तिलोय-  
पण्णतिको यतिवृषभ कृत माना जाता है वह गाथा जयधवलाके सम्यक्त्व अनु-  
योगद्वारेके आदिमें मगलरूपमें वर्तमान है और उसमें जो पाठ है वह विल्कुल  
शुद्ध और मूल प्रतीत होता है—

पणमह जिणवरवसहं गणहरवसहं तह्वेव गुणहरवसह ।

दुसहपरीसहविसहं जइवसह धम्मसुत्तपाठरवसह ॥'

'जिनवर वृषभको, गणधर वृषभको और श्रेष्ठ गुणधराचार्यको तथा दुःसह  
परीषहको सहनेवाले और धर्मसूत्रके पाठकोंमें श्रेष्ठ यतिवृषभको नमस्कार करो ।'

इसमें 'गुणवसह' की जगह 'गुणहरवसह' पाठ तथा 'दट्ठण' की जगह दुसह  
पाठ विल्कुल उपयुक्त हैं । गुणधर कसायपाहुडके रचयिता है । यदि यह गाथा  
यतिवृषभ रचित है तो उनके द्वारा गुणधराचार्यको नमस्कार किया जाना  
उचित ही है और यदि जयधवलाकारके द्वारा रचित है तो उनके द्वारा  
गुणधराचार्य और यतिवृषभाचार्यको नमस्कार किया जाना और भी अधिक  
उपयुक्त है क्योंकि इन दोनोंके द्वारा रचित ग्रन्थों पर ही जयधवला टीका  
रची गई है ।

इसके सिवाय शिवार्य<sup>१</sup> रचित भगवती आराधना गा० २०७५ में एक गणी-के परीपह सहन करने पूर्वक समाधिमरण करनेका निर्देश है। टीकाकार अप-रजितसूरिने गणिका अर्थ यतिवृषभाचार्य किया है और हरिषेण वृहत्कथाकोशकी १५६वीं कथामे तथा नेमिदत्तके आराधना कथाकोशकी ८१वीं कथामे इसका विवरण भी यतिवृषभके सम्बन्धमें मिलता है। उसकी संगति गाथाके 'दुसह-परीमहविसह' पदके साथ मिल जाती है। यदि शिवार्यके द्वारा निर्दिष्ट गणी यतिवृषभ ही है तो यतिवृषभका समय विक्रमकी छठी शताब्दी नहीं हो सकता।

उक्त बातोंके प्रकाशमें तिलोपपण्णत्तिका यतिवृषभ रचित होना भी मदिग्ध ही प्रतीत होता है। इसके सिवाय यतिवृषभकृत चूर्णिसूत्रोंके साथ ति० प० की तुलनासे भी इसी निष्कर्ष पर पहुँचना पड़ता है।

१ चूर्णिसूत्रोंके प्रारम्भमें पांच उपक्रमोंका निर्देश है—आनुपूर्वी, नाम, प्रमाण वक्तव्यता और अर्थाधिकार। किन्तु ति० प० के प्रारम्भमें कहा गया है कि मंगल, कारण, हेतु, प्रमाण, नाम, और कर्ताका कथन पहले करना चाहिए यह आचार्योंकी परिभाषा है।

२ चूर्णिसूत्रोंमें निक्षेपपूर्वक नययोजनाकी प्राचीन परिपाटीका क्रियात्मक रूपसे पालन किया गया है। किन्तु ति० प० अ० १, गा० ८२ के द्वारा केवल यह कह भर दिया है कि जो नय प्रमाण और निक्षेपसे अर्थका निरीक्षण नहीं करता उसे अयुक्त पदार्थ युक्तकी तरह और युक्त पदार्थ अयुक्तकी तरह प्रतीत होता है। किन्तु उसका अनुसरण नहीं किया गया।

३. चूर्णिसूत्रोंमें केवल कर्मप्रवाद और कर्मप्रकृतिका निर्देश है। कर्मप्रवाद आठवें पूर्वका नाम है और कर्मप्रकृति दूसरे पूर्वके पचमवस्तु अधिकारके चौथे प्राभृतका नाम है। इसी प्राभृतसे षट्खण्डागमकी उत्पत्ति हुई है। इन दो आगमिक ग्रन्थोंके सिवाय अन्य किसी ग्रन्थ या आचार्यका नाम चूर्णिसूत्रोंमें नहीं पाया जाता। और यह बात चूर्णिसूत्रोंकी प्राचीनताको ही सिद्ध करती है।

उधर ति० प० में लोकानुयोग विषयक अनेक ग्रन्थोंके उल्लेखोंके अतिरिक्त अन्य ग्रन्थोंसे मूल ग्रन्थमें सम्मिलित की गई गाथाओंकी भरमार है। यह शैली चूर्णिसूत्रकार यतिवृषभकी शैलीसे कोई मेल नहीं खाती।

चूर्णिसूत्रोंमें मंगलका नाम तक नहीं है और ति० प० के प्रारम्भमें पचपरमेष्ठीका स्तवन करते हुए भी प्रथम अधिकारके अन्तमें ऋषभदेवको नमस्कार किया गया है और आगे प्रत्येक अधिकारके आदि और अन्तमें क्रमसे एक-एक

ति० प० के लोक नामान्यायितान्मे मज्झिमा नि० प्रसंगगत है। विविध प्रकार-से लोक और वातव्ययोगों के कारण प्रसंगगत गया है। यह सब पाठ १० पु० में नहीं है। किन्तु ति० प० के प्रथम और द्वितीय परिचयार्थमें जिस प्रकार लोकात्ता पूर्व-पश्चिम विस्तार, वातव्ययोगों का आग्रह, नागरिकों के नाम, मर्यादा, विस्तार, नागरिकों की वायु, उन्मेष, जाति ज्ञानता विचार, उन्मेषिता किन्तु काल, नरकोंमें उत्पन्न होने वाले चार, नरकोंमें निराकार रात्रि औरों की क्षमा आदिका वर्णन किया गया है वगैरा ही वर्णन १० पु० में है। पुनः अस्मिन्-की गा० १०८ में १५६ तक १० पु० में (४ गण) १०० के २१८ तक यथाक्रम अनुदित मिलती है। उक्त पाठ भी पता चलता है कि मज्झिमा १० पु० में यत्र तत्र कुछ श्लोक छूटे हुए हैं। यथा १०० २०६-२०७ के बीचमें एक श्लोक छूटा है जो ति० प० के २-१४५ गायिकां अर्थों में मिले हुए है।

हाँ, कही कही कथनकी शीर्षोंमें अन्तर है। जैसे ति० प० में (२-२८६) बतलाया है कि उपयुक्त मातृ पृथिवीमें ऋणमे अमर्श आदि जीव उत्पन्न रूपमें आठ, मातृ, छह, पांच, चार, तीन और दो बार ही उत्पन्न होने हैं। हरि० पु० (४-३७६-३७७) में उगीको इन प्रकार कहा है—मातृवीमें निकला हुआ जीव उगीमें एक बार, छडीमें निकला हुआ पुनः छडीमें दो बार, पांचवीमें निकला हुआ पुनः पांचवीमें तीन बार, चौथीमें निकला हुआ पुनः चौथीमें बार बार, तीसरीमें निकला हुआ पुनः तीसरीमें पांच बार, दूसरीमें निकला हुआ पुनः दूसरीमें छै बार और पहलीमें निकला हुआ अमर्शों पहली पृथ्वीमें पुनः मातृ बार जन्म ले सकता है। दोनों कथनोंमें कोई अन्तर नहीं है केवल शीर्ष भेद है।

हाँ, ति० प० (२-२९२) में जो यह बतलाया है कि सातवी पृथिवीमें निकलकर तिर्यञ्चोंमें उत्पन्न हुए कोई कोई सम्यक्त्वको भी प्राप्त कर सकते हैं, १० पु० में यह कथन नहीं है। त० वार्तिकमें भी नहीं है। (पद्य० पु० ६, ९,

आरणाच्युत सुस्कन्धो द्विपर्यन्तमहाभुज ।

नवग्रेवैयक श्रीवोज्जुदिशोद्धनुद्वय ॥३०॥

पचानुत्तरसद्वक्त्र सिद्धक्षेत्रललाटभृत् ।

सिद्धजीवश्रिताकाश देशविस्तीर्णमस्तक ॥३१॥

स्वोदरस्थित-नि शेष-पुरुषादि-पदार्थक ।

अपोरूपेय एवैप सल्लोकपुरुष स्थित ॥३२॥—ह० पु०, ४ स० ।

१. ति० प० भा० २ की भूमिकामें पृ० ५३ पर इस कथनको जो मतभेदोंमें गिनाया है वह ठीक ही है।

पृ० २०३-२०६ ) में उसका स्पष्ट निषेध है। हाँ, श्वे० प्रज्ञापना (२०, १०) में वैसा कथन मिलता है।

इस मिलानके आधार पर यह कहा जा सकता है कि ह० पु० के कतकि सामने ति० प० का दूसरा अधिकार सम्भवतया इसी रूपमें वर्तमान था।

हरि० पु० के पाँचवें सर्गमें मध्य लोकका वर्णन है। यह ति० प० के चतुर्थ अधिकारका ऋणी है। इस अधिकारके कुछ विषय हरि० पु० के ६०वें सर्गमें भी पाये जाते हैं। वे हैं शलाका पुरुषोका वर्णन, रुद्र और नारदोका वर्णन, शक राजाका समय, महावीर निर्वाणके पश्चात् एक हजार वर्षमें भरतमें हुए राजवशोका वर्णन, कल्किका वर्णन आदि। हरिवंशमें तीर्थंकरोके पूर्व जन्म के नगरादिका भी कथन है यह कथन ति० प० में नहीं है। बाकी तीर्थंकरोके जन्म, तिथि, माता पिता, जन्म, नक्षत्र, चैत्यवृक्ष और निर्वाण भूमिका कथन ति० प० की तरह ही है। क्वचित् जन्म तिथियोंमें भेद भी पाया जाता है।

वीर निर्वाणके पश्चात् जो एक हजार वर्षोंमें भारतमें हुए राजवशोको गिनाया है वह तो बिल्कुल ति० प० की गाथाओका ही अनुवाद है—

जक्काले वीर जिणो णिस्मेयस-सपयं समावण्णो ।

तक्काले अभिसित्तो पालयणामो अवत्तिमुदो ॥ १५०५ ॥

पालकरज्जं मट्ठि डगिसय पणवण्णविजयवसभवा ।

चालुं मुरुदयवसा तीस वस्सा सुपुस्समित्तम्मि ॥ १५०६ ॥

वमुमित्त अग्गिमित्ता सट्ठी गंधव्वया वि सयमेक्क ।

णरवाहणा य चाल तत्तो भत्थट्ठणा जादा ॥ १५०७ ॥

भत्थट्ठणाण कालो दोण्णि सयाइं हवति वादाला ।

तत्तो गुत्ता ताण रज्जे दोण्णि य मयाणि इगतीमा ॥ १५०८ ॥

तत्तो चक्की जादो इदमुदो तस्स चउम्मुहो णामो ।

सत्तरि वरिसा आळु विगुणियडगिवीस रज्जतो ॥ १५०९ ॥

—ति० प० अ-४

×

×

×

वीर निर्वाणकाले च पालकोऽत्राभिषिच्यते ।

लोकेऽवत्तिमुतो राजा प्रजाना प्रतिपालक ॥ ४८७ ॥

पण्ठिर्वर्पाणि तद्राज्य ततो विप(ज)यभूभुजा ।

शत च पच पञ्चाशद्वर्पाणि तदुदीरितम् ॥ ४८८ ॥

चत्वारिंशत् पुरुषा ( मुरुषा- ) ना भूमण्डलमखण्डितम् ।

त्रिंशत् पुष्यमित्राणा पण्ठिर्वस्वग्निमित्रयो ॥ ४८९ ॥

तीर्थङ्करको नमस्कार किया गया है। इन तरह नौवें अधिकारके प्रारम्भ पर्यन्त १६ तीर्थङ्करोंको नमस्कार किया गया है और शेष आठ तीर्थङ्करोंको नौवें अधिकारके अन्तमें नमस्कार किया गया है। यह क्रम भी बड़ा विचित्र प्रतीत होता है।

इस तरह चूर्णिसूत्रोंके साथ तुलनाकी दृष्टिसे भी वर्तमान तिलोपपण्णत्ति यतिवृषभकृत प्रतीत नहीं होती। किन्तु वर्तमान ति० प०में भी जो प्राचीनताके चिह्न वर्तमान हैं उनमें इतना अवश्य कहा जा सकता है कि मूल ति० प० अवश्य ही प्राचीन होनी चाहिए और उसके कर्ता यतिवृषभ जैसे प्राचीन आचार्य ही होने चाहिए। किन्तु उसका मूलरूप क्या था यह कह सकना शक्य नहीं है, क्योंकि जैसा प० फूलचन्दजीने अपने लेखमें बलताया है कि लोकको सर्वत्र उत्तर दक्षिण सातराजु माननेकी स्थापना वीरसेन स्वामीने की है और वर्तमान ति० प० में वीरसेन स्वामीके मतानुसार ही कथन मिलता है। यदि वीरसेन स्वामीके सामने वर्तमान ति० प० का उक्त कथन होता तो वह आयत चतुरन्नाकार लोककी स्थापनाका श्रेय स्वयं क्यों लेते और क्यों घबलामें इतने विस्तारसे उसका कथन करते। अतः यह निश्चित है कि उस समय ति० प० में उस प्रकारका कथन नहीं था।

जहाँ इस तरहकी मिलावटकी बात प्रमाणित होती है। वहाँ यह कैसे निर्णय करना सम्भव है कि ति०प०का मूलरूप अमुक था।

फिर भी इतना निश्चित है कि वीरसेन स्वामीके सामने ति०प० थी, क्योंकि उन्होंने उसका उल्लेख किया है। और उसमें कुछ मिलावट करनेका कार्य अथवा पुरानी ति०प०के होते हुए नई ति०प०की रचना करनेका काम वीरसेन या उनके शिष्य जिनमें जैमे प्रामाणिक आचार्य नहीं कर सकते। अतः प० जीका यह कथन कि वर्तमान तिलोपपण्णत्तिकी रचना वीरसेनके शिष्य जिनसेन की है, ठीक नहीं है और इसलिए उन्होंने जो उसका समय निर्धारित किया है वह भी ठीक नहीं है।

हरिवंश पुराणकी रचना शक सं० ७०५में हुई है और हरिवंश पुराणके सर्ग चौथा, पाचवाँ, छठा, सातवाँ तथा सर्ग ६० का मिलान तिलोपपण्णत्तिसे करनेसे यह स्पष्ट हो जाता है कि हरिवंश पुराणकी रचना करते समय उसके कर्त्ताके सामने ति०प० अवश्य थी। उसके उक्त अध्यायोंके अधिकांश वर्णन ति०प०के अनुवाद रूप हैं। हाँ, कहीं-कहीं उनमें कुछ विशेषता भी है और मतभेद भी प्रतीत होता है। यहाँ दोनोंका थोड़ा-सा तुलनात्मक परिचय दे देना अनुचित न होगा।

हरिवंश पुराणके चतुर्थ सर्ग में २२ श्लोको तक तो लोक सामान्यका वर्णन है, पश्चात् अधोलोकका वर्णन है। हरिवंश पुराणके कर्तकि सामने अकलक देवका तत्त्वार्थवार्तिक<sup>१</sup> भी था और उन्होंने लोक सामान्यका वर्णन उसीके अनुसार प्रारम्भ किया है। त०वा०में मध्यलोकको झल्लरीके आकार बतलाया है, ति०प०में ऐमा नहीं बतलाया। लेकिन हरिवंश पुराणमें भी झल्लरीके आकार मध्यलोक बतलाया है। साथ ही ति०प०को भी अपनाया गया है। यथा—

‘अद्ध मुरज्जम्मुदओ समग्गमुरजोदय सरिच्छो ॥१५०॥’—ति०प० १।

X

X

X

मुरजार्धमधोमाने तस्योर्ध्वे मुरजो यथा।

आकारस्तस्य लोकस्य किन्त्वेप चतुरस्रक ॥७॥ ह०प्र०स० ४।

हरिवंश पुराणके कर्तनि ति०प० की तरह अधोलोकको अर्धमृदगके आकार और ऊर्ध्वलोकको पूर्ण मृदगके आकार बतलाया है। साथ ही ‘किन्त्वेप चतुरस्रक’ लिखकर यह भी व्यक्त कर दिया है कि लोक मृदगकी तरह गोल नहीं है, किन्तु चौकोर है। और आयतचतुरस्र लोकके सस्थापक वीरसेन स्वामी है। उन्हीका अनुसरण ह० पु० के कर्तनि किया है।

ह० पु० के कर्तनि पूर्व पश्चिम विस्तारका तो कथन किया है किन्तु दक्षिण उत्तर विस्तारका कथन नहीं किया। जब कि ति० प० १-१४९ गाथामें दक्षिण उत्तर में सातराजु प्रमाण आयाम बतलाया है। इससे भी इस बातकी पुष्टि होती है कि यह बात उस समय ति० प० में नहीं थी। अन्यथा १४९ गाथाके पश्चात्की गाथाओके अनुसार लोकके नापका कथन करते हुए भी हरि० पु० के कर्ता जिनसेन उमीको क्यों छोड़ देने।

हरिवंश पुराणमें एक और विशेष कथन है। यद्यपि त० वा० (पृ० २२४) में लोकपुरुषस्य ग्रीवास्थानीयत्वात् ग्रीवा लिखकर लोकको पुरुषाकार बतलाया है किन्तु हरि० पुर० में उसकी रूपरेखाको बिल्कुल स्पष्ट कर दिया है। ति० प० में यह कथन नहीं है।

१ ‘धर्माधर्म-पुद्गल-काल-जीवा यत्र लोकयन्ते स लोक इति वा।’—त०वा०, पृ० ४५६। ‘काल पञ्चास्तिकायाश्च सप्रपञ्चा इहाखिला। लोकयन्ते येन तेनाय लोक इत्यभिलष्यते ॥५॥’—ह०पु०, ४ सर्ग।

‘ऊर्ध्वमधस्तिर्यङ्मृदङ्गवेत्रासनझल्लर्याकृतिः’—त०वा०, पृ० ७६।

वेत्रासनमृदगोरुझल्लरी सदृशाकृतिः। अधश्चोर्ध्वं च तिर्यक् च यथायोगमिति त्रिधा ॥६॥—ह०पु०, ४ स०, १।

२ ‘अधोलोकोरुजघादिस्तिर्यङ्गलोककटीतट।

ब्रह्मब्रोत्तरोरस्कोमाहेन्द्रान्तस्तु मध्यभाग् ॥२९॥



गत रासभराजाना नरवाहनमप्यत ।

चत्वारिंशत्ततो द्वाभ्या चत्वारिंशच्छतद्वय ॥ ४९० ॥

भद्र (द्व)वाणस्य तद्राज्य गुप्ताना च गतद्वयम् ।

एकविंशच्च<sup>१</sup> (?) वर्षाणि कालविद्विस्दाहृतम् ॥ ४९१ ॥

द्विचत्वारिंशदेवात कल्किराज्यस्य राजता ।

ततोऽजितजयो राजा स्यादिन्द्रपुरसस्थित ॥ ४९२ ॥—ह० पु०, स० ६०

श्रीयुत प्रेमीजीने अपने एक लेखमे हरिवंश पुराणके जो उक्त श्लोक उद्धृत किये हैं, उनमें 'विषयभुभुजा' के स्थानमें 'विजयभुभुजा', 'पुस्ताना' के स्थानमें 'मुल्लण्डाना' और 'भद्रवाणस्य' के स्थान 'भद्रवाणस्य' पाठ है। ये पाठ ति० प० के विशेष अनुकूल हैं। 'गवव्वापा' का जो 'रासभराजा' अनुवाद किया गया है वह भी ठीक है। भविष्य पुराणमें विक्रमको गन्धर्वमेनका पुत्र लिखा है। गर्दभी विद्या जाननेके कारण वह गर्दभिल्ल नामसे ख्यात हुआ। गर्दभका पर्यायवाची शब्द 'रासभ' देना उचित ही है।

अतः ह० पु० की उक्त काल गणना भी ति० की ही ऋणी है।

ति० प० में महावीर निर्वाणके पश्चात् हुए शक राजाके कालके विषयमें अनेक मत दिये हैं। ह० पु० के कर्त्ताने ति० प० में दिये गये मतभेदोंको अपने ग्रन्थमें कही भी स्थान नहीं दिया है। जो मत उन्हें परम्परासे सम्मत प्रतीत हुआ वही ग्रहण किया है शेषको छोड़ दिया है। शक राजाके विषयमें भी सर्वमान्य मतका ही उल्लेख किया है।

वीर निर्वाणसे ६०५ वर्ष ५ मास बाद शक राजा हुआ, यही मत धवलामें और त्रिलोकसारमें मान्य किया गया है। ह० पु० के कर्त्ताने भी उसे ही मान्य किया है।

ति० प० में लिखा है—

णिग्वाणे वीरजिणे छग्वाससदेसु पचवरिमेसु ।

पणमासेसु गदेसु मजादो मगणियो अहवा ॥१४९९॥—अ० ४ ।

और हरि० पु० में इसे यों दिया है—

वर्षागा पट्गती त्यक्त्वा पञ्चाग्र मासपञ्चकम् ।

मुक्तिं गते महावीरे शकराजस्ततोऽभवत् ॥५५१॥—स० ६० ।

यह श्लोक उक्त गायिका विल्कुल अनुवाद जैसा लगता है।

उसी तरह ति० प० अ० ४ में गा० २७८ से कालका वर्णन है। ह० पु० के

सातवें सर्गमें यह पूरा वर्णन अनुवाद रूपसे वर्तमान है । दोनोंके प्रारम्भका कुछ भाग यहाँ दिया जाता है—

‘पास-रसगंध-वर्णवदिरितो अगुरुलहृगसजुतो ।  
वत्तणलक्खण कलिय कालसरूव इम होदि ॥२७८॥  
कालस्स दो वियप्पा मुखामुक्खा हवति एदेसु ।’  
वर्ण-गंधरस-स्पर्श-मुक्तोऽगौरवलाघव ।  
वर्तनालक्षण कालो मुख्यो गौणश्च स द्विधा ॥१॥  
× × ×

जीवाण पुग्गलाण हवति परियट्ठणाइ विविहाइ ।  
एदाणा पज्जाया वट्ठ ते मुखकाल आघारे ॥२८०॥  
जीवाना पुद्गलाना च परिवृत्तिरनेकधा ।  
गौणकालप्रवृत्तिश्च मुख्यकालनिवचना ॥४॥  
× × ×

सव्वाण पयत्थाण णियमा परिणामपट्ठदिवित्तीओ ।  
वहिरतरगहेदुहि सव्वम्भेदेसु वट्ठ ति ॥२८१॥  
सर्वेषामेव भावाना परिणामादिवृत्तय ।  
स्वातर्वाहिर्निमित्तेभ्य प्रवर्तन्ते समन्तत ॥५॥  
× × ×

वाहिरहेदू कहिदो णिच्छयकालो त्ति सवदरिसिंहि ।  
अवभतर णिमित्त णिय णिय दव्वेसु चेदि ॥२८२॥  
निमित्तमान्तर तत्र योग्यता वस्तुनि स्थिता ।  
वर्हिर्निश्चयकालस्तु निश्चितस्तत्त्वदर्शिभि ॥६॥  
× × ×

कालस्य भिण्णभिण्णा अण्णुण्णपवेसणेण परिहीणा ।  
पुह पुह लोयायासे चेदुत्ते सचएण विणा ॥२८३॥  
अन्यानुप्रवेशेन विना कालाणव पृथक् ।  
लोकाकाशमशेष तु व्याप्य तिष्ठन्ति सचिता ॥७॥

उक्त गायत्रीके नीचे दिये श्लोक बिल्कुल अनुवाद रूप है ।

तिलोयपणत्तिकी हरिवश पुराणके साथ तुलना करनेसे यह स्पष्ट है कि हरिवश पुराणकारके सामने जो ति० प० थी वह आजकी ति० प० से एकदम भिन्न नहीं थी, बल्कि बहुत कुछ वर्तमान रूपमें ही थी । उसमें जो ऐसी गायत्री पाई जाती है जो पञ्चास्तिकाय वगैरहकी है, वे थोड़े बहुत रूपसे उस समय

भी उममे थी । क्योंकि ति० प० के प्रथम अधिकारमें जो परमाणु के स्वस्वको वतलाने वाली गाथाएँ पञ्चास्तिकायकी हैं उनका अनुवाद भी ह० पु० में वर्तमान है यथा—

एक्करस वण्णगध दो पासा सद्धारणमसद्दं ।

खदतरिद दव्व त परमाणु भणति वुघा ॥९७॥

अतादिमज्झहीण अपदेस इदिएहि ण हु गेज्झ ।

ज दव्व अविभत्त तं परमाणुं कहति जिणा ॥९८॥ ति० प० १ ।

×

×

×

आदि मध्यान्तनिर्मुक्त निर्विभागमतीन्द्रियम् ।

मूर्तमप्यप्रदेश च परमाणु प्रचक्षते ॥३२॥

एकदैकं रसं वर्णं गधस्पर्शविवाधकौ ।

दधन् स वर्ततेऽभेद्य शब्दहेतुरगव्दक ॥३३॥—ह० पु० ७ स० ।

इसीसे हरिवंश पुराणके कर्तानि हरिवंश पुराणके सर्ग ५ और ६वें अन्तमें ‘प्रज्ञप्ति’ नामसे तिलोयपण्णत्तिका ही उल्लेख किया प्रतीत होता है । यथा—

प्रज्ञप्ति श्रेणिक ज्ञाता द्वीपसागरगोचरा ।

प्रज्ञप्ति श्रुणु सक्षेपाज्योतिर्लोकोर्ध्वलोकयो ॥७३४॥

—ह० पु० स० ६ ।

तथा छठे सर्गके अन्तमें कहा है—

‘ज्योतिर्लोक प्रकटपटलस्वर्गमोक्षोर्ध्वलोक ।

प्रज्ञप्युक्त नरवर मया सग्रहात् क्षेत्रमेवम् ।’

—ह० पु० स० ६, १३९ ।

अतः यह निश्चित है कि ह० पु० के कर्तकि सामने ति० प० वर्तमान थी । और वह प्रायः उसी रूपमें वर्तमान थी, जिस रूपमें आज है । ह० पु० में वीरसेन स्वामीको भी स्मरण किया गया है जो उस धवलाटीकाके कर्ता है जिसमें उन्होंने लोकको चतुरन्त्र स्थापित किया है । और तदनुसार हरिवंश पुराणमें भी लोकको चतुरन्त्र माना है । वीरसेन स्वामीने भी धवलामें ति० प० का उल्लेख किया है । अतः तिलोयपण्णत्ति वीरसेन तथा उनके लघु समकालीन हरिवंश पुराणकारके समयमें वर्तमान थी । पश्चात् उसमें किसीने मिलावट अवश्य की है । किन्तु उक्त गाथाओंके नीचे दिये गये श्लोक विल्कुल अनुवाद रूप है । आगे भी यही स्थिति है ।

ति० प० (४१३०६) में चौरासी लाखसे गुणित महालता प्रमाणको ‘निरिकप्य’ कहा है । इसका हिन्दी अनुवाद श्रीकल्प किया गया है । किन्तु

ह० पु० (७।३०) में 'शिर प्रकम्पित' दिया है। ति० प० में 'सिरिकप्प' के पादटिप्पणमें 'सिरिकपे' और 'सिरकप' ये दो पाठान्तर दिये हैं। जिससे प्रकट होता है कि पुराणकारके सन्मुख ति० प० की जो प्रति थी उसमें 'सिरकप' पाठ था उसीका अनुवाद 'शिर प्रकम्पित' दिया गया है।

ति० प० के प्रथम अधिकारमें अगुल, पत्य वगैरहका वर्णन है और चौथेमें काल गणनाका कथन है। ह० पु० में इन दोनों कथनोंको सातवें सर्गमें आगे पीछे दिया है।

ह० पु० में केवल संख्यात कालका ही वर्णन है। ति० प० अ० ४ में भी संख्यात तकका कथन तो गाथावद्ध है। आगेका कथन गद्यमें है। यह कथन हरि० पु० में नहीं है। अतः गद्य भाग उम समय भी ति० प० में था या उसके पीछे उसे मिलाया गया यह नहीं कहा जा सकता। यह गद्य भाग तत्त्वार्थ वार्तिकके वर्णनसे मिलता है।

ति० प० के प्रथम अधिकारमें मानका कथन परमाणुसे प्रारम्भ किया है। उसमें परमाणुका स्वरूप बतलाने वाली (९५-१०१) छैं गाथाएँ हैं जो पञ्चास्तिकाय आदिमें भी हैं। उनमेंसे केवल तीन गाथाओंका अनुवाद ह० पु० में है।

इससे यह भी प्रमाणित होता है कि ति० प० में जो अन्य ग्रन्थोंकी गाथाएँ पाई जाती हैं वे उसमें पहलेसे ही हैं, पीछेसे सम्मिलित नहीं की गई हैं।

ह० पु० के छठे सर्गमें ज्योतिर्लोक और स्वर्गलोक तथा मिदलोकका संक्षिप्त कथन है। यह कथन भी ति० प० के अन्तिम तीनों ज्योतिर्लोकधिकार, कल्प-वासी लोकधिकार और सिद्धलोकधिकारका ऋणी है। हरि० पु० के कर्तनि ति० प० के इन तीनों अधिकारोंकी कतिपय बातोंको छठे सर्गमें एकत्र कर दिया है।

किन्तु ज्योतिर्लोकका वर्णन केवल ३३ श्लोकोंमें किया है। उसमें ज्योतिषी देवोंकी पृथ्वीमें ऊपर आकाशमें अवस्थिति, उनकी आयु, उनके विमानोंका परिमाण, वर्ण और भ्रमण, तथा द्वीप समुद्रों पर उनकी अवस्थिति मात्रका कथन किया है। जहाँ यह कथन तिलोपपण्णत्तिसे मिलता है वहाँ उसमें कुछ अन्तर भी है और ऐसा प्रतीत होता है कि ग्रन्थकारने शायद तत्त्वार्थवार्तिक (४-१२) का भी कुछ अनुमरण किया है। ति० प० और तत्त्वार्थवार्तिकमें आकाशमें ग्रहोंके अन्तरालकी अवस्थितिकी लेकर अन्तर है। यह कथन तो ह० पु० में ति० प० के ही अनुसार है किन्तु राहुके विमानका बाहुल्य २५० घनपु तत्त्वार्थवार्तिकके अनुसार है। ति० प० (७-१०३) में यह बाहुल्य लोक-विनिश्चय कर्तके मतानुसार मतान्तर रूपसे दिया है। इसके विषय ह० पु० में

वाह्य पुष्करार्धमें भी ७२ चन्द्र सूर्य वतलाये हैं। तत्त्वार्थवार्तिकमें भी ऐसा ही कथन है। किन्तु ति० प० में पुष्करार्ध द्वीपके प्रथम बलयमें १४४ चन्द्र सूर्य वतलाये हैं। यह कथन वहाँ गद्यमें है।

इसी तरह वैमानिक देवोंके वर्णनमें ति० प० में ऋतु नामक विमानकी चारो दिशाओंमें ६२-६२ श्रेणीबद्ध वतलाये हैं और मनान्तरने ६३-६३ वतलाये हैं। ह० पु० में ६३-६३ ही वतलाये हैं और तत्त्वार्थवार्तिकमें ६२-६२ ही वतलाये हैं। किन्तु प्रत्येक कल्पके विमानोंकी मस्यामें कोई अन्तर नहीं है। वैमानिक देवोंके वर्णनमें ह० पु० में मौघर्मादि स्वर्गोंमें विमानोंकी सख्या, उनका परिमाण, देवोंमें उत्पन्न होने वाले जीव, लेश्या, अवधिका विषय, और देवोंके उत्पत्ति स्थानोंका कथन किया गया है प्रायः नव कथन ति० प० में है।

इस तरह ह० पु० के साथ ति० प० की तुलना करनेसे यह स्पष्ट है कि ह० पु० के कतकि सामने ति० प० थी और उन्होंने छठे सर्गके अन्तमें प्रज्ञप्ति नामसे उसका निर्देश भी किया है यथा—‘ज्योतिर्लोक’ प्रकट पटल स्वर्ग-मोक्षोर्ध्वलोक, प्रज्ञप्त्युक्तं नरवर मया सगहात् क्षेत्रमेव’। उनके पश्चात् उसमें मेल किया गया है। उसमें जो गद्य भाग पाया जाता है उसकी स्थिति भी सन्निव प्रतीत होती है।

आगे अकलक देवके तत्त्वार्थवार्तिकमें भी प्रकृत विषय पर प्रकाश डालनेका प्रयत्न किया जाता है।

### तिलोपपण्णत्ति और तत्त्वार्थवार्तिक

तत्त्वार्थसूत्रके तीसरे और चौथे अध्यायमें जीवोंके निवासस्थानके रूपमें अधोलोक, मध्यलोक, और ऊर्ध्वलोकका सूत्रात्मक वर्णन है। अकलकदेवने उसके आधार पर अपने तत्त्वार्थवार्तिकमें तीनों लोकोंका कुछ विस्तारमें कथन किया है। जिसका तुलनात्मक विवरण इस प्रकार है—

तत्त्वार्थवार्तिक ( १-२० )में लोकको ‘सुप्रतिष्ठक सस्यान’ वतलाया है तथा ऊर्ध्वलोकको मृदगाकार, अधोलोकको वेत्रासनके आकार और मध्यलोकको झल्लरीके आकार वतलाया है। तथा आगे नीचेसे ऊपर तक लोकका विस्तार हानि वृद्धिके साथ दिया है। ति०प०के प्रथम अधिकारमें न तो लोकको ‘सुप्रतिष्ठक सस्यान’ कहा है और न मध्यलोकको झल्लरीके आकार वतलाया है। हाँ, लोकका विस्तार हानि वृद्धिके साथ जो दिया है वह तत्त्वार्थवार्तिकसे मेल खाता है। किन्तु त०वा०में लोकको प्रतरवृत्त और चतुर्दशरज्जु आयाम मात्र वतलाया है। उत्तर-दक्षिण विस्तार उसमें नहीं वतलाया जैसा कि ति०प०में वतलाया है

है। ति०प० ( २-२५ )में स्पष्ट लिखा है कि अधोलोक पूर्व-पश्चिम दिशामें वेत्रासनके आकार है और उत्तर-दक्षिण लम्बा है। तत्त्वार्थवार्तिकमें केवल वेत्रासनकार अधोलोक बतलाया है दिग्भागका उल्लेख वहाँ नहीं है।

अवलोकके वर्णनमें सातो पृथिवियोंका बाहुल्य ति०प० ( २-२२ )के अनुकूल है। गाथा २३में जो अन्य मत दिया है वह दिग्म्वर साहित्यमें अन्यत्र नहीं मिलता। विलोकी संख्या, प्रमाण वगैरह भी तुल्य है। किन्तु ति०प० ( २-२९ )में पाँचवी पृथिवीके तीन बटे चार विलें उष्ण और चतुर्थी ष विलें शीत बतलाये हैं जबकि त०वा० ( पृ० १६४ ) में दो भाग विलें उष्ण, एक भाग शीत बतलाये हैं। इसी तरह नरकोका बाहुल्य बतलानेके लिए तत्त्वा०-वा० ( पृ० १६३ )में दो गाथाओंकी संस्कृत छाया दी है। वे गाथाएँ किस ग्रन्थ की हैं यह ज्ञात नहीं हो सका। नरकोमें स्थिति तो ति०प०के अनुकूल ही बतलाई है। किन्तु शर्करा प्रमा आदि पृथिवियोंके प्रत्येक पटलमें आयुका प्रमाण लानेके लिए जिस करण सूत्रकी संस्कृत छाया दी है वह ति०प०से भिन्न है। उसकी मूल गाथा बृहत्संहितामें सगृहीत है। कौन जीव किस नरक तक उत्पन्न होता है यह कथन दोनोंमें ममान है। किन्तु नरकमें निकलकर मनुष्य तिर्यञ्चोमें उत्पन्न होने वाले जीवोंकी अम्युन्नतिका जो कथन है उसमें सातवें नरकसे निकलने वालोंके सम्बन्धमें अन्तर है। ति०प०के अनुसार ऐसे जीव सम्यग्दृष्टि हो सकते हैं और तत्त्वार्थवार्तिकमें उसका स्पष्ट निषेध है।

मध्यलोकके वर्णनमें त०वा०में जम्बूद्वीपका वर्णन विस्तारसे किया है। ति०प०में जम्बूद्वीपमें वेदिकाका वर्णन बहुत विस्तृत है, त०वा०में बहुत संक्षिप्त है। जो है वह ति०प०के अनुकूल है। विजयार्थ पर्वतका वर्णन भी प्रायः समान है।

त०वा०में ( पृ० १७३-१८१ ) विदेह क्षेत्रका वर्णन बहुत विस्तारसे किया गया है। उसीमें मेरु पर्वतका भी विस्तृत वर्णन है। यह वर्णन जहाँ ति०प०से मिलता है वहाँ कुछ अन्तरको भी लिये हुए है। सुमेरु पर्वतके ऊपर पाण्डुक वनमें स्थित पाण्डुक आदि शिलाओंका जो विस्तार त०वा०में बतलाया है, ति०प० ( ४।गा० १८२१ ) के अनुसार वह सगायणी आचार्यका मत है। इसी

१ 'ता एताञ्चतस्त्रोऽपि पञ्चयोजनशतायामतदर्धं विष्कम्भाश्चतुर्योजन बाहुल्या'

—त०वा० पृ० १८०

चउजोयण उच्छेह पणसयदीह तद्वविस्तार ।

सगायणि आइरिया एवं भासति पडुसिलं ॥१८२१॥—ति प० ४ ।

तरह त० व०<sup>१</sup> में मेरुस्य जिनालयों में स्थित देवच्छन्दका जो विस्तार बतलाया है ति० प० (४।१८६६) के अनुसार वह लोकविनिश्चयके कर्ताका मत है। त० वा० में नन्दनादिवनों<sup>२</sup> में प्रासादोंका जो विस्तार और ऊँचाई बतलाई है ति० प० (४-१९७५) के अनुसार वह भी लोकविनिश्चयके कर्ताका मत है। त० वा० में बलभद्र नामक कूट नन्दनवनमें बतलाया है सीमनसमें नहीं बतलाया। किन्तु ति० प० में दोनों वनों में बतलाया है। त० वा० में बलभद्रकूट<sup>३</sup> की ऊँचाई एक हजार योजन, मूलमें विस्तार एक हजार योजन, और अग्र विस्तार पाँच सौ योजन है। ति० प० (४।१९८२) के अनुसार यह भी लोक विनिश्चयका मत है। किन्तु त० वा० में वक्षार पर्वतोंकी ऊँचाई नील निपव पर्वतके समीपमें चार सौ योजन और क्रमसे बढ़ते बढ़ते मेरुके पाममें पाँच सौ योजन बतलाई है। ति० प० (४-२०१८-१९) में बिल्कुल इतनी ही बतलाई है और लोक-विनिश्चयमें निपव नीलके समीप २५०, मेरुके पासमें ५०० योजन बतलाई है। यह कथन त० वा० का लोकविनिश्चयसे नहीं मिलता, ति० प० से मिलता है।

त० वा० (पृ० १७५) में सौ काचंनाद्री बतलाये हैं। ति० प० (४।२११६-१७) में इसे कुछ आचार्योंका मत कहा है।

लवण समुद्रका वर्णन यो तो दोनों में समान है किन्तु कई बातों में अन्तर है। त० वा० में (पृ० १९३) १००८ पातालोंके अन्तरालमें और भी पाताल बतलाये हैं। और कुल पाताल ७८८० बतलाये हैं। ति० प० (४।२००९) में १००८ ही पाताल बतलाये हैं। ति० प० (४।२४३६) में स्वभावसे ही शुक्ल पक्षमें जलकी वृद्धि और कृष्ण पक्षमें हानि बतलाई है किन्तु त० वा० में इसका कारण

१ 'अर्हदायतन-मध्य-द्वेगनिवेशिन षोडशयोजनायाम-तदवविष्कम्भोच्छ्रया रत्न-मया देवच्छन्दा ।'—त० वा०, पृ० १७८।

सोलसकोमुच्छेह समचउरस्सं तदद्वित्यार ।

लोयविणिच्छयकत्ता देवच्छंद पस्सेवेदि ॥१८६६॥—ति० प० ४।

२. 'तेपामुपरि द्विपण्डियोजन-द्विगव्यूतोच्छ्रया सक्रोधैत्रिशत् योजनविष्कम्भास्ता-वत्प्रवेशा एवाण्टौ प्रामादा ।'—त वा, पृ० १७९।

'वासो पणघणकोमा तद्दुगुणा मदिराण उच्छेहो ।

लोयविणिच्छकत्ता एवं माणे पस्सेवेदि ॥१९७५॥'—ति० प० ४।

३ 'नन्दनवने बलभद्रकूटं योजनसहस्रोच्छ्रायं मूलमध्याग्रेषु योजनमहत्सार्वाण्टिम-योजनगतपञ्चयोजनशतविस्तारम्'—त० वा०, पृ० १७९।

'दमविंद भूवासो पचमया जोयणाणि मुहवासो ।

एवं लोयविणिच्छय मग्गायणि ए मुदीरेदि ॥१९८२॥'—ति० प० ४।

वायु कुमार देवो और उनकी देवांगनाओकी क्रीडाके कारण पातालमें वायुका सक्षोभ होनेसे जलकी वृद्धि हानि बतलाई है ।

जम्बूद्वीपके सिवाय अन्य द्वीपोंका तो बहुत ही संक्षिप्त वर्णन त० वा० में है । नन्दीश्वर द्वीपके वर्णनमें त० वा०<sup>१</sup> (पृ० १९८) में वापिकाओके चारो कोनो पर चार रतिकर बतलाये हैं । ति० प० (५१६७) में वापियोंके दोनो बाह्य कोनोमें दो रतिकर बतलाये हैं और आगे लिखा है कि वे रतिकर प्रत्येक वापी के चार चार कोनोमें चार होते हैं ऐसा लोक विनिश्चय कर्ता कहते हैं ।

त० वा० (१९९) में कुण्डलवर द्वीपके मध्यमें स्थित कुण्डलवर पर्वतका वर्णन है । ति० प० (५१२५) में लिखा है कि लोक विनिश्चयके कर्ता कुण्डल पर्वतका वर्णन अन्य प्रकारसे करते हैं उसे हम कहते हैं । और फिर इक्कीस गाथाओसे उस वर्णनको कहा है । यह वर्णन त० वा० के वर्णनसे शब्दश मिलता है । इसी तरह ति० प० ( ५१६७ )में कहा है कि लोकविनिश्चयके कर्ता रुचकवर पर्वतका वर्णन अन्य प्रकारसे करते हैं उसे कहते हैं । त० वा० में भी रुचकवर पर्वतका वर्णन है जो लोकविनिश्चयगत वर्णनसे मिलता है ।

ज्योतिषी देवोके वर्णनमें समतलसे चन्द्र, सूर्य आदिके विमानोकी दूरी बतलानेके लिए त० वा० ( पृ० २१९ )में जो गाथा उद्धृत की है वह ति० प० में नहीं है । साथ ही कुछ नक्षत्रोंके अन्तरालमें भी अन्तर है । त० वा० (पृ० २१९ में राहुविमानका बाहुल्य अढाई सौ धनुष है । ति० प० ( ७१२०३ )के अनुसार यह लोकविनिश्चयके कर्ता आचार्यका कथन है । तत्त्वार्थवार्तिकमें ज्योतिषी देवोके विमानोका बाहुल्यादि, उनका परिवार, चार क्षेत्र, सूर्य, चन्द्रका मुहूर्तगति क्षेत्र, पुष्कर द्वीप पर्यन्त प्रत्येक द्वीप और समुद्रमें चन्द्र और सूर्यकी संख्या आदिका कथन है । ति० प० ( अ० ७, पृ० ७६१ )में बाह्य पुष्कारार्ध द्वीपके प्रथम बलयमें चन्द्र और सूर्योका प्रमाण १४४, १४४ बतलाया है । किन्तु त० वा० ( पृ० २२० )में बाह्य पुष्करार्धमें चन्द्र, सूर्य केवल ७२-७२ ही बतलाये हैं ।

१ 'एतद् वापीकोणसमीपस्था प्रत्येकं चत्वारो नगा रतिकराख्या'—त० वा०, पृ० १९८ । 'ते चउचउकोणेषु एक्केक्कदहस्स होति चत्तारि । लोग-विणिच्छयकत्ता एव णियमा परूवेति' ॥६९॥—ति० प० ५ ।

२ 'राहुविमानान्येकयोजनायामविष्कम्भाण्यर्धतृतीयधनु शतबाहुल्यानि'—त० वा०, पृ० २१९ । पण्णासाधियदुसया कोदडा राहुणयरवहलत्त । एवं लोयविणिच्छय कत्तायरिओ परूवेदि ॥२०३॥—ति० प० ७ ।



ति०प०के आठवें अधिकारमें मतान्तर रूपसे सोलह कल्पोका कथन है । त०वा०में ( ४।१९ ) सोलह कल्पोका ही कथन है । और वह कथन ति०प०से मिलता है । इन्द्र विमानोके नामोंके क्रममें कही-कही अन्तर है । १६ कल्प-वाले भी वारह ही इन्द्र मानते हैं । सर्वार्थसिद्धिमें तथा ति०प०में भी वारह इन्द्र बतलाये हैं । किन्तु त०वा०में लिखा<sup>१</sup> है कि लोकानुयोगके उपदेशसे चौदह इन्द्र कहे किन्तु यहाँ वारह ही लिखे गये हैं क्योंकि पूर्वोक्त क्रमसे ब्रह्मोत्तर, कापिष्ठ, महाशुक्र और सहस्रार इन्द्र दक्षिणेन्द्रके अनुवर्ती होते हैं और आनत तथा प्राणत कल्पमें एक-एक इन्द्र होता है ।

त०वा० ( पृ० २२६ )में देवमेनाओकी सख्याके सम्बन्धमें लिखा है कि इन छहो सेनाओकी सख्या पदातियोंकी सख्याके समान होती है । यह संख्या विक्रियाकृत है । प्राकृत सख्या तो एक-एक सेनाकी छसी है । ति०प० ( ८। २७० )में इसे लोकविनिश्चयके कर्ताका मत बतलाया है । इसी तरह त०वा० ( पृ० २२५ )में सौधर्मेन्द्रकी देवियोंका जो प्रमाण बतलाया है, ति०प० ( ८। ३८६ )के अनुसार वह भी लोकविनिश्चय ग्रन्थका कथन है ।

त०वा० ( पृ० २०६-२०७ )में संख्या प्रमाणका कथन करते हुए उत्कृष्ट सख्यात, असख्यात और अनन्तका प्रमाण लानेकी रीति बतलाई है । तत्पश्चात् उपमा प्रमाणके आठ भेदोका कथन किया है । ति०प०के प्रथम अधिकारके प्रारम्भमें उपमा प्रमाणके आठ भेदोका कथन है और चतुर्थ अधिकारमें सख्या-प्रमाणका कथन गद्य द्वारा किया गया है । प्रकरण चलता है व्यवहारकाल का । व्यवहार कालके प्रसङ्गसे सख्यातादि राशियोंकी उत्पत्तिको भी ला घुसेणा है । यदि बीचमें रखे इस गद्य भागको निकाल दिया जाये तो वर्णनमें कोई हानि नहीं पहुँचती । अतः यह पीछेसे सम्मिलित किया गया जान पड़ता है । यह प्राकृत गद्य, तत्त्वार्थवार्तिककी संस्कृत गद्यसे बहुत मिलती-जुलती हुई है । दोनोका मिलान करनेसे यही प्रतीत होता है कि एक दूसरेका रूपान्तर है । किन्तु अनन्त राशिके भेदोंकी उत्पत्तिके कथनमें दोनोमें अन्तर भी है । दोनोका आरम्भिक भाग यहाँ दिया जाता है ।

‘मख्येयप्रमाणावगमार्थं जम्बूद्वीप-तुल्यायाम-विष्कम्भा योजनसहस्रावगाहा बुद्ध्या कुशूलाश्चत्वार कर्तव्या शलाका-प्रतिशलाका-महाशलाकाख्यास्त्रयोऽ-

१ ‘त एते लोकानुयोगोपदेशेन चतुर्दशेन्द्रा उक्ता । इह द्वादश इष्यन्ते पूर्वोक्तेन क्रमेण ब्रह्मोत्तर-कापिष्ठ-महाशुक्र-सहस्रारेन्द्राणां दक्षिणेन्द्रानुवर्तित्वात् आनत-प्राणतकल्पयोश्च एकैकेन्द्रत्वात् ।’-त०वा०, पृ० २३३ ।

वस्यिता चतुर्थोऽनवस्थित । अत्र द्वौ सर्पपौ निक्षिप्तौ जघन्यमेतत् संख्येयप्रमाणम् ।—त०वा०, पृ० २०६ ।

‘एत्थ उक्कस्स संखेज्जय जाणणिमित्तं जम्बूद्वीपवित्थारं सहस्सजोयणउब्बेध पमाणचत्तारि सरावया कादव्वा सलागा पडिसलागा महासलागा । एदे तिण्णि वि अवट्ठिदा चउत्थो अणवट्ठिदो । एदे सव्वे पण्णाए ठविदा । एत्थ चउत्थसरावय-अव्वभतरे दुवे सरिसवे त्थुदे त जहण्णय सखेज्जयं जाद ।’—ति०प०, पृ० १७९ । अस्तु,

ति०प० और त०वा०के तुलनात्मक अध्ययनमे तो यही प्रकट होता है कि अकलकदेवके सामने तिलोयपण्णत्ति नहीं थी, बल्कि लोकविनिश्चय था ।

उक्त चर्चाका उपसंहार

उक्त चर्चासे यही निष्कर्ष निकलता है कि चूँकि वीरसेन स्वामीने तिलोय-पण्णत्तिका निर्देश किया है अतः उससे पहले तिलोयपण्णत्ति रची जा चुकी थी । वीरसेन स्वामीके समकालीन हरिवंशपुराणके साथ उसके तुलनात्मक अध्ययनसे यह भी स्पष्ट है कि हरिवंशपुराणकारके सामने ति०प० थी और वह बहुत कुछ उसी रूप में थी जिस रूपमें वर्तमान है । किन्तु पश्चात् उसमें मिश्रण किया गया है । अकलंकदेवके सामने ति०प० उपस्थित नहीं थी किन्तु जिस लोक-विनिश्चयके मतोंका उल्लेख ति०प० में है वह होना चाहिये । ह०पु० (शक स० ७०५)से एक शताब्दी पूर्व अकलकदेव हुए हैं । अतः ति०प०की रचना उन्ही-के समयके लगभग या उससे कुछ पूर्व होनी चाहिये ।

मिलावट किसने की

ति० प० के चौथे अध्याय के मध्य में जहाँ चौबीस तीर्थंकरों के निर्वाण का कथन समाप्त होता है, एक पद्य वसन्ततिलका छन्द में आया है जो इस प्रकार है—

घोरट्टकम्मणियरे दलिदूण लद्ध णिस्सेयसा जिणवरा जगवदणिज्जा ।

सिद्धि दिसतु तुरिदं सिरिवालचंदसिद्ध तियप्पहुदि भव्वजणाण सव्वे

॥१२११॥

‘जिन्होने घोर अष्ट कर्मोंके समूहको नष्ट करके निश्चयेस पदको प्राप्त कर लिया है और जगतके वन्दनीय हैं, ऐसे वे सर्व जिनेन्द्र शीघ्र ही श्री वालचन्द सैद्धान्तिक आदि भव्य जनोको मुक्ति प्रदान करें ।’

इसके पश्चात् प्रत्येक तीर्थंकरके तीर्थमें हुए अनुवद्ध केवलियोंकी सख्या दी गई है । अतः मध्यमें पडा हुआ उक्त पद्य मूल ग्रन्थकारका तो हो ही नहीं सकता क्योंकि एक तो वालचन्द्र सैद्धान्तिकका नाम है । दूसरे उसकी स्थिति भी

विचित्र है। साथ ही पद्यको देखनेसे यह भी स्पष्ट है कि पद्यकार अवश्य ही प्रकृत पद्य रचनामें चतुर है। यदि उसमें किसी व्यक्तिका नाम न होता तो उसे मूल ग्रन्थकारकी रचना मान लेनेमें कोई बाधा नहीं थी।

उसने यदि अन्य भी कुछ पद्य रचकर मूल ग्रंथमें सम्मिलित कर दिये हो तो कोई अचरजकी बात नहीं है। वह व्यक्ति या तो स्वयं वालचन्द्र सैद्धान्तिक या उनका कोई शिष्य हो सकता है।

श्री नाथूरामजी प्रेमीका अनुमान है कि इन वालचन्द्र सैद्धान्तिकने ग्रंथमें मिलावट की है। उन्होंने लिखा<sup>१</sup> है—‘इनके सैद्धान्तिक विशेषणसे मालूम होता है कि ये कोई साधारण प्रति लेखक नहीं हो सकते। सिद्धान्त शास्त्रोके ज्ञाताओंकी ही यह पदवी होती है। इससे आश्चर्य नहीं जो ये वालचन्द्र सैद्धान्तिक वीरसेन जिनसेनके अनुयायी हो और इन्होंने ही तिलोपपण्णत्तिमें कुछ बातें बबलादिसे अन्यथा देखकर उसका सशोबन परिवर्धन करके उसे वर्तमान रूप दे दिया हो और फिर उनके इस संस्कार किये हुए ग्रंथकी ही प्रतिलिपियाँ सर्वत्र पहुँच गई हो।’

प्रेमीजीका उक्त विचार असंगत नहीं प्रतीत होता। ऐसा होना संभव है। उन्होंने वालचन्द्र सैद्धान्तिक नामके विद्वानोका परिचय कराते हुए लिखा है कि ‘वालचन्द्र सैद्धान्तिक नामके अनेक विद्वान हो गये हैं। उनमेंसे एकका उल्लेख काम्बदहल्लीमें कम्बदराय स्तम्भमें मिलता है। उनका समय श० स० १०४० (वि० स० ११७५) है। उनके गुरुका नामा राद्धान्तार्णवपारग अनन्तवीर्य और शिष्यका नाम सिद्धान्ताम्भोनिधि प्रभाचन्द्र था।

एक और वालचन्द्र हुए हैं जो भावत्रिभगीके कर्ता श्रुत मुनिके गुरु और अभयचन्द्र सैद्धान्तिकके शिष्य थे। कर्नाटक कविचारितके कर्ता ने इनका समय विक्रमकी चौदहवीं शताब्दी बतलाया है। इन्होंने द्रव्य संग्रहकी टीका श० सं० ११९५ (वि० स० १३३०) में लिखी है और अपने गुरुका नाम अभयचन्द्र बतलाया है।’

श्वे० जम्बूद्वीपपण्णत्ति<sup>२</sup>

जिनमद्र गणि क्षमा श्रमण मे भी पूर्वमें सकलित किये गये कुछ ग्रंथ हैं जो उपाग कहे जाते हैं। उनमें एक उपाग जम्बूद्वीप प्रजप्ति भी है। श्वेताम्बर

१ जै० मा० ३०, पृ० १६।

२. यह ग्रंथ शान्ति चन्द्ररचित नस्कृत वृत्तिके साथ अष्टि देवचन्द्र लालचन्द्र भाई जैन पुस्तकोद्धार फण्ड बम्बईकी ओरसे वि० स० १९७६ में प्रकाशित हुआ है।

परम्पराके अनुसार उसका सकलन भी बलभी वाचनाके समय किया गया था । उसका परिचय भी दिया जाता है ।

इस ग्रंथका आरम्भ पचनमस्कार मंत्रसे होता है ।

यह ग्रंथ अन्य अग ग्रंथोंकी तरह गद्यात्मक सूत्रोंमें रचा गया है । भाषा अर्धमागधी है । अग सूत्रोंकी तरह ही इसके प्रारम्भमें कहा गया है कि उस कालमें उस समय मिथिला नामकी समृद्ध नगरी थी । उसके बाहर उत्तर पूर्व दिशामें माणिभद्र नामका चैत्य था । वहाँके राजाका नाम जितशत्रु और रानीका नाम धारिणी था । उस समय वहाँ भगवान महावीर स्वामीका समवसरण आया । परिषद् आई । धर्मका उपदेश हुआ । परिषद् चली गई । उस कालमें उस समय श्रमण भगवान महावीरके ज्येष्ठ अन्तेवासी इन्द्रभूति नामक अनगार थे । उनका गोत्र गौतम था । वे सात हाथ ऊँचे थे और समचतुरस्र संस्थानसे सहित थे । उन्होंने तीन बार दाहिनी ओरसे भगवानकी प्रदक्षिणाकी वन्दना की और नमस्कार किया । वन्दना और नमस्कार करके वे बोले भगवन् जम्बूद्वीप कहाँ है, वह कितना बड़ा है और किस आकारका है ? भगवान् बोले—गौतम ! यही जम्बूद्वीप है । यह सब द्वीपो और समुद्रोंके मध्यमें है । सबसे छोटा है । तेलमें पकाये हुए पुएकी तरह गोल है । रथके पहिएके घेरेकी तरह गोल है । कमलकी कर्णिका तरह गोल है । पूर्णमासीके चन्द्रमाकी तरह गोल है । उसका आयाम और विस्तार एक लाख योजन है । तीन लाख सोलह हजार दो सौ सत्ताईस योजन, तीन कोस, एक सौ अट्ठाईस धनुष, और कुछ अधिक साढे तेरह अंगुल प्रमाण उसकी परिधि है ( सू० ३ ) ।

इस तरहसे इस ग्रंथका प्रारम्भ होता है । गौतम प्रश्न करते हैं और भगवान उसका उत्तर देते हैं । ९ सूत्र तक तो जम्बूद्वीपके वाह्य भागमें स्थित वेदिका वर्गरहका ही वर्णन है । १०वें सूत्रसे भरत क्षेत्रका वर्णन आरम्भ होता है । इसे पहला अधिकार समझना चाहिये । १७वें सूत्र तक यह अधिकार समाप्त हो जाता है । ८ सूत्रोंमें भरत क्षेत्र, वैताढ्य पर्वत, पर्वत पर स्थित सिद्धायतन कूट, दक्षिणार्ध भरतकूट, उत्तरभरत और ऋषभकूटका वर्णन है ।

दूसरे अधिकारमें भरतक्षेत्रमें प्रवर्तित छै कालोका वर्णन है । १८वें सूत्रमें कुछ गाथाएँ भी हैं जिनके द्वारा आवलि, उछ्वास, निश्वास आदिका स्वरूप कहा है । सूत्र १९ में पत्योपम और सागरोपमका कथन है । इसमें परमाणुका स्वरूप बतलाने वाली 'सत्येण सुतिक्वेण वि' आदि गाथा दी है, जो तिलोपपण्णत्ति (१-९) में अनुयोग द्वार सूत्रमें, और ज्योतिष्करण्ड ( २-७३ ) तथा अन्य भी ग्रन्थोंमें पाई जाती हैं ।

सूत्र २०मे भरत क्षेत्रमें प्रवर्तित अवसर्पिणी कालके प्रथम सुपमसुपमा कालमें होनेवाली दशाका वर्णन है। सूत्र २०मे कल्पवृक्षका स्वरूप वतलाया है। सूत्र २१ में भोगभूमिमें उत्पन्न हुए युगलोके शरीरादिका कथन है। इस तरह २७वें सूत्र तक भोगभूमिज जीवोका कथन है। सूत्र २८ में कहा है कि तीमरे कालमें पत्यका आठवा भाग काल जेप रहने पर पन्द्रह कुलकर उत्पन्न होते हैं। भगवान ऋषभदेवको १५वां कुलकर वतलाया है। सूत्र २९ में कुलकरोके द्वारा स्थापित दण्ड व्यवस्थाका वर्णन है। सूत्र ३०-३३ में भगवान ऋषभदेव के जन्म और दीक्षा वगैरहका कथन है। सूत्र ३४-३६ में चौथे, पाचवे और छठे कालका कथन है। सूत्र ३७-४०में उत्सर्पिणी कालका कथन है। यहाँ दूसरा कालाधिकार समाप्त हो जाता है।

तीसरे अधिकारमें सूत्र ४१ से ७१ तक चक्रवर्ती भरतकी दिग्विजय तथा विभूति वगैरहका बहुत विस्तारसे सुन्दर वर्णन किया गया है। इसमें बाहुबलिके साथ होने वाले युद्धकी कोई चर्चा ही नहीं है। अन्तमें भरतके वैराग्यका वर्णन करते हुए कहा है कि एक दिन भरत महाराज मज्जन गृहसे निकल कर आदर्श गृहमें प्रविष्ट हो आत्म निरीक्षण करने लगे। उन्हें केवल ज्ञान और केवल दर्शनकी प्राप्ति हो गई तब उन्होंने आभरणादि त्यागकर पचमुष्टि लोच किया और आदर्श गृहसे निकल कर प्रव्रज्या धारण की। अन्तमें उन्होंने निर्वाण लाभ किया। चौथे अधिकारमें सूत्र ७२ से १११ सूत्र पर्यन्त हिमवान आदि पर्वतोका तथा हैमवत आदि क्षेत्रोका वर्णन है।

पाचवें अधिकारमें जिनेन्द्र देवके जन्माभिषेकका कथन है। छठेमें भरतक्षेत्र प्रमाण जम्बद्वीपके खण्ड उनका क्षेत्रफल, वर्षसंख्या, पर्वतसंख्या, विद्याधर श्रेणि संख्या, आदि संख्याओका कथन है।

सातवें अधिकारमें चन्द्र सूर्य आदिकी संख्याको वतलाकर सूर्य मण्डलोकी संख्या, उनका क्षेत्र, अन्तर, विस्तार, दिन-रात्रिका मान, ताप क्षेत्र चन्द्र मण्डलो और नक्षत्र मण्डलोकी संख्या आदिका कथन है।

आठवें अधिकारमें नक्षत्र सवत्सर, युग सवत्सर, प्रमाण सवत्सर, लक्षण सवत्सर और शनिश्चर सवत्सर इन पाँच सवत्सरोका निर्देश करके प्रत्येकके भेद वतलाये हैं। फिर सवत्सरके मासोका उल्लेख करके श्रावणमें लेकर आसाढ पर्यन्त मास नामोको लौकिक वतलाया है।

इनके लोकोत्तर नाम इस प्रकार वतलाये हैं—१ अभिनन्दित, २ प्रतिष्ठ, ३ विजय, ४ प्रीतिवर्धन, ५ श्रेय-श्रेय, ६ शिव, ७ शिपिर, ८ हेमन्त, ९ वसन्त, १० कुसुम मभव, ११ निदाघ, १२ वनविरोध। इसी प्रकार १५ दिन और

उनकी तिथियोंके तथा १५ रात्रि और उनकी भी तिथियोंके नामोका उल्लेख किया है ।

नीचे अधिकारमें २८ नक्षत्रोंके नामोका निर्देश करके योग, देवता, गोत्र, सस्थान, चन्द्रसूर्ययोग, कुल, पूर्णिमा, अमावस्या, और सन्निपात, इनके आश्रयसे उनका विगेष कथन किया है ।

दसवें अधिकारमें चन्द्रसूर्य विमानोंके नीचे-ऊपर ताराओंके विविध रूप उनका परिवार, मेरुसे अन्तर, लोकान्तसे अन्तर, पृथिवीतलसे अन्तर, अन्य नक्षत्रोंका पारस्परिक अन्तर, बाह्य एवं नीचे ऊपर नक्षत्रोंका सचार, विमानोंकी आकृति तथा प्रमाण, उनके बाह्यक देव, गति, ऋद्धि, तारान्तर स्थिति वर्गरहका कथन है ।

ग्यारहवें अधिकारमें जम्बूद्वीपके तीर्थङ्कर, चक्रवर्ती, बलदेव और वासुदेवोंकी जघन्य तथा उत्कर्षसे संख्या बतलाकर यह बतलाया है कि चक्रवर्ती कितनी निधियो और रत्नोंका उपभोग करता है । अन्तमें जम्बूद्वीपके आयाम आदि बतलाकर उसकी शाश्वतता और अगाधवतताकी चर्चाकी है ।

सूत्र ४ में जीवाभिगम नामक सूत्रका नाम आया है ।

सूर्य प्रज्ञप्ति<sup>१</sup>

यह भी एक उपाग है । इसका प्रारम्भ भी बिल्कुल जम्बूद्वीप प्रज्ञप्तिकी ही तरह उन्हीं शब्दोंमें और उसी रूपमें हुआ है । इसमें बीस प्राभूत है । उनमें वर्णित विषयोंकी सूचना प्रारम्भमें ही पाच गाथाओंके द्वारा कर दी गई है । जो इस प्रकार है—

१ सूर्य वर्षभरमें कितने मण्डल चलता है । २ सूर्य तिर्यग्गमन कैसे करता है । ३ सूर्य कितने क्षेत्रको प्रकाशित करता है । ४ प्रकाशकी स्थिति कैसी है । ५. सूर्यकी लेख्या (तेज) कहाँ प्रतिहत होती है । ६. सूर्यके ओजकी कैसी स्थिति है । ७ सूर्यके वरणके विषयमें विप्रतिपत्तिया, ८ सूर्यके उदयके विषयमें विप्रतिपत्तियाँ ९. सूर्यकी पौरुषी छायाका प्रमाण । १० सूर्यका नक्षत्रादिके साथ योग ११. सवत्सरोका आदि । १२ सवत्सर कितने है । १३ चन्द्रमाकी वृद्धि-हानि । १४ चन्द्रमाकी ज्योत्स्ना सबसे अधिक कब होती है । १५ चन्द्र सूर्य वगैरहमें ग्रीष्मगति कौन है । १६ चन्द्रकी लेख्या । १७ चन्द्र सूर्य वगैरहका च्यवन और उत्पत्ति । १८ भूमितलसे उनकी ऊँचाई । १९ चन्द्र सूर्य वगैरहकी संख्या । २० चन्द्रादि का स्वरूप ।

---

१ सूर्य प्रज्ञप्ति मलगगिरिकी संस्कृत टीकाके साथ आगमोदय ममित्तसे प्रकाशित हुई है ।

एक-एक प्राभृतके अन्तर्गत अनेक प्राभृत प्राभृत नामक अवान्तर अधिकार हैं। उनकी सख्या बीस तक है। अतः कोई प्राभृत छोटे है तो कोई बड़े भी है। जैसे पहला, दसवा और बारहवा प्राभृत बड़े हैं। तीसरा चौथा, पाचवा वगैरह छोटे हैं। इन प्राभृतोंमें जो प्रकृत विषयमें प्रचलित मतान्तर दिये गये हैं वे महत्त्वपूर्ण हैं।

### चन्द्र प्रज्ञप्ति

यह तो सूर्य प्रज्ञप्तिकी नकल है। यत उसमें चन्द्र और सूर्य दोनोंका कथन है इसलिये उसी ग्रन्थको दो नामोंसे प्रसिद्ध कर दिया जान पड़ता है। दोनोंके आरम्भ में थोड़ा अन्तर है। चन्द्र प्रज्ञप्तिके प्रारम्भमें कुछ गाथाएँ हैं जिनमें अधिकार परक गाथाएँ भी हैं जो सूर्य प्रज्ञप्तिमें भी हैं। उसके बाद जम्बूद्वीप प्रज्ञप्ति वाली उत्पत्तिकी है। सूर्यप्रज्ञप्तिमें पहले उत्पत्तिकी पीछे अधिकार सूचक गाथाएँ हैं। केवल इतना ही अन्तर है। शेष अन्तःपर्यन्त ज्योंकी त्यों है।

### ज्योतिष्करण्ड

श्री ऋषभ देवजी केसरी मल्लजी श्वेताम्बर सस्या रतलामने प्रकाशित पचाशक आदि मूल ग्रन्थोंके संग्रह में प्रकाशित ज्योतिष्करण्डके ऊपर 'पूर्व-भट्टालम्ब्य-प्राचीन-तदाचार्य-रचित ज्योतिष्करण्डम्' छपा हुआ है। जो बतलाता है कि वाल्म्य वाचनाके अनुयायी किसी प्राचीन आचार्यने इसकी रचना की थी।

इसमें २१ अधिकार हैं—१ काल प्रमाण, २ सवत्सर प्रमाण, ३ अधिक-मास निष्पत्ति, ४ पर्वतिथि समाप्ति, ५ अवमरात्र, ६ नक्षत्र परिमाण, ७ चन्द्र सूर्य परिमाण, ८ चन्द्र सूर्य नक्षत्रगति, ९ नक्षत्रयोग, १० चन्द्र सूर्य मण्डलविभाग, ११ अयन, १२ आवृत्ति, १३ मण्डलमें मुहूर्तगति परिमाण, १४ ऋतु परिमाण, १५ विषुव, १६ व्यतिपात १६ तापक्षेत्र, १८ दिवस वृद्धि, १९ अमावस्या पौर्णमासी, २० प्रणष्ट पर्व और २१ पौरुषी। ग्रन्थके प्रारम्भमें ही गाथा २-५ के द्वारा ग्रन्थकारने उक्त अधिकार गिना दिये हैं। प्रथम गाथामें कहा है कि सूरपन्नती (सूर्य प्रज्ञप्तिमें) जो कथन विस्तारसे किया है उसे यहाँ संक्षेपमें कहूँगा। अन्तिम गाथामें कहा है कि पूर्वाचार्योंने शिष्य-जनोंके बोधके लिये दिनकर पण्णत्ती (सूर्य प्रज्ञप्ति) में यह कालज्ञान संक्षेपमें लाया गया है। अतः यह स्पष्ट है कि इस ग्रन्थकी रचना सूर्य प्रज्ञप्तिके आधार-से की गई है। इसमें कुल ३७६ गाथाएँ हैं।

प्रथम काल प्रमाणमें केवल पाँच गाथाएँ हैं। जिनके द्वारा बतलाया है कि सबसे सूक्ष्म काल समय है। असख्यात समयोंका एक उद्घ्वास और उतने ही का एक निश्वास होता है। एक उद्घ्वास और एक निश्वासोंका एक प्राण होता है।

सात प्राणोका एक स्तोक, सात स्तोकोका एक लव, साढ़े अड़तीस लवकी एक नाली होती है। इस नालीका आकार आदि कालमान नामक दूसरे अधिकारमें वतलाये हैं। लिखा है—अनारके फूलके आकारकी लोहेकी नाली बनवाना चाहिये। उसके तलमें छिद्र करना चाहिये। छिद्र बनानेका भी विधान किया है। फिर उसमें पानी डालनेका भी प्रमाण वतलाया है। इस नालिकाके द्वारा उम समय कालको जाना जाता था। दो नालीका एक मुहूर्त होता था। यह कथन तो अन्य भी ग्रन्थोंमें मिलता है किन्तु नालीकी उपपत्ति अन्यत्र नहीं मिलती। तत्त्वार्थ वार्तिक (४-२०५-२०६) में जो प्रतिमानका कथन है वह बिल्कुल ज्योतिष्करण्डके कालमान सम्बन्धी कथनसे मिलता है किन्तु उसमें भी नालीकी उपपत्ति नहीं दी है। इस काल मान नामक दूसरे अधिकारमें ८० गाथाएँ हैं। कालका मान जानने के लिये यह अधिकार बहुत उपयोगी है। इसकी अनेक गाथाएँ अन्य ग्रन्थोंमें भी मिलती हैं।

तीसरे अधिकारमास नामक अधिकारमें केवल तीन गाथाएँ हैं। उसमें वतलाया है कि चन्द्रमास और सूर्यमासमें जितना अन्तर है उसको तीससे गुणा करने पर अधिकारमासकी निष्पत्ति होती है। चौथे तिथि निष्पत्ति नामक अधिकारमें १३ गाथाएँ हैं। इसमें तिथिकी निष्पत्तिकी प्रक्रिया वतलाई है। छठे नक्षत्र परिमाणमें नक्षत्रोंके नाम, आकार वगैरह वतलाये हैं। इसी तरह प्रत्येक अधिकारमें अपने नामके अनुरूप ज्योतिष मण्डलका कथन किया है।

ज्यो० क० के दूसरे अधिकारमें कालका मान वतलाते हुए लिखा है कि चौरासी लाख पूर्वोका एक लताग, चौरासी लाख लताग की एक लता और चौरासी लाख महालताङ्गोका एक नलिन होता है। इसी तरह नलिन, महा नलिनाग, महानलिन, पद्माग, पद्म, महापद्माग, महापद्म, कमलाग, कमल, महाकमलाग, महाकमल, कुमुदाग, कुमुद, महाकुमुदाग, महाकुमुद, त्रुटिताग, त्रुटित, महात्रुटिताग, महात्रुटित, अष्टाग, अष्ट, महाअष्टाग, महाअष्ट, ऊट्टाग, ऊट्ट, महोट्टाग, महोट्ट, शीर्ष प्रहेलिकाग, शीर्ष प्रहेलिका, इस तरह क्रम दिया है। किन्तु ये जम्बूद्वीप प्रज्ञप्ति (सू० १८) में त्रुटिताग, त्रुटित, अट्टाग, अट्ट, अववाग, अवव, हुहुकाग, हुहुक, उत्पलाग, उत्पल, पद्माग, पद्म, नलिनाग, नलिन, अर्थनिपूराग, अर्थनिपूर, अयुताग अयुत, नयुताग, नयुत, प्रयुताग, प्रयुत, चूलिकाग, चूलिक, शीर्ष प्रहेलिकाग और शीर्ष प्रहेलिका, यह क्रम दिया है। दोनोंमें बहुत अन्तर है।

अनुयोगद्वारा सूत्र (११४, १३७) का क्रम जम्बूद्वीप प्रज्ञप्तिसे मेल खाता है। इसी तरह तत्त्वार्थ वार्तिक (पृ० २०९) में तथा तिलोपपण्णत्तिमें (४-२८५



आदि) जो क्रम दिया है वह भी न तो पूरी तरहसे आपसमें मेल खाता है और न उक्त क्रममें ही मेल खाता है ।

तत्त्वार्थ सूत्रका तीसरा और चौथा अध्याय लोकानुयोगसे सम्बद्ध है । तीसरे अध्यायमें अधोलोक और मध्यलोकका कथन है और चौथे अध्यायमें ऊर्ध्वलोकका कथन है । वह कथन सूत्रात्मक होनेसे बहुत संक्षिप्त है और उसमें कुछ मुख्य-मुख्य बातोंका ही कथन है । तत्त्वार्थ सूत्रकी टीकाओंमें विशेष कथन पाया जाता है । उसमें भी पूज्यपाद रचित सर्वार्थ सिद्धि टीकामें किंचित् ही विशेष कथन है । हाँ, तत्त्वार्थ वार्तिकमें विवरणात्मक विशेष कथन है । उसके पश्चात् हरिवंश पुराणमें भी विशेष कथन है जिसका परिचय पोछे कराया गया है । किन्तु ये सब ग्रन्थ लोकानुयोगमें गभित नहीं होते । अतः यहाँ उनका सामान्य उल्लेख मात्र कर दिया गया है ।

दिगम्बर परम्परामें तिलोय पण्णतिके पश्चात् त्रिलोकसार ही एक ऐसा ग्रन्थ है जो लोकानुयोग विषयक साहित्यमें गणनीय है । किन्तु श्वेताम्बर परम्परामें इस बीचमें जिनभद्रगणि क्षमा श्रमण नामके एक महान् जैनार्थ हुए जिन्होंने आवश्यक सूत्र पर विशेषावश्यक भाष्यकी रचना की । उसके कारण भाष्यकारके नामसे भी वे प्रसिद्ध हैं । उन्होंने बृहत् क्षेत्र समास, बृहत्संग्रहिणी विशेषणवती आदि अनेक ग्रन्थों की रचना की है, जिनमेंसे बृहत् क्षेत्र समास और बृहत्संग्रहिणी लोकानुयोगसे सम्बद्ध हैं । और विशेषणवतीमें भी अनेक चर्चाएँ लोकानुयोगसे सम्बद्ध हैं । किन्तु वह केवल लोकानुयोग विषयक प्रकरण नहीं हैं । किन्तु उसमें विभिन्न सैद्धान्तिक शकाओंका समाधान किया गया है ।

### समय

जैसलमेरके भण्डारसे विशेषावश्यक भाष्यकी एक प्राचीन प्रति मुनि जिन विजय जी को प्राप्त हुई है । उसके अन्तमें उसका रचनाकाल<sup>१</sup> शकसम्बत् ५३१ (वि० स० ६६६) दिया हुआ है । और उस परसे मुनि जीने श्री जिनभद्र गणि क्षमा क्षमणका अवमान काल विक्रमकी सातवीं शताब्दीका अन्तिम चरण निश्चित किया है । जो उचित ही है ।

१ 'पचसता इगतीसा सगणिवकालस्स वट्टमाणस्स ।

तो चेत्त पुण्णिमाए बुधदिणसात्तिमि णक्खत्ते ॥

रज्जे णु पालणपुरे सी (लाइ) च्चम्मि णरवरिन्दम्मि ।

वलभीणगरीए इम महवि मि जिणभवणे ॥'

भा० वि०, स्व० बहादुर सिंह सिंघी स्मृति ग्रन्थमें मुनिजीके 'जिनभद्र गणि क्षमा श्रमणनो समय' शीर्षक निबन्धमें उद्धृत ।

## वृहत् क्षेत्र समास

टीकाकारने अपनी टीकामे इस ग्रन्थका नाम क्षेत्र<sup>२</sup> समास वतलाया है और ग्रन्थकारने इसे 'समय<sup>३</sup> क्षेत्र समास' नाम दिया है। उसकी व्युत्पत्ति करते हुए टीकाकारने लिखा<sup>४</sup> है—'सूर्यके गमनकी क्रियासे उपलक्षित अत्यन्त सूक्ष्म काल विशेषको समय कहते हैं। और उसमे उपलक्षित क्षेत्रको समय क्षेत्र कहते हैं। वह समय क्षेत्र मनुष्यलोक है क्योंकि मनुष्य क्षेत्रसे बाहर सूर्यकी गमन क्रियामे उपलक्षित कोई कालविशेष नहीं है'। आगेय यह है कि इसमें मनुष्यलोक सम्बन्धी द्वीप समुद्रोका ही कथन है अतः ग्रन्थकारने इसका सार्थक नाम 'समय क्षेत्र समास' रखा है। किन्तु यह वृहत्क्षेत्र समासके नामसे प्रसिद्ध है। मुद्रित पुस्तकमे इसे यही नाम दिया गया है।

वृहत्क्षेत्र समास ग्रन्थमें पाँच अधिकार हैं—१ जम्बूद्वीपाधिकार, २ लवणा-व्यधिकार, ३ घातकी खण्ड द्वीपाधिकार, ४ कालोदधि अधिकार और ५ पुष्कर वरद्वीपाधिकार। इनमे क्रमसे ३९८ + ९० + ८१ + ११ + ७६ = ६५६ गाथाएँ हैं। किन्तु पाचवें अधिकारकी ७५ वी गाथामें ग्रन्थकारने स्वयं क्षेत्र समास प्रकरणकी गाथा सख्या ६३७ वतलाई है। और टीकाकार मलयगिरिने भी अपनी टीकामें गाथाओका परिमाण ६३७ ही वतलाया है। किन्तु मुद्रित प्रतिके पाद-टिप्पणमें लिखा है कि अन्य प्रतिमें 'पणपन्ना हुति इत्थ सत्यम्भि' ऐसा पाठान्तर पाया जाता है। अन्तिम गाथाको न गिनने पर गाथा सख्या ६५५ बैठती है। अतः पाठान्तरके अनुसार गाथा परिमाण ठीक बैठता है।

प्रथम जम्बूद्वीपाधिकारमें जम्बूद्वीपसे लेकर अन्तिम स्वयम्भू रमण पर्यन्त सब द्वीप समुद्रोका प्रमाण अढाई उद्धार सागरोके समयोकी सख्याके बराबर बतलाकर अढाई द्वीप और दो समुद्रोको मनुष्य क्षेत्र वतलाया है तथा उसका विस्तार पैतालीस लाख योजन, जिसमे जम्बूद्वीपकी परिधि, जगती, भरतादिक सात क्षेत्रों और हिमवदादि षट् कुलाचलोका विस्तार आदि उनका वाण जीवा धनु, क्षेत्रफल धनफल आदि, वैताड्यपवर्तका विस्तारादि, नदियोका विस्तारादि, हैमवत आदिमें

१ वृहत् क्षेत्र समास, मलयगिरिकी सस्कृत टीकाके साथ जैनधर्म प्रसारक सभा भावनगरसे प्रकाशित हुआ है।

२ 'विवृणोमि यथाशक्ति क्षेत्रसमासं समासत स्पष्टम् ।'

३ 'समयक्खेत्तसमास वोच्छामि गुरुवएसेण ॥१॥'

४ 'समय क्षेत्र समास' समय सूर्यगमनक्रियोपलक्षित परमनिरुद्ध कालविशेष-तदुपलक्षित क्षेत्र समयक्षेत्र मनुष्यक्षेत्रमिति । न हि मनुष्यक्षेत्राद्वहि सूर्य-गमनक्रियोपलक्षितो नाम कोऽपि कालोऽस्ति ।'—वृ० क्षे०, स०, पृ० १।

रहने वाले मनुष्योका प्रमाणादि, मेरुका वर्णन, विदेह क्षेत्रके तीर्थङ्करोका कथन जम्बूद्वीपके सूर्य चन्द्रादिका कथन है। यह सब कथन तिलोय पण्णत्तिके प्राय समान है।

ति०प०के चौथे अविकारका नाम नरलोकपण्णत्ति अथवा मनुष्यलोक प्रज्ञप्ति है। उसका प्रारम्भ पैतालिम लात्त योजन प्रमाण मनुष्यलोकके निर्देशमें होता है। क्षेत्र समास की भी वही शैली है। अन्तर केवल इतना ही है कि ति०प०में प्रत्येक वर्णन विस्तार में है और क्षेत्रसमासमें संक्षेप से है। उसीका सूचक 'समाम' शब्द है। वर्णनकी समानताकी दृष्टिसे कुछ गाथाएँ उद्धरणीय हैं—

‘चत्तारिदुवारा पुण चउद्दिंसि जवूदीवस्स ॥१६॥

चउजोयणविच्छिन्ना अट्टेव य जोयणाइ उच्चिट्ठा ।

उभओ वि कोमकोस कुड्डा वाहल्लओ तेसि ॥१७॥

पुव्वेण होइ त्रिजय दाहिणओ होइ वेजयत तु ।

अवरेण तु जयतं अवराइय उत्तरे पासे ॥१८॥’—वृ०क्षे०सं० ।

×

×

×

विजयंतवेजयंत जयत अपराजयतणामेहि ।

चत्तारि दुवाराइ जवूदीवे चउदिसासु ॥४१॥

पुव्वदिसाए विजय दक्खिणआसाए वइजयत हि ।

अवरदिसाए जयत अवराजिदमुत्तरासाए ॥४२॥

एदाणं दाराणं पत्तेक्कं अट्टजोयणा उदओ ।

उच्छेहद रुद होदि पव्वेसो वि वाससमं ॥४३॥

गणितके नियमों में तो प्राय समानता है ही, किन्तु गणितके सूत्रोंमें भी समानता कही-कही पाई जाती है। यथा—

अभीष्ट स्थानमें मेरुका विस्तार निकालनेकी रीति

जत्थिच्छसि विक्खंभ-मंदिरसिहराहि उवइत्ताण ।

एक्कारसहि विभत्त सहस्ससहियं च विक्खंभ ॥३०७॥ वृ०क्षे०सं० ।

×

×

×

जत्थिच्छसि विक्खंभं मंदरसिहराउ समवदिण्णाणं ।

त एक्कारम भजिदं सहस्ससहिदं च तत्थवित्थारं ॥१७१९॥

—ति०प० ४ ।

चूलीका विस्तार

जत्थिच्छसि विक्खंभ चूलीयसिहराहि उवइत्ताणं ।

त पत्तहि पविभत्त चउद्दि जुय जाण विक्खंभ ॥३५०॥

—वृ०क्षे०सं० १ ।

जत्यिच्छसि विक्खभं चूलियसिहराउ समवदिण्णाणं ।

त पंचेहि विहत्त चउजुत्त तत्थ तव्वास ॥१७९७॥—ति०प० ४ ।

दूसरे लवणान्वि अधिकारमें लवण समुद्रका विस्तार, परिधि, उसमें स्थित पाताल, जलकी हानिवृद्धि, वेलंघर नागकुमारोकी संख्या आदि, छप्पन अन्तरद्वीप, अन्तरद्वीपमें रहने वाले मनुष्योंका उत्सेध आदि, लवण समुद्रके उत्सेधादिका प्रमाण तथा चन्द्रमा, सूर्य आदिकी संख्याका कथन है ।

इस अधिकारमें अन्तरद्वीप छप्पन बतलाये हैं । जिनमेंसे अट्ठाईस द्वीप हिमालय पर्वत सम्बन्धी और २८ द्वीप शिखरी पर्वत सम्बन्धी हैं । इनके नाम क्रमशः एकोरुक, आभापिक, वैपाणिक, लाङ्गलिक आदि हैं । ( वृ०क्षे०स०, २-५६ आदि ) । श्वेताम्बर साहित्यमें छप्पन अन्तर्द्वीप माने गये हैं किन्तु दिगम्बर साहित्यमें अन्तर्द्वीप माने गये हैं । तत्त्वार्थविधिगम सूत्रके उमास्वाति रचित भाष्यमें भी ९६ अन्तर्द्वीप माने हैं । उस पर टीकाकार<sup>१</sup> सिद्ध सेनगणिने रोष प्रकट करते लिखा है कि यह कथन आर्ष विरुद्ध है ।

अतः तिलोयपण्णत्तिमे अन्तर्द्वीप ९६ बतलाये हैं । सर्वार्थसिद्धि तत्त्वार्थ-वार्तिक आदिमें भी ९६ ही बतलाये हैं । बृहत्क्षेत्र समासमें द्वीपोका नाम एकोरुक आदि बतलाया है और द्वीपोके नामके कारण उनमें रहने वाले मनुष्यों का भी वही नाम बतलाया है । किन्तु दिगम्बर साहित्यमें अन्तर्द्वीपोंमें रहने वाले मनुष्योंको एकोरुक—जिनके एक पैर हैं, आदि बतलाया है । और उनका अर्थ उन शब्दोंके अनुसार यही किया जाता है कि उनके एक जघा हैं, वे गूंगे हैं, उनमेंसे किसीका मुख मत्स्यकी तरह, किसीका वन्दरकी तरह है, आदि ।

तिलोयपण्णत्तिमें भी अन्तर्द्वीपोके मनुष्योंको एकोरुक, लागलिक आदि बतलाया है मगर नाममात्रसे । यथा—

‘एकोरुक लगुलिका वेषणका भासका य णामेहि ।

पुव्वादिसु दिसासु चउदीवाण कुमाणुसा होति ॥२४८४॥’

आगे भी कमानुषोको ‘तण्णामा’ लिखकर एकोरुक आदि नाम बतलाया है ।

अतः एकोरुक आदिका शब्दार्थ लेना विचारणीय है । अस्तु

तिलोयपण्णत्तिसे बृहत् क्षेत्र समासमें द्वीपोंका अवस्थान भी भिन्न रूपसे बतलाया है । यह केवल ग्रन्थगत भेद नहीं है किन्तु परम्परागत भेद है ।

१ ‘एतच्चान्तरद्वीपकभाष्यं प्रायो विनाशित सर्वत्र कैरपि दुर्विदग्धैरेन पण्णव-तिरन्तरद्वीपका भाष्येषु दृश्यन्ते । अनार्षं चैतदध्यवसीयते जीवाभिगमादिषु पट्पञ्चाशदन्तरद्वीपकाध्ययनात् ।’—सिद्धक्षे० टीका, भा० १, पु० २६७ ।

दिगम्बर परम्परा के ग्रन्थोंमें तिलोयपण्णत्तिके अनुसार कथन है और श्वेताम्बर परम्पराके ग्रन्थोंमें वृहत्क्षेत्रके अनुसार कथन मिलता है ।

तीसरे धातकी खण्ड अधिकारमें धातकी खण्ड द्वीपका विस्तार, परिधि, इष्वाकार पर्वत, मेरु पर्वत, भरतादिक क्षेत्रोका तथा हिमवदादि पर्वतोका आकार विस्तारादि, तथा चन्द्र सूर्य वगैरहकी संख्या आदिका कथन है ।

तिलोयपण्णत्तिमें (४-२५७८) मेरुका विस्तार तल भागमें दस हजार योजन और भूतल पर ९४०० योजन वतलाया है । आगे (गा० २५८१) लिखा है कि कुछ आचार्य मेरुके तल विस्तारको नौ हजार पाँच सौ योजन मानते हैं । तत्त्वार्थ वार्तिक (पृ० १९५) में मेरुका मूल में विस्तार ९५०० और भूतल पर ९४०० वतलाया है । वृहत् क्षेत्र समासमें (गा० ३-५८) भी उतना वतलाया है । जो ति० ५० के मतान्तरके अनुसार है । दोनो ग्रन्थोंमें मेरुकी हानि वृद्धि निकालनेके लिये जो गणित सूत्र दिया है वह पूर्ववत् प्रायः समान ही है यथा—

जत्थिच्छसि विक्कमं मदरसिहराहि उच्चइत्ताणं ।

त दसहि भइय लद्धं सहस्स सहिय तु विक्कम ॥५९॥—वृ०क्षे०स० ३ ।

जत्थिच्छसि विक्कम खुल्लयमेरुण समवदिण्णाणं ।

दसभजिदे ज लद्ध एक्क सहस्सेण समिलिद ॥२५८२॥—ति०प० ४ ।

चौथे अधिकारमें कालोद समुद्रके विस्तार, परिधि, द्वीप, चन्द्र सूर्य आदि की संख्या, आदिका कथन है ।

तिलोयपण्णत्तिमें कालोद समुद्रमें भी लवण समुद्रकी तरह अन्तर्द्वीप और उनमें रहने वाले कुमनुष्योका कथन है । किन्तु वृहत्क्षेत्र समासमें वह सब कथन नहीं है । इसका कारण यह है कि श्वेताम्बरमें कालोदधिमें ऐसे अन्तर्द्वीप नहीं माने गये हैं ।

पाँचवे अधिकारमें पुष्कर द्वीप व उसके मध्यमें स्थित मानुपोत्तर पर्वतके विस्तारादिका, तथा इष्वाकार पर्वत, भरतादि क्षेत्र, हिमवदादि पर्वतोके विस्तारादिका तथा चन्द्र सूर्यादिकी संख्या आदिका कथन है ।

वृहत्सग्रहणि<sup>१</sup>

जिन भद्रगणि क्षमाश्रमण विरचित वृहत्सग्रहणि भी लोकानुयोगका एक महत्त्वपूर्ण ग्रन्थ है । इन पर भी मलयगिरिकी संस्कृत टीका है । वृहत् क्षेत्र

१. मलयगिरिकी संस्कृत टीकाके साथ वृहत्सग्रहणीका प्रकाशन श्री जैन आत्मानन्द सभा भावनगरसे हुआ है । और उसका गुजराती अनुवाद श्री जैन वर्म प्रसारक सभा भावनगरसे प्रकाशित हुआ है ।

समासकी तरह ही वृहत् सग्रहिणीमें भी ग्रन्थकारका कोई निर्देश नहीं मिलता । किन्तु टीकाकारने उसे जिनभद्र गणिजीकी कृति बतलाया है ।

उसके गुजराती अनुवादकी प्रस्तावनामें लिखा है कि वृहत्सग्रहणिकी मूल गाथाएँ ३५३ हैं, क्योंकि मलयगिरिकी टीकाके साथ छपे हुए ग्रन्थके अन्तमें ३५३ मूल गाथाएँ दी हैं । टीकाकारने अपनी टीकामें २४ श्लोक गाथाओको भी सम्मिलित कर लिया है इससे गाथा सख्या ३६७ हो गई है ।

ग्रन्थके प्रारम्भमें उसका नाम 'सग्रहणि' बतलाया है । तथा उसमें देवो और नारकियोकी स्थिति, भवन, अवगाहना और मनुष्यो तथा तिर्यञ्चोके शरीर और आयुका प्रमाण तथा उत्पत्ति और च्यवनका विरहकाल, एक समयमें उत्पन्न होने वाले और च्युत होने वाले जीवोकी संख्या और गति आगतिका कथन करनेका निर्देश किया है ।

तथा अन्तमें ( गा० ३६४ ) कहा है कि मैंने भव्य जीवोके हितके लिये आगमसे उद्धृत करके यह सक्षिप्त सग्रहणी कही है । और अन्तिम गाथामें कहा है कि मैंने पूर्वाचार्य कृत श्रुतमेंसे अपनी मतिके अनुसार जो कुछ उद्धृत किया हो उसे श्रुतधर क्षमा करें । इसमें स्पष्ट है कि इस सग्रहणीका सग्रह पूर्वाचार्य कृत श्रुतमेंसे किया गया है ।

दिगम्बर परम्परामें एक मूलाचार नामक ग्रन्थ है इस ग्रन्थका उल्लेख तिलोप्रपणत्तिमें मिलता है और उससे उसमें कुछ गाथाएँ भी ली गई हैं यह पहले बतला आये हैं । मूलाचारके अन्तिम प्रकरणका नाम 'पञ्जति सग्रहणी' है । इस प्रकरणकी अनेक गाथाएँ वृहत् सग्रहणीमें संगृहीत हैं । कुछ गाथाएँ तो यथाक्रम पाई जाती हैं । विवरण इस प्रकार है—

जम्बूद्वीपसे लेकर कूर्चवर द्वीपपर्यन्त सोलह द्वीपोके नाम दोनो ग्रन्थोंमें दो गाथाओसे बतलाये गये हैं । इन दोनो गाथाओंकी क्रमसख्या मूलाचारमें ३३-३४ और संग्रहणीमें ८२-८३ है । दोनोमें प्रायः समानता है । उसके पश्चात् मूलाचारमें यह गाथा है—

एवं दीवसमुदा दुगुण दुगुणवित्थडा असखेज्जा ।

एदे दु तिरियलोए सयभुरमणोदहिं जाव ॥३५॥

सग्रहणीमें यही गाथा थोड़ेसे पाठभेदको लिए हुए इस प्रकार है—

एव दीवसमुदा दुगुणा दुगुणा भवे असखेज्जा ।

भणिओ य तिरियलोए सयंभुरमणोदही जाव ॥८५॥

उक्त दो गाथा और उक्त गाथाके बीचमें संग्रहणी में जो ८४ नम्बरकी गाथा

## ६८ : जैनसाहित्यका इतिहास

है वह मूलाचारमें आगे दी हैं उसका नम्बर ३६ है। उसके पश्चात् ३८, ३९ और ४० नम्बरकी गाथाएँ संग्रहणीमें ८७, ८८ और ९० नम्बर पर हैं।

इस तरह द्वीप समुद्रोंके कथन सम्बन्धी गाथाएँ दोनो संग्रहणियोंमें प्रायः समान हैं।

आगे योनियोंके कथन सम्बन्धी मूलाचार गाथा ५८-५९ संग्रहणीमें ३५८-३५९ नम्बर पर है। ६० तथा ३६० नम्बरकी गाथाका अर्थ समान होते हुए भी शब्दोंमें थोड़ा अन्तर अन्तर पाया जाता है। आगे ६१-६२ तथा ३६१-३६२ गाथाएँ प्रायः समान हैं। मूलाचारकी ६२वीं गाथाके अन्तिम चरणका पाठ है—‘सेसा सेमेसु जोणीसु’। और संग्रहणीकी ३६२वीं गाथाके अन्तिम चरणमें पाठ है—‘सेसाए सेसगजणो य’। गोम्मटसार जीवकाण्डमें यह गाथा संग्रहणी वाले पाठके साथ पाई जाती है।

मूलाचारमें कुलोंको वतलाने वाली १६६ से १६९ तक की चार गाथाएँ इसी क्रमसे संग्रहणीमें हैं और उनकी क्रमसंख्या ३५३-३५६ तक है। और भी कितनी ही गाथाएँ दोनो ग्रंथोंमें समान हैं।

विशेषावश्यक भाष्यकार जिनभद्रगणी सातवीं शताब्दीमें हुए हैं। तिलोय-पण्णत्तिकी रचना उससे बहुत पहले हो चुकी थी और तिलोयपण्णत्तिमें मूलाचार का निर्देश है तथा उसमें कुछ गाथाएँ भी ली गई हैं। अतः मूलाचार ति०प०से भी प्राचीन है। अतः संग्रहणीमें उक्त गाथाएँ मूलाचारके अन्तमें स्थित ‘पज्जती संग्रहणी’ से ली गई हो, यह संभव है।

और भी कुछ गाथाएँ संग्रहणीमें ऐसी हैं जो अन्य ग्रंथोंमें मिलती हैं। संग्रहणीकी ‘पदमक्खरं पि डक्’ आदि १६७वीं गाथा भगवती आराधनाकी ३९वीं गाथा है और ‘सुत्त गणहरडयं’ आदि १६८वीं गाथा भ० आराधनाकी ३४वीं गाथा है। अन्तर केवल इतना है कि उसमें ‘रडय’ के स्थान पर ‘गयिद’ और ‘कहियं’ पाठ है। ‘कथिद’ पाठके साथ यही गाथा मूलाचारके पञ्चा-चाराधिकारमें भी पाई जाती है। फिर संग्रहणीमें ये दोनो गाथाएँ बिना किनी प्रकरणके स्वर्गोंमें उपपादके प्रकरणमें संगृहीत की गई हैं। अतः निश्चय ही इन्हें अन्यत्रसे लिया गया है। भगवती आराधना तिलोयपण्णत्तिसे भी प्राचीन है।

इसी तरह ‘पुव्वस्स उ परिमाण’ आदि ३१६वीं गाथा पूज्यपादकी सर्वार्थ-निदिधे उद्धृत हैं। और पूज्यपाद ५-६वीं शतीके आचार्य हैं। अतः यह गाथा प्राचीन होनी चाहिये। संग्रहणीमें पहली पृथिवीकी स्थिति वतलाकर शेष पृथिवियोंमें न्विति वतलानेके लिए एक करणसूत्र दिया है जो इस प्रकार है—

उवरिखिइठिइविसेसो सगपयरविभाग इत्थ सगुणिओ ।

उवरिमखिइठिइसहिओ इच्छियपयरम्मि उक्कोसा ॥२३८॥

संस्कृतमें एक इसी प्रकारका करणसूत्र तत्त्वार्थवार्तिकमें दिया है जो उक्त गाथाकी छाया-सा जान पड़ता है—

‘उपरिस्थितेर्विशेष स्वप्रतरविभाजितेष्ट-सगुणित ।

उपरिपृथिवीस्थितियुत स्वेष्टप्रतरस्थितिर्महती ॥’—(पृ० १६८)

अकलकदेवने अपने तत्त्वार्थवार्तिकके तीसरे अध्यायमें और भी इस प्रकारके प्रमाण उद्धृत किये हैं जो प्राकृत गाथाओकी छायारूप जान पड़ते हैं, किन्तु उनके मूलका पता नहीं चलता । संभव है उक्त संस्कृत छाया भी उसी ग्रन्थ पर से संगृहीत की गई हो, जिस परसे अन्य प्रमाण संस्कृत छाया रूपमें संकलित किये गये हैं ।

इस तरह संग्रहणीमें बहुत-सी गाथाएँ ग्रन्थकारोंसे संगृहीत की गई हैं । इसीसे उसकी रचना उतनी सुसम्बद्ध और सुगठित प्रतीत नहीं होती । नेमिचन्द्रकृत त्रिलोकसार<sup>१</sup>

गोम्मटसारके रचयिता आचार्य नेमिचन्द्र सिद्धान्त चक्रवर्ती ही त्रिलोकसार नामक ग्रन्थके रचयिता हैं । गोम्मटसारकी तरह त्रिलोकसारकी अन्तिम<sup>२</sup> गाथामें भी उन्होंने अपनेको अभयनन्दिका वत्स्य ( शिष्य ) बतलाया है । तथा उसीकी तरह प्रथम मंगलगायामें नेमिचन्द्रको नमस्कार किया है । नेमिचन्द्र गगवशी नरेश राचमल्लके सेनापति और मन्त्री चामुण्डरायके समकालीन थे । चामुण्डराय के लिए ही उन्होंने गोम्मटसारकी रचना की थी ।

त्रिलोकसारकी प्रथम गाथामें नेमिचन्द्रका विशेषण ‘वलगोविन्द सिंहामणि किरणकलावरुणचरणगह किरणं’ दिया है । जिसका साराश यह है कि वलदेव और गोविन्द ( कृष्ण ) नेमिनाथ तीर्थंकरको नमस्कार करते थे । किन्तु टीकाकार माधवचन्द्र ने, जो नेमिचन्द्रके शिष्य और उनके समकालीन थे, उक्त गाथाका एक व्याख्यान यह भी किया है कि चामुण्डराय<sup>३</sup> अपने गुरु नेमिचन्द्रा-

१ संस्कृत टीकाके साथ त्रिलोकसार माणिकचन्द्र ग्रन्थमाला बम्बईसे और प० टोडरमल रचित ढुढारी भाषामें लिखी हुई टीकाके साथ हिन्दी जैन साहित्य प्रसारक कार्यालय बम्बई से प्रकाशित हुआ है ।

२. ‘इदि नेमिचन्द्रमुणिणा अप्पमुदेणभयणदिवच्छेण ।

रइयो तिलोयसारो खमतु तं बहुमुदाइरिया ॥१०१८॥—त्रि० सा० ।

३. ‘विमलतरश्च स चासी नेमिचन्द्राचार्यश्च विमलतर नेमिचन्द्रस्त नमस्याभीति चामुण्डराय स्वगुरुनमस्कारपूर्वकं शास्त्रमिद प्रारभते । । वलश्चामुण्डराय गा पृथ्वी विदति पालयतीति गोविंदो राचमल्लदेव ।

—त्रि० सा० टी०, गा० १ ।



चार्यको नमस्कार करके इस शास्त्रका प्रारम्भ करते हैं और उन्होंने 'वल'का अर्थ चामुण्डराय और 'गोविन्द'का अर्थ राचमल्लदेव किया है। ये दोनों नेमिचन्द्राचार्य को नमस्कार करते थे।

इस व्याख्यामें यह प्रमाणित हो जाता है कि त्रिलोकसारके कर्ता गोम्मट-सारके कतसि अभिन्न हैं। तथा त्रिलोकसारकी रचनामें माधवचन्द्रकी तरह चामुण्डरायका भी सहयोग रहा है। माधवचन्द्र केवल टीकाकार ही नहीं थे, उनके द्वारा रचित कुछ गाथाएँ भी त्रिलोकसारमें यत्र तत्र पाई जाती हैं। उन्होंने अपनी प्रशस्ति में एक गाथाके<sup>१</sup> द्वारा इस बातका निर्देश किया है कि गुरु नेमिचन्द्र सिद्धान्त चक्रवर्तीको सम्मत कुछ गाथाएँ यत्र तत्र माधवचन्द्रने भी रची हैं। और गुरु नेमिचन्द्राचार्यने भी गाथामें 'माधवचंद्रदुद्धरिया' लिखकर अपने शिष्य माधवचन्द्रके कृतित्वको स्वीकार किया है।

इस तरह त्रिलोकसार सहकार पद्धति पर रचित एक सुप्रसिद्ध ग्रन्थ है और इसकी रचना विक्रमकी ग्यारहवीं शताब्दीके मध्यमें हुई है।

इसमें समस्त गाथाएँ १०१८ हैं। और लोकसामान्य, भवनलोक, व्यन्तर-लोक, ज्योतिर्लोक, वैमानिक लोक और नरतिर्यगलोक नामके छह अधिकार हैं। ग्रन्थकारने दूसरी गाथामें जिनभवनोको नमस्कार करनेके व्याजसे लोकसामान्य को छोड़कर शेष अधिकारोका निर्देश 'भवन-व्यन्तर-जोइसि-विमाणणरतिरिय-लोय जिणभवणे' के द्वारा कर दिया है। इसी तरह इन अधिकारोके आदिमें मगलगाथाके द्वारा उस उस लोकमें स्थित जिन भवनोको नमस्कार किया है।

इसके आधारभूत ग्रन्थ कौन हैं, इसका कोई संकेत ग्रन्थकारने नहीं किया है। तथापि तिलोपपण्णत्ति और लोकविभाग जैसे प्राचीन ग्रन्थ इसके आधार होने चाहिये। जैसे तिलोपपण्णत्तिमें तीनो लोको का विस्तृत वर्णन है उसी प्रकार इसमें भी वर्णन है। ति० प० की तरह इसका भी प्रथम अधिकार लोक-सामान्य है उसीके अन्तमें नारक लोकका वर्णन है। किन्तु ति० प० में इसके लिये एक पृथक अधिकार है जिसका नम्बर दूसरा है।

लोक सामान्य अधिकारके पश्चात् त्रिलोकसारमें भवनवासी, व्यन्तर, ज्योतिषी और वैमानिक लोकोका क्रमसे वर्णन है। अन्तमें नरतिर्यगलोकाधिकार है किन्तु ति० प० में भवनवासी और व्यन्तर लोकके मध्यमें नर लोक और

१. 'गुरुणेमिचन्द्र-सम्मद-कदिवय-गाहा तहिं तहिं रइदा ।

माधवचंदतिविज्जेणिमणुसरणिज्जमज्जेहिं ॥१॥'

तिर्यगलोक नामक पृथक् पृथक् अधिकार है । फिर ज्योतिर्लोक और देवलोकका वर्णन है । त्रिलोकसारमें वैमानिक लोकके अन्तमें सिद्धलोकका वर्णन है । और ति० प० के अन्तमें सिद्धलोक नामक अलग अधिकार है । इस तरह दोनोंके क्रममें तथा अधिकार सख्यामें अन्तर है ।

१ ति० प० के लोकसामान्य अधिकारके प्रारम्भमे लगभग ९० गाथाओंके द्वारा जो मंगल निमित्त आदिकी चर्चा है त्रिलोकसारमें उसका कोई आभास तक नहीं है । ति० प० की ९१वीं गाथासे लोकसामान्यका कथन आरम्भ होता है जो इस प्रकार है—

जगसेद्धिघणपमाणो लोयायासो सपंचदव्वरिदी ।

एस अणंताणतालोयायासस्स बहुमज्जे ॥९१॥—ति० प० १ ।

तदनुसार त्रिलोकसारकी तीसरी गाथासे उसका आरम्भ होता है जो इस प्रकार है—

सव्वागासमणतं तस्स य बहुमज्जदेसभागम्हि ।

लोगोऽसंखपदेसो जगसेद्धिघणप्पमाणो हु ॥३॥—त्रि० सा० ।

ति० प० में श्रेणिके घनप्रमाणका निर्णय करनेके लिये पत्य सागर आदि प्रमाणोंका कथन ( गाथा १-९३ आदि ) किया है । और त्रि० सा० में भी उसीका निर्णय करनेके लिये प्रमाणोंका कथन किया है । किन्तु त्रि० सा०<sup>१</sup> में प्रमाणोंका कथन तत्त्वार्थवार्तिक ( पृ० २०६ ) के अनुसार किया है । यथा— भावके दो भेद हैं लौकिक और लोकोत्तर । लौकिक के छ<sup>२</sup> भेद हैं और लोकोत्तरके चार भेद हैं । द्रव्य, क्षेत्रकाल और भाव । द्रव्य प्रमाणके दो भेद हैं— सख्या और उपमा आदि । सख्या प्रमाणका कथन करनेके पश्चात् त्रि० सा० में ( गा० ५३-९२ ) चौदह धाराओंका कथन किया है । उनके नाम इस प्रकार हैं—सर्वधारा, समधारा, कृतिधारा, घनधारा, कृति मातृकधारा, घनमातृकधारा, विषमधारा, अकृतिधारा, अधनधारा, अकृति मातृकधारा, अधन मातृकधारा, द्विरूप वर्गधारा, द्विरूप घनधारा, द्विरूप घनाधनधारा । इन धाराओंको संख्या प्रमाणका ही विशेष भेद बतलाया है ।

१ माणं दुविहं लौगिगं लोगुत्तरमेत्थं लोगिगं छट्ठा ।

माणम्माणो माणे गणि पडितप्पडिपमाणमिदि ॥३॥

२ 'प्रमाणं द्विविधं लौकिकं लोकोत्तरं भेदात् ।

लौकिकं षोढा मानोन्मानावमानगणना प्रतिमानं ।'

इन धाराओंका कथन उपलब्ध साहित्यमें अन्यत्र देखनेमें नहीं आता । धाराओंके कथनका उपसंहार करते हुए त्रि० सा० में लिखा<sup>१</sup> है कि यहाँ व्यवहारोपयोगी धाराओंका दिशा मात्र दर्शन कराया है विस्तारसे जाननेकी रुचि रखने वाले शिष्य परिकर्मसे जान सकते हैं ।

यह वही परिकर्म है जिसके अनेक उल्लेख धवला टीकामें मिलते हैं और जिसे इन्द्रनन्दिने अपने श्रुतावतारमें पट्खण्डागमके आद्य तीन खण्डों पर रचा गया वतलाया है । नेमिचन्द्र सिद्धान्त चक्रवर्तिके सन्मुख भी वह वर्तमान था । अतः त्रि० सा० में उन्होंने उसका भी उपयोग किया है यह स्पष्ट है ।

धाराओंके पश्चात् उपमा प्रमाणोंका कथन है । इस तरह एक सौ बारह गाथाओंके द्वारा उक्त प्रमाणोंका कथन करके त्रि० सा० में लोकका वर्णन प्रारम्भ होता है । ति० प० में सामान्यलोक, अधोलोक और ऊर्ध्वलोकमेंसे प्रत्येकका सामान्य, दो चतुरस्र, यवमुरज, यवमध्य, मन्दर, दूष्य और गिरिकटकके आकार रूप चित्रण करके क्षेत्रफल निकाला है । किन्तु त्रि० सा०<sup>२</sup> में ( गा० ११५-११७ ) केवल अधोलोकका ही उक्त आठ भेद रूपसे कथन किया है और ऊर्ध्वलोकका कथन ( गा० ११-१२० ) सामान्य, प्रत्येक, अर्ध, स्तम्भ, और पिनष्टिके रूपमें पाँच प्रकारसे किया है । तिलोपपण्णत्तिमें यह कथन नहीं है ।

आगे वातवल्लोका क्षेत्रफल वतलाया गया है । इस तरह १४२ गाथा तक लोक सामान्यका कथन है । आगे अधोलोकका कथन करते हुए नारक लोकका कथन किया है । उसमें सात पृथिवियोंमें स्थित नारकियोंके विल, नारकियोंका उत्पाद स्थान, विक्रिया, वेदना, आयु, शरीरकी ऊँचाई, अवधि ज्ञानका विषय तथा गति आगतिका कथन है ।

२ दूसरे भावनलोक अधिकारमें भवनवासी देवोंके भेद, उनके इन्द्र, मुकुटोंमें चिह्न, चैत्यवृक्ष, सामानिक आदि देवोंका परिवार, आयु, उच्छ्वास आहारादिका कथन है जो ति० प० के ही समान है । अनेक गाथाओंमें भी समानता है ।

३. तीसरे व्यन्तर लोकाधिकारमें व्यन्तर देवोंके भेद, उनके शरीरका वर्ण,

१ 'धवहारुवजोगाणं धाराणं दरिसिदं दिसामेत्त ।

वित्थरदो वित्थररुडसिस्सा जाणंतु परियम्मे ॥११॥'—त्रि० सा० ।

२ 'सामण्णं दो आयद जवमुर जवमज्झ मदरं दूसं ।

गिरिगडगेणकि जाणह अट्टवियप्पो अधोलोको ॥११५॥—त्रि० सा०

चैत्यवृक्ष, व्यन्तरोके अवान्तर भेद, इन्द्रोके नाम, परिवार देव, आयु आदिका कथन है ।

४ चौथे ज्योतिर्लोक अधिकारमें पहले ज्योतिषी देवोके पाँच भेद बतलाये हैं फिर चूँकि द्वीप समुद्रोका कथन किये बिना ज्योतिषी देवोका कथन नहीं हो सकता क्योंकि वे सब द्वीप-समुद्रोंके ऊपर फैले हुए हैं, अत आदि और अन्तके सोलह-सोलह द्वीपों और सोलह सोलह समुद्रोंके नाम गिनाये हैं, और उनके सूची व्यास तथा बलय व्यासका कथन करते हुए सूची आनयन तथा परिधि और क्षेत्रफल लानेके लिये करणसूत्र बतलाये हैं । साथ ही समुद्रोंके जलका स्वाद, उनमें जलचरोका भावाभाव, स्वयंभुरमण द्वीपके बाह्य भागमें पाये जाने वाले त्रसजीवोकी उत्कृष्ट अवगाहना आदिका कथन किया है । ति० प० में यह सब कथन पाँचवें त्रिर्गलोक अधिकारके प्रारम्भमें किया गया है । चूँकि त्रि० सा० में इस नामका कोई स्वतंत्र अधिकार नहीं है इसलिये प्रसंगवश ज्योतिर्लोकाधिकारके आदिमें ही आवश्यक बातोंका कथन कर दिया है । इस प्रासंगिक कथनके पश्चात् भूमितलसे तारा आदिकी ऊँचाई बतलाई है जो ति० प० के ही समान है । आगे ज्योतिर्विमानोका स्वरूप, राहु और अरिष्ट ग्रहोंके विमानका व्यास तथा उनका कार्य, चन्द्रमा आदिकी किरणोंका प्रमाण, चन्द्रमण्डलकी हानि वृद्धि, जम्बूद्वीपसे लेकर पुष्करार्ध पर्यन्त चन्द्रमा और सूर्योकी सख्या, मानुषोत्तरसे परे चन्द्रमा और सूर्यके अवस्थानका क्रम, असख्यात द्वीप समुद्रोंके ऊपर स्थित चन्द्र और सूर्य आदिकी सख्या निकालनेकी विधि, अठासी ग्रहोंके नाम, ताराओंकी सख्या, चन्द्र और सूर्यका चार क्षेत्र, दिन रातकी हानि वृद्धि, दक्षिणायन, उत्तरायण, ताप और तमकी हानि वृद्धि, नक्षत्र भुक्ति, अधिक मासकी उत्पत्ति, विषुप, नक्षत्रोंके नामादि तथा ज्योतिष्क देवों और देवियोंकी आयुका कथन है ।

५ पाँचवे वैमानिक लोकाधिकारमें कल्प और कल्पातीत विमानोंको बतलाकर सोलह स्वर्गोंमें विमानोंकी सख्या, इन्द्रक विमानोका प्रमाणादि, श्रेणिवद्ध विमानोका अवस्थान, दक्षिणेन्द्रो और उत्तरेन्द्रोका निवास, सामानिक आदि देवोंकी संख्या, कल्पोंमें स्त्रियोंके उत्पत्ति स्थान, प्रवीचार, विक्रिया, अवधिज्ञानका विषय, जन्म मरणका अन्तरकाल, इन्द्रादिका उत्कृष्ट विरह काल, आयु, लौकान्तिक देवोंका स्वरूपादि, देवागनाओंकी आयु, उद्वास व आहार ग्रहणका काल, गति-आगति, आदिका कथन है । चूँकि वैमानिक लोकमें ऊपर ही सिद्ध जीवोंका स्थान है अत उनका कथन भी इसी अधिकारके अन्तमें कर दिया गया है । ति० प० में सिद्धोंका कथन एक पृथक् अधिकारमें किया गया है ।

६ छठे नर तिर्यग्लोकाधिकारमें पहले जम्बूद्वीपके भरतादि क्षेत्रों, हिमवान् आदि पर्वतो, उन पर स्थित पद्म आदि हृदो, उनसे निकलने वाली गंगा सिन्धु आदि नदियो, मेरु पर्वत व उसके भद्रशाल आदि वनोका कथन है। आगे जम्बू वृक्ष, भोगभूमि और कर्म भूमियाँ, दिग्गज पर्वत, तथा विदेह देगोका वर्णन है। चूँकि विदेहस्थ देगोमें सदा तीर्थंकर, चक्रवर्ती, अर्धचक्री आदि रहते हैं अतः उनकी सख्या बतलाकर चक्रवर्तीकी सम्पत्ति तथा राजा अधिराजा आदिका लक्षण बतलाया है। आगे घातकी खण्ड और पुष्करार्धमें स्थित मेरुओके व्यासादिका कथन है। और करण सूत्रोंके द्वारा भरतादि क्षेत्रोंका धनु, वाण, जीवा आदि निकालनेकी विधि तथा स्थूल व सूक्ष्म क्षेत्रफल निकाल कर बतलाया है।

गाथा ७०९ से भरत और ऐरावत क्षेत्रमें छह कालोंके द्वारा होने वाले परिवर्तनका विस्तारसे कथन है। उसमें छहो कालोंमें जीवोंकी आयुका प्रमाण, मनुष्योंके शरीरकी ऊँचाई, शरीरका रंग, आहारका क्रम, भोगभूमिका स्वरूप, कर्म भूमिके प्रवेशके आरम्भमें होनेवाले चौदह कुल करोका वर्णन, चतुर्थ कालमें उत्पन्न हुए त्रैसठ शलाका पुरुषोंका वर्णन है। त्रैसठ शलाका पुरुषोंके वर्णनसे उनके सम्बन्धकी आवश्यक बातोंकी जानकारी हो जाती है। फिर गाथा ८५० से शक राजा और कल्कि राजाकी उत्पत्तिका समय बतलाया है कि वीर निर्वाणसे ६०५ वर्ष ५ मास पश्चात् शक राजा हुआ और शक राजासे ३९४ वर्ष ७ मास बीतने पर कल्कि हुआ। तथा लिखा है कि प्रत्येक एक हजार वर्षके पश्चात् एक कल्कि होता है। चूँकि पाँचवा काल इक्कीस हजार वर्षका होता है। अतः उसमें इक्कीस कल्कि होते हैं। अन्तिम कल्किके अत्याचारोंके फलस्वरूप उसके साथ ही धर्म, राजा और अग्निका अन्त हो जाता है और छठे कालका प्रवेश होता है वह भी इक्कीस हजारका वर्ष है। उसके अन्तमें प्रलयकाल होता है। विपैली अग्निकी वपसि सब जन नष्ट हो जाते हैं। बहुतसे मनुष्य पर्वत आदिकी कन्दराओमें छिप जाते हैं। उत्सर्पिणी कालका प्रवेश होने पर जब सुवपसि पृथ्वीकी लज्जा शान्त होती है तो पर्वतोंकी गुफाओमें छिपे मनुष्य उनसे निकलकर पृथ्वी पर बसने लगते हैं और इस तरह पुनः कर्म भूमिका प्रवेश होता है। उसके आरम्भमें पुन चौदह कुलकर उत्पन्न होते हैं जो जनताकी जीवनोपयोगी शिक्षा देते हैं। तीसरा काल आने पर पुन त्रैसठ शलाका पुरुष उत्पन्न होते हैं। यह सब कथन करनेके पश्चात् लवण समुद्रका वर्णन है फिर घातकी खण्ड और पुष्करार्धका वर्णन है। आगे मानुषोत्तर, कुण्डल पर्वत और रुचक पर्वतका कथन है। आगे नन्दीश्वर द्वीपमें स्थित जिनालयोका वर्णन है।

इस तरह त्रिलोकसारमें तीनों लोकोंका सारभूत कथन दिया गया है।

## त्रिलोकसार टीका

त्रिलोक सारके कर्ता नेमिचन्द्र सिद्धान्त चक्रवर्तीके शिष्य माधवचन्द्र त्रैविद्य ने त्रिलोकसारकी संस्कृत टीका रची है जो मूल ग्रन्थके साथ प्रकाशित हो चुकी है। टीकाकी अन्तिम<sup>१</sup> प्रशस्तिमें माधवचन्द्र त्रैविद्य देवने अपनेको 'त्रिलोकसार-मलकरिष्णु' त्रिलोकसारको अलंकृत करने वाला लिखा है। उन्होंने त्रिलोकसार-को केवल अपनी टीकासे ही अलंकृत नहीं किया किन्तु अपने गुरु नेमिचन्द्रके अभिप्रायके अनुसार कुछ गाथाएँ भी यत्र तत्र रचकर त्रिलोकसारमें सम्मिलित की हैं।

ऐसा प्रतीत होता है कि माधवचन्द्र अच्छे गणितज्ञ भी थे। क्योंकि नरतिर्यग्लोकाधिकारमें जो भरतादि क्षेत्रोंके जीवा और घनुषका प्रमाण करणसूत्रों के द्वारा आनयन करके बतलाया है उसमें माधव ९ और चन्द्र १ के अर्थात् १९ के व्याजसे माधवचन्द्रका नाम देकर उस सब गणितको माधवचन्द्रके द्वारा कथित बतलाया<sup>२</sup> है।

चूँकि माधवचन्द्र नेमिचन्द्राचार्यके समकालीन थे और त्रिलोक सारकी रचनामें भी उनका पूरा सहयोग था अतः त्रिलोकसारकी रचनाके साथ ही अथवा उसके पश्चात् ही उसकी टीकाका निर्माण उन्होंने किया हो, यह सम्भव है। नेमिचन्द्राचार्य विक्रमकी ग्यारवी सदीके पूर्वार्धमें हुए हैं। अतः उनके सहयोगी शिष्यका समय भी वही समझना चाहिये। और उसी समयके लगभग टीका रची गई होगी। इनकी अन्य किसी कृतिका पता नहीं चलता।

### 'जवूदीप पण्णत्ति सगह'

जम्बूद्वीप पण्णत्ति संग्रह नामक ग्रन्थ लोकानुयोगका एक महत्त्वपूर्ण ग्रन्थ है। इसकी प्रस्तावनासे ज्ञात होता है कि प्रतियो पर इस ग्रन्थका नाम जम्बूद्वीप प्रज्ञप्ति अंकित पाया जाता है। किन्तु उद्देश्यकी पुष्पिकाओंके अनुसार ग्रन्थका

१ 'तं त्रिलोकसारमलंकरिष्णुमाधवचन्द्रत्रैविद्यदेवो अपि आत्मीयमीदृत्वं परिहरति—'गुरुणेमिचदसम्मदकदिवयगाहा तर्हि तर्हि रइदा।

माहवचद तिविज्जेणिणमणुसरणिज्जमज्जेहि ॥१॥—त्रि० सा० पृ० ४०५।

२ 'जीवदु विदेहमज्जे लक्खा परिहिदलमेवमवरद्धे।

माहवचदुद्धरिया गुणधम्मपसिद्धसव्वकला ॥ ७७७ ॥

टी०—'प्रसिद्ध पूर्वोक्ता सर्वा कला योजनाशा अंकसंज्ञया माधवचन्द्रा-  
ङ्केन १९ उद्धृता भक्ता पक्षे गुणेषु धर्मे च प्रसिद्धा सर्वा कला  
माधवचन्द्रत्रैविद्येगिनोद्धृता प्रकाशिता ॥ ७७७ ॥—त्रि० सा०

पूरा नाम जम्बूद्वीप पण्णत्ति संग्रह (जम्बूद्वीप प्रज्ञप्ति संग्रह) है। संग्रह शब्दसे यह सूचित होता है कि ग्रन्थकारने किसी अन्य प्राचीन स्रोत परने इसका मकलन किया है।

आधार—ग्रन्थके तेरहवें उद्देशके अन्तमें ग्रन्थकारने लिखा है कि ऊर्ध्वलोक, अधोलोक, और तिर्यग्लोकसे सम्बद्ध जम्बूद्वीप निबद्ध शास्त्रका विषय परमेष्ठीके द्वारा भाषित है अतः वह पूर्वापरदोषमें रहित है ॥१४०॥ परमेष्ठीके द्वारा उपदिष्ट अर्थको ग्रहण कर गणधरदेवने उसे गद्य रूपमें ग्रथित किया। आचार्य परम्परासे आगत उस समीचीन ग्रन्थार्यका ही उपसंहार करके यहाँ संक्षेपसे लिखा गया है ॥१४२॥

अधिकार—इसमें तेरह उद्देश हैं—१ उपोद्घात, २. भरत ऐरावत वर्ष, ३. पर्वत नदी भोगभूमि, ४ महाविदेहाधिकार, ५. महाविदेहाधिकारके अन्तर्गत मन्दिर और जिनभवन वर्णन, ६. महाविदेहाधिकारके अन्तर्गत देवकुल-उत्तरकुल विन्यास प्रस्तार, ७ महाविदेहाधिकारके अन्तर्गत कच्छा विजय वर्णन, ८ महाविदेहाधिकारके अन्तर्गत पूर्वविदेह वर्णन, ९ अपर विदेह वर्णन, १० लवण समुद्र वर्णन, ११ दीप-सागर, नरकगति, देवगति सिद्ध क्षेत्र वर्णन, १२ ज्योतिर्लोक वर्णन और १३ प्रमाण भेद वर्णन।

विषय परिचय—प्रथम उद्देशमें केवल ७४ गाथाएँ हैं। सर्व प्रथम छै गाथाओंसे अर्हत् सिद्ध आचार्य उपाध्याय और सर्व साधुकी वन्दना करके द्वीप-सागर प्रज्ञप्ति रचनेकी प्रतिज्ञा की है। पञ्चात् गा० ७में सर्वज्ञ गुणकी प्राप्तिकी प्रार्थना करके गा० ८में वर्धमान जिनेन्द्रको नमस्कार करके श्रुतगुरु परिपाटीको यथाक्रम कहनेकी प्रतिज्ञा की है और (९-१७) नौ गाथाओंमें उसका कथन किया है। यह वही गुरु परम्परा है जो तिलोपण्णत्ति, धवला, जयधवला, हरिवंश पुराण तथा इन्द्रनन्दिके श्रुतावतारमें पाई जाती है। यहाँ केवल गौतम गणधरसे लेकर लोहाचार्य पर्यन्त अंग ज्ञानियोकी नामावली दी है उनकी काल गणना नहीं दी। आगे गा० १८में सागर द्वीप प्रज्ञप्तिको संक्षेपसे कहनेकी पुनः प्रतिज्ञा की है। गा० १९से प्रतिपाद्य विषयका आरम्भ करते हुए कहा गया है कि पच्चीस कोडा-कोडी उद्धार पत्य प्रमाण द्वीप सागरोंके मध्यमें एक लाख योजन लम्बा चौड़ा और सूर्य मण्डलकी तरह गोल जम्बूद्वीप है।

आगे जम्बूद्वीपकी परिधि, उसके निकालनेकी विधि, जम्बूद्वीपका क्षेत्रफल, जम्बूद्वीपकी वेदिकाका विस्तारदि तथा जम्बूद्वीपके अन्तर्गत पर्वत नदी आदिकी वेदिकाओंका वर्णन है। अन्तमें नदी तट, पर्वत, उद्यान, भवन, शाल्मलि वृक्ष, जम्बूवृक्ष आदिके ऊपर स्थित जिन प्रतिमाओंको नमस्कार किया है।

२ दूसरे उद्देशमें २१० गाथाएँ हैं। इस उद्देशमें जम्बूद्वीपके क्षेत्र विभागका वर्णन करते हुए उसमें भरतादि सात क्षेत्र तथा उनका विभाग करनेवाले हिमवान् आदि छै कुलाचल वतलाये हैं तथा उनके विस्तारादिका कथन किया है। इनके घनपृष्ठ, जीवा, चूलिका और वाण आदिका प्रमाण लानेके लिए गणित सूत्र भी दिये हैं।

भरत और ऐरावत क्षेत्रके मध्यमें स्थित विजयार्ध पर्वतका भी वर्णन है। आगे उत्सर्पिणी और अवसर्पिणी कालके भेदोका उल्लेख करके सब विदेह क्षेत्रों, पाँच म्लेच्छ खण्डों और सब विद्याधर नगरोंमें सदा चतुर्थकाल वर्तमान वतलाया है और भोगभूमियोंमें प्रथम, द्वितीय, और तृतीय काल वतलाया है। प्रसगवण इन कालोंमें होने वाली आयु, शरीरकी ऊँचाई आदिका भी कथन किया है और कौन जीव किन परिणामोंमें भोगभूमियोंमें उत्पन्न होता है यह भी वतलाया है।

मानुषोत्तर पर्वतसे आगे अन्तके स्वयभूरमण द्वीपके मध्यमें स्थित नगेन्द्र पर्वत पर्यन्त असह्यात द्वीप समूहोंमें भोगभूमि की सी स्थिति रहती है और वहाँ तिर्यञ्च जीव ही रहते हैं, इत्यादि रूपसे सर्वत्र कालोका निर्देश करते हुए अन्तिम छहों कालोका स्वरूप वतलाया है।

३ तीसरे उद्देशमें २४६ गाथाएँ हैं। इसमें जम्बूद्वीपस्थ पर्वतों, नदियों और भोगभूमियोंका वर्णन है।

४ चतुर्थ उद्देशमें २९२ गाथाएँ हैं। इसी उद्देशमें मुख्य रूपसे जम्बूद्वीपस्थ विदेह क्षेत्रके मध्यमें स्थित सुमेरु पर्वतके विस्तारादिका तथा उस पर स्थित नन्दन आदि वनोंके विस्तारादिका वर्णन है।

प्रारम्भमें मेरुकी स्थिति वतलाते हुए लोकके आकारादिका वर्णन है, जो कुछ विचित्र है। यद्यपि गाथा १०से जो लोकका विस्तारादि वतलाया है वह तो सभी ग्रन्थोंमें पाया जाता है किन्तु गाथा ३से ९ तक जो कथन किया है वह अन्यत्र नहीं मिलता। यथा—लोककी स्थिति बलभीके आकार है। वह लोक कुल पर्वतके समान हैं। अधोलोकका आकार देवच्छन्दके सदृश, छज्जाके सदृश, तलघरके समान अथवा पक्षीके पंखके समान हैं आदि।

५ पाँचवें उद्देशमें १२५ गाथाएँ हैं। इसमें मेरु पर्वत पर स्थित जिन-भवनोका वर्णन है।

६ छठे उद्देशमें १७८ गाथाएँ हैं। इसमें देवकुरु और उत्तरकुरु क्षेत्रोंका वर्णन है। इन क्षेत्रोंमें युगल रूपसे जन्म लेनेवाले स्त्री-पुरुष मरकर नियमसे स्वर्गमें देव होते हैं।



७ सातवें उद्देशमें १५३ गाथाएँ हैं। इसमें विदेह क्षेत्रका वर्णन है। यह निषध और नील पर्वतके मध्यमें स्थित है। इसके बीचमें सुमेरु पर्वत और उसके चारो ओर चार दिग्गज पर्वत हैं। इनके कारण विदेह पूर्व विदेह और अपर-विदेहके रूपमें दो भागोंमें विभाजित है। बीचमें सीता और सीतोदा महानदियोंके कारण प्रत्येकके दो भाग हो गये हैं। इन चारो भागोंमेंसे प्रत्येक भागमें ४ वक्षार पर्वत और तीन विभग नदियाँ हैं। इनके कारण प्रत्येक भाग के भी आठ-आठ भाग हो गये हैं। ये  $८ \times ४ = ३२$  भाग ३२ विदेह कहे जाते हैं। प्रत्येक विदेह एक-एक चक्रवर्तीके अधीन रहता है अतः चक्रवर्तीकी विभूति तथा विजय यात्राका भी वर्णन किया गया है।

८ आठवें उद्देशमें १९८ गाथाएँ हैं। इसमें पूर्व विदेहका वर्णन है।

९ नौवें उद्देशमें १९७ गाथाएँ हैं। इसमें अपर विदेहका वर्णन है।

१० दसवें उद्देशमें १०२ गाथाएँ हैं। इसमें लवण समुद्रका वर्णन है। तदनुसार लवण समुद्रकी गहराई व्यास, पातालकी अवस्थिति, जलकी हानि वृद्धि, अन्तर्द्वीप तथा अन्तर्द्वीपोंमें बसने वाले मनुष्योंका वर्णन है।

११ ग्यारहवें उद्देशमें ३६५ गाथाएँ हैं। इसमें घातकी खण्ड द्वीपसे लेकर आगेके द्वीप समुद्रोका तथा अधोलोक (नारकलोक) और ऊर्ध्वलोक (देवलोक) का वर्णन है। प्रारम्भकी ८२ गाथाओंमें तो केवल घातकी खण्ड और पुष्करार्ध द्वीपका वर्णन है। आगे शेष द्वीप समुद्रोंमेंसे आदि और अन्तके सोलह सोलह द्वीपों और समुद्रोंका नाम मात्र गिनाया है तथा कुछ विशेष बातोंका कथन कर दिया है। गाथा ९६ से १०३ तक रज्जूकी ग्रन्थिका जो प्रक्षेपण किया गया है वह अस्पष्ट है पता नहीं ग्रन्थकारने इसे कहाँसे लिया है। अधोलोकका वर्णन प्रारम्भ करनेसे पूर्व गाथा १०६-१११ में पुनः लोकका वर्णन किया है। आगे नारकलोक और देवलोकका वर्णन है।

१२ बारहवें उद्देशमें ११३ गाथाएँ हैं। इसमें ज्योतिर्लोकका वर्णन है। किन्तु वह वर्णन चन्द्रमाके विमानसे प्रारम्भ होता है। और उसीके कथनकी यहाँ प्रधानता है। प्रारम्भकी साठ पैसठ गाथाओंमें चन्द्रको लेकर ही कथन है। ऐसा अन्यत्र नहीं पाया जाता। सिद्धान्तके अनुसार चन्द्र इन्द्र है शायद इसीसे उसके कथनको ही मुख्यता दी गई है। आगे शेष गाथाओंसे सभी ज्योतिषी देवोंका साधारण कथन कर दिया है। बहुत सा आवश्यक कथन नहीं किया गया है।

१३. तेरहवें समुद्देशमें १७६ गाथाएँ हैं। सर्व प्रथम कालके व्यवहार और परमार्थ रूप दो भेदोंको बतलाकर समय आवलि आदि व्यवहार कालके भेदोंका

कथन किया है। आगे परमाणुका स्वरूप बतलाकर उत्सेधागुल, प्रमाणागुल और आत्मागुलका कथन है। फिर पत्य आदि प्रमाणोका कथन है।

गा० ४४ से सर्वज्ञ की सिद्धि की गई है और सर्वज्ञके वचनको प्रमाण बतलाया है। तथा प्रमाणके प्रत्यक्ष परोक्षादि भेदोका कथन करते हुए मति ज्ञानके भेद प्रभेदोका तथा श्रुतज्ञानका कथन किया है। तथा 'वक्ताकी प्रमाणतासे वचनोमें प्रमाणता होती है' इस कथनके समर्थनमें वक्ता अरहन्त देवकी विशेषताओका वर्णन बहुत विस्तारसे किया है। ( गा० ८४-१३७ )।

उक्त कथनके साथ ही जम्बूद्वीप पण्णत्तिका कथन समाप्त हो जाता है और उसके पश्चात् ग्रन्थकारने अपनो गुरु परम्परा वगैरहका कथन किया है। सक्षेप-मे यह ग्रन्थका विषय परिचय है।

## तुलना तथा आधार

जैसा प्रारम्भमें कहा गया है कि ग्रन्थकारने आचार्य परम्परासे आगत ग्रन्थार्थ का उपसंहार करके इस ग्रन्थकी रचना की है। किन्तु यह तो सामान्य कथन है जो प्रायः ग्रन्थकारोके द्वारा अपने ग्रन्थका प्रामाण्य बतलानेके लिये किया जाता है। ग्रन्थकी अन्य ग्रन्थोंके साथ तुलना करनेसे प्रकट होता है कि ग्रन्थकारने अपने पूर्ववर्ती अनेक ग्रन्थकारोंके ग्रन्थोंका उपयोग इस ग्रन्थमें किया है जिसका खुलासा सक्षेपमें इस प्रकार है—तिलोयपण्णत्तिसे इसकी रचना शैली बिल्कुल मिलती है। जैसे ति० प० के प्रारम्भमें पाँच गाथाओंके द्वारा पाँचो परमेष्ठियोका स्मरण करके छठी गाथाके द्वारा ति० प० को कहनेकी प्रतिज्ञा की गई है, वैसे ही जम्बूद्वीप०के प्रारम्भमें पाँच गाथाओंके द्वारा पाँचो परमेष्ठियोका स्मरण करके छठी गाथाके द्वारा उन्हें नमस्कार करते हुए द्वीप सागर पण्णत्तिको कहनेकी प्रतिज्ञा की गई है। अन्तर केवल इतना है कि ति० प० में पहले सिद्धोका स्मरण करके तब अरहन्तोंको स्मरण किया है और ज० द्वी० प० में पहले अरहन्तोंको स्मरण करके तब सिद्धोंको स्मरण किया गया है।

ति० प० में अधिकारके अन्तमें ऋषभ देवको और शेष सात अधिकारोंके आदि तथा अन्तमें क्रमसे एक एक तीर्थङ्करको नमस्कार करते हुए शेष सब तीर्थङ्करोंको अन्तिम अधिकारमें नमस्कार किया है। ज० द्वी० प० में पहले उद्देशको छोड़कर शेष बारह उद्देशोंके आदि और अन्तमें एक एक तीर्थङ्करको क्रमसे नमस्कार किया गया है।

ज० द्वी० प० की विषय प्रतिपादन शैली भी ति० प० की समान है। तथा ति० प० की बृहत्तमी गाथाएँ यत्किञ्चित् परिवर्तनके साथ ज० द्वी० प० में वर्तमान हैं। उदाहरणके लिये ति० प० के प्रथम अधिकारमें मानका कथन

परमाणुसे प्रारम्भ किया गया है। ज० द्वी० प० में यही कथन उसके तेरहवें अधिकारमें किया गया है। ति० प० में सात गाथाओंके द्वारा (गा० ९५-१०१) परमाणुका स्वरूप बतलाया है। ज० द्वी० प० में उनमेंसे दो गाथाएँ ही ली गई हैं—

‘सत्येण सुत्तिक्वेण छेतुं भेतु च ज किरस्सक्कं ।

जलयलणादिहि णास ण एदि सो होदि परमाणु ॥९६॥

अतादिमज्झहीण अपदेसं इदिएहि ण हु गेज्झं ।

जं दव्व अविमत्त त परमाणु कहति जिणा ॥९८॥—ति० प०

×

×

×

अंतादिमज्झहीण अपदेसं णेव इदिए गेज्झं ।

ज दव्व अविभागी तं परमाणु मुणेयव्वा ॥१६॥

सत्येण सुत्तिक्वेण ण छेतु भेतु च जं किर ण मक्कं ।

त परमाणुं सिद्धा भणति आदि पमाणेण ॥१८॥—ज० द्वी० प०

ये दोनो गाथाएँ ति० प० में भी ग्रन्थान्तरोसे ली गई हैं। ज० द्वी० प० में भी ये ग्रन्थान्तरोसे ही ली गई जान पड़ती हैं। इनमेंसे ‘सत्येण सुत्तिक्वेण’ गाथा श्वेताम्बर साहित्यमें बहुतायतसे मिलती है। ज्योतिष्करण्ड (गा० ७३) में भी यह गाथा ज० द्वी० प० के अनुरूप ज्योंकी त्यों है। अतः नीचे आगेकी अन्य गाथाएँ दी जाती हैं—

परमाणुहि अणताणतेहि बहुविहेहि दव्वेहि ।

उवसण्णासण्णो त्तिय सो खदो होदि णामेण ॥१०२॥

उवसण्णासण्णो त्तिय गुणिदो अट्टेहि होदि णामेण ।

सण्णासण्णो त्ति तदो दु इदि खघो पमाण्डु ॥१०३॥—ति० प० १ ।

×

×

×

परमाणुहि य णेया णताणतेहि मेलिदेहि तहा ।

ओसण्णासण्णे त्ति य खंघो सो होदि णादव्वो ॥१९॥

अट्टेहि तेहि दिट्ठा ओसण्णासण्णएहि दव्वेहि ।

सण्णासण्णो त्ति तदो खघो णामेण सो होइ ॥२०॥—ज० द्वी० प० १३ ।

ति० प० में भगवान् महावीरके पश्चात् हुए अग ज्ञानियोंकी परम्परा दी गई है उसमें उनका कालमान भी है। ज० द्वी० प० के आरम्भमें कालमानको छोड़ कर उसी रूपमें परम्परा दी गई है उसकी कुछ गाथाएँ यहाँ उद्धृत की जाती हैं—

णदी य णदिमित्तो विदियो अवराजिदो तइज्जो य ।

गोवद्धणो चउत्थो पचमओ भद्वाहुत्ति ॥५४८२॥

पच इमे पुरिसवरा चउदसपुन्वी जगम्मि विक्खादा ।

ते वारस अगधरा तित्थे सिरिवड्डमाणस्स ॥१४८३॥—ति० प० ४ ।

×

×

×

णदी य णदिमित्तो अवराजिद मुणिवरो महातेओ ।

गोवद्धणो महप्पा महागुणो भद्वाहू य ॥१२॥

पंचेदे पुरिसवरा चउदसपुन्वी हवति णायव्वा ।

वारस अगधरा खलु वीरजिणिदस्स णायव्वा ॥१३॥—ज० द्वी० प० १ ।

इस तरहकी समान गाथाएँ बहुत सी हैं ।

किन्तु ज० द्वी० प० का पूरा विषय वर्णन ति० प० के सर्वथा अनुकूल नहीं है । उसमें अनेक स्थलो पर अन्तर भी है । ति० प० (१-१०४) में आठ सन्ना-सन्नोका एक त्रुटिरेणु और आठ त्रुटिरेणुओंका एक त्रसरेणु बतलाया है । किन्तु ज० द्वी० प० १३।२१ में आठ सन्नासन्नोका एक व्यवहार परमाणु और आठ व्यवहार परमाणुओंका एक त्रसरेणु कहा है । व्यवहार परमाणु सन्ना किसी दिग-म्बर परम्पराके ग्रन्थमें हमने नहीं देखी । हाँ श्वेताम्बरीय परम्पराके ग्रन्थोंमें मिलती है ।

अनुयोगद्वार सूत्रमें दो गाथाएँ इस प्रकार हैं—

परमाणु तसरेणु रहरेणु अगय च वालस्स ।

लिक्खा जूआ य जवो अट्ठगुणविवड्ढिया कमसो ॥९९॥

सत्थेण सुत्तिक्खेणवि छित्तु भेतु च ज किर न सक्का ।

त परमाणु सिद्धा वयति आइ पमाणण ॥१००॥

ये दोनो गाथाएँ ज० द्वी० प० में इस प्रकार हैं—

सत्थेण सुत्तिक्खेण य छेतु भेतु च ज किर ण सक्क ।

त परमाणुं सिद्धा भणति आदि पमाणेण ॥१८॥

परमाणु तसरेणु रहरेणु अगयं च वालस्स ।

लिक्खा जूआ य जवो अट्ठगुणविवड्ढिदा कमसो ॥२२॥

ये दोनो गाथाएँ ज्योतिष्करण्डमें इसी क्रमसे हैं । अतः वहीसे ली गई जान पड़ती हैं । ऐसी अनेक गाथाएँ हैं जो दोनो ग्रन्थोंमें समान हैं । अनुयोगद्वारसूत्रमें अनन्तानन्त व्यवहार परमाणु पुद्गलोंकी एक उत्सन्नासन्ना, आठ उत्सन्नामन्नाओ की एक सन्नासन्ना और आठ सण्णासण्णाओंका एक उर्ध्वरेणु और आठ उर्ध्व-रेणुओंका एक त्रसरेणु बतलाया है । तिलोपपण्णत्ति तथा तत्त्वार्थ वार्तिकमें अन-न्तानन्त परमाणुओंकी एक उत्सन्नासन्ना आदि बतलाये हैं । वहा व्यवहार परमाणु-

की कोई चर्चा नहीं है। केवल उर्वरेणुके स्थानमें त्रुटिरेणु है। किन्तु ज० द्वी० प० में त्रुटिरेणुके स्थानमें व्यवहार परमाणु है। इस तरह उक्त दो गाथाओंको अपना कर भी ज० द्वी० प० के कर्त्तनि वर्णनमें ति० प० और तत्त्वार्थ वार्तिक का ही अनुसरण किया है। केवल त्रुटिरेणुके स्थानमें व्यवहार परमाणु संज्ञाको स्थान दिया है। क्यों ऐसा किया गया है यह नहीं कहा जा सकता।

तिलोपपण्णत्ति, तत्त्वार्थवार्तिक, बृहत्सग्रहणी, हरिवंश पुराण, तथा जम्बू-द्वीप पण्णत्ति, इन सभी ग्रन्थोंमें जम्बूद्वीपमें २, लवण समुद्रमें ४, घातकी खण्डमे १२, कालोदधिमें ४२ और पुष्करार्धमें ७२ चन्द्रमा और उतने ही सूर्य वतलाये हैं। किन्तु मनुष्यलोकसे बाहर चन्द्रसूर्योंकी सख्याके प्रमाणमें मतभेद है। अकलक देवने तत्त्वार्थवार्तिकमें<sup>१</sup> बाह्य पुष्करार्धमें भी ७२ चन्द्र सूर्य वतलाये हैं। उसमे चौगुने पुष्करवर समुद्रमें वतलाये हैं और आगे द्वीपसमुद्रोंमें दूने-दूने वतलाये हैं। बृहत्सग्रहणीमें<sup>२</sup> (गा० ६५) एक गाथाके द्वारा यह वतलाया है कि घातकी-खण्डसे लेकर आगेके द्वीपो और समुद्रोंमें चन्द्रमाकी संख्या लानेके लिये तिगुना करके उसमें पहलेके द्वीपसमुद्रोंकी संख्याको जोड़ देनेसे आगेके द्वीप अथवा समुद्र में चन्द्रमाओंकी संख्या आ जाती है। जैसे घातकीखण्डमें १२ चन्द्रमा हैं।  $12 \times 3 = 36$ । इसमें जम्बूद्वीपके २ और लवणके ४ चन्द्रमाओंको जोड़नेसे ४२ संख्या आती है। कालोदधिमें ४२ चन्द्र-सूर्य हैं। ४२ को तिगुना करके उसमें पहले के द्वीप समुद्रोंकी संख्याका प्रमाण जोड़ देनेसे पुष्करवरद्वीपके चन्द्र सूर्यका प्रमाण  $42 \times 3 = 126 + 12 = 138$  आता है। इसमेंमे ७२ चन्द्रसूर्य आभ्यन्तर पुष्करार्धमें और ७२ बाह्य पुष्करार्धमें हैं। तत्त्वार्थवार्तिक और हरिवंश पुराणमें ऐसा ही वतलाया है। हरिवंश<sup>३</sup> पुराणमें तो सग्रहणीकी गाथाका करण सूत्रके अनुसार संस्कृत रूप भी दिया है।

ज० द्वी० प० में ति० प० की ही तरह बाह्य पुष्करार्धके प्रथम वलयमें १४४ चन्द्रमा वतलाये हैं। तदनुसार पुष्करवर समुद्रके प्रथम वलयमें उससे दुगने अर्थात् २८८ होने चाहिये। किन्तु ज० द्वी० प० में १४४ ही वतलाये हैं और आगे

१ 'पुष्करार्धे द्वाप्ततिः सूर्या ।' बाह्ये पुष्करार्धे च ज्योतिषामियमेव सख्या । ततश्चतुर्गुणा पुष्करवरोदे, तत परा द्विगुणा द्विगुणा ज्योतिषा सत्या अवसेया—त० वा० पृ० १२०

२ 'घायडखण्डप्पभिडं उट्ठिद्धा तिगुणिया भवे चंदा । आडल्लचंद सहिया अणं-तराणंतरे खिते ॥६१॥—वृ० स० ।

३ घातक्यादिपु चन्द्रार्का क्रमेण त्रिगुणा पुन । व्यतिक्रातैर्युतास्ते स्युर्द्विपि च जलघौ परे ॥३३॥ ह० पु० ६ स० ।

वारुणीवर द्वीपके प्रथम वलयमें २८८ वतलाये हैं। ग्रन्थकारने यह कथन किस आधारसे किया है, यह कहना शक्य नहीं है। तत्त्वार्थवार्तिकके अनुसार भी पुष्करवर समुद्रमें  $७२ \times ४ = २८८$  चन्द्रसूर्य होते हैं।

ऐसे ग्रन्थकारसे इस प्रकारकी भूलकी आशा भी नहीं की जा सकती। अस्तु। फिर भी यह निर्विवाद है कि ति० प० जम्बूद्वीपपण्णत्तिका एक प्रमुख आधार भूत ग्रन्थ है।

इसी तरह मूलाचार ग्रंथके अन्तिम प्रकरण पर्याप्तिसग्रहणी की भी कई एक गाथाएँ जम्बू द्वी० प० के उद्देश ११, १२, १३ में ली गई हैं। त्रिलोक-सार<sup>२</sup> की भी कुछ गाथाएँ ज० द्वी० प० के साथ आशिक रूपसे मेल खाती हैं किन्तु उनमें क्वचित् अर्थभेद भी पाया जाता है। दोनों ग्रंथोंकी कुछ मिलती हुई गाथाएँ उपमा प्रमाणसे सम्बद्ध हैं। जिनमेंसे त्रि० सा० गा० ९३ तथा ज० द्वी० प० १३।३६ वी गाथा तो पूज्यपादकी सर्वार्थसिद्धि ( ३।३८ ) में उद्धृत होनेसे दोनों ग्रंथोंसे प्राचीन है। आगे—

सत्तमजम्मावीणं सत्तदिणव्भंतरम्मि गहिदेहिं।

सण्णट्ठ सण्णिच्चिद भरिदं वालग्गकोडीहिं ॥ ९४ ॥—त्रि० सा०

एगाहि वीहि तीहि य उक्कस्स जाव सत्तरत्ताणं।

सणद्ध सण्णिच्चिद भरिद वालग्गकोडीहिं ॥३७॥—ज० द्वी० प० १३।

इन गाथाओंका पूर्वार्ध भिन्न है किन्तु उत्तरार्ध समान है। परन्तु श्वे० परम्पराके ज्योतिष्करण्डमें भी यह गाथा ज० द्वी० प० से बहुत कुछ समानता रखती हुई इस प्रकारसे पाई जाती है—

एकाहिय-वेहिय-तेहियाण उक्कोससत्तरत्ताणं।

सम्मट्ठ सन्निच्चिय भरिय वालग्गकोडीण ॥ ७९ ॥

एक गाथा ऐसी भी है जो त्रि० सा० (९५) में और ज० द्वी० प० (१३।३५) में समानताको लिये हुए पाई जाती है। अन्य भी कुछ गाथाएँ पाठभेद और मान्यता भेदको लिये दोनों ग्रन्थोंमें समान रूपसे मिलती हैं। और उस परसे यह सम्भावना की जाती है कि एकने दूसरेको देखा हो।

१ ज० प० ११।१३७—१३८ तथा मूलाचा० १२।७५-७६। ज० प० ११। १३९, १४०, १४१ तथा मूला० १२।२१, १०९-११० आदि।

२ त्रि० सा० ९६ ज० प० ४।३४। त्रि० सा० ९५, ज० प० १३।३५। त्रि० सा० ९३, ज० प० १३।३६। त्रि० सा० ९४, ज० प० १३।३७। त्रि० सा० ९९-१०२ ज० प० १३।३८-४१ आदि।

## रचयिता तथा गुरु परम्परा

ज० द्वी० ५० के तेरहवें उद्देश के अन्तमें ग्रंथकारने लिखा है कि जिन-मुखोद्भूत परमागमके उपदेशक विख्यात श्री विजय गुरु हैं । उनके पासमें जिनागमको सुनकर मैंने यहाँ कुछ उद्देशोंमें मनुष्य क्षेत्रके अन्तर्गत ४ डावाकार, ५ मन्दर शैल, ५ शाल्मलिवृक्ष, ५ जवूवृक्ष, २० यमक पर्वत, २० नाभिगिरि, २० देवारण्य, ३० भोग भूमिया, ३० कुलाचल, ४० दिग्गजपर्वत, ६० विभग नदियाँ, ७० महा नदियाँ, ३० पद्मद्रहादि, १०० वक्षार पर्वत, १७० वैताह्य पर्वत, १७० ऋषभ गिरि, १७० राजधानियाँ, १७० पट्खण्ड, ४५० कुण्ड, और २२५० तोरण इत्यादि बहुतसे ज्ञातव्य विषयोंका कथन तथा इनके अतिरिक्त मनुष्य लोकमें अढाई द्वीप, दो समुद्र, आदिका तथा अधोलोक तिर्यग्लोक और ऊर्ध्वलोकका कथन श्री विजय गुरुके प्रसादसे किया है ( १४६-१५३ गा० ) ।

श्री माघनन्दि गुरु श्रुत सागरके पारगामी विख्यात हैं । उनके शिष्य सकलचन्द्र गुरु हुए । उनके शिष्य श्री नन्दि गुरु हुए । उनके निमित्त यह जम्बूद्वीप प्रज्ञप्ति लिखी गई है । तथा एक वीर नन्दि नामक आचार्य हुए हैं । उनके गिष्य वलनन्दि गुरु हुए । वे सूत्रार्थके मर्मज्ञ थे । उनके शिष्य सिद्धान्तके पारंगत पद्मनन्दि नामक मुनि हुए । श्री विजय गुरुके पासमें अतिविशुद्ध आगम-को सुनकर मुनि पद्मनन्दिने इसको संक्षेपसे लिखा । ( १५४-१६४ गा० ) ।

जिनशामन वत्सल शक्ति नामक भूपाल वारा नगरका शासक था । प्रचुर पुष्करणियो व वापियोसे सयुक्त, भवनोसे भूषित, अति रमणीय, नानाजनोसे संकीर्ण, धनधान्यसे व्याप्त, सम्यग्दृष्टि जनोके समूहसे सहित, मुनिगणसे मण्डित, रम्य और जिन भवनोसे भूषित पारियात्र देशके अन्तर्गत वारा नगरमें स्थित होकर मैंने इस जम्बूद्वीप प्रज्ञप्तिको संक्षेपमें लिखा है । मुझ अल्पज्ञमे जो आगम विरुद्ध लिखा गया हो उसको विद्वान् मुनि प्रवचन वत्सलतासे शुद्ध कर लें ( गा० १६५-१७० ) ।

उक्त कथनके अनुसार ग्रन्थकारका नाम पद्मनन्दि था । उनके गुरुका नाम वलनन्दि था । और गुरुके गुरुका नाम वीरनन्दि था । ग्रंथकार पद्मनन्दि-ने शास्त्रका ज्ञान श्री विजय गुरुसे प्राप्त किया था । और इस ग्रन्थकी रचना उन्होंने माघनन्दिके प्रशिष्य तथा सकल चन्द्रके शिष्य श्री नन्दिके लिये की थी । तथा इस ग्रन्थकी रचना वारा नगरमें हुई थी । वारा नगर पारियात्र देशमें था और वहाँ शक्ति भूपाल राज्य करते थे ।

## समय विचार

ग्रन्थकारने ग्रन्थमें उसके रचनाकालका कोई निर्देश नहीं किया । और न

अपने मघ, गण अन्वय आदिका ही कोई उल्लेख किया। उनकी गुरु परम्परा भी समयके विषयमें कोई सहायता नहीं करती।

हेमचन्द्रने अपने कोशमें लिखा है—‘उत्तरो विन्ध्यात्पारियात्र ।’ अर्थात् विन्ध्य पर्वतसे उत्तरमें पारियात्र है। श्रीयुत नाथूरामजीने लिखा<sup>१</sup> है कि यह पारियात्र शब्द पर्वतवाची और प्रदेशवाची भी है। विन्ध्याचलकी पर्वतमाला-का पश्चिम भाग जो नर्मदा तटसे शुरु होकर खभात तक जाता है और उत्तर भाग जो अर्वलीकी पर्वत श्रेणी तक गया है, पारियात्र कहलाता है। अतः पूर्वोक्त द्वारा नगर इसी भूभागके अन्तर्गत होना चाहिये। राजपूतानेके कोटा नगरमें जो द्वारा नामका कस्बा है वही द्वारा नगर है क्योंकि वह पारियात्र देशकी सीमाके भीतर ही आता है। नन्दि सघकी पट्टावलीके अनुसार वारामें भट्टारकोकी एक गद्दी भी रही है और उसमें वि० स० ११४४ से १२०६ तकके १२ भट्टारकोंके नाम भी दिये हैं। इससे भी जान पड़ता है कि सम्भवतः ये सब पद्मनन्दि या माघनन्दि की विष्णु परम्परामें हुए होंगे। और यही द्वारा (कोटा) जम्बूद्वीप प्रज्ञप्तिके निर्मित होनेका स्थान होगा’।

ओझाजी लिखित राजपूतानेका इतिहासके अनुसार गुहिलोत वंशके राजा नरवाहनका पुत्र शालिवाहन वि० स० १०३०-३५ के लगभग मेवाड़का शासक था जिसका उत्तराधिकारी और पुत्र शक्ति कुमार था। प्रेमीजीका अनुमान है कि इसीके समयमें जम्बूद्वीप पण्णत्तिकी रचना हुई है। इसके राजत्व कालके तीन शिलालेख अब तक मिले हैं—

१ वि० स० १०३४ वैशाख शुक्ला १ का आट पुर (आहाड) में कर्नल टाडको मिला।

२, आहाडके जैन मन्दिरकी देव कुलिका वाला लेख।

३ आहाडके जैन मन्दिरकी सीढ़ीमें मामूली पत्थरके स्थान पर लगा हुआ लेख।

प्रेमीजीका कहना है कि जैन मन्दिरोंके लेखोंसे वह जिन शासन वत्सल भी मालूम होता है। यद्यपि वह पाशुपत मतका अनुयायी था। किन्तु जम्बूद्वीप पण्णत्तिकी रचनाके समय वह आहाड (मेवाड़) का नहीं, द्वारा नगरका प्रभु था। मुजने वि० स० १०५३ के लगभग मेवाड़की राजधानी आहाडको तोड़ा था अतएव उसके बाद ही किसी समय शक्तिकुमारका निवास स्थान द्वारा हुआ होगा और वही जम्बूद्वीप पण्णत्तिका रचना काल है।

१ ‘जै० सा० ड०’ पृ० २५६-२६१ पर ‘पद्मनन्दि की जम्बू द्वीपपण्णत्ति’ शीर्षक लेख।



जैन भारती भवनसे प्रकाशित पद्मनन्दि पञ्चविंशतिकाकी प्रस्तावनामें प० गजाधर लालजीने लिखा है कि पूना लाइब्रेरीकी रिपोर्टसे पता लगा है कि पद्मनन्दि नामके कई आचार्य हो गये हैं उनमें एक जम्बूद्वीप प्रज्ञप्तिके कर्ता हैं । दूसरे पद्मनन्दिने पञ्चविंशतिका, चरणसार प्राकृत, धर्मरसायन प्राकृत ये तीन ग्रन्थ बनाये हैं । इनके समयादिका कुछ भी पता नहीं लगता । तीसरे कर्णखेट ग्राममें हुए हैं । जिन्होंने सुगन्ध दगमी उद्यापनादि बनाये हैं । चौथे पद्मनन्दि कुण्डपुर निवासी हुए हैं जिन्होंने चूलिका सिद्धान्तकी वृत्ति नामक व्याख्या १२००० श्लोकोंमें बनाई है । पाँचवें विक्रम स० १३९५में हुए हैं । छठे पद्मनन्दि भट्टारक नामसे प्रसिद्ध हुए हैं । जिनकी बनाई हुई देवपूजा, रत्नत्रयपूजा पूनाकी लाइब्रेरी में हैं । सातवें विक्रम स० १३६२में भट्टारक नामसे हुए हैं । इनकी लघु पद्मनन्दि सज्ञा भी है । इनके बनाये हुए यत्याचार, आराधना संग्रह, परमात्मप्रकाशकी टीका, निघंटु ( वैद्यक ) श्रावकाचार, कलिकुण्ड पार्श्वनाथविधान, अनन्त कथा आदि ग्रन्थ हैं ।

इनमें चौथे पद्मनन्दि तो आचार्य कुन्दकुन्द प्रतीत होते हैं । कोण्डकुन्दपुर के निवासी होनेके कारण वे कुन्दकुन्द नामसे ख्यात हुए । इन्द्रनन्दिके श्रुतावतारके अनुसार उन्होंने पट्खण्डागमके आद्य तीन खण्डों पर परिकर्म नामका ग्रन्थ रचा था और उसका परिमाण बारह हजार श्लोक प्रमाण था । यह पद्मनन्दि सबसे प्रथम हुए हैं । इनका समय विक्रमकी तीसरी शताब्दीका उत्तरार्ध है । जेप पद्मनन्दियोंकी एकता अथवा भिन्नता चिन्तनीय है ।

प० गजाधर लालजीने पद्मनन्दि पञ्चविंशतिकाके कर्ता को ही जम्बूद्वीप प्रज्ञप्तिका कर्ता होनेकी संभावना की है । क्योंकि पद्मनन्दि पञ्चविंशतिकामें कर्ता पद्मनन्दिने कई स्थानों पर अपने गुरु वीरनन्दिका स्मरण किया है तथा उन्होंने इस ग्रन्थमें ऋषभ स्तोत्र तथा जिनेन्द्र स्तोत्रकी रचना प्राकृतमें की है अतः वे प्राकृत भाषाके भी पंडित जान पड़ते हैं ।

किन्तु जम्बूद्वीप प्रज्ञप्तिके रचयिता पद्मनन्दिके गुरुका नाम वलनन्दि और गुरुके गुरुका नाम वीरनन्दि था । ऐसी स्थितिमें गुरु वलनन्दिको छोड़कर गुरुके गुरु वीरनन्दिको ही स्मरण करना उनकी भिन्नताको ही प्रकट करता है ।

किन्तु श्री जुगलकिशोरजी मुख्तारका कहना<sup>१</sup> है कि भगवती आराधनाकी विजयोदया टीकाके कर्ता श्रीविजय नामके एक प्रसिद्ध आचार्य हुए हैं, जिनका दूसरा नाम अपराजित सूरि है । पं० आशाधरजीने अपनी मूलाराधना दर्पण नामकी टीकामें जगह जगह उन्हें श्रीविजयाचार्यके नामसे उल्लेखित किया है ।

श्रीविजयने अपनी उक्त टीका श्रीनन्दि गणिकी प्रेरणाको पाकर लिखी है। इधर यह जम्बूद्वीप प्रज्ञप्ति भी एक श्रीनन्दिगुरुके निमित्त लिखी गई है। और इसके कर्ता पद्मनन्दिने अपने शास्त्र गुरुके रूपमें श्रीविजयका नाम खास तौरसे कई बार उल्लेखित किया है। इससे बहुत संभव है कि दोनों श्रीविजय एक हो और दोनों ग्रन्थोंके निमित्तभूत श्रीनन्दि गुरु भी एक ही हो। श्रीविजयने अपने गुरुका नाम बलदेव सूरि, प्रगुरुका चन्द्रनन्दि ( महाकर्म प्रकृत्याचार्य ) सूचित किया है और पद्मनन्दि अपने गुरुका नाम बलनन्दि और प्रगुरुका वीरनन्दि लिख रहे हैं। हो सकता है कि बलदेव और बलनन्दिका व्यक्तित्व भी एक हो, और इस तरह श्रीविजय और पद्मनन्दि गुरुभाई हो। जिनमें श्रीविजय ज्येष्ठ और पद्मनन्दि कनिष्ठ हो और इस तरह पद्मनन्दिने श्रीविजयका उसी तरहसे गुरु रूपमें उल्लेख किया हो जिस तरह कि गोम्मटसारके कर्ता नेमिचन्द्रने इन्द्रनन्दि आदिका किया है।

आगे मुख्तार साहबने लिखा है कि यदि यह कल्पना ठीक हो तो फिर यह देखना चाहिये कि इस ग्रंथ और इसके कर्ता पद्मनन्दिका क्या समय ठीक हो सकता है? चंद्रनन्दिका सबसे पुराना उल्लेख श्रीपुरूपके दानपत्र अथवा नाग मंडल ताम्रपत्र में पाया जाता है जो श्रीपुरके जिनालयके लिये शकसंवत् ६९८ ( वि० सं० ८३३ ) में लिखा गया है और जिसमें चंद्रनन्दिके एक शिष्य कुमारनन्दि और कुमारनन्दिके शिष्य कीर्तिनन्दि और कीर्तिनन्दिके शिष्य विमलचद्रका उल्लेख है और इससे चंद्रनन्दिका समय शक सं० ६३८ से कुछ पहलेका जान पड़ता है। बहुत संभव है कि श्रीविजय इन्हीं चंद्रनन्दिके शिष्य हो। यदि ऐसा है तो श्रीविजयका समय शक सं० ६५८ के लगभग प्रारम्भ होता है। और तब जम्बूद्वीप प्रज्ञप्ति तथा उसके कर्ता पद्मनन्दिका समय शक सं० ६७० अर्थात् वि० सं० ८०५ के आसपास होना चाहिये। उस समय पारियात्र देशके अतर्गत बारा नगरका स्वामी कोई शक्ति या शाति नामका भूपाल राजा हुआ होगा, जिसका इतिहाससे पता चलाना चाहिये।' अतमें मुख्तार सा० ने लिखा है कि कुछ भी हो, यह ग्रंथ अपने साहित्यादि परसे काफी प्राचीन मालूम होता है।

मुख्तार सा० ने श्रीविजय अपर नाम अपराजित सूरिके साथ पद्मनन्दिके विद्यागुरु श्रीविजयकी एकताको मानकर आगे जो एक रूपताएँ स्थापित की हैं मुख्तार सा० के कथनानुसार ही वे सब कल्पना पर ही आधारित हैं, क्योंकि जम्बूद्वीप पण्णत्तिके रचयिताने जिसके लिए शास्त्र रचा, उसकी गुरुपरम्परा अलग दी है और अपनी गुरुपरम्परा अलग दी है और उनका परस्परमें कोई सम्बन्ध नहीं बतलाया है। तथा जिस श्रीविजय गुरुके पासमें उन्होंने

शास्त्राध्ययन क्या, उनको दोनोंमेंसे किसीसे भी सम्बद्ध नहीं बतलाया है। यदि बलनन्दि और बलदेव एक ही व्यक्ति होते और श्रीविजय उनके शिष्य होनेके नाते पद्मनन्दिके गुरुभाई होते तो वह श्रीविजय गुरुके साथ अपने इस सम्बन्धका कुछ-न-कुछ निर्देश अवश्य करते, जैसा कि नेमिचन्द्राचार्यने इन्द्रनन्दि-के विषयमें किया है। फिर उस समयमें वारा नगरके शक्ति भूपालका भी कोई अस्तित्व कहींसे ज्ञात नहीं होता। उससे प्रेमीजीका अनुमान अधिक समुचित प्रतीत होता है। यद्यपि उस कालमें पद्मनन्दि नामके किसी आचार्यका और उनके द्वारा उल्लिखित आचार्योंका कोई पता नहीं चलता है। किन्तु ज०द्वी० पण्णत्ति ग्रंथके उद्धरण एक संस्कृत लोकविभागको छोड़कर अन्य किसी ग्रंथमें नहीं मिलते। उद्धरणोंके लिए आकर रूप घबलाटीकामें उसका एक भी उद्धरण नहीं है। फिर उसमें ( ४।१७ ) स्पष्ट रूपसे लोकको दक्षिण-उत्तर सात राजू लिखा है। इसके व्यवस्थापक घबलाटीकाकार वीरसेन स्वयं अपनेको बतलाते हैं। यदि जम्बूद्वीप पण्णत्ति उनके सामने होती तो वह ऐसा नहीं लिखते, प्रमाणरूपसे उसका निर्देश करते। अतः जम्बूद्वीप पण्णत्ति घबलाटीकाके पश्चात् ही लिखी गई होनी चाहिये। प्रेमीजीके प्रमाणानुसार वि०सं०के ग्यारहवीं शताब्दीके उत्तरार्धमें ज०द्वी०प० रची गई होगी। इससे वह त्रि०सा०के पश्चात् की ठहरती है। ज०द्वी०प०की सबसे प्राचीन उपलब्ध प्रति वि०सं० १५१८की लिखी हुई मिलती है। उसी समयके लगभग रचे गये संस्कृत लोकविभागमें भी उसका उल्लेख है। अतः यह निश्चित है कि उसकी रचना उससे पूर्व हो चुकी थी।

### संस्कृत लोक विभाग

जैसा कि प्राकृत लोक विभागके सम्बन्धसे इसके विषयमें पहले लिखा गया है यह लोक विभाग संस्कृतके अनुष्टुप श्लोकोमें है। यह सर्वनन्दि मुनिके द्वारा रचित प्राकृत लोकविभागकी भाषाका परिवर्तन करके सिंह सूरिके द्वारा रचा गया है। इसमें ग्यारह प्रकरण हैं।

१ पहले जम्बूद्वीप विभागमें जम्बूद्वीपका विस्तार, छह कुलाचल, विदेह, विजय, विजयार्ध, मेरु, भद्रशाल आदि वनोंका कथन है।

२ दूसरे लवण समुद्र विभागमें लवण समुद्रका विस्तार, उसके मध्यमें स्थित पाताल, जलकी हानि वृद्धि तथा अन्तर्द्वीपज मनुष्योंका कथन है।

३. तीसरे मानुष क्षेत्र विभागमें घातकी खण्ड और पुष्करार्ध द्वीपोंका तथा कालोदक समुद्रका वर्णन है।

४. चौथे द्वीप समुद्र विभागमें आदि तथा अन्तके १६, १६ द्वीप समुद्रोंका

नामोल्लेख करके राजुके अर्धच्छेदोंके पतनका तथा द्वीप समुद्रोंके अधिपति व्यन्तर देवोंके नामोंका कथन किया है। पश्चात् नन्दीश्वर द्वीपके विस्तार, परिधि उसमें स्थित अंजनगिरि, दधिमुख, और रतिकर पर्वतोंका तथा इन्द्रोंके द्वारा किये जाने वाले जिनपूजा विधानका कथन है। आगे अरुणवर द्वीप और अरुणवर समुद्रका निर्देश करके कुण्डलद्वीपमें स्थित कुण्डल गिरि तथा रुचकवर द्वीपमें स्थित रुचक पर्वत पर स्थित कूटों और उनपर बसने वाली दिक्कुमारिकाओंके कार्योंका कथन है।

५ पाचवें काल विभागमें उत्सर्पिणी और अवसर्पिणी कालोंके सुपम सुपमादि विभागोंका, अवसर्पिणीके प्रथम तीन कालोंमें होने वाले मनुष्योंकी आयु शरीरोत्सेध आदिका, दश प्रकारके कल्पवृक्षोंका, कर्म भूमिके प्रारम्भमें उत्पन्न होने वाले कुलकरोके कार्योंका तथा भोगभूमिका अन्त व कर्मभूमिके प्रवेशका, तीर्थङ्करोकी उत्पत्तिका, पाचवें और छठे कालकी विशेषताओंका व अवसर्पिणी कालके अन्त और उत्सर्पिणी कालके प्रवेशका कथन है।

इस प्रकरणमें ग्रन्थकारने आदि पुराणके श्लोकोंका खूब उपयोग किया है। प्रारम्भमें लगभग ४०-४५ श्लोकोंके पश्चात् 'उक्त चार्षे' कहकर तीसरे कालके अन्तमें उत्पन्न होने वाले प्रतिश्रुति आदि कुलकरोका वर्णन करते हुए जो श्लोक दिये गये हैं, वे आदि पुराणके तीसरे पर्वमें वर्तमान हैं।

यहाँ १४ कुलकरोकी आयुका प्रमाण क्रमसे पत्यका दसवा भाग, अमम, अटट, त्रुटित, कमल, नलिन, पद्म, पद्माग, कुमुद, कुमुदाग, नयुत, नयुताग, पूर्व और पूर्वकोटि बतलाया है। तिलोय पण्णत्ति (४, ५०२-५०३ गा०) में इस मतका उल्लेख 'केई' करके किया गया है।

भोगभूमिजोंकी जीवन प्राप्तिमें यहाँ २१ दिनका काल प्रमाण बतलाया है परन्तु तिलोयपण्णत्तिमें (४, ३७९-३८०, ३९९-४००, ४०७) उत्तम, मध्यम और जघन्य भोगभूमियोंके अनुसार जीवन प्राप्तिका काल क्रमसे, २१ दिन, ३५ दिन और ४९ दिन बतलाया है।

६ छठे ज्योतिर्लोक विभागमें ज्योतिषी देवोंके भेद, उनका निवास स्थान, विमानोंका विस्तार, संचारक्रम, जम्बूद्वीपादिमें चन्द्र सख्या, मेरुसे सूर्य और चन्द्रका अन्तर प्रमाण, चन्द्र और सूर्योंकी मुहूर्तगति दिन रात्रिका प्रमाण, ताप तमकी परिधिया, चार क्षेत्र, अक्षिक मास, दक्षिण-उत्तर अयन, विपुष, चन्द्रकी हानि वृद्धि, ग्रहादिका आकार, कृत्तिकादि नक्षत्रोंका संचार, सूर्यका उदय व अस्त, ताराओंका प्रमाण, चन्द्र आदिकी आयु तथा देवियोंकी सख्या आदिका कथन है।

७ सातवें भवनवासिलोक विभागमें प्रथम रत्नप्रभा पृथिवीके विभागोंका

नामके भट्टारकोका उल्लेख मिलता है। शायद इसीसे प्रेमीजी ने सिंहसूर नाम-  
को संक्षिप्त मानकर पूरा नाम सिंहनन्द या सिंहकीर्ति होनेकी संभावना की  
है और उनका समय १५वीं १६वीं शताब्दी अनुमान किया है।

श्री प्रेमीजीने लिखा है कि स्व० सेठ माणिक चन्द जीके चौपाटीके मंदिर-  
में लोकविभागकी जो हस्त लिखित प्रति है वह भट्टारक भुवनकीर्तिके शिष्य  
ज्ञानभूषणकी लिखी हुई है।

ज्ञान भूषणके गिष्य और भुवनकीर्तिके प्रशिष्य विजयकीर्तिके वि० स०  
१५५७ और १५६१ के दो मूर्ति लेख उपलब्ध हैं। इससे पहलेके वि० स०  
१५३४, ३५, ३६ के मूर्तिलेखोंमें भट्टारक ज्ञान भूषणका नाम है। अतः भट्टा-  
रक ज्ञानभूषण विक्रमकी १६वीं शताब्दीके पूर्वार्धमें अवश्य वर्तमान थे। उससे  
पहले संस्कृत लोकविभाग रचा जा चुका था। अतः विक्रमकी ग्यारवीं शताब्दी-  
के पश्चात् और १६वीं शताब्दीसे पूर्व उसकी रचना हुई है।

प्रवचन<sup>१</sup> सारोद्धार .

प्रवचन सारोद्धार ज्वेताम्वरीय साहित्यमें एक प्रतिष्ठित ग्रन्थ माना जाता  
है। इसमें २७६ द्वार और १५९९ प्राकृत गाथाएँ हैं। जैसा इसके नामसे  
प्रकट है यह एक सग्राहक ग्रंथ है। ग्रन्थकारने इसमें अनेक विषयोका संग्रह  
किया है। इसके द्वार १५८ में पल्योपमका, १५९ में सागरोपमका, द्वा० १६०  
अवसर्पिणी कालका और १६१ में उत्सर्पिणी कालका कथन है।

इसमें पल्यके तीन भेद किये हैं—उद्धार पल्य, अद्धार पल्य और क्षेत्र पल्य।  
तथा वादर और सूक्ष्मके भेदसे प्रत्येक पल्यके दो दो भेद किये हैं। दिगम्बर  
साहित्यमें तथा ज्वे० जोतिष्करण्डमें ये भेद नहीं पाये जाते। हाँ, अनुयोग द्वार  
सूत्रमें पाये जाते हैं।

द्वार १६३ में पन्द्रह कर्म भूमियोंको, द्वा० १६४ में तीस अकर्म भूमियोंको  
गिनाया है। द्वार १७२ से १८४ तक नारकियोंके आवास, आयु, लेश्या, अवधि  
ज्ञान, जन्म मरणका अन्तर वगैरहका कथन है। द्वार १८१ में सातवीं पृथिवी-  
से निकल करके नारकी जीव तिर्यञ्चोंमें उत्पन्न होता है, यह बतलानेके लिये  
आई दो गाथाएँ इस प्रकार हैं—

उवट्टिया उ संता नेरइया तमतमाओ पुढवीओ ।

न लहति माणुसत्तं तिरिक्खजोणि उवणमंति ॥ १०८९ ॥

१ सिद्धसेनसूरि कृत वृत्तिके साथ यह ग्रन्थ दो भागोंमें सेठ देवचन्द लालचन्द  
जैन पुस्तकोद्धार फण्डसे प्रकाशित हुआ है।

५ कुन्दकुन्दके दूसरे टीकाकार जयसेनने समयसार टीकाके<sup>१</sup> अन्तमें लिखा है—श्री पद्मनन्दी जयवन्त हो, जिन्होंने महातत्त्वोका कथन करने वाले समय-प्राभूतरूपी पर्वतको बुद्धि द्वारा उद्धार करके भव्य जीवोको अर्पित किया । तथा उन्होंने पञ्चास्तिकायकी टीकाको प्रारम्भ करते हुए लिखा<sup>२</sup> है—कि कुण्डकुन्दाचार्य-के पद्मनन्दि आदि अन्य नाम भी हैं । वह कुमारनन्दि देवके शिष्य थे और प्रसिद्ध कथाके अनुसार उन्होंने पूर्व विदेहमें जाकर वीतराग सर्वज्ञ श्रीमन्दर ( सीमधर ) स्वामी तीर्थकरके दर्शन किये थे और उनके मुखकमलसे निकली हुई दिव्यवाणीको सुनकर तथा शुद्ध आत्मतत्त्व आदिका सारभूत अर्थग्रहण करके वापिस लौट आये थे । उन्होंने अन्तस्तत्त्व और बाह्यतत्त्वकी मुख्यता और गौणता का ज्ञान करानेके लिए अथवा शिवकुमार महाराज आदि सक्षेपरुचि वाले शिष्योंके प्रतिबोधके लिए पञ्चास्तिकाय प्राभूत शास्त्रकी रचना की थी ।<sup>१</sup>

कुन्दकुन्द स्वामीके सम्बन्धमें ग्रन्थोंसे जो प्रामाणिक सूचना प्राप्त होती है वह ऊपर सकलित की गई है । इसके सिवाय गिलालेखोंसे भी कुछ बातें ज्ञात होती हैं जो प्रायः उक्त बातों की ही समर्थक हैं । उनका उल्लेख आगे यथास्थान किया जायेगा ।

परम्परागत कथा भी कुन्दकुन्दके विषयमें पाई जाती है । ब्रह्म नेमिदत्तके आराधना कथाकोशमें शास्त्र दानके फलके रूपमें एक कथा आई जो इस प्रकार है—

भरतक्षेत्रके कुरुमरई ग्राममें एक गोविन्द नामका ग्वाला रहता था । एक बार उसने जंगलमें एक गुफामें एक जैनग्रन्थ रखा देखा । उसने उसे उठा लिया और पद्मनन्दि नामके एक महान् आचार्यको दे दिया । उस ग्रन्थकी यह विशेषता थी कि आचार्य देखकर अन्तमें उसे उसी गुफामें रख देते थे । फलन पद्मनन्दिने भी उस ग्रन्थको उसी गुफामें रख दिया । गोविन्द ग्वाला उसकी प्रतिदिन

१ 'जयउ रिसि पउमणंदी जेण महातच्चपाहुडसेलो ।

बुद्धिसिरेणुद्धरिओ समप्पिओ भव्वलोयस्स॥”

२. “अथ श्री कुमारनन्दिसिद्धान्तदेवशिष्यै प्रसिद्धकथान्यायेन पूर्वविदेह गत्वा वीतरागसर्वज्ञश्रीमदरस्वामितीर्थकरपरमदेव दृष्ट्वा तन्मुखकमल-विनिर्गतदिव्यवाणी-श्रवणावधारितपदार्थच्छिद्धात्मतत्त्वादिसारार्थं गृहीत्वा पुनरप्यागतै श्रीमत्कुण्डकुन्दाचार्यदेवै पद्मनन्द्याद्यपराभिधेयैरन्तस्तत्त्ववहि-स्तत्त्वगौणमुख्यप्रतिपत्त्यर्थं अथवा शिवकुमारमहाराजादिसक्षेपरुचिशिष्य-प्रतिबोधनार्थं विरचिते पञ्चास्तिकायप्राभूतशास्त्रे ।”—पञ्चास्ति० टी०

१ पृ० ।

निर्देश करके भवनवासी देवोंके भवनोंकी संख्या, जिन भवन, इन्द्रोके नाम, उनके भवन, परिवार, आयु, उच्छ्वास तथा आहारका प्रमाण वर्णरहका कथन है ।

८ आठवें अधोलोक विभागमें रत्न प्रभा आदि सात पृथिवियोंका बाहुल्य, पृथिवियोंमें प्रस्तारोंकी संख्या, श्रेणी वद्ध और प्रकीर्णक विलोकी संख्या, उनका विस्तार, अन्तर, प्रथम श्रेणीवद्ध विलोंके नाम, नारकियोंके शरीरकी ऊँचाई, आयु, आहार, अवधि ज्ञानका विषय, वेदना, जन्म मरणका अन्तर, गति-आगति, विक्रिया आदिका कथन है ।

९ नौवें व्यन्तर लोक विभागमें पहले व्यन्तरोंके तीन भेद वतलाये हैं— औपपातिक, अच्युषित, और आभियोग्य । फिर व्यन्तरोंके तीन प्रकारके निवास स्थान वतलाये हैं भवन, आवास और भवनपुर । फिर व्यन्तरोके आठ भेदोको वतलाकर प्रत्येकके अवान्तर भेद, इन्द्र, आयु परिवार आदिका कथन किया है ।

१० दसवें ऊर्ध्व लोक विभागमें सबसे प्रथम भावन, व्यन्तर, नीचोपपा-  
त्तिक, दिग्वासी, अन्तरवासी, कूष्माण्ड, उत्पन्नक, अनुत्पन्नक, प्रमाणक, गन्धिक, महागन्ध, भुजग, प्रीतिक, आकाशोत्पन्न, ज्योतिषी, वैमानिक और सिद्धोकी क्रम से ऊपर-ऊपर स्थिति वतलाकर उनकी आयुका कथन किया है । पश्चात् १२ कल्पोका व कल्पातीतोका कथन करके प्रत्येक कल्पके इन्द्रक और श्रेणीवद्ध विमानोंका तथा १६ कल्पोंके मतानुसार विमानोकी संख्या, बाहुल्य, वर्ण, देवोंमें प्रवीचार, शरीरकी ऊँचाई, लेश्या, विक्रिया आदिका और लौकान्तिक देवोका कथन किया है ।

११ ग्यारहवें मोक्ष विभागमें आठवी पृथिवीका विस्तार आदि वतला कर सिद्धोकी अवगाहनाका कथन किया है । फिर सिद्धो का स्वरूप वतलाया है ।

लोक विभागके अन्तमें ग्रन्थका परिमाण अनुष्टुप श्लोकोमें १५२६ वतलाया है । परन्तु उपलब्ध लोक विभागमें २२३० श्लोक है । अर्थात् ७०४ श्लोक अधिक हैं । श्री जुगुलकिशोरजी मुस्तार<sup>१</sup>के लेखानुसार इस ग्रन्थमें १०० से अधिक गाथाएँ तो तिलोपपण्णत्ति की हैं, २०० से अधिक श्लोक भगवज्जिन-सेनाचार्यके आदिपुराणसे लिये गये हैं । शेष पद्य त्रिलोकसार, जम्बूद्वीप प्रज्ञप्ति आदिसे उद्धृत किये गये हैं ।

रचयिताका समय

इस ग्रन्थके रचयिताने अपना नाम सिंहसूर ऋषि वतलाया है । अपने गुर्वादिके सम्बन्धमें तथा रचनाकालके सम्बन्धमें उन्होंने कुछ भी नहीं लिखा

है। मुस्तार साहबने लिखा है कि इस ग्रन्थमें भापाके परिवर्तन और दूसरे ग्रन्थों से कुछ पद्योंके 'उक्तच' रूपसे उद्धरणके सिवाय सिंहसूरकी प्रायः और कुछ भी कृति नहीं मालूम होती। बहुत सम्भव है कि 'उक्त च' रूपसे जो यह पद्योंका संग्रह पाया जाता है वह स्वयं सिंहसूर मुनिके द्वारा न किया गया हो, बल्कि बादको किसी दूसरे ही विद्वानके द्वारा अपने तथा दूसरोंके विशेष उपयोगके लिये किया गया हो, क्योंकि ऋषि सिंहसूर जब एक प्राकृत ग्रन्थका संस्कृतमें—मात्र भापाके परिवर्तन रूपसे ही अनुवाद करने बैठे—व्याख्यान नहीं, तब उनके लिये यह सभावना बहुत ही कम जान पड़ती है कि वे दूसरे प्राकृत ग्रन्थों परसे तुलनाके लिये कुछ वाक्योंको स्वयं उद्धृत करके उन्हें ग्रन्थका अंग बनाएँ। यदि किसी तरह उन्हींके द्वारा यह उद्धरण कार्य सिद्ध किया जा सके तो कहना होगा कि वे विक्रमकी ११वीं शताब्दीके अन्तमें अथवा उसके बाद हुए हैं क्योंकि इसमें आचार्य नेमिचन्द्रके त्रिलोकसारकी भी गाथाएँ 'उक्त च त्रैलोक्यसारे' जैसे वाक्योंके साथ उद्धृत पाई जाती हैं।

'उक्तं चार्पे' 'उक्त च त्रैलोक्यसारे' जैसे वाक्योंके साथ पद्योंका उद्धरण जिस तरह यथास्थान पाया जाता है, उससे यह कार्य सिंहसूरका ही प्रतीत होता है जो उनके करणानुयोग विषयक बहुश्रुतत्वका तथा संग्रहप्रेमका ही परिचायक है। अतः त्रिलोकसार और जम्बूद्वीपपण्णतिके पश्चात् ही इस ग्रन्थका निर्माण होना बहुत अविक सम्भव है। सिंहसूरके साथ प्रयुक्त ऋषि विशेषणसे भी उसीका समर्थन होता है।

इस विषयमें श्री नाथूराम जी प्रेमीकी सभावना अधिक उचित प्रतीत होती है। प्रेमीजीने लिखा है—'पिछले भट्टारक शायद अपनी मठावीश महन्तो जैसी रहन-सहनके कारण अपनेको मुनिके बदले ऋषि लिखना पसन्द करने लगे थे। दान शासन नामका ग्रन्थ वि० स० १४७८ का बना हुआ है। उसकी अन्त प्रशस्तिमें वाक्य है—'श्री वासुपूज्यपिणा प्रोक्तं पावन दानशासनमिद'। अर्थात् वासुपूज्य ऋषिका कहा हुआ यह पवित्र दान शासन। इसी तरह श्रुतसागरने अपना यशोधरचरित जिन भट्टारकोंकी प्रेरणासे लिखा है उनमेंसे भट्टारक रत्न-राजको भी ऋषि लिखा है। गरज यह कि सिंहसूरके साथ जो 'ऋषि' लगा हुआ है वह यही बतलाता है कि वे भट्टारक थे'।

किन्तु श्री प्रेमीजीने जो सिंहसूरको सक्षिप्त नाम बतलाकर पूरा नाम सिंहनन्दि या सिंहकीर्ति होनेकी सभावना की है वह उचित नहीं मालूम होती। 'सिंहसूर' नाम अपने आपमें पूरा प्रतीत होता है। यद्यपि सिंहसूर नामके किसी भट्टारकका कोई उल्लेख नहीं मिलता जब कि सिंह नन्दि और सिंह कीर्ति



पूजा किया करता था। एक दिन उसे शेरने खा डाला। वह मरकर निदानवश उसी गाँवके मुखियाके घर उसके पुत्र रूपमें उत्पन्न हुआ।

बड़ा होने पर उसे अपने पूर्व जन्मका स्मरण हो आया और वह साधु हो गया वहाँसे मरकर वह राजा कुण्डेश हुआ वहाँ भी उसने जिन दीक्षा ले ली और श्रुतकेवली हुआ।

ब्रह्म नेमिदत्तसे तीन शताब्दी पूर्व हुए ५० आगाधरने भी अपने सागार-धर्माभूतमें शास्त्र दानके फलके रूपमें कौण्डेशका उल्लेख किया है यथा—

कौण्डेश पुस्तकार्चावितरणविधिनाऽप्यागमाभोधिपारम् ॥७०॥

अर्थात् पुस्तकोकी पूजा और दानकी विधिसे कौण्डेश श्रुतसमुद्रका परगामी अर्थात् श्रुतकेवली हुआ।

इसकी स्वोपज्ञ संस्कृत टीकामें 'आगाधरने कौण्डेशको पूर्व जन्ममें गोविन्द नामका ग्वाला बतलाया है। वहाँसे मरकर वह ग्रामकूटका पुत्र हुआ और फिर कौण्डेश नामका मुनि हुआ।

इस कथाका कुन्दकुन्दाचार्यके जीवनसे क्या कुछ सम्बन्ध है, यह नहीं कहा जा सकता। किन्तु 'कौण्डेश' नामसे और उसमें आगत पद्मनन्दि नामसे उसका सम्बन्ध कुन्दकुन्दाचार्यसे ही जान पड़ता है।

एक कथा श्रीयुत प्रेमीजी ने ज्ञानप्रबोध नामक पद्यबद्ध भाषा ग्रन्थसे जैन-हितैषी (भा० १०, पृ० ३६९) में प्रकाशित की थी। उसका सार इस प्रकार है—मालव देशके वारापुर नगरमें कुमुदचन्द्र नामका राजा राज्य करता था। उसकी रानीका नाम कुमुदचन्द्रिका था। उसके राज्यमें एक कुन्दश्रेष्ठी नामका साहूकार रहता था। उसकी सेठानीका नाम कुन्दलता था। उनके कुन्दकुन्द नामका एक पुत्र था। एक दिन वह लडकोमें अन्य लडकोके साथ खेलता था। उसने एक उद्यानमें एक मुनिराजको देखा। उनके चारो ओर बहुत-सा समुदाय बैठा हुआ था। लडकेने ध्यानमें उनका उपदेश सुना और वह उनके उपदेशसे इतना प्रभावित हुआ कि उनका शिष्य बन गया। उस समय बालककी उम्र केवल ग्यारह वर्ष की थी और उसके गुरुका नाम जिनचन्द्र था।

बालक कुन्दकुन्दने जल्दी ही इतनी उन्नति की कि वह ३३ वर्ष की अवस्थामें आचार्य बना दिया गया। एक दिन आचार्य कुन्दकुन्दको जैन सिद्धान्तके सम्बन्धमें कोई शंका उत्पन्न हुई। वे ध्यानमें मग्न हो गये। एक दिन

१ 'तथा कौण्डेशोऽपि गोविन्दारव्यगोपालचरो ग्रामकूटपुत्रः सन् कौण्डेशो नाम मुनिञ्च ।'

ध्यान करते हुए उन्होंने अपना मन वचन काम विदेह क्षेत्रमें स्थित श्रीमन्धर स्वामीके प्रति एकाग्र किया ।

समवसरणमें विराजमान श्रीमन्धर स्वामीने 'सद्धर्मवृद्धिरस्तु' कहकर उन्हें आशीर्वाद दिया । समवसरणमें स्थित जनोको यह आशीर्वाद सुनकर बड़ा अचरज हुआ । क्योंकि वहाँ किसीने भी उस समय भगवानको नमस्कार नहीं किया था । जिज्ञासा प्रकट करने पर भगवान श्रीमन्धर स्वामीने कहा कि हमने भरत क्षेत्रमें स्थित कुन्दकुन्द मुनिको आशीर्वाद दिया है । तत्काल कुन्दकुन्दके पूर्व जन्मके मित्र दो चारण ऋद्धि धारी मुनि वारापुर गये और कुन्दकुन्दको समवसरणमें लिवा ले गये । आकाश मार्गसे जाते समय कुन्दकुन्दकी मयूरपिच्छी कहीं गिर गई तब कुन्दकुन्दने गृद्ध पिच्छसे अपना काम चलाया । कुन्दकुन्द वहाँ एक सप्ताह तक रहे और उनकी शकाका समाधान हो गया । लौटते समय वे अपने साथ तत्र मन्त्रका एक ग्रन्थ लाये थे किन्तु वह मार्गमें ही लवण समुद्रमें गिर गया । भरतक्षेत्रमें लौटने पर उन्होंने अपना धार्मिक उपदेश देना प्रारम्भ कर दिया और तत्काल ७०० स्त्री पुरुष उनके अनुयायी बन गये । कुछ समय पश्चात् गिरिनार पर्वत पर उनका श्वेताम्बरोके साथ विवाद हो गया । तब उन्होंने वहाँकी देवी ब्राह्मीके मुखसे यह कहलाया कि दिगम्बर निर्ग्रन्थ मार्ग ही सच्चा है । अन्तमें उन्होंने अपना आचार्य पद अपने शिष्य उमास्वातिको प्रदान किया और सल्लेखना पूर्वक शरीरको त्याग दिया ।

जम्बूद्वीप प्रज्ञप्तिके कर्ताका नाम भी पद्मनन्दि था और उन्होंने वारा नगरमें जम्बूद्वीप प्रज्ञप्तिकी रचना की थी । चूँकि कुन्दकुन्दका एक नाम पद्मनन्दि भी था । अतः ऐसा प्रतीत होता है जम्बूद्वीप प्रज्ञप्तिके कर्ता पद्मनन्दिको ही कुन्दकुन्द समझकर ज्ञान प्रबोधके कर्तानि कुन्दकुन्दका जन्म स्थान वारा बतला दिया है । और कुन्दकुन्द नामकी उपपत्ति बैठानेके लिये उनके माता पिताके नाम कुन्दलता और कुन्दश्रेष्ठी कल्पित कर लिये गये हैं । और उनके विदेह गमनकी जो कथा पहलेसे ही प्रवर्तित थी, उसे उसमें जोड़ दिया गया है ।

अब विभिन्न आधारोंसे उनके सम्बन्धमें जो बातें ज्ञात होती हैं उनकी समीक्षाके प्रकाशमें कुन्दकुन्दके जीवन पर प्रकाश डाला जाता है ।

सबसे प्रथम उनके नामोकी स्थिति विचारणीय है । वारस अणुवेक्खाकी अन्तिम गाथामें उसके रचयिताका नाम कुन्दकुन्द दिया हुआ है । इसी नामसे वे ख्यात हैं । किन्तु समयसारकी अपनी टीकाके अन्तमें जयसेनाचार्यने श्री पद्मनन्दिका जयकार किया है और उन्हें समयप्राभूतका रचयिता कहा है । उधर इन्द्रनन्दिने अपने श्रुतावतारमें दोनो सिद्धान्त ग्रन्थोकी प्राप्ति कौण्डकुन्दपुरके पद्मनन्दिको होनेका निर्देश किया है । उससे यह प्रकट होता है कि पद्मनन्दि

कौण्डकुन्दपुरके निवासी थे । उनका मूल नाम पद्मनन्दि था और अपने जन्म स्थानके नाम परसे वह कौण्डकुन्द या कुन्दकुन्द नामसे ख्यात हुए ।

श्रवण वेलगोलाके अनेक शिलालेखोंसे<sup>१</sup> भी उक्त कथनकी पुष्टि होती है उसमें उनका प्रथम नाम पद्मनन्दि बतलाया है । तथा श्री कौण्डकुन्द आदि अन्य नाम बतलाये हैं ।

विजय नगरके शक स० १३०७ के एक अन्य शिलालेख<sup>२</sup>में पाँच नाम बतलाये हैं—पद्मनन्दी, कुन्दकुन्द, वक्रग्रीव, एलाचार्य और गृद्धपिच्छ । डा० होनले<sup>३</sup>ने दिगम्बर पट्टावलियोंके सम्बन्धमें एक विस्तृत लेख लिखा था, एक प्रतिके आधार पर उसने उसमें लिखा है कि कुन्दकुन्दके पाँच नाम थे । कुन्दकुन्दके पट्टाभूतोंके टीकाकार श्रुतसागरने भी प्रत्येक प्राभूतके अन्तमें जो सन्निवाक्य दिये हैं उनमें कुन्दकुन्दके उक्त पाँचों नाम स्वीकार किये हैं । इस तरह पाँच नामोंकी परम्परा मिलती है किन्तु ऐतिहासिक तथ्योंके प्रकाशमें विचार करने पर पाँच नाम वाली बात प्रमाणित नहीं होती ।

जहाँ तक पद्मनन्दि और कुन्दकुन्द नामकी प्रवृत्तिकी बात है उसमें तो कोई सन्देहकी बात नहीं है । उनका मूल नाम पद्मनन्दि था और वे अपने जन्म स्थानके नाम परसे कुन्दकुन्द नामसे ख्यात हुए । शेष तीन नामोंकी स्थिति विचारणीय है ।

पहले वक्रग्रीव नामको देखा जाये । ई० ११२५ के एक शिलालेखमें द्रविड़ (S) सघ और अरुगलान्वयके आचार्योंकी नामावलीमें वक्रग्रीवोचार्यका नाम आया है किन्तु उसमें उनके सम्बन्धमें कोई विवरण नहीं दिया कि यह कौन थे । इसके पश्चात् श्रवण वेलगोलाके शिलालेख<sup>४</sup> नं० ५४ में, जो श०

१ 'तस्यान्वये भूविदिते वभूव य पद्मनन्दि प्रथमाभिधान । श्री कौण्डकुन्दादि मुनीश्वराख्यस्ससंयमादुद्गतचारणद्धि ॥६॥—शि० ले० न० ४० । 'श्री पद्मनन्दीत्यनवधनामा ह्याचार्यशब्दोत्तरकौण्डकुन्द । द्वितीयमासीदभिधान-मुद्यन्वरित्रसजात सुचारणद्धि ॥४॥—शि० ले० न० ४२, ४३, ४७, ५० ।  
—जै० शि० सं०, भा० १ ।

२ 'आचार्य कुन्दकुन्दाख्यो वक्रग्रीवो महामुनि । एलाचार्यो गृद्धपिच्छ इति तन्नाम पञ्चधा ॥४॥' —जै० सि० भा०, भा० १, कि० ४ ।

३ इ० ए०, जि० २१, पृ० ७४, टि० नं० ३५ ।

४ जै० शि० सं०, भा० १, नं० ४९३ ।

५ जै० शि० सं० भा० १ ।

सं० १०५० ( ११२९ ई० ) का है, वक्रग्रीवका नाम आता है। यह शिलालेख बहुत लम्बा है। इसमें पहले कौण्डकुन्दका नाम आता है। फिर समन्त भद्र और सिंहनन्दिकी प्रशंसा है। पश्चात् वक्रग्रीव महामुनिकी प्रशंसा करते हुए लिखा है कि नागेन्द्र एक हजार मुखोंसे भी उनकी स्तुति करनेमें समर्थ नहीं हो सका। शासन देवता उनका बहुत आदर करते थे। वादियोंकी गर्दन ( ग्रीवा ) उनके सामने झुक जाती थी। छै मास तक उन्होंने केवल 'अथ' शब्दका अर्थ किया था। इस तरह वक्रग्रीवको बड़ा पूज्य और विद्वान् बतलाया है। किन्तु शिलालेखसे इस बातका कोई आभास नहीं मिलता कि कुन्दकुन्दका ही नाम वक्रग्रीव था, प्रत्युत उससे तो यही प्रमाणित होता है कि वक्रग्रीव नामके भी कोई आचार्य थे और वह कुन्दकुन्दसे पर्याप्त समयके पश्चात् हुए थे।

इसके सिवाय बेलूरके ११३७ ई० के शिलालेखमें समन्तभद्र और पात्र-केसरीके पश्चात् वक्रग्रीवका नाम आया है और उन्हें द्रमिल सघका अग्रेसर बतलाया है। करगुण्डसे प्राप्त ११५८ ई० के शिलालेखमें अकलकदेवके पश्चात् और सिंहनन्दाचार्यसे पहले वक्रग्रीवाचार्यका नाम आया है। वोगादिसे प्राप्त शिलालेखमें भी वक्रग्रीवाचार्यका नाम है। किन्तु इन सभी शिलालेखोंसे यही प्रमाणित होता है कि वक्रग्रीव नामके भी एक महान् आचार्य हुए हैं। और वे द्रविड संध, नन्दिगण तथा अरु गलान्वय शाखाके थे। कुन्दकुन्दके साथ वक्रग्रीव नामका कोई सम्बन्ध इनसे ज्ञात नहीं होता।

अब हम एलाचार्य नामकी ओर आते हैं।

चिक्कहनसोगेसे प्राप्त एक शिलालेखमें, जिसका अनुमानित समय ११०० ई. है, देसियगण, पुस्तकगच्छके एलाचार्यका नाम आता है। उनके शिष्यका नाम दामनन्दि भट्टारक था। जयधवला और धवलाके रचयिता वीरसेनके गुरुका नाम भी एलाचार्य था, धवलाकी प्रशस्तिके प्रारम्भमें उन्होंने उनका स्मरण किया है। तथा इन्द्रनन्दिने श्रुतावतारमें लिखा है कि चित्रकूटवासी एलाचार्य सिद्धान्त शास्त्रोंके ज्ञाता थे और उनके पास वीरसेन स्वामीने सिद्धान्त ग्रन्थोंका अध्ययन करके धवला जयधवला टीकाकी रचना की थी। साथ ही इन्द्रनन्दिने कौण्डकुन्द पुरके पद्मनन्दिका भी निर्देश किया है और उन्हें पट्टखण्डागमके आद्य तीन खण्डों पर परिकर्म नामक ग्रन्थका रचयिता बतलाया है। इन्द्रनन्दिके

१ जै० शि० सं० भा० ३, न० ३०५।

२ जै० शि० सं०, भा० ३, न० ३४७।

३. जै० शि० सं० भा० ३, न० ३१९।

४ जै० शि० सं०, भा० ३, नं०।

अनुसार पट्खण्डागमके आद्य टीकाकार कौण्डकुन्दपुर वाम्त्वय पञ्चनन्दि थे और अन्तिम टीकाकार थे वीरसेन । अतः वीरसेनके गुरु एलाचार्यसे कुन्दकुन्द कई शताब्दियों पूर्व हो चुके थे । इस लिये वे उनसे बिल्कुल भिन्न व्यक्ति थे ।

इन्द्रनन्दि योगीन्द्रका रचा हुआ एक ज्वालिनीकल्प<sup>१</sup>का नामका मंत्र शास्त्र है । यह ग्रन्थ शक स० ८६१ के बीतने पर रचकर समाप्त हुआ है । इसके प्रारम्भमें ग्रन्थकारने बतलाया है कि हेलाचार्यके द्वारा रचित प्राक्तन शास्त्रको परिवर्तित करके लिखा है । टिप्पणीमें हेलाचार्यको एलाचार्य रूपसे भी उल्लिखित किया है । इन हेलाचार्य अथवा एलाचार्यके साथ भी कुन्दकुन्दकी एकरूपता स्थापित करना शक्य नहीं है क्योंकि प्रथम तो यह उतने प्राचीन ज्ञात नहीं होते । दूसरे इस सम्बन्धमें प्रमाणका अभाव है । अतः कुन्दकुन्दका नाम एलाचार्य था यह प्रमाणित नहीं होता ।

अब हम तीसरे नाम गृद्धपिच्छको लेते हैं—

श्रवण वेलगोलासे प्राप्त शिलालेख<sup>२</sup> नं० ४०, ४२, ४३, ४७, ५०, १०५, १०८ में उमास्वातिको गृद्धपिच्छाचार्य कहा है और उमास्वातिको कुन्दकुन्दके अन्वयमें हुआ बतलाया है । पल्लादहल्लि<sup>३</sup>के शिलालेखमें जो ११५४ ई० का है, समन्तभद्र स्वामी और अकलकदेवके पश्चात् गृद्धपिच्छाचार्य नामका स्वतंत्र निर्देश किया है । श्रवण वेलगोलाके उक्त शिलालेखोंमें उमास्वातिके शिष्यका नाम बलाक पिच्छ बतलाया है । जिससे प्रकट होता है कि इस प्रकारके स्वतंत्र नाम भी प्रचलित थे । गृद्धपिच्छ नामका स्वतंत्र रूपसे प्राचीन उल्लेख धवला-की टीकामें वीरसेन स्वामीने किया है । उन्होंने गृद्धपिच्छाचार्यको तत्त्वार्थ सूत्रका कर्ता बतलाया है । चूकि तत्त्वार्थ सूत्रके कर्ताके रूपमें उमास्वातिका नाम प्रसिद्ध है और शिलालेखोंमें उमास्वातिको ही गृद्धपिच्छाचार्य कहा है अतः वीरसेन स्वामी द्वारा स्वतंत्र रूपसे प्रयुक्त नामको भी उमास्वातिके रूपमें ही लिया जायेगा । किन्तु उमास्वातिका गृद्धपिच्छाचार्य नाम इतना ख्यात नहीं था कि उसका प्रयोग नामान्तरके रूपमें किया जा सके । इसके सम्बन्धमें विशेष विचार आगे किया जायगा ।

इन सब उल्लेखोंसे तो यही प्रमाणित होता है कि यदि गृद्धपिच्छ किसीका नामान्तर था तो उमास्वाति का था, न कि कुन्दकुन्द का । किन्तु उक्त कथामें

१ अनेकान्त, वर्ष १ पृ० ४३१ ।

२ जै० शि० सं०, भा० १ ।

३ जै० शि० सं० भा० ३, नं० ३२४ ।

यह बात कही है कि कुन्दकुन्द जब विदेह गये तो मार्गमें मयूरपिच्छ गिर जानेसे उन्होंने गृद्धपिच्छका व्यवहार किया। साधारणतया दि० जैन मुनि मयूर-पिच्छका ही व्यवहार करते हैं। गृद्धपिच्छका व्यवहार विशेष अवस्थामें ही किया जाना सम्भव है और इसीसे जिसने मयूरपिच्छकी जगह गृद्धपिच्छका व्यवहार किया हो वह गृद्धपिच्छाचार्यके नामसे ख्यात हो सकता है। किन्तु पर्याप्त प्रमाणोंके अभावमें इस विषयमें कुछ निश्चय पूर्वक कहना संभव नहीं है।

उक्त विवेचनसे पद्मनन्दि और कुन्दकुन्दके सिवाय शेष तीनों नामोंके सम्बन्धमें कोई प्रमाणित आधार नहीं मिलता। अतः उन नामोंकी स्थिति चिन्त्य है।

### जन्मस्थान

इन्द्रनन्दिने अपने श्रुतावतारमें लिखा है कि द्विविध सिद्धान्तको कौण्डकुन्द-पुरमें पद्मनन्दि मुनिने जाना। चूँकि पद्मनन्दिका अपरनाम कुन्दकुन्द या कौण्ड-कुन्द था, इस पर से वे कौण्डकुन्दपुरके जान पड़ते हैं और उसीके कारण वह अपने गाँवके नाम परसे कुन्दकुन्द नामसे ख्यात हुए हैं। दक्षिण-भारतमें व्यक्तिके नामके पहले गाँवका नाम लिखनेकी प्रथा आज भी प्रचलित है। जैसे प्रसिद्ध भारतीय दार्शनिक और भारतके उपराष्ट्रपति सर्वपल्ली राधाकृष्णन्के नामके पहले सर्वपल्ली उनके गाँवका ही बोधक है। अतः कौण्डकुण्ड पद्मनन्दि कर्णकटु कौण्डकुण्डके श्रुतिमधुर रूप कुन्दकुन्द नामसे ख्यात हुए। किन्तु यह कौण्डकुण्ड स्थान दक्षिण-भारतमें किस स्थान पर था यह अनिर्णीत है।

श्री पी०वी० देसाईने अपनी 'जैनज्म 'इन साउथ इण्डिया' पुस्तकमें एक 'कोनकोण्डल' नामक स्थानका विवरण दिया है। गुण्टकल रेलवे स्टेशनसे दक्षिणकी ओर चार मील पर एक कोनकोण्डल नामक गाँव है जो अनन्तपुर जिलेके गूटी (Gooty) ताल्लुकेमें स्थित है। इसे कोनकुण्डल भी कहते हैं। श्री देसाई स्वयं इस स्थानको देखने गये थे और वह इसकी प्राचीनतासे बहुत प्रभावित हुए। प्राचीन शिलालेखोंसे, जो वहाँसे प्राप्त हुए हैं प्रकट होता है कि इस स्थानका प्राचीन नाम 'कोण्डकुण्डे' था। आज भी यहाँके अधसम्प्र अधिवासी इसे 'कोण्डकुण्डी' कहते हैं।

श्री देसाईने लिखा है कि 'कुण्ड' कन्नड शब्द है इसका अर्थ पहाड़ी होता है किन्तु जब यह किसी स्थानके लिए प्रयुक्त होता है तो इसका अर्थ होता है—'पर्वतीय आवास'। कन्नडमें 'कोण्ड' का अर्थ भी 'पहाड़ी' होता है। अतः

‘कोण्डकुण्ड’ का अर्थ होता है वह स्थान जो पहाड़ी पर या पहाड़ीके निकट हो। यह अर्थ आज भी इस गाँवके साथ घटित होता है क्योंकि यह पर्वत श्रेणी-के अति निकट अवस्थित है।

यहाँसे प्राप्त एक खण्डित शिलालेखमें पद्मनन्दि नाम पढ़ा जाता है जो दो बार आया है। उस नामके साथ लगा ‘चारण’ विशेषण महत्वपूर्ण है। उसके बाद कुन्दकुन्दान्वय नाम आता है। अतः श्री देसाईका मत है कि उक्त शिलालेखसे प्रमाणित होता है कि यही स्थान कुन्दकुन्दकी जन्मभूमि थी। इसी शिलालेखके अन्तमें नयकीर्तिदेव सिद्धान्तिक चक्रवर्ती का तथा कुमार तैलप्य और उनके पिता पश्चिमीय चालुक्य राजा विक्रमादित्य (१०७६-११२६ ई०)का नाम अंकित है।

श्री देसाईका कहना है कि कोण्डकुण्ड नाम मूलतः सामान्यतया द्रविड़ है किन्तु खासतौरसे कन्नड़ है। वैसे यह ग्राम कर्नाटक और आंध्रके मध्यमें सीमा प्रवेश पर स्थित है।

नामकी साम्यता तथा उक्त शिलालेखके प्रकाशमें श्री देसाईका मत समुचित प्रतीत होता है। इससे अधिक कुछ कह सकना सम्भव नहीं है।

गुरु—टीकाकार जयसेनाचार्यके अनुसार कुन्दकुन्द कुमार नन्दि सिद्धान्तदेव के शिष्य थे। और नन्दि संघकी पट्टावलीके अनुसार उनके गुरुका नाम जिनचन्द्र था। तथा कुन्दकुन्द स्वयं अपनेको भद्रबाहुका शिष्य बतलाते हैं।

श्रवणवेल गोलाके शिला<sup>१</sup> लेख न० २२७ में एक कुमार नन्दि भट्टारकका नाम आता है। देवरहल्लिके शिला<sup>२</sup> लेखमें जो आठवीं ईस्वी शताब्दीका है नन्दि संघ के एरिगित्तु गण तथा पुल्लल (पुष्कर) गच्छके चन्द्रनन्दिके शिष्य कुमार नन्दिका नाम आया है। आचार्य विद्यानन्दने अपनी प्रमाणपरीक्षामें कुमार नन्दि भट्टारकके नामसे एक कारिका भी उद्धृतकी है। अतः कुमार नन्दि नामक आचार्य तो हो गये हैं किन्तु फिर भी चूँकि विद्यानन्दने उनका उल्लेख किया है अतः वह नौवीं शताब्दीसे वादके नहीं है। किन्तु वे तार्किक थे। और उतने प्राचीन भी नहीं हो सकते। अतः कुन्द-कुन्दके साथ उनके गुरुशिष्यभावकी कोई संभावना प्रतीत नहीं होती।

मथुरासे प्राप्त एक शिलालेखमें उच्च नगर शाखाके एक कुमारनन्दिका उल्लेख है। यह शिलालेख हविष्क वर्ष ८७का होनेसे बहुत प्राचीन है। किन्तु

१. जै० शि० सं० भा० १।

२. वही, भा० २, नं० १२१।

प्रथम तो उच्चनगर शाखाका कुन्दकुन्दसे कोई सम्बन्ध ज्ञात नहीं है । दूसरे जब तक कोई और सूत्र प्राप्त न हो तब तक इसकी संगति नहीं बैठाई जा सकती ।

इसी तरह नन्दि सघकी पट्टावलीमें माघनन्दि, उनके बाद जिनचन्द्र तब कुन्दकुन्दका नाम आता है । इस तरह उसमें कुन्दकुन्दको जिनचन्द्रका और जिनचन्द्रको माघनन्दिका उत्तराधिकारी बतलाया है । इन जिनचन्द्रके विषयमें भी कहींसे कुछ ज्ञात नहीं होता ।

किन्तु कुन्दकुन्दने स्वयं अपनेको भद्रवाहुका शिष्य बतलाया है । यथा—  
सद्वियारो ह्यो भासासुत्तेसु जं जिणे कहिय ।

सो तह कहियं णाय सीसेण य भद्वाहुस्स ॥६१॥—बो० पा० ।

इसमें बतलाया है कि 'जिनेन्द्रने—भगवान महावीरने—अर्थरूपसे जो कथन किया है वह भाषासूत्रोंमें शब्द विकारको प्राप्त हुआ है—अनेक प्रकारके शब्दोंमें गूँथा गया है । भद्रवाहुके मुझ शिष्यने उने भाषासूत्रों परसे उसको उसी रूपमें जाना है और (जानकर इस ग्रन्थमें) कथन किया है ।

उक्त गाथाके पश्चात् ही जो दूसरी गाथा आती है । वह भी नीचे दी जाती है—

वारस अगवियाणं चउदस पुव्वग विउलवित्थरण ।

सुयणाणि भद्वाहु गमयगुरु भयवमो जयऊ ॥६२॥

इस गाथामें वारह अगो और चौदह पूर्वोक्त विपुल विस्तारके ज्ञाता श्रुत-केवली भद्रवाहुको कुन्दकुन्दने अपना गमक गुरु बतलाते हुए उनका जयकार किया है ।

इस गाथासे यह विल्कुल स्पष्ट हो जाता है कि पहली गाथामें जिन भद्रवाहु का उल्लेख है वे श्रुतकेवली भद्रवाहुके सिवाय दूसरे भद्रवाहु नहीं हो सकते । किन्तु श्री पं० जुगलकिशोर जी मुस्तारका सा० का मन्तव्य इसके विपरीत है । उक्त दूसरी गाथाके सम्बन्धमें उन्होंने लिखा<sup>१</sup> है—इस परसे यह कहा जा सकता है कि पहली गाथा (न० ६१) में जिन भद्रवाहुका उल्लेख है वे द्वितीय भद्रवाहु न होकर भद्रवाहु श्रुतकेवली ही हैं और कुन्दकुन्दने अपनेको उनका जो शिष्य बतलाया है वह परम्परा शिष्यके रूपमें उल्लेख है परन्तु ऐसा नहीं है । पहली गाथामें वर्णित भद्रवाहु श्रुतकेवली मालूम नहीं होते, क्योंकि श्रुतकेवली भद्रवाहुके समयमें जिन कथित सूत्रमें ऐसा कोई खास विकार नहीं हुआ था । जिसे



उक्त गायामें 'सद्दिवियारो हुओ भासासुत्तेसु ज जिणे कहियं' इन शब्दों द्वारा सूचित किया गया है—वह अविच्छिन्न चला आया था । परन्तु दूसरे भद्रवाहुके समयमें वह स्थिति नहीं रही थी—कितना ही श्रुत ज्ञान लुप्त हो चुका था और जो अवशिष्ट था वह अनेक भाषासूत्रोंमें परिवर्तित हो गया था । इससे ६१वीं गाथा के भद्रवाहु द्वितीय ही जान पड़ते हैं । ६२वीं गाथामें उसी नामसे प्रसिद्ध होने वाले प्रथम भद्रवाहुका अन्त्य मंगलके तौर पर जयघोष किया है और उन्हें साफ तौरसे गमक गुरु लिखा है । इस तरह दोनों गाथाओंमें दो अलग-अलग भद्रवाहु-ओका उल्लेख होना अधिक युक्तियुक्त और बुद्धिगम्य जान पड़ता है ।

हमें खेद है कि हम मुस्तार साहबके उक्त अभिप्रायसे सहमत नहीं हैं । दोनों गाथाएँ परस्परमें संवद्ध हैं । पहली गाथामें कुन्दकुन्दने अपनेको जिन भद्रवाहुका शिष्य बतलाया है दूसरी गाथाके द्वारा उन्हींकी विशेषताओका स्पष्टीकरण करते हुए जयकार किया है जिससे पाठकको कोई भ्रम न हो । विवाह किसी औरका हो और गीत किसी दूसरेके गाये जायें, ऐसा नहीं होता । पाठकको यह सन्देह हो सकता था कि श्रुतकेवली भद्रवाहुके शिष्य कुन्दकुन्द कैसे हो सकते हैं क्योंकि दोनोंके बीचमें सुदीर्घ कालका अन्तर है । इस सन्देहको मिटानेके लिए उन्होंने 'गमक गुरु' विशेषण भद्रवाहु श्रुतकेवलीके साथ लगा दिया । असलमें दूसरी गाथा पहली गाथामें आगत अन्तिम चरण 'सीसेण य भद्रवाहुस्स' की भाष्य गाथा जैसी है । उसमें शिष्य और भद्रवाहु दोनोंका स्पष्टीकरण कर दिया गया है कि भद्रवाहुसे मतलब श्रुतकेवली भद्रवाहुसे है और वे मेरे गमक गुरु हैं इसलिए मैं उनका शिष्य हूँ ।

रही भाषा सूत्रोंमें विकार होनेकी बात । गाथा ६१ का हमने जो अर्थ दिया है वह मुस्तार साहबका ही किया हुआ है । मुस्तार सा० ने अपने जिस लेखमें विकार वाली बात कही है उसीमें उक्त अर्थ भी किया है । उस अर्थसे ऐसा कोई भाव व्यक्त नहीं होता जैसा मुस्तार सा० ने लिया है । गाथा और उसका अर्थ विन्कुल स्पष्ट है । भगवान महावीरने जो कहा वह भाषासूत्रोंमें शब्द विकारको प्राप्त हुआ अर्थात् उसने ग्रन्थात्मक श्रुतका रूप धारण किया ।

श्रुतमागरने अपनी टीकामें 'सीसेण य भद्रवाहुस्स'का जो अर्थ किया है उससे भी यही प्रकट होता है कि उन्होंने भी भद्रवाहुसे श्रुतकेवली भद्रवाहुका ही ग्रहण किया है ।

इसके सिवाय श्रवणवेल गोलाके शिला<sup>१</sup> लेखोंमें भी उन्हें श्रुतकेवली भद्र-

१ श्रीभद्रस्त्वतो यो हि भद्रवाहुरिति श्रुतः । श्रुतकेवलनायेपु चरम परमो मुनि ॥४॥ श्री चन्द्रगुप्तोऽजनि तस्य शिष्यः । ॥५॥ तस्यान्वये

बाहुके वंशमें हुआ वतलाकर श्रुतकेवली भद्रबाहुके शिष्य चन्द्रगुप्तके पश्चात् ही उन्हें स्थान दिया है। अतः यह निस्सन्देह है कि कुन्दकुन्दने अपनेको श्रुतकेवली भद्रबाहुका शिष्य वतलाया है और उन्हें अपना गमकगुरु लिखा है।

‘गमक’ शब्दके बोधक, निश्चायक, प्रापक, सूचक आदि अनेक अर्थ हैं किन्तु श्रुतकेवली भद्रबाहुके साथ न तो कुन्दकुन्द स्वामीका साक्षात् सम्बन्ध था और न उनके सामने उनकी कोई कृति ही थी। अतः उन्हें अपना गमक गुरु कैसे वतलाया यह चिन्त्य है।

इतिहासज्ञोसे यह बात अज्ञात नहीं है कि श्रुतकेवली भद्रबाहु अपने शिष्य मौर्य सम्राट चन्द्रगुप्त तथा एक बड़े भारी साधु संघके साथ उत्तर भारतसे दक्षिण भारतकी ओर गये थे और श्रवणवेल गोला (मैसूर) नामक स्थानमें उनका स्वर्गवास हुआ था। आचार्य कुन्दकुन्दको यह बात ज्ञात थी। वह जानते थे कि दक्षिण भारतमें जो जैन तत्त्वज्ञानकी परम्परा चालु है वह श्रुतकेवली भद्रबाहुकी देन है। यद्यपि जैनधर्म दक्षिणमें भद्रबाहुकी दक्षिण यात्रासे पहलेसे वर्तमान था। यदि ऐसा न होता तो भद्रबाहु इतने बड़े संघको उत्तरसे दक्षिण ले जानेका खतरा न उठाते। उन्हें विश्वास था कि दक्षिण भारतके जैनबन्धु उनके सघका हार्दिक स्वागत करेंगे। किन्तु अन्तिम श्रुतकेवली होनेके नाते वे भगवान् महावीर के द्वारा उपदिष्ट अंग ज्ञानके एक मात्र उत्तराधिकारी थे और उनके पश्चात् जो अंगज्ञानकी प्रवृत्ति जारी रही उसके एक मात्र हेतु श्रुतकेवली भद्रबाहु थे। इस नातेसे कुन्दकुन्द स्वामीको भी जो ज्ञान प्राप्त हुआ वह भी परम्परासे श्रुतकेवली भद्रबाहुकी ही देन था। इसीसे समयसारकी प्रथम गायामें उन्होने उसे ‘श्रुतकेवली भणित’ कहा है। वहाँ भी श्रुतकेवलीसे उनका आशय भद्रबाहु श्रुतकेवली ही से है। इसीसे उन्होने उन्हें अपना गमक गुरु लिखा है।

उनके इन उल्लेखोंसे भी इस बातकी पुष्टि होती है कि दक्षिण भारतमें जैनसघके साथ जाने वाले भद्रबाहु श्रुतकेवली भद्रबाहुके सिवाय दूसरे नहीं थे। अतः जिनका यह कहना है कि वे भद्रबाहु दूसरे थे, उनका कहना समुचित नहीं है। अस्तु,

इस तरह श्रुतकेवली भद्रबाहुको कुन्दकुन्दने अपना गमक गुरु वतलाया है

भूविदिते बभूव य पद्मनन्दिप्रथमाभिधान ।’—शि०ले० न० ४० ।

‘यो भद्रबाहु श्रुतकेवलीना मुनीश्वराणामिह पश्चिमोऽपि ॥८॥ तदीय शिष्योऽजनि चन्द्रगुप्त ॥९॥ तदीयवंशाकरत प्रसिद्धादभूददोषा यतिरत्नमाला । वभौ यदन्तर्मणिवन्मुनीन्द्रस्त कुण्डकुण्डोदितचण्डदण्ड ॥१०॥

—जै० शि० स० भा० १ । पृ० २१० ।

किन्तु उनका साक्षात् गुरु कौन था यह अज्ञात है। नन्दिसघकी पट्टावलीमें माघ-नन्दीके विषय जिनचन्द्रको उनका गुरु बतलाया है और श्रुतसागरने भी अपनी टीकाके सन्निवाक्योंमें ऐसा ही लिखा है।

विदेह यात्रा—कुन्दकुन्द स्वामीने विदेह क्षेत्रमें जाकर श्रीमन्दर स्वामी भगवान्‌के मुखकमलसे निसृत दिव्यध्वनिका पान किया था, इस घटनाका सबसे प्राचीन उल्लेख देवसेनने अपने दर्शनसारमें किया है जो वि०सं० ९९०में रचा गया है और जिसके सम्बन्धमें उन्होंने यह लिखा है कि प्राचीन गाथाओंका संकलन करके रचा गया है। अतः कुन्दकुन्दके सम्बन्धमें इस तरहकी किंवदन्ती उससे भी बहुत पहलेसे प्रचलित थी यह स्पष्ट है। उनके सम्बन्धमें जो कथाएँ प्रचलित हैं उनमें भी इस घटनाका उल्लेख है। तथा टीकाकार जयसेन ( १२वीं शताब्दी ) और श्रुतसागर सूरि ( विक्रमकी १६वीं शती )ने भी इसका उल्लेख अपनी टीकामें किया है। जयसेनने तो इसे प्रसिद्ध कथा कहा है। शुभचन्द्राचार्यने ( १६वीं शती ) की पट्टावलीमें इसका उल्लेख है।

शिलालेखोंमें यद्यपि इस घटनाका कोई उल्लेख नहीं है किन्तु कुन्दकुन्द को चारण ऋद्धिका धारी बतलाया है और लिखा है कि समीचीन समयके प्रभावसे उन्हें चारणऋद्धि प्राप्त हुई थी। क्रिया विषयक ऋद्धिके दो भेद हैं—चारण और आकाश गामि। चारणऋद्धिके अनेक प्रकार हैं उनमें एक जंघा-चारण है। भूमिसे चार अंगुल ऊपर आकाशमें जंघाओंको जल्दी-जल्दी उठाते रखते हुए सैकड़ों योजन चले जाना जंघाचारण ऋद्धि है। श्रवणवेलगोलाके शिलालेख नं० १०५में लिखा<sup>१</sup> है कि अन्तरंगकी तरह बाह्य भी उनका रजसे अस्पष्ट है, ऐसा व्यक्त करनेके लिए ही मानो वे भूमितलकी धूलिसे चार अंगुल ऊपर चलते थे। श्रुतसागरने भी उन्हें चार अंगुल ऊपर आकाशमें गमन करनेकी ऋद्धिसे विशिष्ट बतलाया है। किन्तु शिलालेखोंमें उनके विदेह जानेका कोई उल्लेख नहीं है। प्रत्युत एक शिलालेखमें पूज्यपादके सम्बन्धमें इस प्रकारका उल्लेख मिलता है। उसमें लिखा<sup>२</sup> है—अनुपम औपविऋद्धिके धारी तथा विदेहस्थ जिन ( श्रीमन्दर स्वामी के दर्शनसे जिनका शरीर पवित्र हो गया है वे श्री पूज्यपाद मुनि जयवन्त हो। उस समय उनके पैरों, कंधों ये हुए जलके

१ 'रजोभिरस्पष्टतमत्वमन्तर्बाह्येऽपि संव्यञ्जयितुं यतीश । रज. पद भूमि-तल विहाय चचार मन्ये चतुरगुलं म ॥१४॥'—जै० शि० सं० भा० १।

२ 'श्री पूज्यपादमुनिरप्रतिमौपधद्धि-जीयाद् विदेह-जिन-दर्शनपूतगात्र । यत्पाद-धौतजल संस्पर्श' प्रभावात्कालायस किल तदा कनकीचकार ॥१७॥'—जै० शि० सं० भा० १, ले० नं० १०८।

स्पर्शके प्रभावसे लोहा सोना हो गया था' 'राजवलि कथे' में देवचन्द ( १७७०-१८४१ ई० ) ने भी पूज्यपादके सम्बन्धमें लिखा है कि अपने पैरोंमें औपधि लगाकर उसके प्रभावसे विदेह क्षेत्र गये थे । किन्तु कुन्दकुन्दने इस सम्बन्धमें कुछ भी नहीं लिखा । वे तो अपनेको मात्र श्रुतकेवली भद्रवाहुका ऋणी वतलाते हैं ।

गिरनार पर्वत पर श्वे०दि० विवाद

शुभचन्द्राचार्यने ( १५१६-५६ ई० ) अपने पाण्डवपुराणमें कुन्दकुन्दका स्मरण इस प्रकार किया है ।—

कुन्दकुन्दगणी येनोज्जयन्तगिरिमस्तके ।

सोऽवताद् वादिता ब्राह्मी पापाणघटिता कलौ ॥१४॥

‘वे कुन्दकुन्दगणी रक्षा करें, जिन्होंने कलिकालमें उर्जयन्तगिरिके मस्तक पर अर्थात् गिरनार पर्वतके ऊपर पापाण निर्मित ब्राह्मीकी मूर्तिको ब्रुलवा दिया ।’

शुभचन्द्राचार्यकी गुर्वावली<sup>१</sup> के अन्तमें दो श्लोक इस प्रकार हैं—

पद्मनन्दी गुरुर्जातो बलात्कार-नाणाग्रणी ।

पापाण-घटिता येन वादिता श्रीसरस्वती ॥

उर्जयन्तगिरौ तेन गच्छ सारस्वतोऽभवत् ।

अतस्तस्मै मुनीन्द्राय नमः श्रीपद्मनन्दिने ॥६३॥

‘बलात्कारगणके अग्रणी पद्मनन्दि गुरु हुए, जिन्होंने उर्जयन्तगिरि पर पापाण निर्मित सरस्वतीकी मूर्तिको वाचाल कर दिया । उससे सारस्वत गच्छ हुआ । अतः उन पद्मनदी मुनीन्द्रको नमस्कार हो ।’

कविवर वृन्दावन ने भी उक्त घटनाका उल्लेख एक छन्दके द्वारा किया है—

‘सघ सहित श्री कुन्दकुन्द गुरु वन्दन हेतु गए गिरनार ।

वाद परचौ तह सशयमतिसो साखी वदी अविकाकार ॥’

‘सत्यपन्थ निर्ग्रन्थ दिगम्बर कही सुरी तह प्रगट पुकार,

सो गुरुदेव वसौ उर मेरे विघनहरन मगलकरतार ॥

इसमें बतलाया है कि एक बार कुन्दकुन्द स्वामी सघसहित वन्दनाके लिए गिरनार पर्वत पर गये । वहाँ श्वेताम्बरोसे उनका विवाद हो गया । दोनोंने पर्वत पर स्थित अम्बिकाकी मूर्तिको मध्यस्थ माना । देवीने प्रकट होकर कहा कि दिगम्बर निर्ग्रन्थपन्थ ही सच्चा है ।

गिरनार पर्वत पर दिगम्बरों और श्वेताम्बरोंमें विवाद<sup>१</sup> होनेकी चर्चा श्वेताम्बरीय ग्रन्थोंमें भी पाई जाती है। १७वीं शताब्दीमें धर्मसागर उपाध्याय-ने 'प्रवचन परीक्षा' नामक ग्रन्थ लिखा है। उसमें उन्होंने लिखा है कि एक समय गिरनार और अत्रुञ्जय तीर्थ पर दोनों सम्प्रदायोंमें झगडा हुआ। और उसमें शासन देवताकी कृपामे दिगम्बरोंकी पराजय हुई। रत्न मण्डल गणिकृत सुकृतसागर नामके ग्रन्थके 'पेथड तीर्थयात्रा द्वय' नामक प्रबन्धमें भी एक कथा है। श्रीरत्न मन्दिर गणिकृत उपदेश तरंगिणी ( पृ० १४८ ) में भी एक विवाद-का वर्णन है। उसके अनुसार दिगम्बरोंसे श्वेताम्बरोंका विवाद एक महीने तक हुआ। अन्तमें अम्बिकाने 'उज्जितसेल सिंहरे' आदि गाथा कहकर विवादकी समाप्ति कर दी। उसमें कहा है जो स्त्रियोंकी मुक्ति मानता है वही सच्चा जैन मार्ग है और उसीका यह तीर्थ है।

इस तरह दिगम्बर और श्वेताम्बरोंमें गिरनार पर्वतपर विवाद तो अवश्य हुआ प्रतीत होता है। किन्तु वह कुन्दकुन्द स्वामीके समयमें नहीं हुआ। बल्कि पद्मनन्दि नामके एक भट्टारकके समयमें हुआ है। और चूँकि कुन्दकुन्दका भी नाम पद्मनन्दि था और वे दिगम्बर परम्पराके एक प्रभावक प्रधान आचार्य थे अतः उनके नामके साथ उक्त विवाद जुड गया है।

सरस्वतीगच्छकी दिगम्बर पट्टावलीमें लिखा है—

'संवत् १३७५ दिन सु भट्टार्क प्रभाचन्द्रजीके आचार्य छो। सो गुजरातमें श्री भट्टार्कजी तो न छा अरु वै आचार्य ही छा। सो महाजन एक प्रतिष्ठा कौ उद्यम कियी। सो वै तो न आय पहुँच्या। जदि आचार्यने सूरिमत्र दिवाय अर भट्टार्क पदवी गुजरातकी दीन्ही प्रतिष्ठा करिवा पाछै। तहा सू गुजरातमें पट्ट धारो। आचार्य सु भट्टार्क हुओ। नाम पद्मनन्दीजी दियौ।

इसी गच्छकी दूसरी पट्टावलीमें यह नोट दिया है—

'प्रभाचन्द्रजी कै आचार्य गुजरातमें छो। सो वठै एकै श्रावक प्रतिष्ठा नै प्रभाचन्द्रजीनै बुलाया। सो वै नाया। तदि आचार्य नै सुरमत्र दे भट्टारक करि प्रतिष्ठा कराई तदि भट्टारक पद्मनन्दिजी हुआ। त्या पापाणकी सरस्वती मुटै बुलाई।'

इसी पट्टावलीसे दो श्लोक पीछै उद्धृत किये गये हैं जिनमें पद्मनन्दिको बलात्कारणका अग्रणी बतलाया है और लिखा है कि उर्जयन्त गिरि पर उन्होने पापाणकी सरस्वतीको बाचाल कर दिया।

उक्त उल्लेखके अनुसार विक्रम सम्वत्की चौदहवीं शताब्दीके अन्तमें अथवा पन्द्रहवींके पूर्वमें उक्त विवाद हुआ है ।

देवगढ़<sup>१</sup>की एक मूर्ति पर सम्वत् १४९३ का एक लेख है । जिससे प्रकट होता है उसकी प्रतिष्ठा मूलसंघ वलात्कारगण सरस्वतीगच्छ कुन्दकुन्दाचार्य अन्वयके भट्टारक प्रभाचन्द्रके शिष्य पद्मनन्दि और पद्मनन्दिके शिष्य देवेन्द्र-कीर्तिने कराई थी ।

यह पद्मनन्दि सरस्वतीगच्छकी पट्टावलीके पद्मनन्दि जान पड़ते हैं क्योंकि उनके गुरुका नाम प्रभाचन्द्र लिखा है । तथा मूर्ति लेखमें उन्हें 'वादि वादीन्द्र' लिखा है । सम्भवतया गिरिनार पर्वतके विवादमें विजय प्राप्त करनेके कारण ही उन्हें 'वादि वादीन्द्र' का विरुद्ध दिया गया है । इनका समय भी पट्टावलीसे मिल जाता है । इन्हींसे वलात्कारगणकी सूरत शाखाकी भट्टारक परम्पराका आरम्भ हुआ है । उक्त विवादके जो उल्लेख ऊपर दिये गये हैं वे सब उक्त समयके पश्चात्के हैं । अतः उक्त विवाद विक्रमकी पन्द्रहवीं शताब्दीमें हुआ होगा इस लिये आचार्य कुन्दकुन्दसे उसका कोई सम्बन्ध नहीं है ।

समय विचार—आचार्य कुन्दकुन्दके समयके सम्बन्धमें अब तक जिन विद्वानोंने प्रकाश डाला है उनमें श्रीयुत नाथूरामजी<sup>२</sup> प्रेमी, पं० जुगलकिशोरजी<sup>३</sup> मुख्तार, डा० के० दी० पाठक<sup>४</sup>, प्रोफेसर चक्रवर्ती<sup>५</sup> और डा० ए० एन० उपाध्ये<sup>६</sup>का नाम उल्लेखनीय है । डा० उपाध्येने उक्त विद्वानोंके मतोंकी समीक्षा करके अपना एक मत निर्धारित किया है । नीचे उक्त विद्वानोंके मत संक्षेपमें दिये जाते हैं । इससे प्रकृत विषय पर ऊहापोह करनेमें सरलता होगी ।

१. प्रेमीजीका मत—प्रेमीजीके विचारका मुख्य आधार इन्द्रनन्दिका श्रुतावतार है । श्रुतावतारमें लिखा है कि भगवान् महावीरके पश्चात् ६२ वर्षमें तीन केवली हुए । उनके पश्चात् १०० वर्षोंमें पाँच श्रुतकेवली हुए । फिर १८३ वर्षोंमें ११ आचार्य दस पूर्वोक्तोंके ज्ञाता हुए । फिर २२० वर्षोंमें ५ आचार्य ग्यारह अंगोंके ज्ञाता हुए फिर ११८ वर्षोंमें चार आचार्य एक अंगके धारी

१ भ० स०, पृ० १६९ ।

२ जै० हि० भा० १० पृ० ३७८ आदि ।

३. र० श्रा० की प्रस्ता०, पृ० १५७ आदि ।

४ समय प्राभूत ( काशी सस्काण ) की संस्कृत प्रस्तावनामें ।

५ पञ्चास्तिकायके अग्नेजी अनुवादकी प्रस्तावना ।

६ प्रवचनसार ( रा० जै० शा० ) की प्रस्तावना ।

हुए। इस तरह भगवान महावीरके निर्वाण (५२७ ई० पूर्व) के पश्चात् ६८३ वर्षों तक अग ज्ञानकी प्रवृत्ति रही। फिर चार आरातीय अगो और पूर्वोके एक देशके ज्ञाता हुए। उनके पश्चात् क्रमसे अर्हद्धलि, माघनन्दि और धरसेन हुए। धरसेन महाकर्म प्रकृति प्राभृतके ज्ञाता थे। थोड़ी आयु शेष रहने पर उन्होंने चिन्ता हुई कि मेरे पश्चात् इस महाकर्मप्रकृति प्राभृतका विच्छेद हो जायेगा। अत उन्होंने दो योग्य शिष्योंको बुलाकर जो बादमें पुष्पदन्त और भूतवली नामसे प्रसिद्ध हुए, महाकर्मप्रकृति प्राभृत पढाया और उन्होंने पट्खण्डागम सूत्रोंकी रचना की। इस तरह पट्खण्डागम सूत्रोंकी उत्पत्ति बतलाकर श्रुतावतारमें कपाय प्राभृतकी उत्पत्तिका वृत्तान्त बतलाते हुए लिखा है कि गुणधर मुनीन्द्रने कपाय प्राभृतकी रचना करके नागहस्ती और आर्यमंक्षुको उनका व्याख्यान किया। आर्यमंक्षु और नागहस्तीसे उन गाथा सूत्रोंको पढकर यति वृषभ नामक आचार्यने उनपर छै हजार श्लोक प्रमाण चूर्ण सूत्रोंकी रचना की। यति वृषभसे उन चूर्ण सूत्रोंका अव्ययन करके उच्चारणाचार्यने उनपर बारह हजार श्लोक प्रमाण उच्चारणा सूत्र नामक वृत्तिकी रचना की। इस प्रकार गुणधर, यतिवृषभ और उच्चारणाचार्यके द्वारा गाथासूत्र, चूर्णसूत्र और उच्चारणा सूत्रोंके रूपमें कपाय प्राभृत निबद्ध हुआ। इन दोनों सिद्धान्त ग्रन्थोंको कुण्डकुन्द पुरमें पद्म-नन्दि मुनिने गुरु परम्परासे जाना और उन्होंने पट्खण्डागमके आद्य तीन खण्डों पर बारह हजार श्लोक प्रमाण परिकर्म नामक ग्रन्थ रचा।”

इससे स्पष्ट है कि कुन्दकुन्द वीर निर्वाणसे ६८३ वर्षोंके पश्चात् हुए। श्री प्रेमी जीने धरसेन तथा उच्चारणाचार्य पर्यन्त अन्य आचार्योंका कम से कम समय निर्धारित करके यह निष्कर्ष निकाला है कि कुन्दकुन्द विक्रमकी तीसरी शताब्दीके अन्तिम चरणमें हुए हैं।

इसके सिवाय प्रेमी जीका कहना है कि उर्जयन्त गिरिपर कुन्दकुन्दका श्वेताम्बरोके साथ विवाद हुआ था। कुन्दकुन्दके सुत्तपाहुडसे यह प्रकट होता है कि कुन्दकुन्दके समयमें जैन संघमें श्वेताम्बर और दिगम्बर भेद हो चुका था। देवसेनके दर्शनसारके अनुसार विक्रमकी मृत्युसे १३६ वर्ष बीतने पर यह भेद हुआ। प्रेमी जीने इसे शालिवाहन शकाब्द मानकर  $१३६ + १३५ = २७१$  विक्रम सम्बत्में सघ भेद माना है। और इस तरह यह काल भी श्रुतावतारके आधार पर निर्धारित किये गये कालके साथ मेल खाता है। अत प्रेमी जीके मतानुसार कुन्दकुन्दाचार्य विक्रमकी तीसरी शताब्दीके अन्तिम चरणमें हुए हैं। तथा वीर निर्वाण सम्बत् ६८३ से पहले तो किसी भी तरह नहीं हुए।

डा० पाठकका मत

डा० पाठकको राष्ट्रकूट नरेश गोविन्दराज तृतीयके दो ताम्रपत्र मिले थे

उनमेंसे एक शक सम्वत्<sup>१</sup> ७१९ का है और दूसरा शक सम्वत् ७२४ का है । उनमें कोण्डकोन्दान्वयके तोरणाचार्यके शिष्य पुष्पनन्दीका तथा उसके शिष्य का निर्देश है । इसपरसे डा० पाठकका कहना है कि जब प्रभाचन्द्र शक सम्वत् ७१९ मे वर्तमान थे तो उनके दादा गुरु तोरणाचार्य शक सम्वत् ६०० के लगभग हुए होंगे । और चूकि तोरणाचार्य शक स० ६०० में हुए थे अतः कुन्दकुन्दको जिनके अन्वयमें तोरणाचार्य हुए थे, १५० वर्ष पूर्व शक स० ४५० में रखा जा सकता है ।

डा० पाठकने अपने उक्त अनुमानका समर्थन एक अन्य आधारसे किया है । चालुक्य नरेश कीर्तिवर्मा महाराज शक सम्वत् ५०० में राज्यासन पर विराजमान थे । उन्होंने वादामीको जीता और कदम्ब राज वंश को नष्ट कर दिया । अतः यह निश्चित हुआ कि कदम्ब राज वंशका शिवमृगेश वर्मा लगभग ५० वर्ष पूर्व शक स० ४५० के लगभग राज्य करता था । पञ्चास्तिकायकी कनडी टीकामें वालचन्द्रने और सस्कृत टीकामें जयसेनने लिखा है कि कुन्दकुन्दने यह ग्रन्थ शिवकुमार महाराजके प्रतिबोधनके लिये लिखा था । यह शिवकुमार महाराज कदम्बवंशी शिवमृगेश वर्मा ही प्रतीत होते हैं । अतः शिवमृगेश वर्माके समकालीन होनेके कारण कुन्दकुन्दका समय शक स० ४५० ( ५२८ ई० ) आता है ।

प्रो० चक्रवर्तिने डा० हानलेके द्वारा प्रकाशित सरस्वती गच्छकी दिगम्बर पट्टावलीके आधार पर कुन्दकुन्दके आचार्य पद पर आसीन होनेका काल ईस्वी

१ 'आसीद तोरणाचार्य कोण्डकुन्दान्वयोद्भव ।

स चैतद्विषये श्रीमान् शाल्मली ग्राममाश्रित ॥१॥

×

×

×

तस्याभूत् पुष्पनन्दी तु शिष्यो विद्वान् गणाग्रणी ।

तच्छिष्यश्च प्रभाचन्द्रस्तस्येयं वसति. कृता ॥३॥

२ कोण्डकोन्दोन्वयोदारो गणोऽभूद् भुवनस्तुत ।

तदैतद्विषयविख्यात शाल्मलीग्राममावसन् ॥१॥

आसीद तोरणाचार्यस्तप फलपरिग्रह. ।

तत्रोपशमसंभूतभावना पास्तकल्मश ॥२॥

पण्डित पुष्पनन्दीति वभूव भुवि विश्रुत ।

अन्तेवासी मुनेस्तस्य सकलश्चन्द्रमा इव ॥३॥

प्रतिदिवसभवद्वृद्धिर्निरस्तदोषो व्यपेतहृदयमल ।

परिभूतचन्द्रविम्बस्तच्छिष्योऽभूत् प्रभाचन्द्र ॥४॥



पूर्व ८ मानकर ईस्वी पूर्व ५२ के लगभग उनका जन्म होना माना है। आगे उन्होंने डा० पाठकके मतका विरोध करते हुए पट्टावली प्रतिपादित समयका समर्थन अन्य साधनोंसे किया है। कथाओंमें कुन्दकुन्दको दक्षिण देशका वतलाया है। अतः प्रो० चक्रवर्तीने उसको आधार बनाकर इस बात पर जोर दिया है कि कुन्दकुन्द द्रविण सघके थे। मन्त्रलक्षण नामके एक अप्रकाशित ग्रन्थमें उन्होंने एक सूचना प्राप्त की है कि दक्षिणमें मलय नामके देशके अन्तर्गत हेमग्राममें एक एलाचार्य नामके महान् साधु रहते थे वह द्रविण गणाधीश थे। प्रो० चक्रवर्तीका कहना है कि ये सब उल्लेख द्रविण देशमें खोजने पर मिल सकते हैं अतः कुन्दकुन्द द्रविड देशके थे और उनका एक नाम एलाचार्य भी था। जैन परम्पराके अनुसार एलाचार्य प्रसिद्ध प्राचीन तमिल ग्रन्थ 'थिरुक्कुरल' के रचयिता थे। उन्होंने इस ग्रन्थको रचकर अपने शिष्य तिरुवल्लुवरको दे दिया और उनमें उसे मदुरा सघको भेंट कर दिया। एलालसिंह, जो तिरुवल्लुवरका साहित्यिक सरक्षक माना जाता है, एलाचार्यका दूसरा नाम था। कुरलका जैनधर्मो एलाचार्यके द्वारा रचा जाना अन्य तथ्योंसे भी समुचित प्रतीत होता है। जैसे कुरलका वार्षिक वातावरण, वल्लुवोके द्वारा अपनाई गई कृषिकी सर्वोत्तम व्यवसायके रूपमें प्रगंसा, जमींदारी प्रथाका समर्थन, जिसने द्रविण देशमें जैन धर्मके प्रारम्भिक अनुयायी उत्पन्न किये।

प्रो० चक्रवर्तीका कहना है कि एलाचार्य अथवा कुन्दकुन्दको कुरलका रचयिता माननेमें कुरलके सम्भावित कालके साथ भी कोई असंगति नहीं आती, तथा पट्टावली प्रतिपादित समयको उससे बड़ा समर्थन मिलता है। द्रविड सघका प्रधान होनेके कारण कुन्दकुन्दने प्राचीन तमिल साहित्यके वल्लालोके लाभके उद्देश्यसे कुरलको तमिलमें ही रचा होगा, क्योंकि वल्लाल लोग अहिंसा धर्मके कट्टर अनुयायी थे।

उक्त चर्चाके प्रकाशमें प्रो० चक्रवर्तीने शिवकुमार महाराजकी एकरूपता स्थापित करनेका प्रयत्न करते हुए डा० पाठकके उक्त मतको मान्य नहीं किया है। उनका कहना है कि एक तो कुन्दकुन्दके समयमें कदम्ब राजवंशका समय बहुत अर्वाचीन है, दूसरे इस बातका समर्थन करने वाले प्रमाणोंका अभाव है कि कदम्ब प्राकृत भाषामें परिचित थे, जिसमें कुन्दकुन्दने अपने ग्रन्थ रचे हैं। डा० पाठकके मतके विपरीत प्रो० चक्रवर्तीने पल्लव राजवंशके शिवस्कन्दको शिवकुमार महाराज मानने पर जोर दिया है क्योंकि स्कन्द और कुमार शब्द एकार्थवाची हैं अतः शिवस्कन्दका अर्थ होता है शिवकुमार। शिवस्कन्द युवमहाराज भी कहे जाते थे और युवमहाराज तथा कुमार महाराज एकार्थक हैं। अन्य परित्यक्तियाँ भी इन एक रूपताकी पोषक हैं। पल्लवोंकी राजधानी कजीपुरम् थी।

पल्लव 'थोण्ड मण्डलम् पर शासन करते थे। यह प्रदेश विद्वानोंकी भूमि माना जाता है। इसकी राजधानीने अनेक द्रविड विद्वानोंको आकर्षित किया था। कंजीपुरम्के राजगण ज्ञानके सरक्षक थे। ईसाकी आरम्भिक शताब्दियोंसे लेकर आठवीं शताब्दी तक अर्थात् समन्तभद्रसे लेकर अकलक तक कंजीपुरम्के चारो ओर जैनधर्मका प्रचार होता रहा है। अत यदि कंजीपुरम्के पल्लव राजा ईसाकी प्रथम शताब्दीमें जैनधर्मके सरक्षक थे या जैनधर्मको पालते थे तो यह असंभव नहीं है।

इसके सिवाय मयीडवोलु दानपत्रकी भाषा प्राकृत है। यह दानपत्र कंजीपुरम्के शिवस्कन्द वर्माके द्वारा जारी किया गया था। इसके प्रारम्भमें 'सिद्ध' शब्दका प्रयोग है तथा मथुराके गिलालेखोंसे यह बहुत मिलता जुलता हुआ है। ये बातें बतलाती हैं कि इसके दाता राजाका झुकाव जैनधर्मकी ओर था। अन्य अनेक गिलालेखों आदिसे यह स्पष्ट है कि पल्लव राजाओंके राज्यकी भाषा प्राकृत थी। अत प्रो० चक्रवर्तीने यह निष्कर्ष निकाला है कि कुन्दकुन्दने जिस शिवकुमार महाराजके लिए प्राभूतत्रय लिखे थे वह बहुत सम्भवतया पल्लव वंशका शिवस्कन्द वर्मा है।

श्री जुगलकिशोरजी<sup>१</sup> मुस्तारने 'समन्तभद्र' विषयक अपने महानिवन्धमें आचार्य समन्तभद्रका समय निर्णय करनेकी दृष्टिसे कुन्दकुन्दाचार्यके समयके सम्बन्धमें भी विचार किया है। मुस्तार साहबने नन्दिसधकी पट्टावलीमें दिये गये समयको ( वि० स० ९४(४९)-१०१ ) तो विश्वसनीय नहीं माना है क्योंकि पट्टावलीकी हालत ऐसी नहीं है जिसे एक विश्वस्त आधार माना जा सके। अत उसे छोड़कर आपने दूसरे मार्गसे कुन्दकुन्दका ठीक समय उपलब्ध करनेका प्रयास किया है।

प्रेमीजीकी तरह आपने भी इन्द्रनन्दि आचार्यके श्रुतावतारमें वर्णित दोनो सिद्धान्त ग्रन्थोंकी उत्पत्तिकी कथा तथा गुरु परिपाटीसे दोनों सिद्धान्त ग्रन्थोंको जानकर कुन्दकुन्दके द्वारा पट्खण्डागमके आद्य तीन खण्डों पर बारह हजार श्लोक प्रमाण टीका लिखनेकी बातको साधार मानकर यह निष्कर्ष निकाला है कि कुन्दकुन्दाचार्य वीर निर्वाण सम्वत् ६८३ से पहले नहीं हुए, किन्तु पीछे हुए हैं। परन्तु कितने पीछे हुए हैं यह स्पष्ट नहीं है। उसको स्पष्ट करते हुए आपने लिखा है—'यदि अन्तिम आचार्यगधारी लोहाचार्यके बाद होने वाले विनयधर आदि चार आरातीय मुनियोंका एकत्र समय २० वर्षका और अर्द्धद्वि,

माघनन्दि, धरसेन, पुष्पदन्त, भूतवलि तथा कुन्दकुन्दके गुरुका स्थूल समय १०-१० वर्षका ही मान लिया जाय, जिसका मान लेना कुछ अधिक नहीं है, तो यह सहज में ही कहा जा सकता है कि कुन्दकुन्द उक्त समयसे ८० वर्ष अथवा वीर निर्वाणसे ७६३ वर्ष बाद हुए हैं और यह समय उस समय (७७०) के करीब ही पहुँच जाता है जो विद्वज्जन बोधकसे उद्धृत किये गये पद्यमें दिया है और इसलिये इसके द्वारा उसका बहुत कुछ समर्थन होता है।

आगे मुस्तार साहबने शिवकुमार महाराज वाली चर्चा उठाकर डा० पाठक-के मतको अमान्य किया है। और लिखा है कि 'प्रथम तो जयसेनादिका यह लिखना ही कि कुन्दकुन्दने शिवकुमार महाराजके सम्बोधनार्थ अथवा उनके निमित्त इस पञ्चास्तिकायकी रचना की, बहुत कुछ आधुनिक मत जान पड़ता है, मूलग्रन्थमें उसका कोई उल्लेख नहीं और न श्री अमृतचन्द्राचार्यकृत टीका परसे ही उसका कोई समर्थन होता है। दूसरे शिवकुमारका शिव-मृगेश वमकि साथ जो समीकरण किया गया है उसका कोई युक्तियुक्त कारण भी मालूम नहीं होता। उससे अच्छा समीकरण तो प्रो० ए० चक्रवर्तीका जान पड़ता है।'

आगे अपने प्रो० चक्रवर्तीके इस मतको भी मान्य नहीं किया है कि कुन्द-कुन्दका एक नाम एलाचार्य था और वह कुरलके कर्ता है। क्योंकि नन्दिसंघकी पट्टावली अथवा गुर्वावलीको छोड़कर दूसरे किसी भी ग्रन्थसे अथवा शिलालेखसे यह मालूम नहीं होता कि एलाचार्य कुन्दकुन्दका नामान्तर था।

आगे आपने पट्टावलि प्रतिपादित समयकी विस्तारसे आलोचना की है। अन्तमें आपने भद्रबाहु शिष्य कुन्दकुन्दको दूसरे भद्रबाहुका शिष्य ठहराते हुए कुन्दकुन्दका समय वीरनिर्वाण ६०८ से ६९२ तक स्थापित किया है।

डा० ए० एन० उपाध्येने प्रवचनसारकी विद्वत्तापूर्ण प्रस्तावनामें उक्त सभी विद्वानोंके तोको देकर विचारके लिये ५ मुद्दे स्थापित किये हैं—

१. श्वेताम्बर दिगम्बर भेद उत्पन्न होनेके पश्चात् कुन्दकुन्द हुए।

२. कुन्दकुन्द भद्रबाहुके शिष्य हैं।

३. श्रुतावतारके अनुसार कुन्दकुन्दने पट्खण्डागमके आद्य तीन खण्डों पर टीका लिखी।

४. जयमेन और वालचन्द्रके लेखानुसार कुन्दकुन्द शिवकुमार महाराजके समकालीन थे।

५. कुन्दकुन्द कुरलके रचयिता थे।

१ प्रथम मुद्दे पर विचार करते हुए डा० उपाध्येने लिखा है कि इस विषय में कि कुन्दकुन्द श्वेताम्बर दिगम्बर भेद उत्पन्न होनेके पश्चात् हुए है दो मत नहीं हो सकते । क्योंकि उन्होंने अपने ग्रन्थोंमें मुनियोंके वस्त्र परिधान तथा स्त्री मुक्तिका निषेध किया है और ये दोनों बातें श्वेताम्बर मानते हैं । उन्होंने इस भेदकी उत्पत्ति चन्द्रगुप्त मौर्यके समकालीन श्रुतकेवली भद्रबाहुके समयमें ( ईस्वी पूर्व तीसरी शताब्दी ) बतलाई है । अतः लिखा है कि कुन्दकुन्दके ग्रन्थोंमें पाया जानेवाला श्वेताम्बरीय प्रवृत्तियोंका निराकरण कुन्दकुन्दका समय निर्धारित करनेमें विशेष सहायक नहीं हो सकता ।

दूसरे मुद्देके सम्बन्धमें विचार करते हुए डा० उपाध्येने बोधप्राप्त की अन्तिम दोनों गाथाओंको एक साथ उद्धृत करके उनके कुन्दकुन्द रचित होनेकी यथार्थताको स्पष्ट किया है और कालक्रम निर्धारण करनेमें उनके उपयोगको न्याय्य माना है । साथ ही यह भी स्पष्ट किया है कि दूसरी गाथाके विशेषणोंसे स्पष्ट है कि प्रथम गाथामें स्मृत भद्रबाहु श्रुतकेवली भद्रबाहुके सिवाय अन्य नहीं हो सकते । तथा उनके शिष्यसे मतलब परम्परा शिष्यसे है ।

कुन्दकुन्दने अपनेको भद्रबाहुका शिष्य क्यों बतलाया ? इस प्रश्नका समाधान करते हुए डा० उपाध्येने लिखा है कि दक्षिणको जो मुनिसंघ गया था उसके प्रधान श्रुतकेवली भद्रबाहु थे । अतः भद्रबाहुके स्वर्गवासके पश्चात् उनके शिष्य और प्रशिष्य उन्हें महान् गुरुके रूपमें मानते रहे होंगे । दक्षिणमें जो साधुगण थे उन्हें सब धार्मिक ज्ञान उत्तराधिकारके रूपमें भद्रबाहुसे ही प्राप्त हुआ था । अतः सुदूर दक्षिण देशके प्रधान आचार्य कुन्दकुन्दने उन्हें अपना गुरु मानकर अपनेको उनका शिष्य बतलाया तो यह कोई आश्चर्यकी बात नहीं है । किन्तु कुन्दकुन्दको श्रुतकेवली भद्रबाहुका साक्षात् शिष्य माननेमें अनेक रुकावटें हैं । प्रथम तो श्रुतकेवली भद्रबाहुके पश्चात् होनेवाले अगधारियोंमें कुन्दकुन्दका नाम नहीं है । दूसरे, लिखित या किम्बदन्तीके रूपमें जैन परम्परामें एक भी ऐसा उल्लेख नहीं मिलता जिससे कुन्दकुन्दके श्रुतकेवली भद्रबाहुके समकालीन होनेका किञ्चित् मात्र भी समर्थन होता हो । प्रत्युत उपलब्ध बातें उस कालके विरुद्ध ही जाती हैं ।

तीसरे मुद्देके सम्बन्धमें डा० उपाध्येने श्रुतावतारके इस कथनके सम्बन्धमें कि कुन्दकुन्दपुरके पद्मनन्दिने दोनों सिद्धान्त ग्रन्थोंका ज्ञान प्राप्त किया और पट्खण्डागमके तीन खण्डों पर टीका रची, लिखा है कि इस पर दो प्रश्न उठाय जा सकते हैं—प्रथम, क्या कुन्दकुन्दपुरके पद्मनन्दि हमारे कुन्दकुन्द ही हैं और दूसरा, क्या उन्होंने वास्तवमें पट्खण्डागमके कुछ भाग पर टीका लिखी थी ? डा० उपाध्येने इन दोनों प्रश्नोंमेंसे पहले प्रश्नका उत्तर स्वीकारात्मक और दूसरे-

का नकारात्मक दिया है। उन्होंने लिखा है कि शिलालेखों आदिमें यह प्रकट है कि हमारे ग्रन्थकारका नाम पद्मनन्दि था और कुन्दकुन्दके नाममें प्रसिद्ध हुए। इन्द्रनन्दिने इसे स्पष्ट कर दिया है कि जन्मभूमिके नाम पर गे वह कुन्द-कुन्द कहलाये। किन्तु पद्मनन्दिने पट्खण्डागम पर कोई टीका लिखी थी, अनेक कारणोंसे इस बातको असन्दिग्ध रूपमें स्वीकार नहीं किया जा सकता। ऐसी कोई टीका न तो वर्तमानमें उपलब्ध है न घबला और जयघबला टीकामें ही में उसके कोई चिन्ह प्राप्त करनेमें समर्थ हो सका। वादके साहित्यमें भी उस टीका का कोई उल्लेख प्रकाशमें नहीं आया। इन्द्रनन्दिके श्रुतावतारके शिवाय किसी अन्य ग्रन्थमें भी इस बातका निर्देश नहीं मिलता कि कुन्दकुन्दने पट्खण्डागम पर कोई टीका लिखी थी। विबुध श्रीधरने अपने श्रुतावतारमें लिखा है कि कुन्दकीर्तिने कुन्दकुन्दाचार्यसे दोनों सिद्धान्तोंका ज्ञान प्राप्त करके पट्खण्डागमके आद्य तीन खण्डोंपर बारह हजार श्लोक प्रमाण परिकर्म नामक शास्त्र रचा। प्रमाणोंके अभावमें इसका निर्णय करना शक्य नहीं है कि दोनोंमेंसे किसने परिकर्मकी रचना की। जहाँ तक कुन्दकुन्दका प्रश्न है मैं उसके विषयमें असन्दिग्ध नहीं हूँ क्योंकि कुन्दकुन्दमें मैं टीकाकारिताकी अपेक्षा सिद्धान्त विवेचकत्व ही विशेष पाता हूँ। यद्यपि दोनों श्रुतावतार एक विषयमें एक मत है कि कुन्दकुन्द के समयमें पट्खण्डागम वर्तमान था। किन्तु चू कि उनके दूसरे कथनमें भेद पाया जाता है अतः कालनिर्णयमें सहायक होनेकी दृष्टिसे उसपर विशेष जोर नहीं दिया जा सकता। अतः उक्त चर्चाके प्रकाशमें श्रुतावतारके कथनके आधार पर डॉ० उपाध्येने इस बात पर कि कुन्दकुन्द वीर नि० स० ६८३ के पश्चात् होने चाहिये, विशेष जोर देनेमें अपनेको असमर्थ बतलाया है।

चौथे मुद्देके सम्बन्धमें डॉ० उपाध्येने मुस्तार सा० की सम्मतिसे अपनी रजामन्दी प्रकट करते हुए डॉ० पाठकके एकीकरणसे प्रो० चक्रवर्तीके एकीकरणको समुचित बतलाया है। किन्तु उसके सम्बन्धमें एक कठिनाई यह बतलाई है कि पल्लव राजाओंकी वशावली और कालपरम्परा अनिश्चित है। एक ही नामके अनेक राजाओंका उल्लेख विभिन्न कालोंमें पाया जाता है। शिवस्कन्द वर्माका नाम पल्लव वशावलीमें पाचवा है और उसके पहले एक स्कन्द वर्माका नाम है। तथा उनके शिलालेखोंमें राज्य करनेके वर्षोंका तो निर्देश है किन्तु किसी निश्चित सम्बत्का निर्देश नहीं है। अतः पल्लव राजवंशका आरम्भ भी कालक्रमकी दृष्टिसे अनिश्चित है। अन्तमें डॉ० उपाध्येने लिखा है कि यदि जयसेनके इस कथनका कि कुन्दकुन्दने शिवकुमार महाराजके लिये ग्रन्थ रचा, कोई ऐतिहासिक मूल्य है तो पाठकके एकीकरणकी अपेक्षा शिवकुमार महाराजका शिवस्कन्द पल्लवनरेशके साथ एकीकरण अधिक सभाव्य है।

पाचवें मुद्दे पर विचार करते हुए डॉ० उपाध्येने प्रो० चक्रवर्तीके द्वारा जिस ढंगने कुन्दकुन्दको कुरलका कर्ता स्थापित किया गया है उसे प्रसिद्ध कुण्डवदर न्यायकी संज्ञा दी है। फिर भी उन्होंने इस बातको स्वीकार किया है कि कुरल-में बहुतसे ऐसे जैन चिह्न मिलते हैं जिनकी सगति अन्य धर्मोंसे नहीं बैठाई जा सकती। तथा जैन ग्रन्थ नीलकेशीका टीकाकार 'कुरल'को अपना पूज्य धर्म ग्रन्थ बतलाता है। आन्तरिक साक्षियोंके साथ ही यह बात सूचित करती है कि काफी सुदीर्घ कालसे जैन लोग कुरलके कर्ताको अपना धर्मानुयायी मानते आने हैं।

जहाँ तक कुन्दकुन्दका प्रश्न है उनका नाम एलाचार्य था, इस विषयमें जो प्रमाण उपस्थित किये गये हैं वे पर्याप्त नहीं हैं। अतः इसकी पुष्टिके लिए अभी प्रमाणोंकी आवश्यकता है। और यदि यह प्रमाणित हो जाता है तो यह स्वीकार किया जा सकता है कि कुन्दकुन्द कुरलके रचयिता हैं और तब उन्हें ईसाकी प्रथम शताब्दीका विद्वान् स्वीकार किया जा सकता है।

अन्तमें डॉ० उपाध्येने जो निष्कर्ष निकाला है वह इस प्रकार है—

१ जैन पट्टावलिके अनुसार वह ईस्वी पूर्व प्रथम शताब्दीके उत्तरार्ध और ईसाकी प्रथम शताब्दीके पूर्वार्धमें हुए हैं।

२ उनसे पूर्व पट्खण्डागमकी रचना हो चुकनेकी संभावना उन्हें दूसरी शताब्दीके मध्यके पश्चात्का बतलाती है।

३ मकरीके ताम्रपत्रके अनुसार कुन्दकुन्दकी उत्तरावधि ईसाकी तीसरी शताब्दीका मध्य होना चाहिये।

४ और यदि यह प्रमाणित हो जाता है कि कुन्दकुन्दका नाम एलाचार्य था और उन्होंने कुरलकी रचनाकी थी तथा वह पल्लवनरेश शिवस्कन्द वर्माके सम-कालीन थे तो उनके समयकी सीमा ईस्वी सन् की प्रथम दो शताब्दियाँ होनी चाहिए।

प्राप्त सामग्रीकी इस लम्बी छान वीनके पश्चात् मेरा झुकाव इस विश्वासकी ओर है कि कुन्दकुन्दका समय ईस्वी सन्का प्रारम्भ है। इस तरह डॉ० उपाध्येने पट्टावली प्रतिपादित समयको ही प्रकारान्तरसे स्वीकार किया है।

कुन्दकुन्दके समय निर्धारणके जितने भी आधार हो सकते हैं उन सभीकी चर्चा तथा ऊहापोह पूर्व विद्वानोंके द्वारा हो चुका है यह ऊपर दिये गये उनके मतोंसे प्रकट है। जहाँ तक डाक्टर पाठकके मतका प्रश्न है वह तो किसी भी तरहसे मान्य नहीं किया जा सकता क्योंकि कुन्दकुदाचार्य इतने पीछेके आचार्य नहीं हैं। तोरणाचार्य कुन्दकुन्दके अन्वयके थे अतएव यह नहीं कहा जा सकता कि वे उनके १५० वर्ष पूर्व ही हुए थे। आज भी जो मूर्तिलेख अंकित किये

जाते हैं उनमें कुन्दकुन्दान्वयका उल्लेख किया जाता है जब कि कुन्दकुन्दको हुए लगभग दो सहस्राब्द बीत रहे हैं। इसके सिवाय पूज्यपाद देवनन्दि प्रथम दिगम्बर जैन टीकाकार है जिन्होंने तत्त्वार्थसूत्र पर सर्वार्थसिद्धि नामकी टीका रची है। उनका समय विक्रमकी छठी शताब्दी है। डा० पाठकके शिवमृगेश वर्माका भी यही समय है और इसी समयमें वह कुन्दकुन्दका होना बतलाते हैं। किन्तु पूज्यपादने अपनी सर्वार्थसिद्धिमें ( २-१० ) में पाँच गाथाएँ 'उक्त च' करके उद्धृतकी हैं और वे पाँचो गाथाएँ जिस क्रमसे उद्धृतकी गई हैं उसी क्रमसे कुन्दकुन्दकी 'वारस अणुवेक्खा'में वर्तमान हैं। तथा ये गाथाएँ अन्य किसी प्राचीन ग्रन्थमें नहीं पाई जाती। अतः यह निश्चित है कि पूज्यपादने उन्हें कुन्दकुन्दकी 'वारसअणुवेक्खा'से उद्धृत किया है। इसके सिवाय पूज्यपादके समावि<sup>१</sup> तंत्रमें अनेक श्लोक ऐसे हैं जो कुन्दकुन्दकी गाथाओंके ही छाया रूप हैं। इस तरह दोनों ग्रन्थकारोंके ग्रन्थोंके तुलनात्मक अव्ययनसे यह स्पष्ट है कि कुन्दकुन्दके ग्रन्थोंसे पूज्यपाद सुपरिचित थे। अतः कुन्दकुन्द उनसे पहले हो गये हैं यह निश्चित है।

कुन्दकुन्दके समयके विषयमें विचार करने वाले शेष चारो विद्वानोंको दो भागोंमें रखा जा सकता है। एक भागमें प्रो० चक्रवर्ती और डा० उपाध्ये आते हैं दूसरेमें श्री नाथूरामजी प्रेमी तथा प० जुगलकिशोरजी मुस्तार आते हैं।

१ जं मया दिस्सदे रूपं त ण जाणादि सव्वहा ।

जाणग दिस्मदे णं त तम्हा जपेमि केणहं ॥२९॥—मो० पा०

'यन्मया दृश्यते रूपं तन्न जानाति सर्वथा ।

जानन्न दृश्यते रूपं तत् केन ब्रवीम्यहम् ॥१९॥—स० तं० ।

×

×

×

जो सुत्तो व्यवहारे सो जोई जगए सकज्जंमि ।

जो जगदि व्यवहारे सो सुत्तो अप्पणे कज्जे ॥३१॥—मो० पा०

व्यवहारे सुपुत्तो य स जागत्यात्मगोचरे ।

जागति व्यवहारेऽस्मिन् सुपुत्तश्चात्मगोचरे ॥७८॥—स० त

×

×

×

सुहेण भाविद णाणं दुहे जादे विणस्सदि ।

तम्हा जहावल जोई अप्पा दुक्खोहि भावए ॥६२॥—मो० पा०

अदु खभावितं ज्ञान क्षीयते दुःखसन्निधौ ।

तस्माद्यथावलं दुःखैरात्मान भावयेन्मुनि ॥—सं० त०

प्रो० चक्रवर्तीने पट्टावली प्रतिपादित समयको ठीक मानकर तथा उपलब्ध सूचनाओंको आधार बनाकर उनके द्वारा पट्टावली प्रतिपादित समयका ही समर्थन किया है। डा० उपाध्येने प्रो० चक्रवर्तीके उन आधारोंको तो सुद्ध नहीं माना जिनके आधार पर उन्होंने पट्टावली प्रतिपादित समयका समर्थन किया है, किन्तु मान्य उसी समयको किया है। इनमेंसे प्रो० चक्रवर्तीने तो श्रुतावतारमे वर्णित इतिवृत्तका स्पर्श ही नहीं किया। सभवतया उस समय उनकी दृष्टिमें वह आया नहीं होगा। किन्तु डा० उपाध्येने प्रो० चक्रवर्तीके आधारोंकी तरह श्रुतावतारकी वार्ताकी भी समीक्षा कर डाली। यह तो उन्होंने माना है कि श्रुतावतारमे कुन्दकुन्दपुरके जिस पद्मनन्दिका नाम आया है वह आचार्य कुन्दकुन्द ही हैं किन्तु कुन्दकुन्दके द्वारा षट्खण्डागमके आद्य तीन खण्डों पर परिकर्म नामक ग्रन्थके रचे जानेवाली बात उन्हें मान्य नहीं है क्योंकि षट्खण्डागमकी टीका धवलामें तथा कसायपाहुडकी टीका जयधवलामें परिकर्मका कोई उल्लेख उन्हें नहीं मिला और न अन्यत्रसे ही उन्हें उसके सम्बन्धमें कोई सूचना मिली। तथा विबुध श्रीधरके श्रुतावतारमें चूक कुन्दकुन्दके शिष्य कुन्दकीर्तिको उसको कर्ता बतलाया है, इससे डा० उपाध्येने इन्द्रनन्दिके कथनकी यथार्थतामें तो सन्देह किया और उसके आधार पर उसे अमान्य ठहरा दिया, किन्तु इस ओर ध्यान नहीं दिया कि षट्खण्डागमके आद्य तीन खण्डोंके ऊपर परिकर्म नामक ग्रन्थ रचे जानेकी बातको विबुध श्रीधर भी मान्य करता है। प्रश्न केवल यह रह जाता है कि कुन्दकुन्दने उसे रचा या उनके शिष्य कुन्दकीर्तिने रचा। कुन्दकुन्दके कोई कुन्दकीर्ति नामका शिष्य था, इसका कोई सकेत तक अन्यत्र नहीं मिलता और न दिगम्बर जैन गुरु परम्परामें कुन्दकीर्ति नामके किसी आचार्य या विद्वान्का ही सकेत मिलता है। डा० उपाध्येने कुन्दकुन्दकी जो कथा उद्धृतकी है उसमें कुन्दकुन्दके पिताका नाम कुन्द श्रेष्ठी और माताका नाम कुन्दलता लिखा है। जैसे कथा लेखकने कुन्दकुन्द नामके ऊपरसे उनके माता पिताके नाम कल्पित कर लिये, इसी तरह विबुध श्रीधरने या जहाँसे उसने यह लिया हो उसने कुन्दकुन्द नाम परसे उनके शिष्य कुन्दकीर्तिकी कल्पना कर ली। कथाके दोनों नामोंमें जितना और जैसा तथ्य है उतना और वैसा ही तथ्य विबुध श्रीधरके कुन्दकीर्तिमें है अतः वह उपेक्षणीय है।

परिकर्म नामका एक महान् ग्रन्थ वीरसेन स्वामीके सामने वर्तमान था। धवला टीकामें उसके उद्धरण बहुतायतसे पाये जाते हैं। उसके सम्बन्धमें षट्खण्डागमकी टीकाओं पर विचार करते समय पीछे विस्तारसे प्रकाश डाला जा चुका है और यह भी सिद्ध करनेका प्रयत्न किया गया कि उसके रचयिता कुन्दकुन्दाचार्य होने चाहियें। अतः इन्द्रनन्दिका यह लिखना कि दोनों सिद्धान्त



ग्रथ कौण्डकुन्द पुरमें पद्मनन्दिको प्राप्त हुए और उन्होंने पट्खण्डागमके आद्य तीन खण्डो पर परिकर्म नामका ग्रथ रचा ययार्थ है। अत कुन्दकुन्दके समय निर्धारणके लिये इन्द्रनन्दिके श्रुतावतारका कथन ही दृढ आधार हो सकता है और इसलिये श्री प्रेमी जीने तथा मुस्तार साहवने जो उसको आधार बनाकर कुन्दकुन्दके समयका विचार किया हो वह समुचित प्रतीत होता है।

तिलोयपण्णत्तिसे लेकर श्रुतावतार पर्यन्त ग्रंथोंमें महावीर निर्वाणसे लेकर अन्तिम एकागधारी लोहाचार्य तक ६८३ वर्ष होते हैं। किन्तु नन्दी सघकी प्राकृत<sup>१</sup> पट्टावलीके अनुसार ५६५ वर्ष ही होते हैं इसका कारण यह है कि अन्यत्र पाँच एकादशागधारियों और चार एकागधारियोंका समय अलग अलग २२० और ११८ वर्ष वतलाया है। किन्तु इस पट्टावलीमें उनका समय क्रमश १२३ और ९७ वर्ष वतलाया है। अर्थात् २२० वर्षके भीतर नौ ही आचार्य आ जाते हैं। इस तरह ११८ वर्ष शेष रहते हैं। साथ ही पाँच और चार आचार्योंका काल भी २२० और ११८ वर्षोंके स्थानमें १२३ और ९७ वर्ष उचित प्रतीत होता है।

इसके सिवाय तिलोयपण्णत्ति आदिमें उक्त पाँच आचार्योंके पश्चात् होने वाले आचार्योंको एक अगका धारी वतलाया है जब कि वे पाँच आचार्य ग्यारह अगोंके धारी थे। इस तरह अकस्मात् दस अगोंके लोप होनेकी बात खटकती है। किन्तु पट्टावलीमें उन्हें क्रमश दस, नौ, आठ अगोंका धारक वतलाया है। जो उचित प्रतीत होता है।

पट्टावलीके अनुसार शेष ११८ वर्षोंमें पाँच आचार्य एकागधारी हुए उनके नाम क्रमसे अर्हद्वलि, माघनन्दि, धरसेन, पुष्पदन्त और भूतवली थे। अत पट्टावलीके अनुसार वीर निर्वाणसे ६१४ वर्ष बाद धरसेनाचार्य हुए और भूतवली पर्यन्त ६८३ वर्ष पूर्ण हुए।

धवलामें जोणीपाहुड नामक एक ग्रन्थका निर्देश है जो मंत्र तंत्रमे सम्बद्ध था। वि० म० १५५६में लिखी गई वृहटिप्पणिका नामक ग्रन्थ सूचीमें इसे धरसेन कृत वतलाया है और उसका रचना काल वीरनिर्वाणसे ६०० वर्ष बाद वतलाया है। इससे भी पट्टावलीमें दिये गये कालकी पुष्टि होती है। सम्भव-

१. जै० सि० भा०, भाग १, कि० ४, पृ० ७३।

२. 'जोणिपाहुडे भणिद मत-तंत-मत्तीओ पोग्गलाणुभागोत्ति घेतव्वो'

—पट् ख०, पु० १३, पृ० ३४९।

३. 'योनिप्राभूत वीरात् ६०० धारमेनम्। वृहटिप्प० जै० सा० स० भा० १।

तथा पट्टासीन होनेसे पहले उन्होंने इस ग्रन्थका निर्माण किया होगा । ६१४ से ६३३ वर्ष तक वह पट्टासीन रहे । उसके पश्चात् ३० वर्ष तक पुष्पदन्त और पुष्पदन्तके पश्चात् बीस वर्ष तक भूतवली पट्टासीन रहे । धवलाके अनुसार धरसेनने अपना अन्तिम समय निकट जानकर महाकर्म प्रकृति प्राभृतके विच्छेदके भयसे दो मुनियोको बुलवाकर उन्हें महाकर्म प्रकृति प्राभृत पढाया था । और उसके पश्चात् वे दोनों मुनि पुष्पदन्त और भूतवली नामसे ख्यात हुए । 'उनमेंसे पुष्पदन्त तो विंशति प्ररूपणाके सूत्रोंका निर्माण करनेके पश्चात् स्वर्गवासी हुए और शेष पट्खण्डागमकी रचना भूतवल्लिने की । अतः वीरनिर्वाणमे ६३० वर्षके पश्चात् धरसेनाचार्यने उन्हें बुलवाकर महाकर्म प्रकृति प्राभृत पढाया होगा । उसके पश्चात् ही पट्खण्डागमकी रचना होना संभव है । पुष्पदन्त और भूतवल्लिकी कालावधिको दृष्टिमें रखते हुए वीरनिर्वाण ६५० के पश्चात् पट्खण्डागमकी उत्पत्ति हुई होगी । अतः वीरनिर्वाणकी सातवीं शताब्दीके तीसरे चरणमें पट्खण्डागमकी रचना की परिममाप्ति होना संभव प्रतीत होता है । इसके पश्चात् ही कुन्दकुन्दका होना संभव है ।

किन्तु धवलामें दी गई पट्खण्डागमकी उत्पत्तिकी कथासे धरसेनके पश्चात् तीस वर्ष तक पुष्पदन्तका जीवित रहना संभव प्रतीत नहीं होता । क्योंकि धरसेनसे महाकर्म प्रकृति प्राभृतका अध्ययन करके वर्षा काल तो दोनों ने अकलेश्वरमें विताया था । उसके पश्चात् पुष्पदन्ताचार्य वनवास देशको चले गये थे और उन्होंने जिनपालितको दीक्षा देकर विंशति सूत्रोंकी रचना करके तथा उसे पढाकर भूतवलीके पास भेज दिया था और जिनपालितसे उन्हें भूतवलीको यह ज्ञात हो गया था कि पुष्पदन्त अल्पायु है अतः उन्होंने तत्काल ग्रन्थ रचना कर डाली थी ।

अतः वीरनिर्वाण सम्वत् ६३०के लगभग यदि भूतवली पुष्पदन्तने महाकर्म-प्रकृति प्राभृतका पढा था तो पट्खण्डागमकी रचना ६५०के लगभग हो जाना ही अधिक संभव प्रतीत होता है ।

सरस्वती गच्छकी पट्टावली भद्रबाहु द्वितीयसे शुरू होती है । यह भद्रबाहु द्वितीय वही जान पड़ते हैं जो लोहाचार्यके पूर्वज थे और नन्दिसघकी पट्टावलीमें जिनका काल वीरनिर्वाण ४९२ से ५१५ तक बतलाया है । सरस्वती गच्छकी पट्टावलिमें इन भद्रबाहुके शिष्यका नाम गुप्तिगुप्त लिखा है तथा यह भी लिखा है कि इनका दूसरा नाम अर्हद्वलि था । और गुप्तिगुप्तके उत्तराधिकारी पट्टधरका नाम माघनन्दि लिखा है । ये अर्हद्वलि और माघनन्दि वे ही जान पड़ते हैं जिन्हें नन्दिसघकी प्राकृत पट्टावलीमें लोहाचार्यके पश्चात् रखा है । प्राकृत पट्टावलीमें

माघनन्दिके पश्चात् घरसेन और किर क्रमशः पुष्पदन्त और भूतवल्लिका नाम आया है। किन्तु सरस्वती गच्छकी पट्टावलीमें माघनन्दिके पश्चात् जिनचन्द्र और फिर कुन्दकुन्दका नाम आया है। यदि घरसेनके पूर्वज माघनन्दि और जिनचन्द्रके पूर्वज माघनन्दि एक ही व्यक्ति है तो कुन्दकुन्दके गुरु जिनचन्द्र घरसेनाचार्यके समकालीन होने चाहिये और तब कुन्दकुन्द भी पुष्पदन्त भूतवल्लिके समकालीन ठहरते हैं।

इससे हम इसी परिणाम पर पहुँचते हैं कि पट्खण्डागमके आद्य भाग पर परिकर्म नामक ग्रन्थके रचयिता कुन्दकुन्द भूतवल्लि पुष्पदन्तसे अधिक समय पश्चात् नहीं हुए। अतः उनका काल वीरनिर्वाण ६५० से ७०० तक ( वि०सं० १८० से २३० तक ) मानना ही समुचित प्रतीत होता है।

सरस्वती गच्छकी पट्टावलीमें जो कुन्दकुन्द स्वामीका पट्टारोहण काल वि०सं० ४९में लिखा है वह कई भूलोका परिणाम जान पड़ता है। प्रथम तो उसमें भद्रबाहु द्वितीयका पट्टारोहण काल वि०सं० ४ से २६ तक दिया है जबकि नन्दिसघकी प्राकृत पट्टावलीके अनुसार वीरनिर्वाण ४९२ से ५१५ तक ( वि०सं० २२ से ४५ ) होता है। यह १८ वर्षका अन्तर विक्रम सवत्की प्रवृत्तिके विषयमें मतभेदके कारण हुआ जान पड़ता है क्योंकि पट्टावलीमें वीरनिर्वाणसे ४७० वर्ष बाद विक्रमका जन्म माना है। १८ वर्षकी उम्रमें वह गद्दी पर बैठा था। अतः उसमें राज्यकालसे विक्रम सवत्की प्रवृत्ति मानकर वैसा लिखा है। पट्टावलीमें लिखा भी है—‘बहुरि’ विक्रमके राजपद में वर्ष चत्वारि ४ पौछै पूर्वोक्त भद्रबाहुकूँ आचार्यका पट्ट हुआ।’

इस तरह १८ वर्षका तो यह अन्तर रहा। तथा इस पट्टावलीमें गुप्तिगुप्त उपनाम अर्हद्वल्लिका पट्टासीन काल ९॥ वर्ष, माघनन्दिका ४॥ वर्ष माना है जबकि प्राकृत पट्टावलीमें अर्हद्वल्लिका २८ वर्ष और माघनन्दिका २१ वर्ष काल माना है। इस प्रकार पट्टासीन कालमें भी अन्तर होनेसे हमारे निर्धारित किये हुए कालमें और सरस्वती गच्छकी पट्टावलीके कालमें इतना अन्तर पड़ गया है। वैसे पट्टावलीसे कुन्दकुन्दके उक्त कालका समर्थन होता है।

एक अन्य आधारसे भी उक्त कालका समर्थन होता है। विद्वद्जन बोधकमें नीचे लिखे श्लोक<sup>१</sup> को उमास्वामीके समय वर्णनका प्रसिद्ध श्लोक लिखा है।

श्लोक इस प्रकार है—

१. इ० ए०, जि० २१, पृ० ५७ पर प्रो० हार्नले का लेख—“Three Patta-values of the Digambaras”।

२. २० श्रा० की प्रस्ता०, पृ० १४७।

वर्षे सप्तशते चैव सप्तत्या च विस्मृतौ ।

उमास्वामि मुनिर्जात कुन्दकुन्दस्तथैव च ॥

इसमें वतलाया है कि उमास्वामी आचार्य वीरनिर्वाणसे ७७० वर्ष वाद हुए। अथवा ७७० वर्ष तक उनके समयकी मर्यादा है। पीछेसे 'कुन्दकुन्दस्तथैव च' लिखकर यह सूचित किया है कि कुन्दकुन्दका भी यही समय है अथवा कुन्द-कुन्द भी इसी समयके भीतर हो गये हैं।

सरस्वती गच्छकी पट्टावलीमें तो कुन्दकुन्दके अनन्तर ही उमास्वामीका आचार्य पद पर प्रतिष्ठित होना लिखा है और उससे ऐसा प्रकट होता है मानों उमास्वामी कुन्दकुन्दके शिष्य थे। परन्तु श्रवणवेलगोलके शिलालेखोंमें उमास्वामीका कुन्दकुन्दसे ठीक बादमें उल्लेख न करके 'तदन्वये' और 'तदीयवशे' गब्दोंके द्वारा कुन्दकुन्दका वंशज प्रकट किया है। मुस्तार सा० कहना है कि यह वंशजत्व कुछ दूरवर्ती मालूम नहीं होता। हो सकता है कि उमास्वाति कुन्दकुन्दके शिष्य न होकर प्रशिष्य रहे हो और इसीसे 'तन्वये' आदि पदोंके प्रयोगकी जरूरत पड़ी हो। इस तरह भी दोनों कितने ही अंशोंमें समकालीन हो सकते हैं और उमास्वामीके समयकी समाप्तिको प्रकारान्तरसे कुन्दकुन्दके समयकी समाप्ति भी कहा जा सकता है। शायद यही वजह हो, जो उक्त पद्यमें उमास्वातिका समय वतलाकर पीछेसे 'कुन्दकुन्दस्तथैव च' शब्दोंके द्वारा यह सूचित किया गया है कि कुन्दकुन्दका भी यही समय है।

उक्त श्लोकसे उमास्वातिका समय वि० स० ३०० या ३०० तक जाता है। और चूँकि वे कुन्दकुन्दके ही अन्वयमें होते हुए भी दोनोंके बीचमें दीर्घकालका अन्तर नहीं था अतः कुन्दकुन्दका उक्त समय वि० स० १८०-२३० उचित ही है। यह समय डा० उपाध्येके द्वारा अनुमापित समय (ईस्वी सन् की प्रथम दो गताब्दी) के भी अनुकूल है।

कुन्दकुन्द और यतिवृषभ—

इन्द्र नन्दिके श्रुतावतारमें यह भी लिखा है कि कषाय प्राभृत ग्रन्थ भी कुन्दकुन्दको प्राप्त हुआ था तथा उस कषाय प्राभृतमें गुणघर रचित गाथा सूत्र, यतिवृषभ रचित चूर्णसूत्र और उच्चारणाचार्य रचित उच्चारणावृत्ति सम्मिलित

१ 'अभूदुमास्वातिमुनिश्चरोऽसावाचार्यशब्दोत्तरगृह्यपिच्छ । तदन्वये तत्सदृशोऽस्ति नान्यस्तात्कालिकाशेषपदार्थवेदी ॥७॥—जै० शि० सं० भा० १, ले० न० ४०, ४२, ४३, ४७, ५० ।

अभूदुमास्वातिमुनि पवित्रे वंशे तदीये सकलार्थवेदी । सूत्रीकृतं येन जिन-प्रणीत शास्त्रार्थं जात मुनिपुगवेन ॥११॥—जै० शि० सं० भा० १, ले० न० १०८ ।

थे । इससे प्रकट होता है कि कुन्दकुन्द केवल यतिवृषभके ही पश्चात् नहीं हुए किन्तु यतिवृषभके चूर्णिसूत्रो पर उच्चारणा वृत्ति रचनेवाले उच्चारणाचार्यके भी पश्चात् हुए हैं ।

चूर्णिसूत्रोके रचयिता आचार्य यतिवृषभके समयके सम्बन्धमें पहले लिखा जा चुका है । वर्तमानमें जो तिलोपपण्णत्ति ग्रन्थ उपलब्ध है उसके रचयिता भी यतिवृषभ ही थे । किन्तु उसमें कुन्दकुन्दके ग्रन्थोकी बहुत सी गाथाएँ ज्योकी त्यो पाई जाती हैं । उसके सम्बन्धमें भी पीछे लिखा जा चुका है । वे गाथाएँ ति० प० में कुन्दकुन्दके ग्रन्थोंने ली गई हैं । चू कि ति० प० अपने मूलरूपमें उपलब्ध नहीं है, पीछेमें उसमें मिश्रण हुआ है तथापि उसमें जो भगवान महावीरके निर्वाण काल से लेकर एक हजार वर्ष तककी राजकाल गणना पाई जाती है उससे यह स्पष्ट है कि विक्रम सम्बत्की छठी गताब्दीमें पूर्व उसकी रचना नहीं हुई । जब कि कुन्दकुन्द उससे पहले हो चुके थे, यह निश्चित है । अतः ति० प० के देखनेसे तो यतिवृषभ कुन्दकुन्दके पश्चात् हुए हैं यही निश्चित होता है । किन्तु यतिवृषभ ने कसायपाहुडका अव्ययन आर्यमक्षु और नागहस्तीसे किया था । श्वेताम्बर पट्टावलीके अनुसार नागहस्तीका समय वीरनिर्वाणकी सातवी गताब्दी है । अतः चूर्णिसूत्रकार यतिवृषभ कुन्दकुन्दके समकालीन सिद्ध होते हैं । इसलिये जहाँ तक गुणघर रचित कसायपाहुडकी कुन्दकुन्दको प्राप्ति होनेका प्रश्न है वहाँ तक तो उसमें कोई बाधा नहीं है । चूर्णिसूत्रोकी प्राप्ति भी सम्भव हो सकती है, किन्तु उच्चारणा वृत्ति वाली बात तो सगत प्रतीत नहीं होती । उच्चारणाचार्यका समय यद्यपि अनिर्णीत है तथापि वह यतिवृषभके समकालीन जात नहीं होते । क्योंकि वीरसेन स्वामीने यद्यपि उच्चारणाचार्यकी वृत्तिके आधार पर ही जयधवलाटीकाकी रचना की है तथापि उन्होंने चूर्णिसूत्रोकी तरह उच्चारणाको कषाय-प्राभृतका अगभूत नहीं माना । अतः कुन्दकुन्दका उक्त समय यतिवृषभकी दृष्टिसे भी उचित ही प्रतीत होता है ।

**कुन्दकुन्दान्वय और मूलमध—**

कुन्दकुन्दान्वयका सबसे प्राचीन उल्लेख मर्करासे प्राप्त ताम्रपत्र<sup>१</sup> (९५) में मिलता है । इसमें गगवशी नरेण कोगुणि प्रथमसे लेकर अविनीत तककी वंशावली दी गई है । और लिखा है कि अविनीत महाराजसे देसिंग (देसीय) गण गोण्ड, कुन्द, अन्वयके गुणचन्द्र भटारके शिष्य अभयनन्दि भटार, उनके शिष्य गोलभद्र भटार उनके शिष्य जयणन्दि भटार, उनके शिष्य गुणनन्दि भटार, उनके शिष्य चन्द्रणन्दि भटारको तलवन नगरके श्री विजय जिनालयके मन्दिरके

लिये वदगेगुप्ते नामका सुन्दर गाँव दानमें प्राप्त कर अकालवर्ष पृथ्वी वल्लभके मन्त्रीने सवत्सर ३८८ के माघ महीनेकी शुक्ल पचमी सोमवारको स्वातिनक्षत्रके समय इसे भेंट किया ।

इस ताम्रपत्रमें सवतका नाम नहीं दिया गया है, लेखका परिचय देने वाले वर्जस महोदयने लेखके सम्बत्को विल्सन साहबके मेकेन्जी कलेक्शनके आधार पर शक सम्बत् माना है किन्तु ज्योतिष शास्त्रके आधार पर उक्त सवत् के दिन और नक्षत्रको ठीक नहीं बतलाया । तथा कुछ ऐतिहासिक अनुपपत्तिया भी हैं । अतः उसे अमली माननेमें<sup>१</sup> सन्देह किया जाता है ।

किन्तु नोणमगलसे<sup>२</sup> प्राप्त ताम्रपत्र (९४) में उक्त वशपरम्पराके साथ कोगुणिवर्मा अपर नाम अविनीतके द्वारा अपने कल्याणके लिये अपने वढते हुए राज्य के प्रथम वर्षकी फाल्गुन सुदी पचमीको, अपने उपाध्याय परमहित विजयकीर्तिकी सम्मतिसे मूलसंघके चन्द्रनन्दि आदिके द्वारा प्रतिष्ठापित उरनूरके जैनमन्दिरको दान देनेका निर्देश है । मर्कराके ताम्रपत्रमें भी अविनीतने चन्द्रनन्दि भटारको दान दिया है और उस चन्द्रनन्दिको मूलसंघका बतलाया है । किन्तु मर्कराके ताम्रपत्रमें उसे कुन्दकुन्दान्वय तथा देशियगणका बतलाया है । डा० गुलाबचन्द्रने लिखा है कि कोण्डकुन्दान्वयके साथ देशियगणका सर्वप्रथम प्रयोग लेख न० १५० ( सन् ९३१ में ) हुआ है और मर्कराके ताम्रपत्रमें अविनीतके साथ अकाल वर्षके मन्त्रीका उल्लेख है । अकाल वर्ष राष्ट्रकूट नरेश था । इस परसे अनुमान किया जाता है कि मर्कराके ताम्रपत्रको उक्त राजाके कालमें पुनः लिखा गया तभी उसमें कुन्दकुन्दान्वयके साथ देशियगणके आचार्योंके नाम लिख दिये गये हैं । किन्तु मूल ताम्रपत्र प्राचीन हैं । और उसमें कुन्दकुन्दान्वयका निर्देश भी होना संभव है । क्योंकि कुन्दकुन्दाचार्य विक्रमकी दूसरी तीसरी शताब्दीमें हो गये हैं और कोण्डकुन्दपुरके निवासी होनेके कारण ही वह कुन्दकुन्दाचार्य नामसे ख्यात हुए । यद्यपि अरुङ्गलान्वय, श्रीपुरान्वय, और कित्तूरान्वयकी तरह कुन्दकुन्दान्वयका भी अर्थ कुण्डकुन्दपुरसे निकला मुनिवश किया जा सकता है, किन्तु उत्तरकालमें कुन्दकुन्दाचार्यका प्रयोग जिस रूपमें पाया जाता है और प्रायः सभी आचार्य परम्परायें अपनेको कुन्दकुन्दान्वयी बतलाती हैं उससे यह स्पष्ट प्रतीत होता है कि कुन्दकुन्दान्वयका अर्थ आचार्य कुन्दकुन्दका अन्वय लिया गया है । और इसी अर्थमें उसका प्रयोग हुआ है । अतः मर्कराके मूल ताम्रपत्रमें यदि कुन्दकुन्दान्वयका उल्लेख रहा हो तो वह कोई असंगत नहीं है । हाँ

१. जै० शि० म०, भा० ३, प्रस्ता० पृ० ४७ आदि ।

२. जै० शि० सं०, भा० २, पृ० ६० ।

कर्मपाहुड, १८ क्रियासारपाहुड, १९ क्षण (सार) पाहुड, २० लब्धि (सार) पाहुड, २१ लोयपाहुड, २२ नयपाहुड, २३. नित्यपाहुड, २४ नोक्मपाहुड, २५ पचवर्गपाहुड, २६ पयड्डपाहुड, २७. पयपाहुड, २८ प्रकृतिपाहुड, २९ प्रमाणपाहुड, ३० सलमीपाहुड, ३१ मथानपाहुड, ३२ नमवायपाहुड, ३३. पट्दर्शनपाहुड, ३४ मिद्धान्तपाहुड, ३५ सिक्खापाहुड, ३६ स्थानपाहुड, ३७. तत्त्व (सार) पाहुड, ३८. तोयपाहुड, ३९ ओघातपाहुड (?), ४० उत्पादपाहुड, ४१. विद्यापाहुड, ४२ वस्तुपाहुड, ४३ विहिय या विहयपाहुड ।

उद्देश्य तथा शैली—आचार प्रधान जैन परम्परामें अंगज्ञानके उत्तराधिकारी श्रमण ही होते थे । मसारसे विरक्त श्रमण रात-दिन ध्यान और अध्ययनमें ही तल्लीन रहते थे । उनमें ज्ञानके अर्जन तथा सरक्षणकी प्रवृत्ति का वाहुल्य था । वैदिक परम्परामें जो कार्य ब्राह्मणों का था वही कार्य जैन परम्परामें श्रमणों का था । आत्मार्यीं मुमुक्षु श्रमण शास्त्रान्यासके द्वारा एक ओर आत्मकल्याण करते थे और दूसरी ओर श्रुतकी रक्षा करते थे । उन्हींके द्वारा श्रावक और श्राविकाओंको भी आचार और विचार विषयक बोध प्राप्त होता था । कुन्दकुन्दाचार्यने अपने ग्रन्थोंकी रचना प्रधान रूपसे श्रमणोंको लक्ष्यमें रखकर उन्हींके उद्देशसे की है । उनके द्वारा रचित पाहुड श्रमणाचार विषयक शिक्षामें ओतप्रोत हैं । श्रमणोंके सम्बन्धमें कुन्दकुन्दने जितना लिखा है और जितना खुलकर प्रमादी श्रमणोंकी आलोचना की है, किसी दूसरे ग्रन्थकारने न उतना लिखा है और न उतनी खुलकर आलोचना की है । सुत्तपाहुड, भावपाहुड, और मोक्खपाहुड तो उसीमें भरे हैं । समयसार और प्रवचन सार भी श्रमणोंको तत्त्व ज्ञानका बोध करानेके लिये ही रचे गये हैं ।

कुन्दकुन्दके ग्रन्थोंकी शैली सरल और स्पष्ट है उसमें दुरुह जैसी बात नहीं है । उन्होंने जो कुछ कहा है बहुत सीधे सादे शब्दोंमें कहा है । जैन अव्यात्म का मुकुटमणि समयसार उसका प्रत्यक्ष उदाहरण है । अव्यात्म जैसे विषयका प्रतिपादन विविध दृष्टान्तोंके द्वारा इतनी सुगम रीतिसे किया गया है कि मोटीमे मोटी बुद्धि वाला भी उसे आसानीसे समझ सकता है । वह माताके दूधकी तरह सुपाच्य और अविकारी है । उसके अवलोकनसे आचार्य कुन्दकुन्दकी अगाध विद्वत्ता किन्तु सुगम प्रतिपादन शैलीका स्पष्ट परिचय मिलता है । प्रवचनसारका वस्तु निरूपण अवश्य ही तर्क प्रधान शैलीको लिये हुए है । किन्तु फिर भी दुरुह नहीं है । जहाँ समयसारसे उनके साख्य दर्शन और उपनिषद् विषयक पाण्डित्यका पता चलता है वहाँ प्रवचनसारसे ज्ञात होता है कि कुन्दकुन्द न्याय-वैशेषिक दर्शनके भी पण्डित थे । और

वैद्वोके विज्ञानाद्वैतवाद तथा शून्यवाद भी उनसे अज्ञात नहीं थे। इस स्व-पर समयज्ञताके कारण ही वे जैन तत्त्व ज्ञानका परिमित शब्दोंके द्वारा परिमार्जित जैलीमें निरूपण कर सके और उनका वही निरूपण आगेके लिये आधार शिला बना।

भाषा—डा० ए० एन० उपाध्येने प्रवचनसारकी अपनी प्रस्तावनाके अन्तमें प्रवचनसारकी भाषाके सम्बन्धमें विस्तारसे विचार किया है और विभिन्न मतोंकी समीक्षा भी की है।

कुन्दकुन्दके अन्य ग्रन्थोंकी तरह प्रवचनसारकी भाषा भी प्राकृत है। किन्तु उसमें श्वेताम्बर आग्योंकी अर्ध मागधी भाषाके बहुतसे रूप पाये जाते हैं, और सस्कृतका भी गहरा प्रभाव है, साथ ही उसका पालनपोषण सौरसेनीकी पृष्ठ भूमिमें हुआ है। इससे पिशलने उसे 'जैन सौरसेनी' नाम दिया है। डा० जेकोवी ने श्वेताम्बरोके आगमोत्तर कालीन साहित्यकी प्राकृतको, जो अर्धमागधी और महाराष्ट्रीका मिश्रित रूप है, जैन महाराष्ट्री कहा है। पिशलका उक्त नामकरण इससे पूर्णतया मेल खाता है। किन्तु कुछ जर्मन विद्वान 'जैन सौरसेनी' नामसे सहमत नहीं हैं। १९२८में डा० शुब्रिगने देहलीमें जो भाषण दिया था उसमें उन्होंने अपने एक शिष्यकी 'मूलाचार' तथा अन्य प्रमुख दिगम्बर ग्रन्थोंके सम्बन्धमेंकी गई खोजोका हवाला देते हुए अन्तमें कहा था कि भविष्य वतलायेगा कि पिशलके द्वारा प्रस्तावित जैन सौरसेनी नाम कहाँ तक उचित है। 'डा० शुब्रिगके एक शिष्य डा० वाल्टर डेनेक ( Denocke ) ने १९२२में 'दिगम्बर टेक्सटस्' शीर्षकसे एक महा निबन्ध लिखा था। उसमें डा० डेनेकने वट्टेकरके मूलाचार, कुमारकी कार्तिकेयानुप्रेक्षा तथा कुन्दकुन्दके छप्पाहुड ( पद् प्राभृत ), समयसार और पञ्चास्तिकाय आदि दिगम्बरीय प्राकृत ग्रन्थोंकी भाषाके सम्बन्धमें चर्चा की है। उनकी चर्चाका एक मात्र विषय इन ग्रन्थोंकी भाषा है। और उसमें उन्होंने जो उदाहरण दिये हैं वे अधिकतर पद् प्राभृतसे लिये गये हैं। उन्होंने लिखा है कि इन ग्रन्थोंकी भाषा अर्धमागधी, जैन महाराष्ट्री और सौरसेनीसे प्रभावित है। उन्होंने जो उदाहरण दिये हैं उनमेंसे कुछ उदाहरणोंसे वह सस्कृतके प्रभावको भी स्वीकार करने में आगा पीछा नहीं कर सकेंगे। उन्होंने छप्पाहुड तथा कार्तिकेयानुप्रेक्षासे कुछ अपभ्रंश रूप दिये हैं, किन्तु प्रवचनसारसे उन्होंने एक भी अपभ्रंश शब्दका उदाहरण नहीं दिया। डा० उपाध्येके मतानुसार अकेले कुन्दकुन्दके छप्पाहुडमें अपभ्रंश शब्दोंका अधिक रूपमें पाये जानेका कारण यह है कि छप्पाहुड सरल है अतः उसका पठन पाठन



कुन्दकुन्दान्वयके साथ देसियगण तथा उसके आचार्योंका नाम पीछेसे जोड़ दिया गया हो, यह संभव है ।

मर्कराके पश्चात् शक सम्वत् ७१९ और ७२४ ( वि० स० ८५४ और ८५९ ) के ताम्रपत्रोंमें कुन्दकुन्दान्वयका उल्लेख मिलता है । यह वही ताम्रपत्र है जिनके आधार पर डा० पाठकने कुन्दकुन्दका समय शक सम्वत् ४५० के लगभग माना है ।

उधर मर्करासे प्राप्त ताम्रपत्र ( ९४ ) में चन्द्रनन्दिको मूलसंघका बतलाया है । यह वही चन्द्रनन्दि है जिसे ताम्रपत्र ( ९५ ) में कुन्दकुन्दान्वयका बतलाया है । अतः कुन्दकुन्दान्वय और मूलसंघका निर्देश लगभग समकालीन मिलता है । एक ताम्रपत्रमें चन्द्रनन्दिको मूलसंघका बतलाना और दूसरेमें कुन्दकुन्दान्वय का बतलाना ( जिसकी स्थिति अभी सुनिश्चित नहीं है किन्तु सभाव्य है ) कुन्दकुन्दान्वय और मूलसंघको समानार्थक नहीं तो परस्परमें सम्बद्ध अवश्य प्रकट करता है ।

वट्टकेराचार्य विरचित मूलाचारका उल्लेख तिलोयपण्णत्ति ( ८१५३२ ) में पाया जाता है । मूलाचारका मतलब मूलसंघका आचार होता है । अतः उसकी रचनासे पूर्व अवश्य ही मूलसंघ स्थापित हो चुका था । मूलसंघका मूल आचार मुनियोंके अट्ठाईस मूल गुण और नग्न दिग्भरत्व है । उसीका प्रतिपादन और समर्थन सबसे प्रथम कुन्दकुन्दके ग्रन्थोंमें मिलता है । अतः कुन्दकुन्दान्वयकी तरह यदि मूलसंघके उद्गमके प्रधान कुन्दकुन्द रहे हो तो वह कोई ऐसी बात नहीं है जिसे स्वीकार करनेमें कोई बाधा हो ।

ग्रन्थ रचना—ऐसी किम्बदन्ती है कि कुन्दकुन्दाचार्यने ८४ पाहुडोंकी रचनाकी थी । 'पाहुड' शब्द प्राचीन द्वादशांगसे सम्बद्ध है । बारहवें अंग दृष्टि-वादके अन्तर्गत चौदह पूर्वोंमें 'पाहुड' नामक अवान्तर अधिकार थे । जैसे 'महाकर्मप्रकृति पाहुड' अथवा 'कसायपाहुड' । इनमेंसे पहला महाकर्मप्रकृति पाहुड द्वितीय अग्रायणीय पूर्वके अन्तर्गत था उसीसे षट्खण्डागमकी उत्पत्ति हुई है । तथा दूसरा कसायपाहुड ज्ञान प्रवाह नामक पाँचवें पूर्वके अन्तर्गत दसवें वस्तु-अधिकारमें तीसरा पाहुड था । उसीको गुणधराचार्यने कसायपाहुडमें उपसहृत किया ।

आचार्य कुन्दकुन्दने भी अपने ग्रन्थोंका नाम 'पाहुडान्त' रखा है । जैसे उन्होंने अपनेको श्रुतकेवली भद्रबाहुका शिष्य घोषित करके न केवल उनके प्रति अपनी गहरी आस्थाको प्रकट किया है बल्कि इस बातको भी प्रमाणित किया है कि उन्हें गुरु परम्पराओंसे श्रुतका जो ज्ञान प्राप्त हुआ था वह श्रुत-

केवली भद्रवाहुकी देन था। उसी तरह उन्होंने अपने ग्रन्थोंके नाम पाहुडान्त रखकर प्राचीन श्रुत परिपाटीके प्रति अपनी आस्थाको प्रकट करनेके साथ ही साथ अपने ग्रन्थोको भी उसीका अगभूत दर्शाया है। कुन्दकुन्दके पश्चात् रचे गये ग्रन्थोंमें पाहुडान्त नाम क्वचित् ही पाया जाता है। कसायपाहुड<sup>१</sup> पर चूर्णि-सूत्रोंके रचयिता आचार्य यतिवृषभने 'जह्या पदेहि पुद ( फुड ) तह्या पाहुड' ऐसी पाहुड शब्दकी निरुक्ति की है। अर्थात् पदोमे स्फुट है—व्यक्त है इसलिये उसे पाहुड कहते हैं। 'पाहुड' प्राकृत शब्द है उसका संस्कृत रूप प्राभूत होता है। कसायपाहुडकी जयचवला टीकाके रचयिता वीरभेन स्वामीने प्राभूत शब्दकी निरुक्ति इस प्रकारकी है—'प्रकृष्ट<sup>२</sup> अर्थात् तीर्थङ्करोंके द्वारा जो आभूत अर्थात् प्रस्थापित किया गया है वह प्राभूत है। अथवा जिनका विद्या ही धन है ऐसे प्रकृष्ट आचार्योंके द्वारा जो धारण किया गया है अथवा व्याख्यान किया गया है, अथवा परंपरा रूपसे लाया गया है वह प्राभूत है। प्राभूत शब्दकी ये निरुक्तियाँ कुन्दकुन्दाचार्यके ग्रन्थोंमें सुघटित होती हैं। उन्होंने जो कुछ कहा है वह तीर्थङ्करोंके द्वारा प्रस्थापित किया गया है, तथा श्रुतकेवली भद्रवाहु जैसे आचार्योंके द्वारा धारण किया गया और लाया गया है। तथा कुन्दकुन्द जैसे महान् आचार्योंके द्वारा व्याख्यान किया गया है। अतः उनके ग्रन्थोका पाहुडान्त नाम यथार्थ है।

दर्शनप्राभूत, चारित्रप्राभूत, सूत्रप्राभूत, बोधप्राभूत, भावप्राभूत, मोक्षप्राभूत, लिंगप्राभूत, गीलप्राभूत, रयणसार, बारह अणुवेक्खा, समयसार, प्रवचनसार, पञ्चास्तिकाय और नियमसार, अभी तक कुन्दकुन्द स्वामीके द्वारा रचित इतने ही ग्रन्थ उपलब्ध हैं। इनके निवाय जो अन्य ग्रन्थ कुन्दकुन्द रचित कहे जाते हैं किन्तु अनुपलब्ध हैं, उनके नाम इस प्रकार हैं—१ आचारपाहुड<sup>३</sup>, २ आलाप-पाहुड, ३ अंग (सार) पाहुड, ४ आराधना (सार) पाहुड, ५ वध (सार) पाहुड, ६ वृद्धि या बोधि पाहुड, ७ चारणपाहुड, ८ चूलिपाहुड, ९ चूर्णि-पाहुड, १० दिव्यपाहुड, ११ द्रव्य (सार) पाहुड, १२ दृष्टिपाहुड, १३ इयन्त-पाहुड, १४ जीवपाहुड, १५ जोणि (सार) पाहुड, १६ कर्मविपाकपाहुड, १७

१ क० पा०, भाग १, पृ० ३२६।

२ 'प्रकृष्टेन तीर्थकरेण आभूत प्रस्थापितं इति प्राभूतम्।

प्रकृष्टैराचार्यैर्विद्यावित्तवद्विराभूत धारित व्याख्यानमानीतमिति वा प्राभूतम्।'—क० पा०, भा० १, पृ० ३२५।

३ प्रवचनसारकी डा० उपाध्ये लिखित अग्रेजी प्रस्तावनासे यह सूची दी गई है। इनमें अनेक नाम कल्पित प्रतीत होते हैं।

अधिक होता आया है, प्राचीन समयमें उनके पढ़नेके लिये टीकाएँ भी आवश्यक नहीं थी। छप्पाहुड पर सम्भवतया एक ही टीका लिखी गई है, जो उपलब्ध है और जिसके रचयिता श्रुतनागर ( वि० १९वीं पत्ती ) हैं। उनी लिये छप्पाहुडमें यत्र तत्र अपभ्रंश शब्द पाये जाये जाते हैं। अन्तः शा० उपाध्यायेने दिगम्बर ग्रन्थोंकी प्राकृत भाषाके लिये पिथलके प्राग मुद्राण गये नामको विल्कुल उपयुक्त माना है और केवल परिवर्तनके लिये उसमें कुछ परिवर्तन करना अनावश्यक बतलाया है।

### अध्यात्मवादका उद्गम और प्रसार

पहले लिख आएँ हैं आचार्य बुन्दकुन्द जैन अध्यात्म और जैन तत्त्वज्ञान दोनों के ही पुरस्कर्ता हैं। और यद्यपि ये दोनों ही विषय द्रव्यानुयायिके अन्तर्गत आते हैं। किन्तु दोनों के दृष्टिकोणमें भेद होनेसे यहाँ दोनोंका पृथक्-पृथक् कथन किया जाता है। सबसे प्रथम अध्यात्मको लेते हैं।

आत्माको आधार मानकर जो चिन्तन और आचरण किया जाता है उसे अध्यात्म कहते हैं। आज भारतीय धर्मोंकी ऐसी कोई भी परम्परा उपलब्ध नहीं है जिसमें आत्माको एक गूढ़ नामसे स्वीकार न किया गया हो। वेद जैसे प्राचीनतम साहित्यमें आध्यात्मिक जिज्ञासा और शोधके सूचक उद्गार मिलते हैं प्राचीन उपनिषदोंमें तो आध्यात्मिक जिज्ञासा और विचारणा विविधरूपोंमें मिलती है। पूर्व पीठिकामें उसपर विस्तारसे प्रकाश डाला जा चुका है यहाँ उसका आभास दिया जाता है।

कठ उपनिषदमें नचिकेता और यममें सवादके द्वारा आत्माका क्या स्वरूप है, क्या वह मृत्युके बाद जीवित रहता है ? यदि जीवित रहता है तो कहाँ चला जाता है, इत्यादि प्रश्नों पर प्रकाश डाला गया है। आरुणि उद्दालक ऋषिके पुत्र नचिकेता नामक बालकने यमराजके द्वारा प्रदत्त तीसरे वरकी याचना करते हुए कहा—

येय प्रेते विचिकित्सा मनुष्येऽस्तीत्येके नायमस्तीति चंके ।

एतद्विद्यामनुशिष्टस्त्वयाह वराणामेव वरस्तृतीय ॥२०॥

‘भगवान्’ मृत मनुष्यके सम्बन्धमें यह एक बड़ा सन्देह फैला हुआ है। कुछ लोग तो कहते हैं कि मृत्युके बाद भी आत्माका अस्तित्व रहता है और कुछ लोग कहते हैं, नहीं रहता। इस विषयमें आप अपना अनुभव बतलाईये।

यमराजने बालक नचिकेताको लौकिक अभ्युदयोका प्रलोभन देकर उसे आत्म-विषयक जिज्ञासासे विरत करना चाहा किन्तु नचिकेता किसी प्रलोभनमें नहीं

आया । तब यमराजको उसकी जिज्ञासा शान्त करनी पड़ी । 'न तो यह आत्मा जन्म लेता है और न मरता है । न यह किसीमें उत्पन्न होता है और न किसीको उत्पन्न करता है । यह नित्य और शाश्वत है । शरीरका नाश होनेपर भी उसका नाश नहीं होता । तथा—'यह आत्मा न तो प्रवचनमें, न बुद्धिसे और न बहुत सुननेसे ही प्राप्त हो सकता है । जो इसके पीछे पड़ जाता है वही उसे प्राप्त कर सकता है ।' अन्तमें यमराज आत्माका स्वरूप इस प्रकार बतलाते हैं—

अशब्दमस्पर्शमरूपमव्यय तथारसं नित्यमगन्धवच्च यत् ।

अनाद्यनन्त महत् परं ध्रुवं निचाय्य तन्मृत्युमुखात् प्रमुच्यते ॥१५॥

'यह आत्मा शब्द रहित है, स्पर्श रहित है, रूप रहित है, रस रहित है, गन्ध रहित है, नित्य, अविनाशी, अनादि और अनन्त है । उसे जानकर मनुष्य मृत्युके मुखसे छुटकारा पा जाता है ।

छान्दोग्य उपनिषद् प्राचीनतम उपनिषद्में माना जाता है । इसमें भी आत्म-जिज्ञासा विषयक अनेक संवाद हैं । जिनसे प्रकट होता है कि उस समय तक वैदिक ऋषि आत्माको नहीं जानते थे । और उसके जाननेके लिये वे क्षत्रियोंके पास जाते थे ।

तृतीय खण्डमें लिखा है कि आरुणिका पुत्र श्वेतकेतु पञ्चालदेशीय जनकी सभामें गया । उससे जीवलके पुत्र प्रवाहणने कहा—कुमार ! क्या पिताने तुझे शिक्षा दी है । उसने कहा—हाँ, भगवन् । क्या तुझे मालूम है कि इस लोकसे जानेपर प्रजा कहाँ जाती है ? नहीं, भगवन् । क्या तू जानता है कि वह फिर इस लोकमें कैसे आती है । नहीं भगवन् ।

इस तरह पाँच प्रश्नोका उत्तर श्वेतकेतुने नहीं में दिया । तब प्रवाहणने उसे फटकारते हुए कहा—तो फिर ऐसा क्यों कहता है कि मुझे शिक्षा दी गई है । जो इन बातोंको नहीं जानता वह अपनेको शिक्षित कैसे कह सकता है ?

तब वेचारा श्वेतकेतु अपने पिताके पास आया । पिताने सब बातें सुनकर कहा—इन प्रश्नोका उत्तर तो मैं भी नहीं जानता । तब उसका पिता राजा जैवल्लिके पास गया और कहा कि आपने मेरे पुत्रके प्रति जो बात प्रश्न रूपसे कही थी वही मुझे बतलाइये । तब राजाने ऋषिसे कहा—गौतम, पूर्वकालमें तुमसे पहले यह विद्या ब्राह्मणोंके पास नहीं गई । इसीसे सम्पूर्ण लोकोमें इस विद्याके द्वारा सत्रियोका ही अनुशासन होता रहा है ।

दूसरी उल्लेखनीय बात यह है कि आत्मविद्याके सामने वेदविद्याका महत्त्व उस समय मर चला था । सप्तम अध्यायमें लिखा है कि नारद जी सनत्कुमारजी के पास गये और बोले—मुझे उपदेश दीजिये । सनत्कुमार जीने कहा—तुम क्या

जानते हो सो बतलाओ । नारद जी बोले—भगवन् ! मैं ऋग्वेद, यजुर्वेद, सामवेद और चौथा अथर्ववेद जानता हूँ । इनके सिवाय इतिहास पुराणरूप पाचवा वेद, व्याकरण, गणित, निधिशास्त्र, तर्क शास्त्र, नीति, देवविद्या ब्रह्मविद्या आदि सब जानता हूँ । किन्तु मैं केवल मन्त्रवेत्ता हूँ आत्मवेत्ता नहीं हूँ । मैंने मुना है कि आत्मवेत्ता शोकको पारकर लेता है परन्तु मैं शोक करता हूँ । मुझे शोकसे पारकर दीजिये । तब सनत्कुमार जीने कहा—तुम जो कुछ जानते हो वह केवल नाम है । तब नारदने पूछा—भगवन् क्या नामसे भी अधिक कुछ है । नारद जी इस तरह पूछते गये और सनत्कुमार जी उत्तर देते गये । अन्तमें जाकर सनत्कुमारजीने कहा—आत्मदर्शनसे ही सबकी प्राप्ति हो जाती है ।

इस तरह मन्त्रवेत्ता ब्रह्मर्षियोंका ज्यों-ज्यों आकर्षण राजर्षियोंकी आत्मविद्याकी ओर बढ़ता गया त्यों-त्यों उनकी यज्ञोंके प्रति अरुचि भी बढ़ती गई । इसका उदाहरण मुण्डकोपनिषद्<sup>१</sup> में देखनेको मिलता है । उसमें यज्ञरूप अद्वारह नौकाओंको अदृढ बतलाते हुए कहा है कि 'उनके द्वारा संसार समुद्रसे पार होना तो दूर रहा, इस लोकके वर्तमान दुःखरूप छोटी-सी नदीको पार करके स्वर्ग तक पहुँचनेमें भी सन्देह है । जो मूर्ख लोग उन्हें ही कल्याणका मार्ग समझ कर उनकी प्रशंसा करते हैं वे वारम्बार, जरामरणको प्राप्त होते हैं ।'

इसीसे उपनिषदोंको वेदान्त भी कहते हैं । उन्होंने एक तरहसे वेदोंका अन्त कर दिया था । उपनिषदोंमें वर्णित अव्यात्मवादको उपनिषदों जितना ही प्राचीन समझ लेना भ्रान्त है उसका स्रोत सुदूरवर्ती भूतकालमेंसे बहता आया है । मिन्धु घाटीसे प्राप्त अवशेष इस बातके साक्षी हैं कि उस समय योगका प्रचार था । योगका अध्यात्मसे सम्बन्ध है । जैनोकी मान्यताके अनुसार, प्रथम तीर्थंकर भगवान् ऋषभदेव योग और अध्यात्मके जनक थे । उपनिषदोंके कालमें वाराणसीमें तेईसवें तीर्थंकर पार्श्वनाथ भी योगी थे और उनसे २५० वर्ष बाद हुए भगवान् महावीर ने तो १२ वर्षों तक कठोर तपश्चर्या की थी । ये सब क्षत्रिय थे और उन्हें क्षत्रियोंकी आत्मविद्या उत्तराधिकारके रूपमें प्राप्त हुई थी । जैन शास्त्रों<sup>२</sup>

१ 'प्लवा ह्येते अदृढा यज्ञरूपा अष्टादशोक्तमवर येषु कर्म । एतच्छ्रेयो येऽभिवन्दन्ति मूढा जरामृत्युं ते पुनरेवापि यान्ति ॥७॥—मुण्डको० ।

३ 'वम्हणेण गोदमगोत्तेण सयलदुस्सुदिपारएण जीवाजीवविसयसंदेहविणासणदु-मुवगमवड्ढमाण-पादमूलेण इदमूदिनावहारिदो । उत्तं च—गोत्तेण गोदमो विप्पो चाउव्वेयसडगवि । णामेण इदमूदित्ति सीलवं वम्हणुत्तमो ॥—पट्खं०, पृ० १, पृ० ६४-६५ ।

के अनुसार भगवान् महावीर के प्रधान शिष्य इन्द्रभूति गौतम वेद-वेदागमें पारंगत थे किन्तु उन्हें जीवके विषयमें सन्देह था और उसी सन्देहको दूर करनेके लिए वह भगवान् महावीरके समीप गये और उनके शिष्य बन गये ।

आवश्यक नियुक्तिमें भगवान् महावीरके ग्यारह गणधरोके द्वारा भगवान् महावीरके पास जाकर अपनी शंका निवृत्ति करके उनके शिष्य बननेका कथन विस्तारसे किया है । उन गणधरोके मनमें जिन विषयोको लेकर शकाएँ थी वे इस प्रकार हैं—

१ जीव<sup>१</sup>, २ कर्म, ३ जीव और शरीरका ऐक्य, ४ भूत, ५ इस भव और परभवका सादृश्य, ६ बन्ध और मोक्ष, ७ देव, ८ नारकी, ९. पुण्य और पाप, १० परलोक और ११ निर्वाण ।

भगवान् महावीरने इन सभी शकाओका समाधान किया । ये सभी विषय अध्यात्मसे सम्बद्ध हैं । जीव अथवा अथवा आत्माको शरीर और भूतोसे भिन्न एक स्वयं सिद्ध अविनाशी तत्त्व मान लेने पर उसका कर्मसे सम्बन्ध और उससे छुटकारेका प्रश्न उपस्थित होना स्वाभाविक है । उसीके साथ शेष बातें भी सम्बद्ध हैं । अतः तात्त्विक जैन ग्रन्थोंमें जीव, अजीव, आलव, बन्ध, सँवर, निर्जरा, मोक्ष तथा पुण्य और पाप इन नौ पदार्थोंके श्रद्धान और ज्ञानको ही सम्यग्दर्शन और सम्यक्ज्ञान कहा है और उन्हें तत्त्वार्थ सज्ञा भी दी है । अर्थात् ये ही तत्त्वभूत अर्थ हैं जिनको जानना मोक्षार्थीके लिये आवश्यक है । जो इन्हें नहीं जानता वह सारभूत वस्तु तत्त्वको नहीं जानता ।

इन नौ पदार्थोंके मूलमें दो ही तत्त्व हैं—एक जीव और एक अजीव । इन दोनोंके मिलन और छुटकारेको लेकर ही शेष तत्त्व उत्पन्न हुए ।

नौ पदार्थोंका विवेचन

जैन दर्शनमें मूलतत्त्व दो ही माने गये हैं—एक जीव और एक अजीव । जीव चैतन्य स्वरूप है । चैतन्य अथवा चेतनाके दो प्रकार हैं—ज्ञान और दर्शन । अतः ज्ञानदर्शन स्वरूप चैतन्यमय जीव है । वह जीव अथवा आत्मा अपने शरीर प्रमाण है । जिस शरीरमें वह बसता है उसीमें व्याप्त होकर रहता है । तथा वह कर्मोंका कर्ता भी है और उनके फलका भोक्ता भी है । यद्यपि वह अमूर्तिक है किन्तु जड़ कर्मोंमें संसार अवस्थामें संयुक्त होनेसे मूर्तिक कहा जाता है ।

१. 'जीवे कम्मे तज्जीव, भूय, तारिसय वंध मुक्खे य ।

देवा नेरइया वा पुन्ने परलोक निव्वाये ॥५९६॥—आ० नि० ।

अजीवके पाँच भेद हैं—पुद्गल, धर्म, अधर्म, आकाश और काल । इनमेंसे पुद्गल द्रव्य मूर्तिक है शेष अमूर्तिक है । ससार अवस्थामें जीव जिन जड कर्मोंसे बँधा है वे पौद्गलिक हैं ।

ससारी जीवकी मानसिक, वाचनिक और कार्यात्मिक क्रियासे आकृष्ट होकर पौद्गलिक कर्मोंका जो जीवमें आगमन होता है उसे आस्रव कहते हैं । और जीवके काग-द्वेष रूप परिणामोंका निमित्त पाकर जीवसे कर्मोंका बन्ध होनेको बन्ध कहते हैं । व्रत सयम आदिके द्वारा नवीन कर्मबन्धके रोकनेको सँवर कहते हैं । और पूर्ववद्ध कर्मोंके एक देश क्षयको निर्जरा कहते हैं । शुभ कर्मोंको पुण्य और अशुभ कर्मोंको पाप कहते हैं । संक्षेपमें नौ पदार्थोंका यह स्वरूप है ।

आचार्य कुन्दकुन्दने इन नौ पदार्थोंके स्वरूपका विवेचन दो प्रकारसे किया है । एक प्रकारका नाम निश्चयनय है और एक प्रकारका नाम व्यवहार है । यो तो द्रव्यानुयोग विषयक प्रायः सभी जैन ग्रन्थोंमें उक्त तत्त्वोंका विवेचन थोड़ा बहुत पाया जाता है किन्तु वह सारा विवेचन व्यवहार मूलक है । निश्चयनय मूलक विवेचन केवल आचार्य कुन्दकुन्दने अपने समय पाहुडमें किया है । अन्य किसी जैन ग्रन्थमें वह विवेचन नहीं मिलता । अतः समयपाहुड जैन अध्यात्मका एकमात्र मौलिक ग्रन्थ है ।

समयपाहुड या समयसार—आचार्य कुन्दकुन्दने प्रथम और अन्तिम गाथा-में अपनी इस कृतिको समयपाहुड नाम दिया है किन्तु यह समयसारके नामसे ख्यात है । इसका कारण यह है कि समयप्राभूतके टीकाकार श्री अमृतचन्द्रसूरि<sup>१</sup> तथा श्री जयसेनाचार्य<sup>२</sup> ने अपनी टीकाके प्रारम्भिक पद्यमें समयसार नामसे ही इसे अभिहित किया है ।

## समय

आचार्य कुन्दकुन्दने अपने पञ्चास्तिकाय<sup>३</sup> ( गा० ३ )में लिखा है कि 'जिनेन्द्रदेवने पाँच अस्तिकायोंके ( जीव, पुद्गल, धर्मद्रव्य, अधर्मद्रव्य और आकाश ) समवायको समय कहा है । उसीको लोक कहते हैं ।' और समयपाहुड<sup>४</sup>

१ 'भवतु समयसार व्याख्ययैवानुभूते' ॥३॥

२ 'वक्ष्ये समयसारस्य वृत्ति तात्पर्यसंज्ञिकाम् ॥१॥'

३ 'समवायो पंचण्ह समउत्ति जिणुत्तमेहि पण्णत्त ।

सो चेव हवदि लोओ तत्तो अमिओ अलोओ खं ॥३॥'—पञ्चास्ति० ।

४ जीवो चरित्तदमणणाणट्ठिदं त हि ससमय जाण ।

पुगलकम्मवदेसट्ठिदं च तं जाण परसमयं ॥२॥—म० प्रा० ।

में समयके दो भेद किये हैं—स्वसमय और परसमय । जो जीव सम्यग्दर्शन, सम्यग्ज्ञान और सम्यक्चारित्र्य रूप आत्मस्वभावमें स्थित है वह स्वसमय है और जो जीव पौद्गलिक कर्मजन्य भावोंमें स्थित है वह परसमय है । इस तरह जीव अथवा आत्माको ही समय कहा है । इस गाथाकी टीकामें अमृतचन्द्रसूरिने 'सम्' उपसर्ग पूर्वक अय् वातुसे 'समय' शब्दकी निष्पत्ति की है । 'सम्' अर्थात् एक-रूपसे 'अयति' ( सबको एक साथ ) जानता है वह समय अर्थात् जीव या आत्मा है ।

पञ्चास्तिकायमें पाँचों द्रव्योंके समवायको समय कहा है और समयसारमें आत्माको ही समय कहा है । क्योंकि पञ्चास्तिकायमें मुख्य रूपसे पाँचों द्रव्योंका कथन है और समयसारमें केवल जीवतत्त्वका ही मुख्य रूपसे कथन है ।

इससे यह फलित होता है कि प्रत्येक द्रव्य 'समय' पद वाच्य है जैसा कि अमृतचन्द्राचार्यने समयसार ( गा० ३ )की टीकामें लिखा है । उन्होंने लिखा है कि यहाँ 'समय' शब्दसे सभी पदार्थ कहे गये हैं । क्योंकि सभी द्रव्य 'सम्' एक रूपसे अपने गुणपर्यायोंको 'अयति' प्राप्त करते हैं । इस व्युत्पत्तिके अनुसार पञ्चास्तिकायमें जो समय शब्दका अर्थ किया है वह भी ठीक घटित हो जाता है और समयसारमें जो समयका अर्थ जीव किया है वह भी घटित होता है ।

किन्तु समय शब्दका यह अर्थ जो कुन्दकुन्दाचार्यने किया है, अन्यत्र दृष्टि-गोचर नहीं होता । इतर मतोंकी तो बात ही क्या, श्वेताम्बर साहित्यमें भी यह अर्थ नहीं पाया जाता । अनुयोगद्वार सूत्रमें तथा यतिवृषभकृत चूर्णिसूत्रमें वक्तव्यताके तीन भेद किये हैं—स्वसमय वक्तव्यता, परसमय वक्तव्यता, और तदुभय वक्तव्यता । यहाँ स्वसमयका अर्थ स्वमत और परसमयका अर्थ परमत ही है । सिद्धसेन दिवाकरने अपने सन्मति तर्कमें भी समयके स्वसमय और परसमय भेद किये हैं । किन्तु यहाँ भी उसका अर्थ स्वमत और परमत या जैन-सिद्धात और इतरसिद्धात ही है । अतः समयका अर्थ आत्मा कुन्दकुन्दाचार्यने ही किया है उसी समयका कथन समयसार में है ।

उस समय अथवा आत्माके दो रूप हैं—एक शुद्ध रूप और एक अशुद्ध रूप । अपने शुद्ध गुणपर्याय रूप परिणत शुद्ध आत्मा स्वसमय है और पौद्गलिक कर्म-बन्धनसे बद्ध अशुद्ध पर्याय रूप परिणत आत्मा परसमय है ।

कुन्दकुन्दाचार्यने समयसारमें स्वसमय रूप आत्माका प्रधान रूपसे कथन किया है । वह कहते हैं कि पर सम्बन्धसे रहित स्व स्वरूपमें स्थित आत्मा लोकमें सर्वत्र सुन्दर प्रतीत होता है । अतः उसके बन्धकी कथा कहनेमें विसंवाद उत्पन्न हो सकता है । किन्तु काम भोग और बन्धकी कथा तो लोगोंको श्रुत (सुनी-



कुन्दकुन्दने भी शुद्धनयको भूतार्थ या सत्यार्थ कहा हैं और व्यवहारनयको अभूतार्थ या असत्यार्थ कहा है। क्योंकि शुद्धनय वस्तुके पारमार्थिक शुद्ध स्वरूपको ग्रहण करता है और व्यवहारनय वस्तुके अपारमार्थिक अशुद्ध स्वरूपको ग्रहण करता है।

जैन मान्यताके अनुसार पहले मूल द्रव्य छै घतलाये है। उनमेंसे चार द्रव्य तो अपने अपने शुद्ध स्वरूपमें स्थित रहते हुए अपना कार्य करते रहते हैं। किन्तु जीव और पुद्गलद्रव्य परस्परमें सवद्ध होकर ससारकी प्रक्रियाके जनक अनादि-कालसे बने हुए हैं। पुद्गलसे भिन्न जीवकी उपलब्धि तो सासारिक दशामें किसी भी इन्द्रियके द्वारा नहीं होती। अतः उसके स्वरूपके विषयमें लोगोको भ्रम होना स्वाभाविक है। उसी भ्रमके कारण जीवका पुद्गलसे भिन्न स्वतंत्र अस्तित्व तक विवादग्रस्त रहा है। बृहदारण्यक<sup>१</sup> उपनिषद्में याज्ञवल्क्य मैत्रेयीसे कहते हैं कि 'यह परमात्मतत्त्व विज्ञानघन ही है यह इन भूतोसे ही प्रकट होकर उन्हीमे लीन हो जाता है। परलोक या पुनर्जन्म नहीं है ऐसा मैं तुझसे कहता हूँ।

अद्वैतवादी एक ही मूलतत्त्वको मानकर उसीमेंसे जड और चेतनकी सृष्टि मानते हैं। और परिणामवादको स्वीकार करके जड चेतनका भेद तथा पुनर्जन्म आदि घटाते हैं। तथा संसारको स्वप्नवत् मिथ्या कहते हैं। साख्यदर्शन जडतत्त्व और चेतन तत्त्वको सर्वथा भिन्न मानते हुए भी जड तत्त्वको तो परिणामी मानता है किन्तु चेतन तत्त्वको कूटस्थ-अपरिणामी मानता है। अतः उनके यहाँ चेतन कर्ता नहीं है, केवल भोक्ता है। कर्ता केवल जड तत्त्व है। आत्मा तो स्वभावमे शुद्ध ही है। वह अपरिणामी होनेसे ससार दशामें भी विकृत नहीं होता। ससार तथा मोक्ष दोनो दशाओंमें एक जैसा सहज शुद्ध ही रहता है। उसपर पुण्य पापका किसी भी तरह असर नहीं पड़ता।

इस तरह साख्यके मतानुसार ससार और मोक्ष प्रकृति या प्रधान नाम वाले जड तत्त्वका होता है, क्योंकि वह परिणामी है अतः उसीमें भिन्न-भिन्न अवस्थाएँ होना संभव है। आत्मा<sup>२</sup> तो न बधता है और न मुक्त होता है। प्रकृति ही बँधती और मुक्त होती है। प्रकृतिके ही ये दोनो बंध और मोक्ष उसके समीपमें वर्तमान आत्मामें आरोपित होते हैं।

१. विज्ञानघन एवैतेभ्यो भूतेभ्यो समुत्याय तान्येवानुविनश्यति न प्रेत्यसज्ञा अस्ती-  
त्यरे ब्रवीमीति होवाच याज्ञवल्क्य । — बृहदा० उ०, २।४।१२।

२. 'तस्मान्न बध्यते नापि मुच्यते नापि मसरति कश्चित् ।

ससरति बध्यते मुच्यते च नानाश्रया प्रकृति ॥६२॥ — साख्य० का०

इस तरह आत्म तत्त्वके स्वरूप, उसके कर्तृत्व-अकर्तृत्व, तथा बन्ध और मुक्तिके विषयमें मतभेद रहे हैं। अतः प्रथम तो ससार अवस्थामें जडसे भिन्न आत्मतत्त्वकी उपलब्धि न होनेके कारण साधारण लोगोको आत्मतत्त्वकी प्रतीति नहीं होती। और प्रतीति हो भी जाये तो उक्त मतभेदोके कारण अनेक ऐसे धर्मोको भी जीवका समझ लिया जाता है जो वास्तवमें उमके नहीं होते। ऐसे धर्म व्यवहारनयमे जीवके कहे जाते हैं। अतः व्यवहारनय अभूतार्थ कहा जाता है। और चूँकि वे आगन्तुक धर्म जीवके स्वभावभूत नहीं हैं अतः उनसे भिन्न जीवके शुद्ध स्वरूपको ग्रहण करने वाला निश्चयनय भूतार्थ कहा जाता है।

यहाँ यह शका हो सकती है कि जब व्यवहारनय अभूतार्थ है तो वस्तुतत्त्वके निरूपणमें उसका आलम्बन क्यों लिया जाता है। इसका उत्तर देते हुए कुन्दकुन्द स्वामीने कहा है—जैसे अनार्य भापाको अपनाये विना अनार्य पुरुषको अपनी बात समझाना शक्य नहीं है वैसे ही व्यवहारके विना परमार्थका उपदेश देना शक्य नहीं है ॥८॥

अतः जो परम भावदर्शी हैं उनके द्वारा तो शुद्ध आत्मतत्त्वका कथन करने वाला शुद्धनय ही जानने योग्य है। किन्तु जो अपरमभावमें स्थित हैं—वे व्यवहारनयके द्वारा ही उपदेश किये जानेके योग्य हैं ॥१२॥

अतः माघक अवस्थामें वर्तमान मनुष्योके लिये व्यवहारनय उपयोगी है। इस लिये कुन्दकुन्दाचार्यने दोनो नयोकी अपेक्षासे आत्मतत्त्वका कथन किया है।

अधिकार भेद—समयसारको दस अधिकारोमें विभाजित किया गया है। यह विभाजन टीकाकारोका किया हुआ हो सक्ता है। वे दस अधिकार इस प्रकार हैं—१ जीव, २ अजीव, ३ कर्ता और कर्म, ४ पुण्य और पाप, ५ आत्मत्व, ६ सवर, ७ निर्जरा, ८ बन्ध, ९ मोक्ष और १० सर्व विशुद्ध ज्ञानाधिकार।

### विषय परिचय

१ जीव अधिकार—इस अधिकारको प्रारम्भ करते हुए कहा है कि 'सावृको सम्यग्दर्शन, सम्यग्ज्ञान और सम्यक्चारित्र्यका नित्य सेवन करना चाहिये। किन्तु निश्चयनयसे वे तीनो आत्मा ही हैं ॥१६॥ जैसे कोई धनार्थी मनुष्य राजाको जानकर उम पर श्रद्धान करता है और उसीके अनुकूल आचरण करता है। वैसे ही मोक्षार्थीको जीव रूपी राजाको जानना चाहिये, उमका श्रद्धान करना चाहिये और उसके अनुकूल आचरण करना चाहिये ॥१७-१८॥ जब तक यह जीव कर्म और नोर्कर्म ( घारीरादि ) में है यह है अप्रवा ये मेरे हैं ऐसी बुद्धि रखता है तब तक वह अप्रतिबुद्ध ( अज्ञानी ) होता है ॥१९॥

हुई), परिचित और अनुभूत हैं। किन्तु काम क्रोध, मोह, राग द्वेष आदि भावोंसे और मनुष्य देव आदि पर्यायोंसे रहित आत्माकी बात तो लोगोंने न सुनी, न जानी है। तब अनुभवकी तो बात ही दूर है। अत आचार्य कुन्दकुन्दने अपनी शक्ति और अनुभवके आधार पर आत्माके शुद्ध स्वरूप का कथन करनेकी प्रतिज्ञा समयसारके प्रारम्भमें की है।

व्यवहारनय और निश्चयनय—ग्रन्थका आरम्भ करते हुए आचार्य कुन्दकुन्दने कहा है—‘व्यवहारनयसे ज्ञानी ( आत्मा ) के चारित्र, दर्शन और ज्ञान कहे जाते हैं। ( किन्तु शुद्धनयसे ) न ज्ञान है, न चारित्र है और न दर्शन है, आत्मा केवल शुद्ध ज्ञायक है ॥७॥’ आगे कहा है—‘जो आत्माको अवद्ध, अस्पृष्ट, अनन्य, नियत, अविशिष्ट और असंयुक्त देखता है वह शुद्धनय है’ ॥१४॥ इसका मतलब यह हुआ कि जो नय आत्माको वद्ध, स्पृष्ट, अनियत, गुणोंसे विशिष्ट और कर्मोंसे संयुक्त देखता है वह व्यवहारनय है। चूँकि व्यवहारनय आत्माके यथार्थ स्वरूपको नहीं देखता—पर जन्म वद्ध स्पृष्ट आदि दशाको ही देखता है इसलिये अशुद्ध रूपका ग्राही होनेसे उसे अशुद्धनय भी कहते हैं, और शुद्ध रूपका ग्राही होनेसे निश्चयनयको शुद्धनय भी कहते हैं।

किन्तु आत्मामें ज्ञान दर्शन आदि गुण हैं यह कथन तो आत्माके ही स्वाभाविक गुणोंको कहता है। इसे व्यवहारनयका विषय क्यों बतलाया ? यह जिज्ञासा होना स्वाभाविक है। यद्यपि कुन्दकुन्दाचार्यने द्रव्यको गुण-पर्यायात्मक कहा है और यह भी कहा है कि द्रव्यके बिना गुण नहीं और गुणोंके बिना द्रव्य नहीं। किन्तु वस्तु रूपसे दोनोंकी सत्ता वैशिष्टिकमतकी तरह पृथक् नहीं है। वस्तु वास्तवमें अखण्ड और अभिन्न है। अत आत्मामें ज्ञानादिक गुण हैं ऐसा कहनेसे सुनने वालेको अखण्ड वस्तुकी प्रतीति खण्ड रूपसे होती है। इस लिये यह भेद कथन व्यवहारनयका विषय है।

प्रमाणके भेदरूपसे नय दृष्टिका प्रतिपादन जैनदर्शनकी अपनी निजी विशेषता है और उसका उद्गम अनेकान्तवादमें से हुआ है। वस्तुको अनन्त धर्मोंका अखण्ड पिण्ड मानने वाले अनेकान्तवादी जैन दर्शनके पुरस्कर्ताओंने अनन्त धर्मोंका वस्तु तत्त्वके एक एक धर्मको ही पूर्ण वस्तु मानने वाले विभिन्न दृष्टि कोणोंका समन्वय करते हुए एक धर्मके ग्राही ज्ञानको नय<sup>१</sup> कहा है। किन्तु वह ज्ञान तभी सुनय है जब वह उसी वस्तुमें वर्तमान अन्य धर्मोंके प्रति सापेक्ष भाव

१ ‘अर्थस्यानेकरूपस्य धी प्रमाण, तदंशधी ।

नयो धर्मान्तरापेक्षी दुर्णयन्तन्निराकृति ।’—अष्टश० अष्टस० पृ० २९ ।

रखता है। यदि वह उसी एकाग्रको पूर्ण वस्तु मान बैठता है तो वह दुर्नय है। नयके मूलभेद दो हैं—द्रव्यार्थिक और पर्यायार्थिक। दार्शनिक ग्रन्थोंमें इन्हींके भेद-प्रभेदोंका निरूपण मिलता है।

आचार्य कुन्दकुन्दने भी प्रवचनसार ( २।२२ ) में द्रव्यार्थिकनयसे सब द्रव्योको अवस्थित और पर्यायार्थिकनयसे अनवस्थित कहा है। इस तरहसे उन्होंने नयके दोनों मूल भेदोंका निर्देश किया है। इन दोनोंके प्रभेदोंका कोई उल्लेख उन्होंने नहीं किया।

तत्त्वार्थसूत्रमें ( १-३३ ) द्रव्यार्थिक और पर्यायार्थिक भेदोंका तो कोई निर्देश नहीं है उनके नैगमादि भेदोंका निर्देश है। सिद्धसेनके सन्मतितर्कमें ( १ काण्ड ) द्रव्यार्थिक पर्यायार्थिक तथा उनके भेदोंका कथन है। इस तरह जिन जैन ग्रन्थकारोंने नयोका कथन किया है उन्होंने द्रव्यार्थिक और पर्यायार्थिक के भेदोंका ही कथन किया है।

निश्चय और व्यवहारनयका कथन प्रायः अध्यात्म विषयक ग्रन्थोंमें विशेष रूपसे मिलता है। इसी लिये देवसेनाचार्यने अपनी आलापपद्धतिमें द्रव्यार्थिक पर्यायार्थिकनयोका कथन करके निश्चयनय और व्यवहारनयके भेद प्रभेदोंका कथन करनेसे पूर्व लिखा<sup>१</sup> है कि 'अब अध्यात्म भाषाके द्वारा नयोका कथन किया जाता है।'

कुन्दकुन्दाचार्यने जैसे द्रव्यार्थिक और पर्यायार्थिकके भेदोंका कोई निर्देश नहीं किया, वैसे ही निश्चयनय अथवा शुद्धनय और व्यवहारनयके भेद-प्रभेदोंका भी उन्होंने कोई निर्देश नहीं किया। निश्चय और व्यवहारके भेद-प्रभेदोंकी रचना उत्तरकालमें हुई प्रतीत होती है।

निश्चय भूतार्थ, व्यवहार अभूतार्थ—

कुन्दकुन्द स्वामीने समयसारमें कहा है—'व्यवहार नय अभूतार्थ है और शुद्धनय भूतार्थ है। भूतार्थका अवलम्बन करने वाला जीव सम्यग्दृष्टि होता है।

औपनिषद दर्शनमें तथा बौद्धोंके विज्ञानवाद और शून्यवादमें वस्तुओंका निरूपण दो दृष्टियोंसे किया गया है। उनमेंसे एकका नाम परमार्थ दृष्टि है और दूसरीका नाम व्यवहार दृष्टि या सावृतिक दृष्टि है। पहली दृष्टि परमार्थ सत् है क्योंकि वह उस दर्शनके द्वारा अमिमत परमार्थ वस्तु स्वरूपको बतलाती है। और दूसरी दृष्टि उससे विपरीत है वह वस्तुके व्यावहारिक अथवा काल्पनिक रूपको बतलाती है।

१ 'पुनरप्यध्यात्मभाषया नया उच्यन्ते'—नय० सं०, पृ० १४७।

जिसकी मति अज्ञानसे मोहित है वही जीवसे बद्ध शरीरादि पुद्गलोको और अबद्ध जमीन जायदाद स्त्री पुत्रादिको 'यह मेरे हैं' ऐसा कहता है ॥२३॥ सर्वज्ञने जीवको सदा चैतन्यमय देखा है। वह चैतन्यमय जीव पुद्गल द्रव्य रूप कैसे हो सकता है जिसमे तुम कहते हो यह मेरा है ॥२४॥ यदि जीव पुद्गल रूप और पुद्गल जीवरूप हो सकता तो यह कहा जा सकता है कि मेरा पुद्गल है ॥२५॥

इस पर यह शङ्काकी गई—'यदि जीव शरीर रूप नहीं है तो तीर्थङ्करो और आचार्योंकी जो शरीरादि मूलक स्तुतियाँ पाई जाती है वे सब मिथ्या हो जाती हैं। अत आत्म शरीर है ऐसा मानना चाहिये ॥२६॥ तो इसका समाधान करते हुए कहा है—'व्यवहारनय जीव और शरीर को एक कहता है किन्तु निश्चयनयसे जीव और शरीर कभी भी एक नहीं है ॥२७॥ किन्तु मुनि जीवसे भिन्न पौद्गलिक शरीरकी स्तुति करके ऐसा मानता है कि मैंने केवली भगवानकी स्तुति और वन्दना की ॥२८॥ किन्तु निश्चयनयसे यह बात युक्त नहीं है, क्योंकि जो शरीरके गुण हैं वे केवलीके गुण नहीं हो सकते। निश्चयनयसे तो जो केवलिके गुणोंकी स्तुति करता है वही केवलीकी स्तुति करता है ॥२९॥

इस तरहसे शरीरसे भिन्न आत्माकी स्वतंत्र स्थितिको जानता हुआ जानी कहता है—मैं एक शुद्ध दर्शन ज्ञानमय अरूपी हूँ। अन्य परमाणु मात्र भी मेरा नहीं है ॥३०॥ इस तरह ३८ गाथाओंके साथ जीवाधिकार समाप्त होता है।

२. अजीवाधिकार—इस अधिकारका प्रारम्भ करते हुए कुन्दकुन्दाचार्यने कहा है—आत्माको नहीं जाननेवाले कुछ मूढ़ अध्यवसान को और पौद्गलिक कर्मोंको जीव कहते हैं ॥३१॥ कुछ नोकर्म ( शरीरादि ) को जीव कहते हैं। कुछ कर्मोंके उदय को तो कुछ कर्मोंके तीव्र मन्द अनुभागको जीव कहते हैं। कुछ कर्म और जीव दोनोंको जीव कहते हैं। इस प्रकार दुर्बुद्धि लोग विविध रूपसे आत्माको कहते हैं। किन्तु निश्चयवादी उन्हें यथार्थवादी नहीं कहते ॥४०-४३॥ केवली भगवान्ने इन सब भावोंको पौद्गलिक कहा है। अत उन्हें जीव कैसे कहा जा सकता है ॥४४॥ जिनेन्द्रदेवने इन अध्यवसानादि भावोंको व्यवहारसे जीव कहा है ॥४६॥

आगे कुन्दकुन्दाचार्य<sup>१</sup>ने आत्माका स्वरूप बतलाते हुए उसे कठोपनिषद्<sup>२</sup>

१ 'अरसमरुवमगधं अवत्तं चेदणागुणमसद् ।

जाण अलिंगगहणं जीवमणिदिट्ठसंठाण' ॥४९॥—सम० प्रा० ।

२ 'अशब्दमस्पर्शमरूपमव्यय तथारम नित्यमगन्धवच्च यत् ।

अनाद्यनन्तं महत्. पर ध्रुव निचाय्य तन्मत्युमुखात्प्रमुच्यते' ॥१५॥—कठो० ।

की ही तरह अरस, अरूप, अगन्ध, अव्यक्त और अशब्द तथा चेतनागुण वाला बतलाया है। आगे उसका स्पष्टीकरण करते हुए कहा है—जीवके न रूप है, न गन्ध है, न रस है, न स्पर्श है, न शरीर है, न सस्थान है और न सहनन (अस्थिवन्धन) है ॥५०॥ न जीवके न राग है, न द्वेष है, न मोह है, न कर्म है, न नोकर्म है ॥५१॥ न जीवके वर्ग हैं, न वर्गणा है, न स्पर्शक है, न अध्यवसाय स्थान है, न अनुभाग स्थान है ॥५२॥ जीवके न कोई योग स्थान है, न बन्ध-स्थान है, न उदयस्थान है, न कोई मार्गणास्थान है ॥५३॥ न स्थितिवन्धस्थान है, न सक्लेशस्थान है, न विशुद्धिस्थान है, न सयमलव्विस्थान है ॥५४॥ जीवके न जीवस्थान है और न गुणस्थान है क्योंकि ये सभी स्थान पुद्गल द्रव्यके परिणाम हैं ॥५५॥ व्यवहारनयसे ये रूपसे लेकर गुणस्थानयन्त भाव जीव के हैं—निश्चयनय से नहीं ॥५६॥

जैसे किसी मार्गमें मनुष्योंको लूटा जाता देखकर व्यवहारी लोग कहते हैं कि अमुक मार्ग लूटता है। किन्तु मार्ग तो किसीको नहीं लूटता ॥५८॥ वैसे ही जीवमें कर्मों और नोकर्मोंके वर्णादिको देखकर व्यवहारसे जिनेन्द्रने ऐसा कहा है कि वर्णादि जीवके हैं ॥५९॥ यदि वर्णादि भावोंको जीव रूप माना जायेगा तो जीव और अजीवमें कोई भेद नहीं रह सकता ॥६२॥ इस तरह ६८ गाथा पर्यन्त अजीव और जीवका भेद बतलाया है।

३ कर्ता और कर्म अधिकार—कर्मोंके आनेको आस्रव कहते हैं। अतः इस अधिकारको प्रारम्भ करते हुए आचार्यने कहा है—‘जब तक यह जीव आत्मा और आस्रवके भेदको नहीं जानता तब तक अज्ञानी होता हुआ क्रोधादि करता है ॥६९॥ और क्रोधादि करनेसे उसके कर्मोंका सचय होता है। इस प्रकार जीवके कर्मोंका बन्ध होता है ॥७०॥ किन्तु जब यह जीव आत्मा और आस्रवके भेदको जान लेता है तब उसके बन्ध नहीं होता ॥७१॥ अतः आस्रवोंको अध्रुव, अनित्य, अशरण, दुःख रूप तथा दुःख फल वाले, किन्तु जीवसे निवृद्ध जानकर ज्ञानी उनसे दूर रहता है ॥७४॥

आशय यह है कि आत्मा और ज्ञानगुणका तादात्म्य सम्बन्ध है अतः उन दोनोंमें कोई भेद नहीं है। अतः आत्मा निश्चङ्क होकर जानने देखनेमें प्रवृत्ति करता है। अतः वह ज्ञान क्रियाका कर्ता कहा जाता है और ज्ञान क्रिया उसका कर्म, क्योंकि वह उसका स्वभाव है। किन्तु आत्माका क्रोधादि भावोंके साथ संयोग सम्बन्ध है। क्योंकि आत्मा भिन्न है और क्रोधादि भाव भिन्न है। किन्तु अज्ञानी उस भेदको न जानता हुआ क्रोधादि भावोंमें भी उसी प्रकार निश्च प्रवृत्ति करता है जैसे ज्ञानादिमें करता है। और ज्ञानादिकी तरह

क्रोधादिको भी अपना स्वभाव मानकर राग द्वेष और मोहरूप प्रवृत्ति करता है। अतः वह क्रोधादिका कर्ता आत्माको मानता है और क्रोधादिको आत्माका कर्म मानता है। इस तरह अनादि कालसे यह अज्ञान जन्य कर्ता-कर्मभावकी प्रवृत्ति चली आती है। जीवकी इस प्रवृत्तिका निमित्त पाकर स्वयं ही परिणमनशील पौद्गलिक कर्मका संचय हो जाता है और इस तरह जीव और पौद्गलिक कर्मोंका परस्पर अवगाह रूप सम्बन्ध हो जाता है। किन्तु जब यह आत्मा यह जान लेता है कि ज्ञान आत्मा जैसे एक वस्तुरूप है, उस तरह आत्मा और क्रोधादि भाव एक वस्तुरूप नहीं है। उसकी अज्ञान मूलक अनादि कर्ता कर्मप्रकृति रुक जाती है। उसके रुकने पर अज्ञान निमित्तक पौद्गलिक कर्मोंका वन्ध भी रुक जाता है।

यही बात आगे कही है कि—‘जीवके परिणामोका निमित्त पाकर पुद्गल कर्मरूप परिणमन करते हैं। उसी तरह पुद्गल कर्मोंका निमित्त पाकर जीव भी परिणमन करता है ॥ ८० ॥ न तो जीव कर्मके गुणोको करता है, उसी तरह कर्म भी जीवके गुणोको नहीं करता। किन्तु परस्परमें निमित्त नैमित्तक भाव होनेसे दोनोंका परिणमन होता है ॥ ८१ ॥ इस कारणसे आत्मा स्वयं अपने भावोका कर्ता है। पुद्गल कर्मकृत सब भावोंका कर्ता आत्मा नहीं है ॥ ८२ ॥ इस प्रकार निश्चयनयसे आत्मा अपना ही कर्ता है और अपने ही भावोका भोक्ता है ॥ ८३ ॥ इसलिये निश्चय नयसे जीव और कर्ममें जैसे कर्तृ कर्मपना नहीं है वैसे ही भोक्तृ भोग्यपना भी नहीं है। व्यवहार नयसे ही आत्मा और पौद्गलिक कर्ममें कर्तृ-कर्मभाव और भोक्तृ-भोग्यभाव कहा है ॥ ८४ ॥ आगे कहा है कि यदि आत्मा अपने भावोको और पौद्गलिक भावोको भी करता है तो आत्मा दो क्रियाओका कर्ता ठहरता है। किन्तु ऐसा मानने वाला मिथ्या-दृष्टि है ॥ ८६ ॥

मिथ्यात्व, अज्ञान, अविरति, योग, मोह तथा क्रोधादि भाव ये सब जीवरूप भी होते हैं और और अजीव रूप भी होते हैं ॥ ८७ ॥ पुद्गल कर्म रूप जो मिथ्यात्व, योग, अविरति और अज्ञान है वह तो अजीव है। और उपयोग रूप जो मिथ्यात्व अज्ञान और अविरति है वह जीव है ॥ ८८ ॥ मोहयुक्त उपयोग के मिथ्यात्व अज्ञान और अविरति ये तीन परिणाम हैं ॥ ८९ ॥ इनमेंसे आत्मा जिस उपयोगरूप आत्म परिणामको करता है उसका वह कर्ता कहा जाता है ॥ ९० ॥ और उसके होने पर पुद्गल द्रव्य स्वयं कर्म रूप होता है ॥ ९१ ॥ साराण यह है कि आत्मा मिथ्यात्वादि भावरूप परिणमन न करे तो वह कर्म का कर्ता भी नहीं हो। कर्मके कर्तापिनेका मूल अज्ञान है। अज्ञानी अज्ञानवश पर-द्रव्यको अपने रूप और अपनेको परद्रव्य रूप करता है। अर्थात् ‘मैं क्रोधरूप

है' ऐसा मानता है। उसका ऐसा मानना अज्ञान है यह अज्ञान ही बन्धका कारण है ॥९६॥

आगे कहा है—व्यवहारसे आत्माको घटपट वगैरहका तथा कर्म नोकर्मका कर्ता कहा जाता है ॥९८॥ किन्तु जीव न घटका कर्ता है और न पट आदि शेष द्रव्योंका कर्ता है। किन्तु जीवके विकल्प और व्यवहाररूप जो उपयोग और योग है वे ही घटादिके उत्पादक हैं और जीव उन अपने योग उपयोगरूप भावोका कर्ता है ॥१००॥ ज्ञानावरण आदि कर्म पुद्गलके परिणाम है। उनका कर्ता आत्मा नहीं है। जो यह बात जानता है वह ज्ञानी है ॥१०१॥ किन्तु जीवके अज्ञानभावका निमित्त मिलनेपर पौद्गलिक स्कन्ध कर्मरूप होते हैं। यह देखकर उपचारसे ऐसा कहा जाता है कि जीव कर्मका कर्ता है ॥१०५॥ जैसे युद्ध तो सैनिक करते हैं और कहा जाता है कि राजा युद्ध करता है ॥१०६॥

आगे कहा है बन्धके चार कारण कहे जाते हैं—मिथ्यात्व, अविरति, कषाय और योग ॥१०९॥ किन्तु ये सब भाव पुद्गलकर्मोंके उदय से होते हैं, अतः जड़ हैं। इन जड़ भावोंसे यदि कर्म बँधते हैं तो उसका भोक्ता जीव कैसे हो सकता है ॥१११॥ उक्त प्रत्यय जड़ है यह बतलाते हुए कहा है कि जीवसे जैसे उसका उपयोग (ज्ञान-दर्शन) अभिन्न है वैसे क्रोध नहीं है। ज्ञान जीवरूप है और क्रोधादि भाव जड़रूप हैं। यदि ज्ञानकी तरह क्रोधादि भावोको भी जीवरूप माना जायेगा तो जड़ और चेतन एक हो जायेंगे। अतः क्रोधादिरूप पौद्गलिक भावोंमें किये गये कर्मोंका जीव न कर्ता है और न भोक्ता है। आगे कहा है कि—यदि पुद्गल कर्मके रूपमें स्वयं जीवसे बद्ध नहीं होता और न स्वयं कर्म रूपसे परिणत होता है तो वह अपरिणामी ठहरता है ॥११६॥ और कर्मणवगणाएँ यदि कर्मरूपसे परिणमन नहीं करती तो साख्यदर्शनकी तरह ससार के अभावका प्रसंग उपस्थित होता है ॥११७॥ यदि कहा जाये कि जीव पुद्गल द्रव्यका कर्मरूपसे परिणमन कराता है तो जो स्वयं अपरिणामी है उसे जीव कैसे परिणमा सकता है। ऐसी स्थिति में यह कहना है कि जीव कर्मरूप परिणमन कराता है मिथ्या ठहराता है ॥११९॥

इसी तरह पुद्गलको परिणामी बतलाकर आगे कहा है—यदि जीव स्वयं कर्मसे नहीं बँधा है और न स्वयं क्रोधादि रूप परिणमन करता है तो वह अपरिणामी ठहराता है ॥१२१॥ और यदि जीव स्वयं क्रोधादिभाव रूपसे परिणमन नहीं करता तो साख्य दर्शनकी तरह ससारके अभावका प्रसंग आता है ॥१२२॥ यदि कहा जाये कि पौद्गलिककर्म क्रोध जीवको क्रोध रूप परिणमाता है तो जो जीव अपरिणामी है क्रोध उसका परिणमन कैसे करा सकता है ? ॥१२३॥



यदि तुम्हारा मत है कि जीव स्वयं क्रोध रूप परिणमन करता है तो क्रोध कर्म जीवको क्रोध रूप परिणमता है यह कथन मिथ्या है ॥१२४॥ अन्तमें यही निष्कर्ष निकलता है—आत्मा जिस भावको कर्ता है वह उस भावका कर्ता होता है । ज्ञानीके भाव ज्ञानमय होते हैं और अज्ञानी के भाव अज्ञानमय होते हैं ॥१२६॥

आगे कहा है कि पुद्गलका परिणाम जीवसे भिन्न है और जीवका परिणाम पुद्गलसे भिन्न है । कर्म जीवसे वद्ध है या अवद्ध ? इस प्रश्नका उत्तर देते हुए कहा है कि जीवमें कर्म वद्ध और स्पृष्ट है, यह व्यवहार नयका कथन है । कर्म जीवमे अवद्ध और अस्पृष्ट है, यह शुद्ध नयका कथन है ॥१४१॥ जीवसे कर्म वद्ध है और जीवसे कर्म अवद्ध है वे दोनों ही नयपक्ष हैं किन्तु समयसार पक्षातिक्रान्त है । अर्थात् नयपक्ष रहित आत्मसवेदीके अभिप्रायसे तो जीवका स्वरूप इन विकल्पो से रहित चिदानन्दमय है ।

वह अधिकार बहुत ही महत्त्वपूर्ण है । १४४ गायार्पयन्त ७६ गायार्जोमे इसकी समाप्ति होती है ।

४ पुण्य-पाप अधिकार—व्यवहारी मनुष्य शुभकर्म या पुण्यकर्मको अच्छा और अशुभ अथवा पापकर्मको बुरा समझते हैं । किन्तु दोनों ही बन्धरूप हैं । अतः जो शुभकर्म ससारमें जीवको रोंके रखता है वह अच्छा कैसे हो सकता ॥१४२॥ जैसे लोहेकी साकल भी पुरुषको बाधती है और सोनेकी साकल भी बाधती है । इसीतरह शुभ-अशुभ कर्म भी जीवको बाधते हैं ॥१४६॥ अतः ग्रन्थकार कहते हैं कि जो बुरे शुभ-अशुभ कर्म है उनमे राग मत करो और उनका समर्ग मन करो । बुरोंके समर्ग और रागसे जीवकी स्वाधीनता का विनाश हो जाता है ॥१४७॥

रागी कर्मसे बंधता है, विरागी कर्म बधनसे छूटता है, यह जिन भगवान-का उपदेश है । अतः शुभाशुभ कर्मोंमे अनुराग मत करो ॥१५०॥ आगे कहा है—

स्व-स्वभावमें स्थित मुनि निर्वाणको प्राप्त करते हैं ॥१५१॥ किन्तु स्व-स्वभाव में जो मुनि स्थित नहीं है, वह जो तप करता है, व्रत पालता है वह सब बालतप और बालव्रत है ॥१५२॥ परमार्थसे बहिर्भूत जो व्यक्ति हैं वे मोक्षके कारणको नहीं जानते और अज्ञानवश उम पुण्यको चाहते हैं जो ससारका कारण है ॥१५४॥

इस तरह उन्नीस गायार्जोके द्वारा इस अधिकारमें पापकी तरह पुण्यको भी हेय बतलाया है । वह अधिकार १६३वीं गायार्जोके साथ पूर्ण होता है ।

५ आस्रव अधिकार—इस अधिकारके प्रारम्भमें मिथ्यात्व, अविरत, योग और कर्मायुको ज्ञानावरणादि कर्मोंका कारण बतलाया है । ये मिथ्यात्वादि जड़ भी

होते हैं और चेतन भी होते हैं । जडको द्रव्य-प्रत्यय कहते हैं और चेतनको भाव-प्रत्यय कहते हैं । द्रव्यप्रत्ययरूप मिथ्यात्व कर्मका उदय होनेपर जब जीव रागादि रूप परिणमन करता है तो कर्मवधन होता है । इसलिये अज्ञानमय रागादिभाव ही आस्रवके कारण होनेसे आस्रव है । वे भाव अज्ञानीके ही होते हैं, ज्ञानीके नहीं होते । अतः ज्ञानीके आस्रव नहीं होता ।

इसका स्पष्टीकरण करते हुए कहा है कि यथाख्यातचारित्र्यरूप अवस्थासे नीचेकी दशामें रागका सद्भाव अवश्य रहता है और राग बन्धका हेतु है तब ज्ञानी निरास्रव कैसे है ? इसका उत्तर देते हुए कहा है कि जब तक ज्ञान, दर्शन और चरित्र अपनी उत्कृष्ट स्थितिमें नहीं पहुँचते तबतक ज्ञानीके अवद्विपूर्वक रागका उदय है वह अनुमानसे जाना जाता है, क्योंकि यदि ऐसा न होता तो ज्ञानादि गुण जघन्य अवस्थामें क्यों पाये जाते ? अतः पौद्गलिक कर्मोंका बन्ध होता है । किन्तु जब ज्ञानादि गुण अपनी पूर्णविस्थाको प्राप्त हो जाते हैं तब साक्षात् ज्ञानीभूत आत्माके कर्मका आस्रव नहीं होता ॥१७५॥

इस तरह १८० गाथापर्यन्त १७ गाथाओंमें आस्रव अधिकार पूर्ण होता है ।

६ सवर अधिकार—सवरका उपाय भेदविज्ञान है । अतः प्रथम तीन गाथाओंके द्वारा भेद-विज्ञानकी रीति बतलायी है । लिखा है—ज्ञान ज्ञानमें है, क्रोधादि भाव क्रोधादि रूप ही है । न क्रोध ज्ञानमें है और न ज्ञान क्रोधमें है । यही बात ज्ञान और कर्म-नोकर्मके विषयमें भी जाननी चाहिये ॥१८१-१८२॥ जब जीवको इस प्रकारका अविपरीत ज्ञान होता है तब शुद्धोपयोगी, आत्माका ज्ञान ज्ञानमय ही रहता है और रागादि भावरूप नहीं होता । अतः इसके राग द्वेष मोहका अभावरूप सवर होता है ॥१८३॥

आगे दृष्टान्त द्वारा उसको स्पष्ट करते हुए कहा है—जैसे सोना अग्नि से तप्त होनेपर भी स्वर्ण भावको नहीं छोड़ता उसी तरह कमके उदयसे सतप्त ज्ञानी अपने ज्ञानीपनेको नहीं छोड़ता, ऐसा ज्ञानी जानता है । किन्तु अज्ञानी आत्मस्वभावको नहीं जानता हुआ आत्माको रागादि रूप ही जानता है ॥१८४-१८५॥ जो जीव शुद्ध आत्माका अनुभव करता है उसे शुद्ध आत्माकी प्राप्ति होती है और जो अशुद्ध आत्माका अनुभव करता है उसे अशुद्ध आत्माकी प्राप्ति होती है ॥१८६॥

आगे तीन गाथाओंके द्वारा संवरका प्रकार बतलाते हुए कहा है—जो आत्माको आत्माके द्वारा पुण्य और पापरूप योगसे हटकर अपने दर्शन ज्ञानात्मक स्वरूपमें स्थित होता है और परवस्तुकी इच्छा नहीं रखता, तथा समस्त परिग्रहसे मुक्त होकर अपनी आत्माका ध्यान करता है, कर्म और नोकर्मको अपना नहीं मानता । वह आत्माका ध्यान करता हुआ शुद्ध दर्शन ज्ञानमय आत्म-

द्रव्यमें तन्मय होकर शीघ्र ही कर्मबन्धनमें मुक्त आत्माको प्राप्त कर लेता है ॥१८७-१८९॥

इस तरह बारह गाथाओंके द्वारा सवरका कथन किया गया है। यह अधिकार १९२वीं गाथा के साथ समाप्त होता है।

७ निर्जरा अधिकार—इस अधिकारको प्रारम्भ करते हुए कहा है कि सम्यग्दृष्टि इन्द्रियोंके द्वारा जो चेतन और अचेतन द्रव्योंको भोगता है उसका वह भोग निर्जरा ( वधे हुए कर्मोंका छूटना ) का कारण है ॥ १९३ ॥ द्रव्यका उपभोग करनेपर नियमसे मुख अथवा दुःख होता है। उस मुख अथवा दुःखका उदय होनेपर जीव उसका अनुभवन करता है और इस तरह वह निर्जराको प्राप्त होता है ॥१९४॥ जैसे विषवैद्य विष खाकर भी नहीं मरता। उसी तरह ज्ञानी पुद्गल कर्मोंके फलको भोगते हुए भी कर्म संबद्ध नहीं होता ॥१९५॥ जैसे अरुचिपूर्वक भक्षण करनेवाला मनुष्य नशेमें ग्रस्त नहीं होता वैसे ही अरुचिपूर्वक द्रव्यका उपभोग करता हुआ भी ज्ञानी कर्ममें वद्ध नहीं होता ॥१९६॥ सम्यग्दृष्टि ज्ञानी विषयोका सेवन करते हुए भी सेवन नहीं करता और मिथ्यादृष्टि अज्ञानी नहीं सेवन करते हुए भी विषयोका सेवक बना रहता है ॥१९७॥ इस अन्तरका कारण बतलाते हुए कहा है—

जिनेन्द्रदेवने कर्मोंके उदयका विपाक अनेक प्रकारका बतलाया है। किन्तु वह सब मेरा स्वभाव नहीं है, मैं तो एक ज्ञायक रूप हूँ ॥१९८॥ राग पौद्गलिक कर्म है। उसका उदय होनेपर राग होता है। अतः वह मेरा स्वभाव नहीं है। मैं तो एक ज्ञायक भावरूप हूँ ॥१९९॥ इस प्रकार सम्यग्दृष्टि आत्माको ज्ञायक भावरूप जानता है और तत्त्वको जानता हुआ कर्मके उदयमें होनेवाले भावों को अपना नहीं मानता ॥२००॥

आगे कहा है—जिसके रागादि भावोंका अणुमात्र भी अश्व वर्तमान है वह समस्त आगमोंका ज्ञाता होते हुए भी आत्माको नहीं जानता ॥२०१॥ और जो आत्माको नहीं जानता वह अनात्माको भी नहीं जानता। और जो आत्मा (जीव) और अनात्मा (अजीव) को नहीं जानता वह सम्यग्दृष्टि कैसे हो सकता है ॥२०२॥

आगे ज्ञानी परवस्तुका ग्रहण क्यों नहीं करता और परिग्रहका त्याग क्यों कर देता है, इसका सुन्दर विवेचन किया है। आगे लिखा है—जैसे कीचड़में पड़ा हुआ स्वर्ण कीचड़से लिप्त नहीं होता वैसे ही ज्ञानी सब द्रव्योंसे विरक्त होनेके कारण कर्मोंके मध्यमें रहते हुए कर्मरूपी रजसे लिप्त नहीं होता ॥२१८॥ किन्तु अज्ञानी सब द्रव्योंसे अनुरक्त रहता है अतः कर्मरूपी रजसे लिप्त होता है। जैसे कर्दममें

पडा हुआ लोहा ॥२१९॥ इसी तरह दृष्टातोके द्वारा ज्ञानीको भोगते हुए भी कर्मसे निर्लिप्त बतलाया है ।

आगे गाथा २२८ से २३६ तक सम्यग्दृष्टिके नि शङ्कित आदि आठ अर्गोंका कथन किया है । २३६वीं गाथाके साथ ही निर्जराधिकार पूर्ण हो जाता है ।

८ बन्ध अधिकार—जैसे कोई मनुष्य अपने शरीरमें तेल लगाकर और धूलसे भरी हुई भूमिमें खड़ा होकर शस्त्रोंके द्वारा व्यायाम करता है ॥२३७॥ ताड़, केला, वांस वगैरहके वृक्षोंको शस्त्रोंसे छेदन-भेदन करता है । सचेतन और अचेतन द्रव्योंका उपघात करता है ॥२३८॥ इस तरह अनेक अस्त्र-शस्त्रोंके द्वारा छेदन-भेदन करते हुए उस मनुष्यके शरीरमें जो धूल चिपक जाती है, निश्चयसे उसका कारण क्या है, यह विचार करो ॥२३९॥ उसके शरीरमें तेल लगा हुआ है निश्चयसे उसीके कारण उसके शरीरमें धूल चिपट जाती है अन्य शारीरिक चेष्टाओंके कारण नहीं ॥२४०॥ इसी तरह मिथ्यादृष्टि जीव अनेक चेष्टाओंको करता हुआ अपने उपयोगमें जो राग-द्वेष करता है उसीसे वह कर्मरूपी धूलसे लिप्त होता है ॥२४१॥

यदि वही मनुष्य शरीरमें लगे तेलको बिल्कुल दूर करके उसी धूलभरे स्थानमें शस्त्राम्यास करे ॥२४२॥ अनेक वृक्षोंका छेदन-भेदन करे तो उसका शरीर धूलसे लिप्त नहीं होता, इसका कारण वास्तवमें क्या है ॥२४३-२४४॥ उसके शरीरमें जो तेल नहीं लगा है उसीके कारण उसका शरीर व्यायाम करने-पर भी धूलसे लिप्त नहीं होता । इसी तरह सम्यग्दृष्टि अनेक शारीरिक, मानसिक और वाचनिक क्रियोंमें प्रवृत्ति करते हुए भी उपयोगमें रागादिभाव नहीं करता, इसलिये वह कर्मसे लिप्त नहीं होता ॥२४६॥

इस तरह प्रथम ही दस गाथाओंके द्वारा बन्धके कारणका विवेचन दृष्टान्त-पूर्वक किया है । आगे अध्यवसानको बन्धका कारण बतलाते हुए जो विचार प्रस्तुत किया गया है वह बहुत ही महत्त्वपूर्ण एवं विचारणीय है । लिखा है—

‘जो ऐसा’ मानता है कि मैं अन्य प्राणियोंकी हिंसा करता हूँ और अन्य प्राणी मेरी हिंसा करते हैं वह मूढ़ अज्ञानी है । ज्ञानी उससे विपरीत होता है ॥२४७॥ जीवोंका मरण उनकी आयुके क्षयसे होता है । तू किसीकी आयुको हर नहीं सकता । तब तू किसीको कैसे मार सकता है ॥२४८॥ इसी तरह अन्य जीव तेरी आयुको नहीं हर सकते तब वे तुझे कैसे मार सकते हैं ॥२४९॥ जो ऐसा

मानता है कि मैं अन्य जीवोंको जिलाता हूँ या अन्य जीव मुझे जिलाते हैं। वह मूढ़ अज्ञानी है। ज्ञानी उसमें विपरीत होता है ॥२५०॥ आयुके उदयसे जीवन होता है। न तू किसीको आयुका दान दे सकता है और न दूसरे तुझे आयुका दान दे सकते हैं। तब कैसे तू दूसरोंको जिलाता है और कैसे दूसरे तुझे जिलाते हैं ॥२५१-२५२॥ जो ऐसा मानता है कि मैं दूसरोंको दुःखी अथवा सुखी करता हूँ या दूसरे जीव मुझे दुःखी या सुखी करते हैं वह मूढ़ अज्ञानी है। ज्ञानी उसमें विपरीत होता है ॥२५३-२५४॥ कर्मके उदयसे जीव दुःखी अथवा सुखी होते हैं। तू किसीको कर्म का दान नहीं दे सकता और न दूसरे जीव तुझे कर्मका दान दे सकते। तब कैसे तू दूसरोंको और दूसरे तुझे सुखी या दुःखी कर सकते हैं ॥२५५-२५६॥

कठो'पनिषदमें भी आत्माके अमरत्वका प्रतिपादन करते हुए कहा है— यदि मारनेवाला व्यक्ति अपनेको मारने में समर्थ मानता है और मारा जानेवाला व्यक्ति अपनेको मारा गया समझता है तो वे दोनों ही नहीं जानते—यह आत्मा न तो किसीको मारता है और न मारा जाता है। गीतामें भी युद्धसे विमुख अर्जुनके लिए श्रीकृष्णके द्वारा यही उपदेश दिलाया गया है। इससे आत्माके अमरत्वकी मिट्टि की गयी है। किन्तु समय-प्राभृतमें यह कथन बन्ध के प्रकरणमें यह बतलानेके लिए किया गया है कि न कोई किसीको मार सकता है, न कोई किसीको जिला सकता है, न कोई किसीको सुखी दुःखी कर सकता है। फिर भी इस प्रकारका जो भाव है वह भाव ही पुण्य और पाप कर्मों के बन्धका कारण होता है। आगे कहा है—

तेरी जो यह भावना है कि मैं जीवोंको दुःखी या सुखी करता हूँ, उन्हें मारता या जिलाता हूँ या दूसरे जीव मुझे दुःखी या सुखी करते हैं या मारते अथवा जिलाते हैं यही पुण्य और पापकर्मके बन्धका कारण है। अतः कहा है—जीवोंको मारो या मत मारो, मारनेका भाव होनेसे कर्म का बन्ध होता है। निश्चयनयसे यह बन्धका सार है ॥२६२॥ जीवोंके अच्छे या बुरे भाव वस्तुको लेकर ही होते हैं किन्तु वस्तु बन्धका कारण नहीं है, बन्धका कारण जीवके अपने शुभ अशुभ भाव हैं ॥२६५॥

जो मुनि इस प्रकारके भाव नहीं करते वे शुभाशुभ कर्मोंसे लिप्त नहीं होते ॥२७०॥

बुद्धि, व्यवसाय, अध्यवसान, मति, विज्ञान, चित्त, भाव, परिणाम ये सब

१ 'हन्ता चेन्मन्यते हन्तुं हतञ्चेन्मन्यते हतम्। उभौ तौ न विजानीतो नायं हन्ति न हन्यते ॥१९॥—कठो०, २।

शब्द एकार्थक हैं ॥२७१॥ इस प्रकार निश्चयनयके द्वारा व्यवहारनय प्रतिषिद्ध है । जो मुनि निश्चयनयका अवलम्बन लेते हैं वे निर्वाणको पाते हैं ॥२७२॥

इम अधिकारमें ५१ गाथाएँ हैं और गाथा २८७ के साथ यह अधिकार समाप्त होता है ।

९ मोक्ष अधिकार—समस्त कर्म बन्धनसे आत्माके छूट जानेका नाम मोक्ष है । अतः प्रारम्भमें कहा गया है कि जैसे कोई आदमी बहुत काल से बन्धनमें पड़ा हुआ है और वह यह बात जानता है । किन्तु जानते हुए भी जब तक वह उस बन्धनको नहीं काटता तब तक वह उससे मुक्त नहीं हो सकता । इसी तरह कर्म बन्धनके स्वरूपको जाननेसे मुक्ति नहीं मिल सकती ॥२८८-२९०॥ इसी तरह बन्धकी चिन्ता करनेसे भी बन्धनसे छूटकारा नहीं मिल सकता ॥२९१॥ मोक्ष तो बन्धनको काटने पर ही मिल सकता है ॥२९२॥ और उसको काटनेका उपाय है बन्धका और आत्माका स्वभाव जानकर बन्धसे विरक्त होना ॥२९३॥ प्रज्ञा द्वारा आत्मा और कर्मबन्धको भिन्न-भिन्न जानकर आत्माको ग्रहण करना और बन्धको छोड़ना यही मोक्षका उपाय है ॥२९५॥ ऐसा कौन ज्ञानी है जो शुद्ध आत्माके स्वरूपको जानते हुए भी कर्मके उदयसे होने वाले भावोंको 'यह मेरे हैं' ऐसा कहेगा ॥३००॥ जो चोरी आदि अपराधोंको करता है वह पकड़े जानेके भयसे सशङ्क होकर इधर-उधर घूमता है ॥३०१॥ किन्तु जो निरपराध होता है वह निःशङ्क होकर देशमें घूमता है । उसे पकड़े जानेकी चिन्ता कभी नहीं होती ॥३०२॥

आगे आचार्यने अपराधका स्वरूप बतलाते हुए कहा है—संसिद्धि, राध, सिद्धि, माघित और आराधित ये सब शब्द एकार्थ वाची हैं । जो आत्मा 'राध' अर्थात् शुद्धात्माकी आराधनासे अपगत—रहित है वह अपराधी है ।

जैनाचार्यमें मुनिको दोषोंका परिमार्जन करनेके लिए प्रतिक्रमण आदि करनेका विधान है । अतः कोई कह सकता है कि अपराधकी शुद्धि तो प्रतिक्रमणादि करनेसे होती है, शुद्ध आत्माकी उपलब्धिसे अपराधका शोधन कैसे हो सकता है ? इसके उत्तरमें कुन्दकुन्दाचार्यने प्रतिक्रमण, प्रतिसरण, परिहार, धारणा, निवृत्ति, निन्दा, गर्हा और शुद्धि इन आठोंको विषकुम्भ कहा है ॥३०६॥ और अप्रतिक्रमण, अप्रतिसरण, अपरिहार, अधारणा, अनिवृत्ति, अनिन्दा, अगर्हा और अशुद्धिको अमृत कुम्भ कहा है ॥३०७॥ इसका आशय यह है कि प्रतिक्रमण अप्रतिक्रमणमें रहित जो तीसरी अवस्था है वह है शुद्ध आत्मामें लीनता, उसीसे आत्मा निर्दोष होता है ॥३०८॥ इस तरह मोक्षाधिकार पूर्ण होता है इसमें वीस गाथाएँ हैं ।

१० सर्वविशुद्धज्ञानाधिकार—यह अधिकार पूर्व अधिकारोंमें प्रतिपादित कथनका निचोडरूप है । इसमें सर्वप्रथम दृष्टान्तपूर्वक चार गाथाओंके द्वारा

आत्मामें परद्रव्यके कर्तापनेका अभाव बतलाया है । लिखा है—

जो द्रव्य अपने जिन गुणोंको लिये हुए उत्पन्न होता है वह अपने उन गुणोंसे अभिन्न होता है । जैसे स्वर्ण कड़ा आदि पर्यायोमे अभिन्न होता है ॥३०८॥ आगममें जीव और अजीवके जो परिणाम बतलाये हैं, जीव और अजीव अपने उन परिणामोंसे अभिन्न हैं ॥३०९॥ अत आत्मा किसीमे उत्पन्न नहीं होता अत वह किसीका कार्य नहीं है । और किसीको वह उत्पन्न नहीं करता इसलिये न किसीका कारण है ॥३१३॥ कर्मकी अपेक्षा कर्ता और कर्ताकी अपेक्षा कर्म होता है ।

साराण यह है कि जीवका अजीवके साथ कार्यकारण भाव नहीं है । अत न अजीव जीवका कर्म है और न जीव जड़ कर्मका कर्ता है । किन्तु यह जीव अनादिकालसे जड़ और चेतनके भेदको न जाननेके कारण जड़के माय आत्माका एकत्वाव्यवसाय करके, जड़के निमित्तसे उत्पन्न होता और नष्ट होता है और जड़ भी चेतनके निमित्तसे उत्पन्न होता और नष्ट होता है ॥ इस तरह इन दोनोंमें यद्यपि कर्ता कर्मपना नहीं है तथापि परस्परमें निमित्त नैमित्तिक भाव होनेसे दोनोंका वन्ध होता है और उससे ससार होता है । इसी कारण उन दोनोंमें कर्ताकर्मव्यवहार माना जाता है ॥३१२-३१३॥

जब तक यह आत्मा जड़के निमित्तसे होनेवाला रागादि भावोंमें ममत्वभाव नहीं छोड़ता तबतक वह अज्ञानी मिथ्यादृष्टि और असंयमी रहता है ॥३१४॥ किन्तु जब उसे छोड़ देता है तो ज्ञाता दृष्टा मुनि मुक्त हो जाता है ॥३१५॥

आगे कहा है कि जैसे निश्चय दृष्टिसे आत्मा कर्मोंका कर्ता नहीं वैसे ही उनका भोक्ता भी नहीं है । आगे कहा है कि लोकमें माना जाता है कि विष्णु इस देव मानुष तिर्यञ्च और नारक पर्यायोका कर्ता है । उसी तरह यदि श्रमण (जैन) भी ऐसा कहते हैं कि आत्मा उक्त पर्यायोका कर्ता है तो लोक और श्रमणोंके सिद्धान्तमें कोई भेद नहीं रहता । क्योंकि लोगोंके मतसे विष्णु कर्ता है और श्रमणोंके मतसे आत्मा कर्ता है ॥ ऐसी स्थितिमें इस सचराचर जगत्का कर्ता माननेवाले लोक और श्रमणोंमें से किसीको भी मोक्ष प्राप्त होना संभव दिखाई नहीं देता ॥३२१-३२३॥ आशय यह है कि जिसकी परद्रव्यमें कर्तृत्व बुद्धि है वह मिथ्यादृष्टि है ।

आगे साख्यमतका अनुसरण करते हुए जो श्रमणाभास आत्माको अकर्ता जड़ कर्मको ही कर्ता मानते हैं तेरह गाथाओंके द्वारा उनके मतका निरूपण और उसपर दोषापादन करते हुए लिखा है—

कर्म ही जीवको अज्ञानी करते हैं और कर्म ही जीवको ज्ञानी करते हैं । कर्म ही उसे सुलाते और जगाते हैं । कर्म ही जीवको सुखी और दुखी करते हैं । कर्म ही जीवको मिथ्यादृष्टि और असंयमी करते हैं । कर्म ही जीवको भ्रमण

कराते हैं। जितना शुभाशुभ है वह सब कर्मोंके द्वारा ही किया जाता है। चूँकि कर्म ही सब कुछ करते-घरते, और देते-लेते हैं, अतः सभी जीव अकर्ता ठहरते हैं। ऐसी स्थितिमें पुरुष-वेद कर्म-स्त्रीकी अभिलाषा करता है और स्त्री-वेद कर्म-पुरुषकी अभिलाषा करता है ऐसा आचार्योंका कथन है और शास्त्रमें लिखा है। अतः आपके मतमें कोई भी जीव अब्रह्मचारी नहीं ठहरा, क्योंकि कर्म ही कर्मकी अभिलाषा करता है ॥३३२-३३७॥

तथा जिस कर्मके उदयसे एक जीव दूसरे जीवका घात करता है और एक जीव दूसरे जीवके द्वारा घाता जाता है वह परघातनाम कर्म है। अतः आपके मतमें कोई भी जीव घातक नहीं ठहरता, क्योंकि कर्म ही कर्मको घातता है। इस प्रकार जो श्रमण साख्यमतका अवलम्बन लेकर इस प्रकार कथन करते हैं उनके मतसे प्रकृति ही कर्त्री है और सब आत्मा अकारक ठहरते हैं। यदि कहा जाय कि और सब काम तो प्रकृति करती है, आत्मा केवल आत्माको करता है तो यह कहना भी मिथ्या है। आत्मा तो नित्य असंख्यात प्रदेशी है। वह उससे न छोटा हो सकता है और न बड़ा। यदि कहा जाय कि आत्मा ज्ञायक स्वभाव है और ज्ञायकभाव सदा ज्ञानस्वभाव रूप ही रहता है तो आत्मा स्वयं अपना कर्ता नहीं ठहरता ॥३४२-३४४॥

आगे कहा है—जिसका ऐसा सिद्धान्त है कि जो करता है वह नहीं भोगता, वह मिथ्यादृष्टि अर्हत मतानुयायी नहीं है ॥३४७॥ जिसका सिद्धान्त है कि अन्य कर्ता है और अन्य भोगता है वह भी मिथ्यादृष्टि है और अर्हत-मतानुयायी नहीं है ॥३४८॥ आगे ग्रन्थकारने दृष्टान्त द्वारा जीवके कर्तृत्व और भोक्तृत्वका निश्चय और व्यवहारदृष्टिसे कथन किया है।

आगे कहा है कि जीवके जो गुण हैं वे जीवमें ही हैं, अन्य द्रव्योंमें नहीं हैं। अतः सम्यग्दृष्टि विषयोंमें राग नहीं करता ॥३७०॥ अन्य द्रव्य अन्य द्रव्यके गुणोंको उत्पन्न नहीं करता। अतः सभी द्रव्य स्वभावसे ही उत्पन्न होते हैं ॥३७२॥

निन्दा और स्तुतिवचन रूप पुद्गल ही परिणत होते हैं। किन्तु उन्हें सुनकर यह जीव रुष्ट और संतुष्ट होता है कि मुझे इसने ऐसा कहा है ॥३७३॥ परन्तु शब्द तो पौद्गलिक हैं उनका गुण तुममें भिन्न है। अतः पौद्गलिक शब्दोंने तुझे कुछ भी नहीं कहा, तू अज्ञानी बनकर क्यों रुष्ट या संतुष्ट होता है ॥३७४॥ इस तरहसे सभी इन्द्रियोंके विषयोंमें राग-द्वेष करनेकी प्रवृत्तिको अज्ञान वतलाया है।

आगे प्रतिक्रमण, प्रत्याख्यान, और आलोचनाका स्वरूप चार गाथाओंमें (३८३-३८६) वतलाया है।



चेतनाके दो भेद हैं—ज्ञान चेतना और अज्ञान चेतना । ज्ञानके सिवाय अन्य वस्तुमें में इसका करता हूँ इस प्रकारकी चेतना कर्म चेतना है । और ज्ञानके सिवाय अन्यमें इसका मैं अनुभविता हूँ इस प्रकारकी चेतनाको कर्मफल चेतना कहते हैं ये दोनो अज्ञान चेतनाके ही भेद हैं । यह अज्ञान ही संसारका बीज है । यही बात गाथा ३८७-३८९ में बतलायी है । आगे पन्द्रह गाथाओंके द्वारा ज्ञानको ज्ञेयोंसे भिन्न बतलाया है । यथा—शास्त्र ज्ञान नहीं है क्योंकि शास्त्र कुछ भी नहीं जानता । अतः शास्त्र भिन्न है और ज्ञान भिन्न है । शब्द ज्ञान नहीं है क्योंकि शब्द कुछ भी नहीं जानता । अतः शब्द अन्य है और ज्ञान अन्य है । इस तरहसे अनेक उदाहरणोंके द्वारा ज्ञानको ज्ञेयोंसे भिन्न बतलाकर अन्तमें कहा है—‘चूँकि आत्मा सदा जानता है अतः वह ज्ञायक होनेसे ज्ञानी है और ज्ञान ज्ञायकमे अभिन्न है ॥४०३॥ अतः ज्ञान ही सम्यग्दृष्टि है । ज्ञान ही समय है ज्ञान ही द्वादशांगसूत्र रूप है । ज्ञान ही धर्माधर्म है और ज्ञान ही प्रव्रज्या है ॥४०४॥ ज्ञान न तो कुछ ग्रहण करता है और न कुछ छोड़ता है । क्योंकि ग्रहण करना और छोड़ना इसका स्वभाव नहीं है । वह तो केवल जानता मात्र है ।

आगे कहा है—अनेक प्रकारके साधु-लिंगो और गृहस्थ-लिंगोको धारण करके मूढजन कहते हैं कि यह लिंग मोक्षका मार्ग है ॥३०८॥ किन्तु लिंग मोक्षका मार्ग नहीं है क्योंकि लिंग शरीराश्रित होता है और शरीरसे निर्मोही अर्हन्त लिंगको त्यागकर दर्शन ज्ञान और चारित्र्यकी आराधना करते हैं ॥४०९॥ अतः लिंग मोक्षका मार्ग नहीं है किन्तु दर्शन ज्ञान चारित्र्य ही मोक्षका मार्ग है ॥४१०॥ इसलिये साधु और गृहस्थोंके द्वारा गृहीत लिंगमें ममत्व छोड़कर दर्शन ज्ञान चारित्र्यमें अपनेको लगा ॥४११॥ जो साधुलिंगो और गृहस्थलिंगोंमें ममत्व करते हैं वे समयमारको नहीं जानते ॥४१२॥ व्यवहारनय साधुलिंग और गृहस्थलिंग दोनोंको मोक्षमार्गमें स्वीकार करता है । किन्तु निश्चयनय मोक्षमार्गमें किसी भी लिंगको स्वीकार नहीं करता ॥४१४॥

इस तरह ४१५ गाथाओंमें समयसार पूर्ण होता है । यह गाथा सख्या अमृत-चन्द्रसूरिकी टीकाके अनुसार है जयसेनाचार्यकी टीकाके अनुसार समयसारकी पद्यसख्या ४३९ है ।

ममयसारमें यो तो गाथाएँ ही हैं, किन्तु ४ अनुष्टुप् भी हैं ।

पूज्यपाद देवनन्दि

विक्रमकी छठी शताब्दीमें पूज्यपाद देवनन्दि नामके एक ममर्थ जेनाचार्य हो गये हैं । यह सिद्धान्त शास्त्र, व्याकरण शास्त्र और वैद्यक शास्त्रमें निष्णात थे और उन्होंने द्रव्य तीनों ही विषयोंपर संस्कृत भाषामें ग्रन्थ रचना की है । इनके

जीवनादिके सम्बन्धमें आगे प्रकाश डाला जायगा । इनकी अध्यात्मविषयक दो कृतियाँ उपलब्ध हैं । उनमेंसे एकका नाम है इष्टोपदेश और दूसरीका नाम है समाधितत्र ।

इष्टोपदेश<sup>१</sup>—यह ५१ सस्कृत पद्योका एक छोटा-सा अध्यात्मिक ग्रन्थ है । यह 'यथानाम तथा गुण' है । इसके अन्तिम पद्यमें ग्रन्थकारने कहा है कि बुद्धिमान भव्यजीव इस इष्टोपदेशको अच्छी तरहसे पढ़कर मान और अपमानमें समभावको रखे और आग्रहको छोड़कर वनमें अथवा ग्रामादिमें रहे । वह अनुपम मुक्तिलक्ष्मीको प्राप्त करता है ।

ग्रन्थके पचास पद्य सस्कृत अनुष्टुप् छन्दमें है । एक-एक पद्य एक-एक मणिकी तरह बहुमूल्य है । सस्कृत बड़ी परिमार्जित और सरल है किन्तु उसमें जो उपदेश भरा हुआ है वह अमूल्य है । ५०वें पद्यमें कहा है—'जीव अन्य है और पुद्गल अन्य है' इस वाक्यमें सब तत्त्वोका संग्रह हो जाता है । इसके सिवाय जो कुछ कहा जाता है वह इसीका विस्तार है' ।

उसी विस्तारको करते हुए ग्रन्थकारने कहा है—'शरीर, मकान, स्त्री, पुत्र, मित्र, शत्रु ये सब अपनी आत्मासे भिन्न स्वभाववाले हैं । अज्ञानी इन्हें अपना मानता है ॥८॥ रात्रिके समय नाना देशों और दिशाओंसे आकर पक्षीगण वृक्षोंपर बसेरा लेते हैं और दिन निकलनेपर अपने-अपने कार्यवश विभिन्न देशों और दिशाओंको चले जाते हैं । वही दशा ससारकी है ॥९॥

जो निर्धन इसलिए धनका सचय करता है कि मैं इसके द्वारा धर्म कार्य करूँगा । वह स्नान करनेकी भावनासे अपने शरीरको कीचड़से लिप्त करता है ॥१॥

भोगोंकी निन्दा करते हुए लिखा है—आरम्भमें सताप देनेवाले, और प्राप्त हो जानेपर अतृप्तिको उत्पन्न करनेवाले तथा अन्तमें जिनको त्यागना अतिकष्ट साध्य होता है ऐसे भोगोंको कौन बुद्धिमान् चाहेगा ॥९७॥

शरीरकी निन्दा करते हुए लिखा है—जिसके ससर्गसे पवित्र पदार्थ भी अपवित्र हो जाते हैं जो सदा भूख रोग आदि व्याधियोंका घर है, उस शरीरकी स्वस्थताके लिए प्रार्थना करना व्यर्थ है ।

१ इष्टोपदेश प० आशाधर रचित सस्कृत टीकाके साथ प्रथमवार श्री माणिक-चन्द दि० जैन ग्रन्थमाला बम्बईसे प्रकाशित 'तत्त्वानुशासनादिसंग्रह' में प्रकाशित हुआ था । तथा हिन्दी टीकाके साथ वीरसेवा मन्दिर, सरसावा (सहारनपुर) से प्रकाशित हुआ है ।

आगे आत्माका स्वरूप और उसका ध्यान करनेकी प्रेरणा करते हुए कहा है यह आत्मा स्वसवेदनमे स्पष्ट अनुभवमें आता है। यह स्वशरीर प्रमाण, अविनाशी है, अत्यन्त सुखका भण्डार है तथा लोक और अलोकका ज्ञाता दृष्टा है ॥२१॥

इन्द्रियोको वशमे करके एकाग्र चित्तसे आत्माका आत्मामे आत्माके द्वारा ध्यान करो ॥२२॥ अज्ञानकी उपासनासे अज्ञान मिलता है और ज्ञानीके समागमने ज्ञान मिलता है। सो ठीक है जिसके पास जो होता है वह वही तो देता है ॥२३॥

इस तरहके आत्मभावनापूर्ण उपदेशोंसे यह इष्टोपदेश भरा हुआ है। यद्यपि इसमें निश्चय और व्यवहारमूलक कथन भेदका चित्रण नहीं है किन्तु सारा उपदेश कुन्दकुन्दाचार्य द्वारा प्रतिपादित आत्मस्थितिरूप अध्यात्मकी ओर ही ले जाता है। कुन्दकुन्दके ग्रन्थोंका उसपर स्पष्ट प्रभाव है। एक श्लोक तो उनकी गायत्रीकी छाया जैसा है। यथा—

एगो में सासदो अप्पा णाणदसणलक्खणो ।

सेसामे वाहिरा भावा सव्वे सजोगलक्खणा ॥५९॥ भावश०

× × ×

एकोऽह निर्मम शुद्धो ज्ञानी योगीन्द्रगोचरः ।

वाह्या सयोगजा भावा मत्त सर्वेऽपि सर्वथा ॥२७॥ इष्टोप०

समाधि तत्र<sup>१</sup>—ग्रन्थकारने अन्तिम पद्यमें इस ग्रन्थका समाधितत्र नाम दिया है। किन्तु टीकाकार प्रभाचन्द्रने अपनी टीका-प्रगुप्तिमें इसका नाम 'समाधि-शतक' दिया है। इसमें १०५ पद्य हैं अतः इसे शतक सज्ञा देना अनुचित नहीं है। क्योंकि भर्तृहरिके नीतिशतकमें ११० और वैराग्यशतकमें ११३ पद्य हैं और समन्तभद्रके जिनशतकमें ११६ हैं। अतः १०५ पद्योंके होते हुए भी ग्रन्थको 'शतक' सज्ञा दी जा सकती है। किन्तु ग्रन्थकारने स्वयं उसे समाधितत्र नाम ही दिया है। यथा—

मुक्त्वा परत्र परवृद्धिमह धिय च संसारदु खजननी जननाद्विमुक्त ।

ज्योतिर्मय सुखमुपैति परात्मनिष्ठस्तन्मार्गमेतदधिगम्य समाधितन्त्रम् ॥१०५॥

ग्रन्थके मंगल-श्लोकके द्वारा भी ग्रन्थकारने अविनाशी अनन्त ज्ञानस्वरूप सिद्धात्माको नमस्कार करते हुए कहा है कि उस सिद्धात्माने आत्माको आत्मा

१ समाधितन्त्र निर्णयसागर प्रेस, बम्बईसे प्रथम गुच्छकके अन्तर्गत प्रकाशित हुआ था। उसके पश्चात् वीरसेवा मन्दिर सरसावा (सहारनपुर)से प्रभाचन्द्राचार्य कृत संस्कृत टीका और हिन्दी टीकाके साथ प्रकाशित हुआ है।

रूप से और पर को पररूपसे जाना है। अर्थात् आत्माको आत्मरूपसे परको पररूप से जानना ही मोक्षका मार्ग है, यही आचार्य कुन्दकुन्दने कहा है।

दूसरे श्लोकके द्वारा पूज्यपादने 'जिनको' नमस्कार किया है और उनके विशेषण रूपसे शिव, वाता (ब्रह्मा), सुगत (बुद्ध) और विष्णु पदोंका प्रयोग किया है। प्रकारान्तरसे समन्वयकी यह भावना कम से कम जैन-परम्परामें तो पूज्यपादकी ही देन प्रतीत होती है। उनसे पहलेके किसी ग्रन्थमें इस प्रकारका प्रयोग नहीं देखनेमें आता।

तीसरे श्लोकके द्वारा पूज्यपादने कैवल्यसुखकी प्राप्तिके इच्छुक जनोके लिए शुद्ध आत्माका कथन करनेकी प्रतिज्ञा की है और उसके लिए श्रुत, लिंग, समाहित अन्तःकरण और स्वानुभवको सहायक बतलाया है। यहाँ श्रुतसे उनका सकेत कुन्दकुन्दाचार्यके ग्रन्थोंकी ओर जान पड़ता है, क्योंकि इस ग्रन्थका विषय ही नहीं, किन्तु अनेक पद्य कुन्दकुन्दके ग्रन्थोंके शब्दशः ऋणी प्रतीत होते हैं।

आत्माका वर्णन प्रारम्भ करते हुए पूज्यपादने आत्माके तीन भेद किये हैं— वहिरात्मा, अन्तरात्मा और परमात्मा तथा वहिरात्माको छोड़कर अन्तरात्माके द्वारा परमात्माको अपनानेको कहा है। ठीक यही बात कुन्दकुन्दाचार्यने मोक्ष-प्राप्तमें कही है—

तिपयारो सो अप्पा परमेत्तरवहिरो हु देहीण ।

तत्थ परो झाइज्जइ अतोवाएण चयहि वहिरप्पा ॥ मो० पा०

वहिरन्त परश्चेति त्रिधात्मा सर्वदेहिणु ।

उपेयात्तत्र परम मव्योपायाद् वहिस्त्यजेत् ॥४॥ स० त०

जो शरीरादिको आत्मा मानता है वह वहिरात्मा है। चित्त (विकल्प) और रागादि दोषोंसे भी आत्माको जो भिन्न अनुभव करता है वह अन्तरात्मा है। और जो अत्यन्त निर्मल है वह परमात्मा है। ये लक्षण भी कुन्दकुन्दके अनुकरण रूप ही हैं। तथा—

आगे ग्रन्थकारने वहिरात्मा किस प्रकार शरीरादिको आत्मा मानता है इसका विवेचन करते हुए लिखा है कि स्त्री, पुत्र आदिमें ममत्वबुद्धिके होनेसे अविद्या नामका एक संस्कार दृढ़ हो जाता है जिसके कारण यह अज्ञानी लोक शरीरको ही आत्मा मानता है। यह कथन भी कुन्दकुन्दके मोक्षप्राप्त की भी ११वीं गाथाका ही ऋणी है। किन्तु इसमें अन्तर यह है मिथ्या ज्ञानके स्थानमें अविद्या नामक संस्कारका निर्देश किया है, यथा—

अविद्यासंज्ञितस्तस्मात्संस्कारो जायते दृढ ।

आगे भी अविद्या<sup>१</sup> और संस्कार शब्दोंका प्रयोग किया गया है। बौद्धोंके वादनाग प्रतीत्य-समुत्पाद सिद्धान्तका पहला अंग है—अविद्याप्रत्यया संस्कारा । यह उसीका प्रभाव प्रतीत होता है, क्योंकि पूज्यपादके समयमें बौद्धदर्शनका गहरा प्रभाव था। उस समय तक अनेक प्रत्यात बौद्ध दार्शनिक हो चुके थे।

आगे अन्तरात्माका स्वरूप बतलाते हुए आत्माको अतीन्द्रिय और अनिर्देश्य कहा है—

यदभावे सुपुप्तोऽह यद्भावे व्युत्थित पुन ।

अतीन्द्रियमनिर्देश्यं तत्त्वसंवेद्यमस्म्यहम् ॥२४॥

आत्माके लिये यह अनिर्देश्य पद भी बौद्धोंके 'स्वलक्षणमनिर्देश्य' का स्मरण कराता है।

परमात्माके स्वरूपको अनुभव करनेकी प्रक्रिया बतलाते हुए कहा है—

सर्वेन्द्रियाणि सयम्य स्तिमितेनान्तरात्मना ।

यत्क्षण पश्यतो भाति तत्तत्त्व परमात्मनः ॥३०॥

अर्थात् सब इन्द्रियोंको संयमित करके स्थिर अन्तरात्माके द्वारा क्षणभरके लिये अनुभव करनेवाले जीवको जो कुछ प्रतिभासित होता है वही परमात्माका स्वरूप है। बौद्धाचार्य धर्मकीर्तिने अपने प्रमाणवार्तिकमें निर्विकल्प दर्शनकी भी यही प्रक्रिया बतलायी है। यथा—

सहृत्त्य सर्वतश्चिन्ता स्तिमितेनान्तरात्मना ।

स्थितोऽपि चक्षुषा रूपमीक्षते साञ्जजा मति ॥२४॥

—३ परि

दोनों श्लोकोंके द्वितीयचरण 'स्तिमितेनान्तरात्मना' ध्यान देने योग्य है। धर्मकीर्ति तो पूज्यपादके पश्चात् हुए है यह निश्चित है। अत उक्तपद संभव है दिङ्नाग वगैरहका हो। जो हो। इससे स्पष्ट है कि यद्यपि पूज्यपादने आत्मतत्त्वका वर्णन कुन्दकुन्दके ग्रन्थोंके आधारपर ही किया है। किन्तु अपने समयके बौद्धादि दर्शनोंके शब्दोंको जो उस समय विशेष रूपसे प्रचलित रहे होंगे, उन्होंने अपनाया है तथा बौद्धदार्शनिकोंने निर्विकल्पतत्त्वको जिस प्रकारसे अनिर्देश्य आदि बतलाया है, पूज्यपादने उस प्रक्रियाका अवलम्बन लेकर आत्मतत्त्वका प्रतिपादन किया है। आत्माका स्वरूप स्वसंवेद्य है, वचनोंके द्वारा उसे नहीं कहा जा सकता, इस बातका कथन करते हुए लिखा है—

१ 'अविद्याभ्याससंस्कारैरवश क्षण्यते मन ।

तदेव ज्ञानसंस्कारै स्वतस्तत्त्वेऽवतिष्ठते ॥३७॥ स० तं० ।

तद्ब्रूयात् तत्परान् पृच्छेत्तदिच्छेत्तत्परो भवेत् ।

येनाविद्यामय रूप त्यक्त्वा विद्यामय ब्रजेत् ॥५३॥ स० तं० ।

यद् बोधयितुमिच्छामि तन्नाह यदहं पुन ।

ग्राह्य तदपि नान्यस्य तत्किमन्यस्य बोधये ॥५९॥

जिस स्वरूपको समझानेकी मैं इच्छा करता हूँ उसे मैं समझा नहीं सकता । क्योंकि जो मेरा स्वरूप है उसे दूसरा अनुभव नहीं कर सकता । तब मैं दूसरोको क्या समझाऊँ ? आत्मा ही आत्माको संसार में भ्रमण कराता है और आत्मा ही आत्माको निर्वाण प्राप्त कराता है, अतः परमार्थसे आत्माका गुरु आत्मा ही है, दूसरा नहीं है—

नयत्यात्मानमात्मैव जन्म निर्वाणमेव च ।

गुरुरात्मात्मनस्तस्मान्नान्योऽस्ति परमार्थतः ॥७५॥

कुन्दकुन्दाचार्यकी ही तरह पूज्यपाद स्वामीने भी मुक्तिके लिये पापकी तरह पुण्यको और पुण्यबन्धके कारण व्रतोंको भी त्याज्य बतलाया है तथा लिंग और जातिके भी आग्रहको त्यागनेका उपदेश दिया है । यथा—

अपुण्यमव्रतं पुण्यं व्रतैर्मोक्षस्तयोर्व्यय ।

अव्रतानीव मोक्षार्थी व्रतान्यपि ततस्त्यजेत् ॥८३॥

×

×

×

लिङ्ग देहाश्रित दृष्ट देह एवात्मनो भव ।

न मुच्यन्ते भवात्तस्मात्ते ये लिङ्गकृताग्रहा ॥८७॥

जातिर्देहाश्रिता दृष्टा देह एवात्मनो भव ।

न मुच्यन्ते भवात्तस्मात्ते ये जातिकृताग्रहा ॥८८॥

इस तरह समाधितंत्रमें शरीरादिसे भिन्न एकमात्र आत्मतत्त्वकी उपासना का बहुत ही सुन्दर विवेचन किया गया है । प्रत्येक श्लोक एक रत्नकी तरह बहुमूल्य है । साहित्यकी दृष्टिसे भी रचना अनमोल है ।

जोड़दु-योगीन्दु

जैन-परम्परामें जोड़दु या योगीन्दु एक महान् अध्यात्मवेत्ता हो गये हैं । किन्तु उनकी जीवनीके सम्बन्धमें कोई वर्णन नहीं मिलता । उनके ग्रन्थोंमें भी उनके जीवन तथा स्थानके बारेमें कोई निर्देश नहीं मिलता । उनके द्वारा रचित परमात्म-प्रकाशमें उनका नाम 'जोड़दु' आता है यथा—

भवि पणविवि पंचगुरु सिरि-जोड़दु-जिणाउ ।

भट्ट पहायरि विण्णविउ विमलु करेविणु भाउ ॥८॥

अर्थात् शुद्ध भावसे पञ्चपरमेष्ठियोंको नमस्कार कर भट्ट प्रभाकर अपने परिणामोको निर्मल करके श्री योगीन्द्रजिनसे प्रार्थना करता है ।

परमात्म-प्रकाशके टीकाकार ब्रह्मदेवने अपनी संस्कृत टीकामें 'श्री जोड़दु

जिणाउ'का अर्थ 'श्रीयोगीन्द्रदेव नामा भगवान्' किया है। जयमेनने समयमारकी टीकामें तथा योगीन्द्रदेवैरप्युक्तम्' करके परमात्मप्रकाश का एक पद्य ( १-६८ ) उद्धृत किया है। श्रुतमागरने कुन्दकुन्दके चरित पाहुड ( गा० १५ ) की टीकामें 'उक्त च योगीन्द्रनाम्ना भट्टारकेण' करके परमात्मप्रकाश ने एक पद्य (१११२१) उद्धृत किया है और इसी नामसे वह प्रसिद्ध हुए हैं। एक ग्रन्थ योगसार नामक है। शब्दों तथा भावोंकी समनताके कारण वह भी जोड़दु की रचना माना जाता है। किन्तु उसके अन्तिम पद्यमें ग्रन्थकार कर नाम 'जोगिचन्द्र' आता है। यथा—

संमारह भय-भीयएण जोगिचंद मुणिएण ।

अप्पा सवोहण कया दोहा इक्कमणेण ॥१०८॥

'जोड़दु का संस्कृत रूपान्तर 'योगीन्दु' होता है जिसका अर्थ होता है 'योगीचन्द्र'। चन्द्रान्त नामोंका अनेक ग्रन्थकारोंने इन्दुके साथ प्रयोग किया है। यथा शुभचन्द्रका शुभेन्दु, प्रभाचन्द्रका प्रभेन्दु। अतः डा० ए० एन० उपाध्ये का वह सुझाव सर्वथा उचित प्रतीत होता है कि परमात्म-प्रकाशके रचयिता का नाम योगीन्द्र नहीं, किन्तु योगीन्दु था। वह नाम योगनार में दिये गये जोगिचंद नामसे एकदम मिलता है।

रचनाएं—परम्परासे आगे लिखे ग्रन्थ योगीन्दु रचित कहे जाते हैं— परमात्म-प्रकाश ( अपभ्रंश ), योगसार ( अपभ्र० ), नौकार श्रावकाचार ( अप० ), अध्यात्म-सन्दोह (सं०), सुभाषित तत्र (सं०), और तत्त्वार्थटीका (सं०)। इनके सिवाय दोहापाहुड ( अप० ), अमृताशीति (सं०) और निजात्माष्टक (प्राकृत) को भी योगीन्दुके साथ जोड़ा गया है। इनमेंसे अध्यात्म-सन्दोह और सुभाषित-तत्र नामक ग्रन्थोंके सम्बन्धमें कोई जानकारी प्राप्त नहीं है तथा तत्त्वार्थटीका के रचयिताका नाम योगदेव है। योगदेव योगीन्दु से भिन्न व्यक्ति हैं। टीकाकी प्रगतिमें इन्होंने अपनेको प० वन्धुदेवका शिष्य बतलाया है।

डा० उपाध्ये<sup>१</sup> ने उक्त ग्रन्थोंके कर्तृत्व पर विस्तारसे विचार करके अन्तमें यही निष्कर्ष निकाला है कि जिस परम्पराके आधारपर परमात्म-प्रकाश और योग-सारके सिवाय शेष ग्रन्थोंको योगीन्दुरचित कहा जाता है, वह प्रामाणिक नहीं है। अतः वर्तमानमें परमात्म-प्रकाश और योगसार वे दो ग्रन्थ ही जोड़दु रचित सिद्ध होते हैं।

१ परमात्म-प्रकाश ( रा० शा० मा० ) की प्रस्तावना, पृ० ५७-६३।

परमात्म प्रकाश—यह ग्रन्थ भट्ट प्रभाकरके निमित्तसे लिखा गया है यह वात आदि और अन्तमें ग्रन्थकारने स्वयं स्वीकार की है। तथा मध्यमें भी कई स्थलोपर भट्ट प्रभाकरको सवोधन करते हुए कथन किया गया है। प्रभाकर भट्ट प्रख्यात मीमांसक भी होगया है जो कुमारिलका समकालीन था। किन्तु यह भट्ट प्रभाकर उससे भिन्न होना चाहिए। ग्रन्थकारने लिखा<sup>१</sup> है—पण्डित जनोको इस ग्रन्थमें पुनरुक्ति दोष नहीं देखना चाहिए, क्योंकि भट्ट प्रभाकरके कारण मैंने उसी वातको बारवार कहा है। अतः भट्ट प्रभाकर परमात्माके स्वरूपको जाननेका इच्छुक कोई मुमुक्षु योगी था। यद्यपि इस ग्रन्थसे ऐसा प्रतीत होता है। इसीसे यह ग्रन्थ मुख्य रूपसे मुनियोको लक्ष्य करके रचा गया है। तथापि साधारणजनोके लिए भी यह अत्यन्त हितकर है। क्योंकि ग्रन्थकारने ग्रन्थके अन्तमें कहा है—‘जो मुनि भाव पूर्वक इस परमात्म प्रकाशका चिन्तन करते हैं वे समस्त मोहको जीतकर परमार्थको जानते हैं। अन्य भी जो भव्य जीव इस परमात्म प्रकाशको जानते हैं वे भी लोक और अलोकका प्रकाश करनेवाले प्रकाश (ज्ञान) को प्राप्त करते हैं। ॥२०४-२०५॥

शैली और भाषा—ग्रन्थकी शैली बहुत सरल है। इसका प्रथम कारण तो भट्ट प्रभाकर ही जान पड़ता है। उसको समझानेके लिए इसे सरल शैलीमें रचा गया जान पड़ता है। एक ही वातको बारंवार कहा गया है जिससे श्रोता समझ जायें। इसीसे शायद इसमें पारिभाषिक शब्दोंका भी बाहुल्य नहीं है। इसकी भाषा सुगम अपभ्रंश है। अपभ्रंश भाषाका सबसे पहले प्रकाशित<sup>२</sup> होनेवाला यही ग्रन्थ है। और संभवतया अवतक प्रकाशित अपभ्रंश साहित्यमें यह सबसे प्राचीन भी है। संस्कृत टीकाकार ब्रह्मदेवने परमात्म प्रकाशके दो भाग किये हैं। प्रथम अधिकारमें १२६ और दूसरेमें २१९ पद्य हैं। इनमें क्षेपक भी सम्मिलित हैं। ब्रह्मदेवने क्षेपकके भी दो भेद किये हैं—एक प्रक्षेपक जिसे

१ इत्थु ण लेवउ पडियहि गुणदोसु वि पुणरुत्तु । भट्ट पभायर कारणइं मई पुण्-पुणु त्रि पउत्तु ॥२११॥ पर० प्र० २ ।

२ सन् १९०९ में देववन्दके बाबू सूरजभानु वकीलने हिन्दी अनुवादके साथ इस ग्रन्थको प्रथमवार प्रकाशित किया था। सन् १९१५ में इसका अंग्रेजी अनुवाद आरासे प्रकाशित हुआ। सन् १९१६ में रायचन्द शास्त्र माला बम्बईने ब्रह्मदेवकी संस्कृत टीका और हिन्दी टीकाके साथ इसे प्रकाशित किया। १९३७ में उक्त शास्त्रमालाने डॉ० ए० एन० उपाध्यायसे सम्पादित कराकर उसका दूसरा संस्करण प्रकाशित किया। उसकी प्रस्तावनाका उपयोग इस ग्रन्थके परिचयादिमें किया गया है।



मूलमें सम्मिलित कर लिया गया है और दूसरा स्थल सत्यावाह्य प्रक्षेपक, जो मूलमें सम्मिलित नहीं किया गया है। तदनुसार प्रथम अधिकारमें मूल पद्य ११८, प्रक्षेपक ५ और स्थ० वा० प्र० ३ हैं। दूसरे अधिकारमें मूल पद्य २१४ और स्थ० वा० प्र० ५ हैं। किन्तु जिन आठ पद्योंको उन्होंने मूलमें सम्मिलित नहीं किया उनकी भी उन्होंने टीका की है।

मलघारी बालचन्द्रने परमात्म प्रकाशपर कन्नडमें एक टीका लिखी है। उन्होंने लिखा है कि मैंने ब्रह्मदेवकी टीका में सहायता ली है किन्तु उनके मूलमें ब्रह्मदेवके मूलमें ६ पद्य<sup>१</sup> अधिक हैं।

छन्द—ब्रह्मदेवके मूलके अनुसार परमात्म प्रकाशमें सब ३४५ पद्य हैं। उनमें ५ गायार्, एक स्रग्धरा और एक मालिनी है किन्तु इनकी भाषा अपभ्रंश नहीं है। तथा एक चतुष्पादिका और शेष ३३७ दोहे हैं जो अपभ्रंशमें हैं।

विषय परिचय—प्रारम्भके सात दोहोंके द्वारा पंच परमेष्ठीको नमस्कार करनेके पश्चात् भट्ट प्रभाकर जोड़दुसे निवेदन करता है—

मउ ससारि वसताहँ सामिय काल अणतु ।

पर मई किं पि ण पत्तु सुहु दुक्ख जि पत्तु महतु ॥९॥

चउगइ दुक्खहं तत्ताह जो परमप्पउ कोई ।

चउगइ-दुक्ख-विणासयरु कहहु पसाएँ सो वि ॥१०॥

‘हे स्वामिन्’ इस ससारमें रहते हुए अनन्त काल बीत गया। परन्तु मैंने कुछ भी सुख नहीं पाया। उल्टा महान दुःख ही पाया। अतः चारों गतियोंके दुःखोंसे सतप्त प्राणियोंके चारों गति सम्बन्धी दुःखोंका विनाश करने-वाला जो कोई परमात्मा है उसका भी स्वरूप कहो।

इसके उत्तरमें जोड़दु कहते हैं कि आत्माके तीन प्रकार हैं—मूढ, विचक्षण और ब्रह्म। जो शरीरको ही आत्मा मानता है वह मूढ है ॥१३॥ जो शरीरसे भिन्न ज्ञानमय परमात्माको जानता है वह विचक्षण या पण्डित है ॥४॥ और जिसने कर्मोंको नाश कर और शरीर आदि पर द्रव्योंको छोड़ कर ज्ञानमय आत्माको प्राप्त कर लिया है वह परमात्मा है ॥१५॥

कुन्दकुन्दाचार्य और पूज्यपादने आत्माके जिन तीन प्रकारोंका कथन बहिरात्मा अन्तरात्मा और परमात्माके नामसे किया है, जोड़दुने उन्हींका कथन मूढ, पण्डित और ब्रह्म या परमात्माके नामसे किया है। कुन्दकुन्दकी ही तरह जोड़दु भी नित्य, निरजन, ज्ञानमय परमानन्द स्वरूप परमात्माका स्वरूप इस-प्रकार बतलाते हैं—

जासु ण वण्णु ण गघु रसु जासु ण सद्दु ण फासु ।  
 जासु ण जम्मणु मरणु ण वि णाउ णिरजणु तासु ॥१९॥  
 जासु ण कोहु ण मोहु मउ जासु ण माय ण माणु ।  
 जासु ण ठाणु ण झाणु जिय सोजि णिरजणु जाणु ॥२०॥  
 अत्थि ण पुण्णु ण पाउ जसु अत्थि ण हरिसु विसाउ ।  
 अत्थि ण एक्कु वि दोसु जसु सो जि णिरजणु भाउ ॥२१॥

जिसके न वर्ण है, न गंध है, न रस है, न शब्द है, न स्पर्श है, न जन्म है और न मरण है उसका नाम निरजन है । जिसके न क्रोध है, न मोह है, न मद है, न माया है, न मान है, जिसके न स्थान है, और न ध्यान है उसे निरजन जानो । जिसके न पुण्य है और न पाप है, और न हर्ष विषाद है तथा जिसके एक भी दोष नहीं है वही निरजन परमात्मा है ।

कुन्दकुन्द आचार्यने भी आत्माको इन सब भावोंसे रहित ब्रतलाया है । किन्तु जोइन्दु योगाम्बासके साधन प्राणायाम मण्डल और मुद्रा आदिसे भी आत्माको पृथक् बतलाते हुए कहते हैं—

जासु ण वारण वेउ ण वि जासु ण जंतु ण मतु ।  
 जासु ण मडलु मुह ण वि सो मुणि देउं अणतु ॥२२॥

जिस परमात्माके न धारणा है, न ध्येय है, न यत्र है और न मत्र है । तथा जिसके न मण्डल है और न मुद्रा है उसे देव (परमात्मा) जानो ।

बौद्ध महायान सम्प्रदायकी दो शाखाएँ थी—मत्रयान और वज्रयान । मत्रयानमें मत्रपदोंके द्वारा निर्वाणकी प्राप्ति मानी गई है । वज्रयानमें मत्रों द्वारा तथा वज्र द्वारा निर्वाणका लाभ होता है । मत्रयान तथा वज्रयानका साहित्य तत्र कहलाता है । तत्र साहित्यमें साधनाओंका भी समावेश है । साधनाओंमें मत्रो मुद्राओं और ध्यानके द्वारा सिद्धियोंके अतिरिक्त सर्वज्ञता तथा निर्वाणके उपाय बताये गये हैं । सम्भवतया जोइन्दुका उक्त कथन तत्रशास्त्रोंके उक्त साधनोंसे आत्माको भिन्न बतलाना प्रतीत होता है ।

जैनधर्मके अनुसार आत्मा ही परमात्मा हो जाता है । अतः निश्चयनयसे आत्मा और परमात्मामें कोई अन्तर नहीं है । यही बात कुन्दकुन्दने मोक्ष प्राप्तिमें कही है । जोइन्दुने भी लिखा है—‘जैसा निर्मल ज्ञानमय देव मुक्तिमें निवास करता है वैसा ही पर ब्रह्म शरीरमें निवास करता है अतः दोनोंमें भेद मत कर ॥२६॥ यहाँ यह स्पष्ट कर देना उचित होगा कि जोइन्दुने आत्माके लिये ब्रह्म शब्दका प्रयोग विशेष रूपसे किया है जो उल्लेखनीय है ।

आत्मा अथवा जीवके स्वरूप और आकारके विषयमें विभिन्न मतोंका निर्देश तथा उन सब मतोंको जैनदृष्टिसे मान्य करते हुए जोइन्दुने लिखा है—कोई जीवको सर्वगत कहते हैं । कोई जड कहते हैं । कोई जीवको शरीर प्रमाण कहते हैं और कोई उसे शून्य भी कहते हैं । ५०॥ ये चारों ही कथन ठीक हैं । कर्म बन्धनसे रहित आत्मा केवल ज्ञानके द्वारा लोकालोकको जानता है, इसलिये उसे सर्वगत कहते हैं ॥५२॥ आत्मज्ञानमें लीन जीव इन्द्रिय जनित ज्ञानसे रहित हो जाते हैं इसलिए उन्हें जड जानों, क्योंकि जड पदार्थ इन्द्रियज्ञानसे रहित होता है ॥५३॥ शरीरके बन्धनसे रहित हुआ शुद्ध जीव अन्तिम शरीर प्रमाण ही रहता है, न वह घटता है और न बढ़ता है अतः उसे जिनेन्द्रदेवने शरीर प्रमाण कहा है ॥५४॥ शुद्ध जीव आठों कर्मोंसे और अट्टारह दोषोंसे शून्य होता है इसलिए उसे शून्य कहने हैं ॥५५॥

कुन्दकुन्दने भी प्रवचनसार (१।२६) में इसी प्रकार आत्माको सर्वगत बतलाया है । तथा पञ्चास्ति० (३६) में कहा है कि आत्मा न किसीका कारण है और न कार्य । जोइन्दुने भी (५६) यही बात कही है । तथा जीव और कर्मके सम्बन्धको अनादि बतलाया है । अन्तमें सम्यग्दृष्टिका स्वरूप बतलाते हुए लिखा है—जो आत्माको आत्मा जानता है वह सम्यग्दृष्टि है ॥७६॥

इसतरह पहले अधिकारमें आत्माका बहुत ही सरल और सुन्दर वर्णन है । दूसरे अधिकारमें मोक्ष, मोक्षका फल और मोक्षके कारणका कथन किया गया है । प्रथम ग्यारह गाथा पर्यन्त मोक्ष और उसके फलका कथन है । पश्चात् मोक्षके कारणोंका कथन है । जोइन्दुने भी कुन्दकुन्दकी तरह ही सम्यग्दर्शन, सम्यग्ज्ञान और सम्यक् चरित्रको मोक्षका कारण बतलाकर उन तीनोंको निश्चय दृष्टिसे आत्म स्वरूप ही बतलाया है (२।१२) । आगे समभावकी बहुत प्रशंसा की है ।

कुन्दकुन्दाचार्यने मोक्ष प्राप्तिमें (२।३१) तथा पूज्यपादने समाधितत्र (७८) में व्यवहारमें सोनेवालेको आत्म कार्यमें जाग्रत और व्यवहारमें जाग्रतको आत्म-कार्यमें सुषुप्त बतलाया है । किन्तु जोइन्दुने गीताके<sup>१</sup> एक श्लोकका अनुसरण करते हुए लिखा है कि समस्त प्राणियोंके लिए जो निशा है उसमें योगी जाग्रत है और जिममें सकल जगत जागता है उसको रात्रि मानकर योगी सोता है —

१ 'या निशा सर्वभूताना तस्या जागर्ति सयमी । यस्या जाग्रति भूतानि सा निशा पश्यतो मुने ॥ गी० २-६९ । 'जा णिसि सवलहँ देहियहँ जोगिगड तहि जग्गेइ । जहि पुण जग्गइ सयलु जगु सा णिसि मुणिवि सुवेइ—प० प्र० २।४६ ।

१ हेमचन्द्राचार्यने अपने अपभ्रंश-व्याकरणके सूत्रोंके उदाहरणमें थोड़े बहुत परिवर्तनके साथ परमात्मा प्रकाशसे कुछ दोहे उद्धृत किये हैं तथा अन्य भी कुछ सामग्री ली है। जिससे यह प्रकट होता है कि हेमचन्द्र परमात्मप्रकाशसे परिचित थे। हेमचन्द्रका जन्म १०८९ ई० में हुआ था और स्वर्गवास ११७३ ई० में हुआ था। डा० उपाध्येका कहना है कि किसी भाषाके इतिहासमें यह कोई अनहोनी बात नहीं है कि साहित्यिक रूपमें अवतरित होनेके बाद ही उस भाषा के विशाल व्याकरणोंकी रचना की जाती है। अतः इस कल्पनाके लिए कि हेमचन्द्रके द्वारा निबद्ध अपभ्रंश ही उस समयकी प्रचलित भाषा थी, पर्याप्त साधनोंका अभाव है। यह कहना अधिक युक्ति सगत प्रतीत होता है कि अपने व्याकरणके द्वारा उन्होंने अपभ्रंशके साहित्यिक रूपको निबद्ध किया है। और यह रूप उनके समयमें प्रचलित भाषाके पूर्वका अथवा उससे भी अधिक प्राचीन रहा होगा, क्योंकि व्याकरणका आधार केवल बोल चालकी भाषा नहीं होती। अतः हेमचन्द्रसे कम से कम दो शताब्दी पूर्व जोड़ुका समय मानना होगा।

२ प्रो० हीरालालजीने दोहा पाहुडकी प्रस्तावना (पृ० २२) में लिखा है कि हेमचन्द्रने रामसिंहके दोहा पाहुडसे कुछ पद्य उद्धृत किये हैं और रामसिंहने जोड़ुके योगसार और परमात्म प्रकाशसे बहुतसे दोहे लेकर अपनी रचनाको समृद्ध बनाया है। अतः जोड़ु हेमचन्द्रके केवल पूर्ववर्ती ही नहीं हैं किन्तु उन दोनोंके मध्यमें रामसिंह हुए हैं।

३ देवसेन कृत तत्त्वसारके अनेक पद्य परमात्म प्रकाशके ऋणी प्रतीत होते हैं। उदाहरणके लिये यहाँ दो तीन पद्य दिये जाते हैं—

उदयहँ आणिविकम्मु मई ज भु जेवउ होइ।

त सइ आविउ खविउ मई सो पर लाहु जि कोइ ॥१८३॥-पर० प्र० २।

ज होइ भु जियव्वं कम्म उदयस्स आणिय तवसा।

सय मागय च त जइ सो लाहो णत्थि सदेहो ॥५०॥-त० सा०।

×

×

×

विसयकसायहि मणसलिलु ण वि डहुलिज्जइ जासु।

अप्पा णिम्मलु होइ लहु वढ पच्चवखु वि तामु ॥१५६॥-पर प्र २।

रायटोसादीहि य डहुलिज्जइ णेव जस्स मणसलिलं।

सो णियत्तच्च पिच्छइ ण हु पिच्छइ तस्स विवरीओ ॥४०॥-त सा

इन दोनों पद्योंका पूर्वार्ध तो गन्दश भी मेल खाता है। ऐसे और भी अनेक पद्य उपस्थित किये जा सकते हैं।

तत्त्वसारके रचयिता देवसेनने ही परमात्म प्रकाशका अनुसरण किया जान पड़ता है क्योंकि उन्होंने अपनी अन्य क्रतियोंमें भी पूर्वाचार्योंका अनुसरण किया है। देवसेनने विक्रम सम्वत् ९९० मे (९३३ ई०) में अपना दर्शनसार रचा था। अतः यह निश्चित है कि जोड़दु उससे पहले हो गये हैं।

४ योगसारका ६५ वा दोहा इस प्रकार है—

विरला जाणहिं तत्तु बृहु विरला णिसुणहिं तत्तु ।

विरला झायहिं तत्तु जिय विरला धारहिं तत्तु ॥६५॥

और कार्तिकेयानुप्रेक्षाकी एक गाथा इस प्रकार है—

विरला णिसुणहिं तच्च विरला जाणति तच्चदो तच्च ।

विरला भावहिं तच्च विरलाण धारणा होदि ॥२७९॥

का० अ० अपभ्रंश भाषामें नहीं लिखी गई है। अतः वर्तमानकाल तृतीय पुरुषके बहुवचनके रूप 'णिसुणहिं' और 'भावहिं' उसमें जबरन घुस गये हैं। किन्तु योगसार में वे ही रूप ठीक हैं क्योंकि उसकी भाषा अपभ्रंश है। दोनों पद्योका आशय एक है। केवल दोहेको गाथाका रूप दे दिया गया है। और डॉ० उपाध्येके अनुसार का० अ० के रचयिता कुमार ने ही जोड़दुके दोहेको गाथाका रूप दिया है। अतः उन्होंने जोड़दुको कुमारसे प्राचीन माना है।

५ प्राकृत लक्षणके कर्ता चण्डने अपने सूत्र 'यथा तथा अनयो स्थाने' के उदाहरणमें निम्नलिखित दोहा उद्धृत किया है—

काल लहेविणु जोइया जिम-जिम मोहु गलेड ।

तिम-तिम दसणु लहइ जो णियमें अप्पु मुणेइ ॥

यह परमात्म प्रकाशके प्रथम अविकारका ८५ वा दोहा है। दोनों में केवल इतना अन्तर है कि परमात्म प्रकाशमें 'जिम' के स्थानपर 'जिमु' तिमके स्थान पर 'तिमु' तथा 'जो' के स्थान पर 'जिउ' पाठ है। चण्डके समयके वारेमें अनेक मत हैं। उनमेंसे गुणका मत है कि चण्ड उस समय हुए हैं जब अपभ्रंश भाषा केवल आभीरोंके बोलचाल की ही भाषा नहीं थी बल्कि साहित्यिक भाषा हो चुकी थी। अर्थात् ईसाकी छठी गताब्दीके बादमें। इस प्रकार चण्डके व्याकरणके व्यवस्थित रूपका समय सातवी गताब्दी रखा जा सकता है। अतः परमात्म-प्रकाश उससे प्राचीन होना चाहिये।

६ जो इंदुके परमात्म प्रकाशके तुलनात्मक अध्ययनसे यह स्पष्ट है उनका ग्रन्थ कुन्दकुन्दके मोक्ष प्राभूत और पूज्यपाद के समाधिशतक का ऋणी है। परमात्म प्र० ( १।१२१-४ ) में जो आत्माके तीन प्रकारोका वर्णन है वह मोक्षपाहुड (४-८) मे विल्कुल मिलता है। सम्यग्दृष्टी और मिथ्यादृष्टिकी परि-

भाषाएँ भी ( पर० प्र० १।७६-७७ ) कुन्दकुन्दके मो० पा० ( १४-१५ ) में दी गई परिभाषाओं जैसी ही हैं । और ब्रह्मदेवने उक्त दोहोकी टीकामें मो० पा० की दोनों गाथाओंको उद्धृत भी किया है । इसी तरह और भी गाथाओं और दोहोंमें समानता है । यथा-मो० पा० २४ और प० प्र० १।८६ । मो० पा० ३७ और प० प्र० २।१३ । मो० पा० ५१ और प० प्र० २।१७६-१७७ । आदि । मोक्ष पाहुड आदिकी सस्कृत टीकामें श्रुतसागर सूरिने प० प्रकाशके जो दोहे उद्धृत किये हैं उससे भी उक्त बात का ही समर्थन होता है । अतः यह स्पष्ट है कि जोइन्दु कुन्दकुन्दके पश्चात् हुए हैं ।

७ पूज्यपादके समाधि शतक और परमात्म प्रकाशके तुलनात्मक अध्ययनसे दोनोंमें धनिष्ठ समानता प्रतीत होती है । समानताके निदर्शक कुछ उल्लेख इस प्रकार हैं—स० श० ४-५ और प० प्र० १।११-१४, स० श० ३१ और प० प्र० २।१७५, १।१२३ २, स० श० ६४-६६ और प० प्र० २।१७८-१८०, स० श० ७० और प० प्र० १।८० । दोनों ग्रन्थोंमें गहरा विचार साम्य भी है किन्तु शैलीमें अन्तर है । वैयाकरण होनेके कारण पूज्यपादके उद्गार सक्षिप्त, भाषा परिमार्जित और भाव व्यवस्थित है । किन्तु योगीन्दुने उसी बातको विस्तारसे और सरल करके कहा है । फिर भी उनके कुछ दोहे समाधि शतकके श्लोकोके रूपान्तर जैसे प्रतीत होते हैं । यथा—

य. परात्मा स एवाहं योज्हां स परमस्तत ।

अहमेव मयोपास्यो नान्य कश्चिदिति स्थिति ॥३१॥-स० श० ।

जो परमप्पा णाणमउं सो हउं देउ अणंतु ।

जो हउं सो परमप्पु परु एहउ भावि णिभंतु ॥१७५॥-प० प्र०

×

×

×

जीणं वस्त्रे यथात्मान न जीणं मन्यते तथा ।

जीणं स्वदेहे ज्पात्मान न जीणं मन्यते वुध ॥६४॥-स० श०

जिणिण वत्थि जेम वुहु देहु ण मण्णइ जिण्णु ।

देहिं जिणिण णाणि तहं अप्पु ण मण्णइ जिण्णु ॥१७९॥-प० प्र०

×

×

×

नष्टे वस्त्रे यथात्मान न नष्टं मन्यते तथा ।

नष्टे स्वदेहे ज्पात्मान न नष्टं मन्यते वुध ॥६५॥-स० श०

वत्थु पण्डइ जेम वुहु देहु ण मण्णइ णट्ठ ।

णट्ठे देहे णाणि तहं अप्पु ण मण्णइ णट्ठ ॥१८०॥-प० प्र०

अतः डॉ० उपाध्येने परमात्म प्रकाशको समाधि शतक और चण्डके प्राकृत लक्षणके मध्यकालकी रचना माना है । चूँकि पूज्यपादका समय ईसाकी पाचवी

शताब्दीके अन्तिम पादमे कुछ पूर्व है। और चण्डके प्राकृत लक्षणके व्यवस्थित रूपका समय ईसाकी सातवीं शताब्दीके लगभग अनुमान किया गया है। अतः डॉ० उपाध्येने जोइन्दुका समय ईसाकी छठी शताब्दी माना है।

किन्तु परमात्म प्रकाशकी एक गाथा (२।६०) तिलोय पुण्णत्ति में (१-५८) ज्योंकी त्यो पाई जाती है केवल अन्तिम चरणमे थोड़ा अन्तर है। यथा—

पुण्णेण होड विह्वो विह्वेण मओ मएण मइ मोहो।

मइ मोहेण य पावं ता पुण्ण अम्ह मा होउ ॥६०॥-५० प्र०

ति० ५० में अन्तिम चरण है 'तम्हा पुण्णो वि वज्जेज्जो'। दोनोंके अभि-प्रायमें कोई अन्तर नहीं है। ५० प्र० के दूसरे अधिकारमें उक्त गाथा प्रकरण सगत है। ५३ वें दोहे से ६४ तक पुण्य और पाप दोनोंको त्याज्य बतलाया है। उसीके मध्यमें उक्त गाथा है। कुल ५ गाथाएँ परमात्मप्रकाशमें हैं और वे सब अपभ्रंशमें नहीं हैं। केवल दोहोकी भाषा अपभ्रंश है।

उधर ति० ५० नीचा अध्यायमें कुन्दकुन्दके समयसार प्रवचनसारकी अनेक गाथाएँ भरी हुई हैं। उन्हींके बीचमें उक्त गाथा भी है। अतः उक्त गाथा ५० प्र०से ही ति० ५०में ली गई प्रतीत होती है।

प्रवचनसार गाथा १-७७का रूपान्तर पर० प्रकाश दोहा (१-५५) के रूपमें वर्तमान है। उक्त ६०वीं गाथा भी प्रव० (१।७४-७५) का आशय लेकर ही बनाई गई जान पड़ती है। उन गाथाओंमें कुन्दकुन्दाचार्यने कहा है कि यदि पुण्यकर्म होता है तो वह देव पर्यन्त प्राणियोंको विषयोंकी तृष्णा उत्पन्न करता है। उस तृष्णाके वशीभूत हुए वे प्राणी तृष्णासे दुखी होकर जीवनपर्यन्त विषयसुखको भोगते रहते हैं और उसीकी इच्छा करते हैं।

इसी बातको जोइन्दुने ५० प्र०में बड़े सुन्दर ढंगसे उक्त गाथामें कहा है कि पुण्यसे वैभव मिलता है। वैभव पाकर मद होता है मदसे बुद्धि भ्रष्ट हो जाती है और बुद्धिके भ्रष्ट होनेपर जीव पापका संचय करता है।

अतः उक्त गाथा जोइन्दुकृत होनी चाहिये। ऐसी स्थितिमें प्रवचनसार ति० ५०मे पूर्वका ठहरता है।

उक्त दोहेके आगे अशरण और एकत्व भावनासे सम्बद्ध (६८-७०) तीन दोहें हैं। आगे एक दोहे (९८) के द्वारा पिण्डस्थ, पदस्थ, रूपस्थ और रूपातीत ध्यानोके नाम गिनाये हैं। उससे आगे दोहा (९९-१०३) द्वारा सामायिक, छेदोपस्थापना, परिहार विशुद्धि और सूक्ष्म साम्पराय सयमका स्वरूप बतलाया है। यथाख्यातका स्वरूप छूट गया है। अन्तमें कहा है कि जो सिद्ध हो चुके हैं, जो मिद्ध होंगे और जो वर्तमानमें हो रहे हैं वे सब आत्मदर्शनसे ही सिद्ध हुए हैं ॥१०७॥

कुन्दकुन्दाचार्यकी' तरह ही जोइन्दुने भी लिखा है कि जो जीव पुण्य और पापको समान नहीं मानता वह मोहके वशीभूत होकर चिरकालतक भ्रमण करता है। इतना ही नहीं, किन्तु जोइन्दुने उस पापको अच्छा बतलाया है जो जीवको दुःख देकर उसे मोक्षकी तरफ लगाता है ॥५६॥ इसी प्रकरणमें पुण्यकी बुराई करनेवाली एक गाथा (२।६०) आती है जो तिलोय पण्णति (१।५२)में भी है। इससे आगेवाले दोहमें आर्य शान्तिका मत आया है जिसमें लिखा है कि देव, शास्त्र और मुनिवरोंकी भक्तिसे पुण्य होता है, कर्मोंका क्षय नहीं होता ऐसा आर्य शान्ति कहते हैं ॥६१॥

कुन्दकुन्दकी तरह ही जोइन्दुने भी वन्दना, निन्दा, प्रतिक्रमण आदिको पुण्यका कारण बतलाकर एक मात्र शुद्ध भावको ही उपादेय बतलाया है। लिखा है—शुद्धोपयोगीके ही समय शील और तप होता है, सम्यग्दर्शन और सम्यग्ज्ञान होता है तथा उसीके कर्मोंका क्षय होता है अतः शुद्धोपयोग ही प्रधान है ॥६७॥

अरे जीव ! जहाँ तेरा जी चाहे वहाँ जा और जो तेरी इच्छा हो, वह कर। किन्तु जब तक चित्तकी शुद्धि नहीं है, मोक्ष प्राप्त नहीं हो सकता ॥७०॥

आत्म ज्ञानसे विहीन योगियोका तीर्थ पर्यटन, चेला चेलियोका पालन पोषण सब निरर्थक है। जो जिनर्लिग धारण करके भी परिग्रह रखते हैं उन्हें वमनका खानेवाला कहा है ॥९१॥ भिक्षामें मिष्ट भोजनकी कामना रखनेवाले नग्न भेषधारी मुनियोकी भी भर्त्सना की है ॥१११-२॥

अन्तमें विषयोमें आसक्तिकी बुराई बतलाकर आत्माका ध्यान करनेपर जोर दिया है। दोनों अधिकारोका अन्तिम भाग अध्यात्मपूर्ण उपदेशोंसे भरा हुआ है।

योगसार<sup>२</sup>—यह एक १०८ दोहोका, जिनमें एक चौपाई और दो मोरठा भी सम्मिलित हैं, एक छोटा सुन्दर ग्रन्थ है। इसे परमात्म प्रकाशका सार कह सकते हैं, क्योंकि जो परमात्म प्रकाशका विषय है वही योगसारका भी विषय है। इसके आरम्भमें भी आत्माके उक्त तीन प्रकारोका कथन उसी रीतिसे किया गया है और लिखा है कि यदि जीव तू आत्माको आत्मा समझेगा तो

१ 'ण हि मण्णदि जो एव णत्थि विसेसोत्ति पुण्ण पावाण । हिडदि घोरमपार ससार मोहसंछण्णो । प्रव० सा० १-७७ ।

जो ण वि मण्णइ जीउ समु पुण्णु वि पाउ वि दोइ । सो चिर दुक्खु सहतु जिय मोहि हिडइ लोइ—प० प्र० २।५५ ।

२ योगसारका प्रकाशन भी हिन्दी अनुवादके साथ रायचन्द्र जैनशास्त्र मालासे हुआ है। परमात्म प्रकाशके अन्तमें उसीके साथ इसे जोड़ दिया गया है।



निर्वाण प्राप्त करेगा। किन्तु यदि पर पदार्थोंको आत्मा मानेगा तो समारमं भटकेगा ॥१२॥

कुन्दकुन्दने<sup>१</sup> कर्मविमुक्त आत्माको परमात्मा बतलाते हुए उसे जानी, परमेष्ठी, सर्वज्ञ, विष्णु, चतुर्मुख और बुद्ध कहा है। योगसारमें भी उसके जिन, बुद्ध, शिव आदि नाम बतलाये हैं। जोइन्दुने भी कुन्दकुन्दकी तरह निश्चय और व्यवहार नयोके द्वारा आत्माका कथन किया है। योगसारमें दोनों दृष्टियाँ विशेष रूपमें मिलती हैं।

लिखा है— श्रुतकेवलीने कहा है कि देव न देवालयमें है और न तीर्थोंमें। देव तो शरीर रूपी देवालयमें है यह निश्चयसे जानो ॥४२॥ देव तो शरीर रूपी देवालयमें है और लोग उसे देवालयोंमें देखते हैं। यह देखकर मुझे हसी आती है ॥४३॥

योगसारके अध्ययनसे यह स्पष्ट प्रतीत होता है कि परमात्म प्रकाशकी तरह उसका विषय क्रमवद्ध नहीं है किन्तु यह एक सग्रह जैसा प्रतीत होता है। इसमें एक दोहा आता है—

विरला जाणहि जत्तु बृह विरला णिसुणहि तत्तु।

विरला ज्ञायहि तत्तु जिय विरला धारहि तत्तु ॥६६॥

‘विरले जन तत्त्वको जानते हैं, विरले ही तत्त्वको सुनते हैं, विरले ही तत्त्वका ध्यान करते हैं और विरले ही तत्त्वको धारण करते हैं।

इसका पूर्वपर सम्बन्ध वैठाया जा सकता है किन्तु अपने स्थानपर यह फिट नहीं बैठता। इसी दोहेका गाथा रूप कार्तिकेयानुपेक्षा (गा० २७१) में पाया-जाता है। ति० प० के सम्बन्ध में पहले विस्तारसे प्रकाश डाला जा चुका है। उसका वर्तमान रूप सन्दिग्ध है। फिर भी उसमें जो भगवान महावीरके निर्वाणसे लेकर एक हजार वर्षकी काल गणना दी है उससे वह विक्रमकी छठी शताब्दीके पूर्वकी रचना सिद्ध नहीं होती है। ऐसी स्थितिमें जोइन्दुके परमात्मप्रकाशको समाविशतक और तिपण्णत्तिके मध्यकालकी रचना मानना चाहिये। संभव है कि जो इन्दु पूज्यपादके लघुसमकालीन हो अथवा उनके पश्चात् तुरन्त ही हुए हो। अतः जोइन्दु विक्रमकी छठी शताब्दीके ग्रन्थकार होने चाहिये।

१ ‘णाणी सिव परमेष्ठी पव्वण्ह विण्ह चउमुहो बुद्धो । अप्पोविय परमप्पो कम्म-विमुक्को य होइ फुट्ठो ॥१४९॥ —भा० प्रा० । णिम्ल णिक्कलु सुद्ध जिणु विण्ह वद्ध सिव सत्तु । सो परमप्पा जिण भणिउ एहउ जाणि णि भत्तु ॥९॥ यो० सा० ।

अन्तिम दोहेमें लिखा है कि ससारके भयसे भीत जोगिचन्द मुनिने अपने सम्बोधनके लिए इन दोहोको रचा है ।

जोइन्दु ओर जोगिचन्द नामोमें कोई अन्तर नहीं है । तथा परमात्म प्रकाश और योगसारके विषयमें ही समानता नहीं है, किन्तु पदों और शब्दोंमें भी समानता है । दोनों ग्रन्थोंके मगलाचरणोंके कुछ अन्तिम चरण एक है यथा—

जे जाया ज्ञाणगियए कम्मकलक डहेवि ।

णिच्च गिरजणणामय ते परमप्प णवेवि ॥१॥—प० पु०

णिम्मलज्ञाण परिट्टया कम्मकलक डहेवि ।

अप्पा लद्धउ जेण पर ते परमप्प णवे वि ॥१॥ यो० सा० ।

दोनों ग्रन्थोंका प्रारम्भ भी जिस दोहेसे हुआ है उसमें भी समानता है—

गउ ससार वसताहँ सामिय कालु अणंतु ।

पर मडै किं पि ण पत्तु सुहु दुक्खु जि पत्तु मत्तु ॥९॥ प० प्र०

कालु अणाइ अणाइ जिउ भव सायर जि अणतु ।

मिच्छा दंसण मोहियऊ ण वि सुहु दुक्ख जि पत्तु ॥४॥

इस तरहकी समानता बहुतायतसे पाई जाती है । अतः योगसार भी अवश्य ही परमात्म प्रकाशके कर्ताकी ही कृति है ।



# जैनसाहित्यका इतिहास

## द्वितीय भाग

### तृतीय अध्याय

#### अध्यात्म-विषयक टीका-साहित्य

द्वितीय अध्यायमें अध्यात्म-विषयक मूल-साहित्यका ईतिवृत्त निवद्ध किया जा चुका है। इस अध्यायमें अध्यात्म-विषयक टीका-साहित्यका प्रतिपादन किया जायगा।

आचार्य अमृतचन्द्रसूरि टीकाकार होते हुए भी मूलग्रन्थ रचनेकी क्षमतासे युक्त है। समयसारकी टीकामें उन्होंने 'कलश' नामसे जिन पद्योको ग्रथित किया है उत्तरकालमें उन पद्योका सकलन 'समयसार-कलश' नामसे ग्रन्थरूपमें अभिहित हुआ। अतएव अध्यात्म-विषयक टीका-साहित्य प्रमेयकी दृष्टिसे उतना ही महत्त्वपूर्ण है जितना मूल अध्यात्म-साहित्य।

इस अध्यायमें टीका-साहित्यके अतिरिक्त ऐसे लघुकाय ग्रन्थोका भी विवेचन रहेगा, जो उत्तरकालमें उक्त साहित्यके आधारपर लिखे गये हैं।

#### टीकाकार अमृतचन्द्रसूरि

कुन्दकुन्दके समयसार, और पञ्चास्तिकायके टीकाकार अमृतचन्द्रसूरि कुन्द-कुन्दाचार्यके सफल व्याख्याता और अध्यात्मवेत्ता थे। इनकी टीकाएँ ही इनकी विद्वत्ता, वाग्मिता और प्राञ्जल शैलीकी परिचायक हैं। इन्होंने अपनी किसी भी कृतिमें अपने सम्बन्धमें कुछ भी नहीं लिखा। अत वे कब हुए और उनके गुरु आदि कौन थे, यह सब एक तरहसे अज्ञात है। केवल उनकी कृतियोंसे ही उनके व्यक्तित्वको समझा जा सकता है।

जैनपरम्पराके आध्यात्मिक विद्वानोंमें कुन्दकुन्दके पश्चात् यदि किसीका नाम आदरके साथ लिया जा सकता है तो वे अमृतचन्द्र ही हैं। अत उन्होंने अपनी टीकाओंके अन्तमें भी अपने उसी अध्यात्मभावका ही परिचय देते हुए लिखा<sup>१</sup> है—

१ 'स्वगक्ति समूचित वस्तुतत्त्वैर्व्याख्या कृतेय समयस्य शब्दै ।

स्वरूपगुप्तस्य न किञ्चिददस्ति कर्तव्यमेवामृतचन्द्रसूरे ॥'

—समयसार टीका तथा पञ्चा० टी० के अन्तमें यह पद्य है।

आगमकी यह व्याख्या अपनी शक्तसे वस्तु तत्त्वको सूचित करनेवाले शब्दोंके द्वारा की गई है। अपने स्वरूपमें लीन अमृतचन्द्रके लिये कुछ भी करणीय नहीं है। अपने एक ग्रन्थके<sup>१</sup> अन्तमें लिखा है—‘तरह-तरहके वर्णोंसे पद बन गये। पदोंसे वाक्य बन गये और वाक्योंसे यह पवित्र शास्त्र बन गया। मैंने कुछ भी नहीं किया।’ कुन्दकुन्दके समयसारमें जो आत्माको परवस्तुका अकर्ता बतलाया है, उसीका अनुसरण करते हुए अमृतचन्द्रने अपनी कृतियोंमेंसे अपने कर्तृत्वके भावका परिहार उक्त शब्दोंमें किया है। जो इस तरह अपनी कृतियोंका कर्ता भी अपनेको नहीं बतलाता उससे यह आशा कैसे की जा सकती है कि वह अपने सासारिक सम्बन्धोंके विषयमें कुछ प्रकट करेगा।

प० आशाधरने अनगार घर्माभूतकी टीकामें<sup>२</sup> अमृतचन्द्रसूरिका उल्लेख ठक्कुर पदके साथ किया है। ठक्कुरका हिन्दी रूप ठाकुर है। जागीरदारों और ओहदेदारोंको ठाकुर कहते हैं। वे प्रायः क्षत्रिय होते हैं। कुछ ब्राह्मण भी ठाकुर कहे जाते हैं। अतः यह नहीं कहा जा सकता कि अमृतचन्द्रसूरि कौन ठाकुर थे। फिर भी इससे व्यक्त होता है कि वे किसी सम्मानित कुलके थे। इसके सिवाय उनके सम्बन्धमें और कुछ भी ज्ञात नहीं होता।

रचनाएँ—अमृतचन्द्रकी पाँच रचनाएँ वर्तमानमें उपलब्ध हैं। १ पुरुषार्थ सिद्धयुपाय इसका दूसरा नाम ‘जिनप्रवचनरहस्यकोश’ भी है। इसमें श्रावकाचारका वर्णन है। संस्कृत भाषामें आर्याछन्दमें इसकी रचना की गई है। २ दूसरी रचना है तत्त्वार्थसार। यह तत्त्वार्थसूत्रका एक श्लोकवद्ध रूप है। इन दो ग्रन्थोंके सिवाय तीन टीकाग्रन्थ हैं। समयसारकी टीकाका नाम आत्मख्याति है। प्रवचनसारकी टीकाका नाम तत्त्वदीपिका है। और पञ्चास्तिकायकी टीकाका नाम तत्त्वप्रदीपिका वृत्ति है। इन तीनों टीकाओंके अन्तमें अमृतचन्द्रने अपना नाम दिया है।

इनके सिवाय समयसार कलश नामसे भी अमृतचन्द्रकी एक कृति मिलती है और उसपर शुभचन्द्रकृत टीका भी है। किन्तु वास्तवमें वह कोई स्वतंत्र कृति नहीं है किन्तु समयसारकी टीकामें आगत पद्योंका एक संकलनमात्र है। वे पद्य अति मुन्दर और अव्यात्मारससे भरे हुए हैं। इसलिये किसीने उनका पृथक्

१ वर्णै कृतानि चित्रै पदानि तु पदै कृतानि वाक्यानि । वाक्यै कृत पवित्र शास्त्रमिदं न पुनरस्माभि ॥’—पु० सि० ।

२ ‘एतच्च विस्तरेण ठक्कुरामृतचन्द्रसूरिविरचितसमयसारटीकाया दृष्टव्यम् ।’

सकलन करके उसे समयसार कलश सज्ञा देदी है। अमृतचन्द्रकी उक्त पाँचो रचनाएँ सुललित सुन्दर संस्कृतमें हैं।

कुन्दकुन्दाचार्यके प्राकृत भाषामें निबद्ध ग्रन्थोकी टीका रचनेमें यह तो स्पष्ट है कि अमृतचन्द्र प्राकृत भाषाके भी विद्वान थे। किन्तु उन्होंने प्राकृतमें भी ग्रन्थरचनाकी हो ऐसा कोई स्पष्ट उल्लेख नहीं मिलता। किन्तु डॉ० ए० एन० उपाध्येने लिखा<sup>१</sup> है कि समयसार टीकाकी कुछ प्रतियोंके अन्तमें एक प्राकृत गाथा पाई जाती है जो संभवतया अमृतचन्द्रकी रची हुई है। तथा मेघविजय गणीने कुछ प्राकृत गाथाओंको अमृतचन्द्रकी बतलाया है जो उनके द्वारा प्राकृतमें रचित श्रावकाचारकी बतलाई गई हैं।<sup>१</sup>

मेघविजयगणिने अपने युक्ति प्रबोध नाटककी संस्कृत टीकामें अमृतचन्द्रके नामसे पाँच गाथाओका उल्लेख किया है यह ठीक है। किन्तु उनमेंसे चार गाथाएँ कुन्दकुन्दके समयसार और प्रवचनसार की हैं। गणिजीने<sup>२</sup> मूलग्रन्थ और उसकी टीकाको एक ग्रन्थ मानकर उमका कर्ता कुन्दकुन्द और अमृतचन्द्र दोनोको बतलाया है। श्रावकाचारके नामसे जो संस्कृत पद्य उद्धृत किये गये हैं वे सब पुरुषार्थ सिद्धचुपायके हैं। केवल एक गाथा ऐसी है जो ढाढसी गाथाओंमें पाई जाती है।

किन्तु गणिजीने उसे 'इतिहासे, श्रावकाचारे अमृतचन्द्रोऽप्याह' कहकर उद्धृत किया है। उस गाथामें<sup>३</sup> कहा है—'कोई भी सध, चाहे वह काष्ठा सध हो मूलसंध हो या निष्पिच्छ सध हो, नहीं तारता। आत्मा ही आत्माको तारता है, अत आत्माका व्यान करना चाहिये।' ढाढसी गाथाओंमें इस गाथाकी स्थिति भी ऐसी प्रतीत नहीं होती जिसपरसे यह सदेह किया जा सके कि उक्त गाथा वहाँ प्रक्षिप्त है। फिर गणिजीके द्वारा उसे श्रावकाचारकी बतलाना भी विचित्र है। गणिजीके पूर्ववर्ती श्री श्रुतसागरजीने अपनी षट्प्राभृत टीका (पृ० १२)में भी एक गाथा उद्धृतकी है और लिखा है—'उक्त च 'ढाढसी गाथासु।' अत यह भी नहीं कहा जा सकता कि इन ढाढसी गाथाओकी प्रसिद्धि श्रावकाचारके नामसे कभी थी, न उनका विषय श्रावकाचार रूप ही है।

१ प्रव० सा० की प्रस्ता०, पृ० ९८। २ 'समयप्राभृतसुत्र वृत्ति समुदाय रूपस्य समयसारस्य कुन्दकुन्दाचार्य अमृतचन्द्रचार्याभ्या प्रणीतस्य ग्रन्थस'—यु० प्र० टी०, पृ० ३०।

३ 'सधो को वि न तारइ कट्ठो मूलो तहेव निष्पिच्छो। अप्पा तारइ अप्पा तम्हा अप्पा हु शादब्बो ॥२०॥ ढा० गा० (तत्त्वानु० स०, पृ० १६४)।

इसके सिवाय गणिजीने<sup>१</sup> अमृतचन्द्रको मूल संघका अनुयायी लिखा है। तब वह काष्ठासघी आचार्यकृत ढाढसी गाथाओके कर्ता कैसे हो सकते हैं। हमारे विचारसे तो गणिजी का उक्त उल्लेख भ्रमपूर्ण ही है, उसका समर्थन उनके अन्य उल्लेखोंसे भी होता है। कुन्दकुन्दकी गाथाओको उन्होंने अमृतचन्द्रकी लिख दिया है और अमृतचन्द्रकी समयसार टीकामें उद्धृत एक गाथाको कुन्द-कुन्दकी<sup>२</sup> लिख दिया है। अतः उनके उल्लेखोंके आधारपर अमृतचन्द्रको किसी प्राकृत ग्रन्थका रचयिता नहीं माना जा सकता।

**शैली**—टीकाकार अमृतचन्द्राचार्यकी शैलीका प्राञ्जल रूप समयसारकी टीकामें देखनेको मिलता है। उन्होंने गाथाके शब्दोंका व्याख्यान न करके उसमें निहित आशयको ही अपने परिष्कृत गद्य पद्यात्मक टीकाके द्वारा व्यक्त किया है। उनकी भाषा भावोंके अनुरूप है। उसमें कृत्रिमताकी गंध नहीं है। अध्यात्म विषयक उनका पाण्डित्य जितना गम्भीर और तलस्पर्शी है, उसको व्यक्त करने के लिये उनकी भाषा भी उसीके अनुरूप स्वाभाविक धाराके रूपमें प्रवाहित होती है। उनकी टीकामें आगत पद्य, जो समयसार कलशके नामसे बहु प्रचरित हैं, उनकी मरस सुबोध कवित्व शक्तिके जाज्वल्यमान उदाहरण हैं। उनकी रचना इतनी सरस है कि भावोंको हृदयगम किये बिना भी उसके पाठमें आनन्द मिलता है। सचमुचमें अमृतचन्द्र आध्यत्मिक कवियोंके मुकुटमणि हैं। उनके पद्य उतने दुर्लभ नहीं हैं जितनी दुर्लभ उनकी गद्य हैं। किन्तु दोनोंही प्रकारकी रचनाओंमें एकसा सौष्ठव पाया जाता है। उदाहरणके रूपमें यहाँ कुछ अंश दिया जाता है—

‘इह किल सकलोद्भासित्यात्पदमुद्रितशब्दब्रह्मोपासनजन्मा समस्तविपक्ष-  
क्षोदक्षमातिनिस्तुपयुक्तयवलम्बनजन्मा निर्मलविज्ञानघनान्तर्निमग्नपरापरगुरु-  
प्रसादीकृतशुद्धात्मतत्त्वानुशासनजन्मा अनवरतस्यन्दिसुन्दरनन्दमुद्रितामन्दसविदा-  
त्मकस्वसवेदनजन्मा च य कमनापि मश्चात्मन स्वोविभवस्तेन समस्तेनाप्य  
यमेकत्वविभक्तमात्मान दर्शयेऽहमिति वद्व्यवसायोऽस्मि ।’

यह समयसारकी गाथा पाँचके पूर्वार्द्ध—‘त एयत्तविभक्त दाएह अप्पणो सवि-  
हवेण की व्याख्या है। अब एक पद्यका नमूना भी देखिये—

उभयनयविरोधघ्वसिनि स्यात्पदाङ्घ्रि  
जिनवचसि रमन्ते ये स्वय वान्तमोहा ।

१ ‘अमृताचन्द्राचार्यस्य मूलसंघ गृह्यत्वेन’—यु० प्र० टी०, ४-३१ ।

२ ‘यदुक्त समयसारे कुन्दकुन्दाचार्येण’—‘जड जिणमय पवज्जह ता मा ववहार  
णिच्छए मुहय’ । वही, पृ० १५ ।

मपदि ममयसार ते पर ज्योतिर्ह्य—

रत्नवमनयपक्षाधुण्णमीलन्त एव ॥५॥'

यह स्पष्ट है कि मूल समयमारमे उसकी टीका गहन है क्योंकि कुन्दकुन्दाचार्यने जिस तत्त्वका प्रतिपादन बड़ी सरल रीतिसे किया है, अमृतचन्द्रचार्यने उसीका विवेचन अपने समयकी पाण्डित्यपूर्ण दार्शनिक शैलीमें किया है और इस तरहसे उन्होंने कुन्दकुन्दके द्वारा प्रतिपादित अध्यात्मको दार्शनिक शैलीमें अवतरित करके कुन्दकुन्दके पदचान् विकासको प्राप्त हुए दार्शनिक मन्तव्योंको भी उसमें समन्वित करनेकी चेष्टा की है।

इतना ही नहीं कुन्दकुन्दके ग्रन्थोंमें जो तत्त्व निहित थे किन्तु अस्पष्ट थे, उन्हें भी उन्होंने स्पष्ट करके जैनतत्त्वज्ञानको समृद्ध बनाया है।

विशेषताएँ—यह पहले लिख आये हैं कि अमृतचन्द्रने ही ममयसारको अवान्तर विभागोंमें विभाजित किया है। इतना ही नहीं, किन्तु समयपाहड़को ममयसार नाम भी उनका ही दिया हुआ है, क्योंकि उन्होंने अपनी टीकाके आरम्भमें 'ममयसाराय' तथा 'ममयसार व्याख्ययवानुभूते' लिखकर समयमार सज्ञा दी है और इसी नामसे वह सर्वत्र ख्यात भी है।

उन्होंने इसे एक नाटकका रूप दिया है। और नाटककी तरह ही इसे अकोंमें विभाजित किया है। प्रथम अक्से पहलेके आरम्भिक भागको 'पूर्वराग सज्ञा दी है। तथा जैसे नाटकमें पात्रोंका निष्क्रमण और प्रवेश दिखाया जाता है वैसे ही इसमें भी दिखाया गया है। प्रथम अङ्ग जीवाजीवाधिकारमें जीवको अजीवसे भिन्न बतलाया गया है। अतः अन्तमें लिखा है—'जीवा-जीवौ पृथग्भूत्वा निष्क्रान्तौ' अर्थात् जीव और अजीव जुड़े-जुड़े होकर चले गये। और दूसरे कर्तृ-कर्म अधिकारके आरम्भमें लिखा है—'जीव और अजीव ही कर्ता और कर्मका वेप धारण करके प्रवेश करते हैं। तथा अन्तमें लिखा है—'जीव और अजीव कर्ता और कर्मका वेप छोड़कर निकल गये। तीसरे पुण्य पाप अधिकारके आदिमें लिखा है—'एक ही कर्म पुण्य और पापके रूपमें दो पात्रोंका वेप धारण करके प्रवेश करता है।' और अन्तमें लिखा है—पुण्य और पापके रूपसे दो पात्रोंका वेप धारण करनेवाला कर्म एक पात्र रूप होकर निकल गया। अर्थात् कर्ममें पुण्य पापका भेद मिथ्या है। दोनोंमें कोई अन्तर नहीं है। इसी तरह आश्रव, सवर, निर्जरा वन्ध और मोक्ष अधिकारमें उन-उन तत्त्वोंको प्रवेश कराया और निकाला है।

यथार्थमें यह संसार एक रग-मच है जिसपर जीव और अजीव नाना रूप

धारण करके अभिनय कर रहे हैं। साख्यकारिकामें<sup>१</sup> प्रकृतिको नर्तकी बतलाया है और पुरुषको दर्शक। इसी तरह अमृतचन्द्रने भी इस ससारको रगभूमि मानकर प्रकृतिके स्थानापन्न पुद्गलको ही उसका सूत्रधार बतलाते हुए लिखा<sup>२</sup> है कि इस अनादि महान् अविवेकपूर्ण नाटकमें वर्णादिमान् पुद्गल ही नटरूपसे आचरण करता है। यह जीव तो शुद्ध चैतन्यरूप घातुमय है।

अमृतचन्द्राचार्यने अपनी तीनो टीकाओंमेंसे प्रवचनसार<sup>३</sup>की टीकामें केवल चार गाथाएँ उद्धृत की हैं। पञ्चास्तिकायकी<sup>४</sup> टीकामें भी चार गाथाएँ उद्धृत की हैं और समयसारकी टीकामें तीन गाथाएँ उद्धृत की हैं। ये तीनो गाथाएँ जय-सेनाचार्यने भी अपनी टीकामें उद्धृत की हैं। इनमेंसे इन्होंने दो गाथाएँ 'उक्तञ्च व्यवहारसूत्रे' लिखकर उद्धृत की हैं जो इस प्रकार हैं—

अपडिकमणं अपरिसरण अप्पडिहारो आधरणा चैव ।

अणियत्ती य अणिदा अगरुहाऽसोहीय विसकुभो ॥१॥

पडिकमणं पडिसरण परिहारो धारणा णियत्ती य ।

णिदा गरुहा सोही अट्टविहो अमयकुभो दु ॥२॥

ये दोनों गाथाएँ उन्होंने कुन्दकुन्दाचार्यकी आगेकी गाथाओंकी उत्थानिका-के रूपमें शङ्काके साथ उपस्थित की हैं। शङ्काकार कहता है कि प्रतिक्रमण आदिके बिना अपराध-विशुद्धि नहीं होती। अतः प्रतिक्रमणादिका न करना विषकुम्भ है और करना अमृतकुम्भ है। इसीके समर्थनमें वे दो गाथाएँ अमृतचन्द्रने उद्धृत की हैं जो उनके कथनानुसार व्यवहारसूत्रकी हैं। श्वेताम्बर सम्प्रदायमें व्यवहारसूत्र नामका एक महत्त्वपूर्ण ग्रन्थ है किन्तु उसमें हमें ये गाथाएँ नहीं मिली। जयसेनने इन्हें 'तथाचोक्त चिरन्तनप्रायश्चित्तग्रन्थे' करके उद्धृत किया है, जो बतलाता है कि व्यवहारसूत्र प्राचीन प्रायश्चित्त-ग्रन्थ था। आगे कुन्दकुन्दने उक्त उद्धृत गाथाओंके ठीक विपरीत कथन किया है और बतलाया है कि प्रतिक्रमण आदि करना विषकुम्भ और न करना अमृत कुम्भ है, उसका खुलासा अमृतचन्द्रने आत्मख्यातिमें किया है। कुन्दकुन्दकी गाथाएँ इस प्रकार हैं—

१ 'रगस्य दर्शयित्वा निवर्तते नर्तकी यथा नृत्यात् । पुरुषस्य तथात्मान प्रकाश्य विनिवर्तते प्रकृतिः ॥५९॥—सा० का० ।

२. 'अस्मिन्ननादिनि महत्पविवेकनाल्ये वर्णादिमान् नटति पुद्गल एव नान्य । रागादिपुद्गलविकारविरुद्धशुद्धचैतन्यघातुमयमूर्तिरय च जीव ॥४४॥—स० प्रा० गा० ६८ ।

३ प्रव० सा० टी०, पृ० २२७-२२८, ३७२ ।

४. पञ्चा० टी०, पृ० २१२ तथा २५०-२५१ ।



पडिकमण पडिसरण परिहरण धारणा णियत्ती य ।

णिदा गरुहा सोहि य अट्टविहो होदि विसकुभो ॥

अपडिक्कमण अप्पडिसरणं अप्पडिहारो अधारणा चेव ।

अणियत्ती य अणिदा अगरहा विसोहि य अमयकुभो ॥

ये दोनों गाथाएँ ऊपर उद्धृत गाथाओंको लक्ष्यमें रखकर रची गई हैं, यह स्पष्ट प्रतीत होता है। अमृतचन्द्र इस बातसे अभिज्ञ थे। इससे प्रकट होता है कि अमृतचन्द्राचार्यको समयसार आदि ग्रन्थोंका कितना माधुर परिज्ञान था।

समय—यह हम ऊपर लिख आये हैं कि अमृतचन्द्रने अपने विषयमें कुछ भी नहीं लिखा और न अन्यत्रसे उनके सम्बन्धमें कोई जानकारी प्राप्त होती है। अतः उनकी टीकाओंमें उद्धृत पद्योंके द्वारा तथा अन्य ग्रन्थोंमें पाये जानेवाले उनके पद्य आदिके आधारपर कई विद्वानोंने<sup>१</sup> उनका समय निर्णीत करनेका प्रयत्न किया है।

१ विक्रम सम्वत् १३०० में रचकर पूर्ण हुई अनंगारघर्मामृतकी<sup>२</sup> टीकामें प० आशाधरने ठक्कुर अमृतचन्द्रविरचित समयसार टीकाका उल्लेख किया है। तथा उनके पुरुषार्थ सि० से एक पद्य भी उद्धृत किया है। अतः यह निश्चित है कि अमृतचन्द्र आशाधरसे पहले हुए हैं।

२ श्रीयुत प्रेमीजीने लिखा<sup>३</sup> है कि शुभचन्द्रने ज्ञानार्णव (पृ० १७७) में अमृतचन्द्रके पुरुषार्थ सिद्धयुपायका 'मिथ्यात्व वेदराग' आदि पद्य उक्तञ्च' रूपसे उद्धृत किया है। इसलिये अमृतचन्द्र शुभचन्द्र से भी पहले के हैं। और पद्मप्रभ मलधारिदेवने नियमसार टीकामें (पृ० ७२) शुभचन्द्रके ज्ञानार्णवका एक श्लोक (४२, ४) उद्धृत किया है। इसलिए शुभचन्द्र पद्मप्रभसे पहलेके हैं। प्रेमीजीने पद्मप्रभका समय विक्रम की बारहवीं सदी का अन्त और तेरहवीं सदी का प्रारम्भ<sup>४</sup> बतलाया है। तथा शुभचन्द्रके ज्ञानार्णवका रचना काल विक्रमकी ग्यारहवीं-बारहवीं शताब्दी अनुमान किया है। अतः अमृतचन्द्र उससे पहले हुए हैं यह निश्चित है।

१ प्रब० सा० की प्रस्ता० (डॉ० उपाध्ये) पृ० १००-१०१। अनेकान्त, वर्ष ८, कि० ४-५, पृ० १७३-१७५। तथा जै० सा० इ०, पृ० ३०९-३१३।

२ 'एतच्च विस्तरेण ठक्कुरामृतचन्द्रविरचितसमयसारटीकायां दृष्टव्यम्—अन० ध० टी०, पृ० ५८८।

३ जै० सा० इ०, पृ० ३१०।

४. जै० सा० इ०, पृ० ४०६।

३ प० परमानन्दजीने<sup>१</sup> प्रकट किया है कि आचार्य जयसेनके धर्मरत्नाकरमें आचार्य अमृतचन्द्रके पुरुषार्थ सिद्धयुपायके बहुत से पद्य उद्धृत हैं। और ऐलक पन्नालाल दि० जैन सरस्वती भवन व्यावरके शास्त्रभण्डार की एक प्रतिमें उसका रचनाकाल वि० सं० १०५५ दिया है। अतः अमृतचन्द्र वि० सं० १०५५ से पहले हो गये हैं।

अमृतचन्द्रसूरिने प्रवचनसारकी टीकामें चार गाथाएँ उद्धृत की हैं। 'णिद्धा णिद्धेण' और 'णिद्धस्स णिद्धेण' ये दो गाथाएँ (गा० २।७४ की) टीकामें क्रमसे एक साथ उद्धृत हैं। और 'जावदिया वयणवहा' आदि तथा 'परसमयाण वयण' आदि दो गाथाएँ 'तदुक्तम्' करके क्रमसे एक साथ टीकाके अन्तमें (पृ० ३७२) उद्धृत हैं। पहलेकी दोनो गाथाएँ गोमट्टमार जीवकाण्डमें क्रमसे ६१२ तथा ६१४ नम्बरकी गाथाएँ हैं। और दूसरी दो गाथाएँ कर्मकाण्ड गोमट्टसारकी क्रमसे ८९४ और ८९५ नम्बर की गाथाएँ हैं। दूसरी दो गाथाओंके सम्प्रन्वमें डा०<sup>२</sup> उपाध्येने लिखा है कि धू कि गो० कर्मकाण्डमें वे दोनो गाथाएँ उसी क्रमसे पाई जाती हैं और उनकी शाब्दिक समानता भी है अतः इन दोनो बातोंको देखकर यह सुझाव देने का लोभ होता है कि अमृतचन्द्रने उन्हें गोमट्टसारसे लिया होगा। किन्तु गोमट्टसार एक सग्रह ग्रन्थ है। और इसलिए इन गाथाओंके ध्वला और जय ध्वलामें पाये जानेकी संभावना है। इन दोनो में से पहली 'जावदिया वयणवहा' आदि गाथा सिद्धसेनके सन्मतितर्क (३ ४७) में भी पाई जाती है। किन्तु डा० उपाध्येने लिखा है कि यद्यपि अमृतचन्द्र सिद्धसेनके सन्मतितर्कसे परिचित थे किन्तु नीचे लिखे कारणोंमें उन्होंने यह गाथा उसमें उद्धृत नहीं की है। प्रथम तो, सिद्धसेनकी गाथाका रूप महाराष्ट्री है जबकि अमृतचन्द्रके द्वारा उद्धृतरूप सौरसेनी है। दूसरे अमृतचन्द्रने दोनों गाथाओंको एक साथ उद्धृत किया है जबकि सिद्धसेनके ग्रंथमें उनमें से एक ही पाई जाती है। अतः डा० उपाध्येने अमृतचन्द्र का समय ईसाकी दसवीं शताब्दीके लगभग माना है।

प० परमानन्दजीने अपने लेखमें डा० उपाध्येके उक्त मत की आलोचना भी की है जो उचित ही है क्योंकि जब वि० सं० १०५५ में बने हुए ग्रन्थमें आचार्य अमृतचन्द्रके पद्य उद्धृत हैं तो अमृतचन्द्र विक्रमकी ११वीं सदीके पूर्वार्धमें रचे गये गोमट्टसारसे पद्य कैसे उद्धृत कर सकते हैं। किन्तु प्रवचनसारकी प्रस्तावना लिखते समय डा० उपाध्येके सामने धर्मरत्नाकर वाली बात नहीं थी। तथा अमृतचन्द्रके द्वारा प्रवचनसारकी टीकामें उद्धृत उक्त चार गाथाओंमेंसे

१ अनेकान्त, वर्ष ८, पृ० १७३-१७५ तथा २००-२०३।

२ प्रव० सा०, की प्रस्ता०, पृ० १००-१०१।

प्रथम दो गाथाएँ षट्खण्डागम से उद्धृत की गई हैं यह भी ठीक है। किन्तु दूसरी दो गाथाओंमें से यद्यपि प्रथम गाथा सिद्धसेनके सन्मतितर्क की है किन्तु उसके साथ-वाली दूसरी गाथा गोमट्टसार कर्मकाण्डके सिवाय अन्यत्र नहीं मिलती। फिर भी धर्मरत्नाकर में अमृत चन्द्रके पद्योको उद्धृत देखकर यही माननेके लिए विवश होना पड़ता है कि गोमट्टसारमें भी वह गाथा कहींसे सगृहीत की गई होगी। अथवा यह भी संभव है कि गोमट्टसारमें उक्त दूसरी दोनों गाथाएँ अमृतचन्द्रकी प्रवचनसार टीकासे ही ली गई हों क्योंकि वह एक संग्रह ग्रन्थ है। और जब उसकी रचना अमृतचन्द्र के पश्चात् हुई है तो ऐसा होना असंभव नहीं है।

४ आचार्य अमितगतिने अपना श्रावकाचार भी धर्मरत्नाकर के समय के लगभग रचा है। अतः हमने यह जाननेके लिए कि अमृतचन्द्र के पुरुषार्थसिद्धयुपायका उसपर कुछ प्रभाव है या नहीं, उसका तुलनात्मक अध्ययन किया तो हम इस परिणामपर पहुँचे कि अमितगतिने पुरुषार्थसिद्धयुपाय देखा है। नीचे हम अपने मतके समर्थनमें कुछ प्रमाण उपस्थित कर देना उचित समझते हैं—

आचार्य अमितगतिने अपने श्रावकाचारके पाँचवें अध्यायसे श्रावको के व्रतो का कथन प्रारम्भ किया है। उन्होंने<sup>१</sup> पाँच उदुम्बर और तीन मकार के साथ रात्रि भोजनको भी त्याज्य वतलाया है। अमृतचन्द्राचार्यने पाँच उदुम्बर और तीन मकारको त्याज्य वतलाकर पाँच अणुव्रतोंके पश्चात् अहिंसाणुव्रत की पुष्टिके रूपमें रात्रिभोजनके त्यागपर जोर दिया है। और सोमदेवने<sup>२</sup> भी अपने उपासकाचारमें अहिंसाणुव्रतके कथनमें केवल एक श्लोकके द्वारा अहिंसा व्रतकी रक्षाके लिये और मूलव्रतोंकी विशुद्धिके लिये रात्रि भोजन का त्याग आवश्यक वतलाया है और रत्नकरंड श्रावकाचारमें तो रात्रि भोजन त्याग प्रतिमाओंमें सम्मिलित है। इस तरह रात्रि भोजन त्याग को दिये जाने वाले उत्तरोत्तर महत्त्वकी दृष्टिसे मवसे प्रथम रत्नकरंड श्रावकाचार का नम्बर आता है। उनके पश्चात् पुरुषार्थसिद्धयुपाय का नम्बर आता है। और उसके पश्चात् सोमदेवके उपामकाचारका नम्बर आता है। और पश्चात् अमितगतिके श्रावकाचार का नम्बर आता है। अतः पुरुषार्थसि० न केवल अमितगतिके श्रावकाचारसे किन्तु सोमदेवके उपामकाचारसे भी पूर्वका होना चाहिये।

१, 'मद्यर्माय-मधु-रात्रिभोजन क्षीरवृक्षफलवर्जनं त्रिधा । कुर्वते व्रतजिघृक्षया बुधास्तत्र पुण्यति निपेविते व्रतम् ॥१॥

—अमि०, श्रा०, अ० ५।

२. 'अहिमाव्रतक्षायं मूलव्रतविशुद्धये । निशार्यां वर्जयेद् भुक्तिमिहामुत्र च दुःख-  
दाम् ॥'

—सोम०, उ०, श्लोक ३३४।

अमृतचन्द्राचार्यने अपना पुरुषार्थ० मुख्यरूपसे तत्त्वार्थसूत्र और उसकी सवार्थसिद्धि टीका तथा तत्त्वार्थवार्तिक टीकाको आधार बनाकर लिखा है। इन दोनों टीकाओं<sup>१</sup> में रात्रि भोजन त्यागके छठे अणुव्रत होनेकी शका की है। और दोनोंमें ही उसका अन्तर्भाव अहिंसाव्रत की भावनाओं में किया है। उसीको आलम्बन बनाकर अमृतचन्द्राचार्यने पाँचो अणुव्रतोंके पश्चात् रात्रिभोजन त्याग व्रत का कथन किया है। और अकलंकदेवने उसके समर्थनमें जो युक्ति दी है उसी को पल्लवित किया है।

२. पु० सि० ( श्लो० ६३ ) में मद्यमें बहुतेसे जीवोंकी उत्पत्ति बतलाई है वही कथन अमितगति ने भी उसी रूपमें किया है। तथा अमृतचन्द्र की ही तरह मद्यके लिए सरक शब्दका प्रयोग किया है, जो अन्य श्रावकाचारोंमें नहीं पाया जाता।

३ पु० सि० ( श्लोक ६५ ) में प्राणिघात के बिना मांस की उत्पत्ति नहीं बतलाई। अमितगतिने भी (५।१४) वैसा ही कथन किया है।

४ पु० सि० ( श्लो० ७४ ) में आठोको त्याग करनेपर जिनघर्म देशनाका पात्र होता है ऐसा कहा है। अमितगतिने भी (५।७३) वैसाही कथन किया है।

५ पु० सि० ( श्लो० ८३ ) में जीवोंको घात करने वाले प्राणियोंको मारने का निषेध किया है। अमितगतिने भी (६।३३) वैसाही कथन किया है।

६ पु० सि० श्लो० ( ८६ ) में सुखी जीवोंको मारने का निषेध किया है। अमित गतिने भी (६।४०) वैसा ही कथन किया है।

७ पु० सि० में ( श्लो० ९२-९८ ) असत्यके चार भेद किये हैं और उनका स्वरूप कहा है। अमितगतिने भी ६।४९-५५ रूपान्तर करते हुए चार भेदों का कथन किया है। तथा चतुर्थ भेदके पु० सि० में जो गर्हित सावद्य और अप्रिय तीन भेद किये हैं, वही भेद अमितगतिने भी किये हैं।

८. अकलकदेव ने अपने तत्त्वार्थवार्तिक (७।९)में नीचे लिखा श्लोक उद्धृत किया है—

‘यदेतत् द्रविण नाम प्राणा ह्येते वहिश्चरा ।

य तस्य हरते प्राणान् यो यस्य हरते घनम् ॥

अमृतचन्द्र ने इसे आर्याछिन्दका रूप दिया है—

अर्था नाम य एते प्राणा एते वहिश्चरा पुसाम् ।

हरति स तस्य प्राणान् यो यस्य जनो हरत्यर्थान् ॥१०३॥

१ ननु च पष्ठमणुव्रतमस्ति रात्रिभोजनविरमणं तदिहोपसंख्यातव्यम् । न, भाव-  
नास्वन्तर्भावात्—सर्वा०, सि०, तत्त्वा०, वा० ७।१ ।

अमितगति ने उक्त आर्याको परिवर्तित करके यह रूप दिया है—

यो यस्य हरति वित्तं स तस्य जीवस्य जीवितं हरति ।

आश्वासकारं बाह्यं जीवानां जीवितं वित्तं ॥६१॥

व्रतोंके अतिचारोंका कथन करनेवाले पु० सि० के पद्योंको ही अमितगति ने परिवर्तित करके लिखा है । यह दोनोंकी तुलनासे स्पष्ट हो जाता है । नीचे दो एक उदाहरण देना अनुचित न होगा ।

प्रतिरूपव्यवहार स्तेननियोगस्तदाहृतादानम् ।

राजविरोधातिक्रम हीनाधिकमानकरणे च ॥१८५॥ पु० सि०

व्यवहारकृत्रिमक स्तेननियोगस्तदाहृतादानम् ।

ते मानवैपरीत्यं विद्वद्धराज्यव्यतिक्रमणम् ॥५॥

—अमि० श्रा०, अ०, ७ ।

×

×

×

कन्दर्पं कौत्कुच्य भोगानर्थक्यमपि च मौख्यं ।

असमीक्षिताधिकरण तृतीयशीलस्य पञ्चेति ॥१९॥ पु० सि० ।

असमीक्षितकारित्वं प्राहुर्भोगोपभोगनैरर्थम् ।

कन्दर्पं कौत्कुच्य मौख्यमनर्थदण्डस्य ॥१०॥ अमि० श्रा० ७ ।

×

×

×

×

९ पु० सि० (श्लो० १९६) में कहा है कि जो इन अतिचारों को छोड़कर व्रतादि आचरण करते हैं वे पुरुषार्थसिद्धिको प्राप्त करते हैं । अमितगतिने (७।१७) में भी लिखा है कि जो इन सत्तर अतिचारोंका परिहार करते हैं वे भुवनके उत्तमनाथ होते हैं ।

इस तुलनासे स्पष्ट है कि अमृतचन्द्र अमितगतिसे पहले हो गये हैं ।

अमृतचन्द्र और देवसेन

डॉ० उपाध्ये ने लिखा कि अमृतचन्द्र देवसेनाचार्य (वि० स० ९९०) की आलापपद्धतिसे परिचित थे । चूँकि डॉ० उपाध्ये ने अमृतचन्द्रका समय ईसाकी दसवीं शताब्दीकी समाप्तिके लगभग माना है अतः उनका वैसा लिखना अनुचित नहीं है । किन्तु जब ईसाकी दसवीं शताब्दीके अन्तमें हुए ग्रन्थकारोंके द्वारा अमृतचन्द्रके पुरुषार्थसिद्धयुपायसे उद्धरण लिये जाने तथा उसका अनुसरण किये जानेकी बात निस्सन्देह है तब यह भी निस्सन्देह है कि अमृतचन्द्र उससे पूर्वमें हुए हैं और ऐसी स्थितिमें देवसेनकी आलापपद्धतिसे उनका परिचित होना भी विचारणीय हो जाता है ।

जहाँ तक हमने अध्ययन किया है हमें अमृतचन्द्र आलापपद्धतिसे परिचित नहीं जान पड़े । वल्कि देवसेन ही अमृतचन्द्रकी टीकाओंसे परिचित जान पड़े हैं ।

१ अमृतचन्द्राचार्यकी टीकाओंमें हमें कुन्दकुन्दाचार्यकी तरह ही या तो द्रव्यार्थिक और पर्यायार्थिक नयका उल्लेख मिलता है या निश्चयनय अथवा शुद्धनय और व्यवहारनय अथवा अशुद्धनय का उल्लेख मिलता है। उन्होंने न तो निश्चयनयके शुद्ध और अशुद्ध भेदोका कही उल्लेख किया है और न व्यवहारनय के सद्भूत असद्भूत आदि भेदोका ही निर्देश किया है। जयसेनाचार्यकी टीकाओंमें इन भेद-प्रभेदोका उल्लेख मिलता है। जयसेन तो निश्चयरूपसे आलापपद्धति-कारके पश्चात् हुए हैं। किन्तु अमृतचन्द्रके विषयमें ऐसा नहीं कहा जा सकता। अमृतचन्द्र आलापपद्धतिसे पहले हो गये हैं, क्योंकि देवसेनकी आलापपद्धतिमें निश्चयनय और व्यवहारनयके भेद-प्रभेदोका जो कथन है, वह हमें अमृतचन्द्राचार्य के द्वारा समयमारकी टीकामें प्रतिपादित तत्त्वव्यवस्थाके आधारपर रचा गया प्रतीत होता है। उससे पहलेके किसी ग्रन्थमें उन भेद-प्रभेदोंका कथन नहीं मिलता। जिनमें मिलता है वे सब ग्रन्थ आलापपद्धति के पश्चात् के हैं।

### अमृतचन्द्र और पाहुडदोहा

किन्तु अमृतचन्द्रने पञ्चास्तिकाय (गा० १४६) की टीकामें नीचे लिखी गाथा उद्धृत की है—

‘अतो णत्थि सुईणं कालो थोवो वय च दुम्मेहा ।

तण्णवरि सिक्खियव्व ज जरमरण खईं कुणइ ॥’

यह गाथा पाहुडदोहा में ९८वें नम्बर पर स्थित है। अन्य किसी ग्रन्थमें नहीं पाई जाती। अतः यही कहना पड़ता है कि गाथा अमृतचन्द्रने पाहुडदोहा से ली है।

प्रो० हीरालालजी ने पाहुडदोहा की प्रस्तावना में उसका रचनाकाल सन् १००० ई० के लगभग अनुमान किया है क्योंकि उन्होंने सावयधम्म दोहाको देवसेन की रचना माना है और देवसेनने वि० स० ९९० में या ई० ९३३ में अपना दर्शनसार रचा था। सावयधम्म दोहाके दोहा नम्बर ३० और १२९ तथा पाहुड दोहा के दोहा नम्बर २१५ और ४३ समान है। प्रोफेसर साहवने यह भी सिद्ध करनेका प्रयत्न किया है वे दोनों दोहा पाहुडदोहामें सावयधम्मदोहासे लिये गये हैं। अतः उन्होने पाहुड दोहाका उक्त रचनाकाल स्थित किया है।

किन्तु सावयधम्म दोहाका कर्तृत्व विवादग्रस्त रहा है, इसीसे प्रो० हीरालालजीने न तो ‘सावयधम्म दोहा’ पर उसके रचयिताका नाम दिया और न ‘क’ प्रतिमें पाये जानेवाले उस अन्तिम पद्यको ही मूलमें स्थान दिया, जिसमें ‘देवसेन उवदिट्ठ’ पद आता है जिसके आधारपर उन्होंने सावयधम्म दोहाको देवसेन रचित माना है। परमा० प्रका० की प्रस्तावनामें डा० ए० एन०

उपाध्येने उनके इस मतको मान्य नहीं किया है और लघुमीचन्द्रको सावयधम्म दोहाका रचयिता माना है तथा उन्हें श्रुतसागर और ब्रह्मनेमिदत्त (१५२८ ई०) से अधिक प्राचीन बतलाया है ।

सावयधम्म दोहामें वर्णित श्रावकाचारके तुलनात्मक परीक्षण ने हमारा भी यही मत है कि सावयधम्म दोहा पाहुड दोहासे अर्वाचीन होना चाहिये । पाहुड दोहाका उल्लेख जयसेनने प्रवचनमारकी टीकामें 'दोहकसूत्र' नामसे किया है और एक दोहा उद्धृत किया है । किन्तु सावयधम्म दोहाका उल्लेख आशाधर तकने नहीं किया, जबकि उन्होंने धर्माभूतकी टीकामें अपने पूर्ववर्ती अनेकों श्रावकाचार विषयक ग्रन्थोका उल्लेख किया है तथा उनसे उद्धरण लिए हैं । अतः सावयधम्म दोहा आशाधरके सामने उपस्थित नहीं था ऐसा प्रतीत होता है । अतः आशाधरके पश्चात् और श्रुतसागरसे पूर्व उसकी रचना हुई हो यह संभव है । इसलिये देवसेन रचित होनेके आधारपर दोहा पाहुडको उसके पश्चात्की रचना नहीं माना जा सकता ।

डॉ० उपाध्येने उसे जोइन्दु और हेमचन्द्रके मध्यकी रचना माना है । अब चूँकि अमृतचन्द्रने उससे एक गाथा उद्धृत की है अतः पाहुड दोहा जोइन्दु और अमृतचन्द्रके मध्यमें किसी समय रचा गया होना चाहिए । और अमृतचन्द्र अभित गतिसे पहले हो गये हैं यह हम ऊपर बतला ही आये हैं । तथा देवसेनकी आलापपद्धतिसे भी यह परिचित नहीं ये यह हम लिख आये हैं ।

### अमृतचन्द्र और तत्त्वानुशासन

इस सम्बन्धमें एक बात और भी उल्लेखनीय है । देवसेनने अपनी आलाप पद्धतिमें कुछ श्लोक और गाथाएँ भी दी हैं । उनमेंसे एक गाथा तो कुन्द-कुन्दके ग्रन्थोंमें पाई जाती है । शेष पद्य भी सम्भव है—अन्य ग्रन्थोंसे उद्धृत किये गये हों । उनमेंसे एक श्लोक इस प्रकार है—

'अनाद्यनिघने द्रव्ये स्वपर्याया प्रतिक्षणम् ।

उन्मज्जन्ति निमज्जन्ति जलकल्लोलवज्जले ॥१॥'

यह श्लोक रामसेन रचित तत्त्वानुशासनका ११२वाँ श्लोक है । तत्त्वानुशासन ग्रन्थका उल्लेख जयसेनाचार्यने पञ्चास्तिकायकी टीकामें (पृ० २१२ तक २५३) कई बार किया है । अतः यह निश्चित है कि तत्त्वानुशासन जयसेनाचार्य (ईसाकी १२वीं शताब्दीका उत्तरार्ध) से पहलेका है । अब यदि उक्त श्लोक देवसेनने तत्त्वानुशासन से लिया है तो तत्त्वानुशासन देवसेनसे पहले का ठहरता है । इसमें मुख्य रूपसे ध्यानका वर्णन है और इसीसे जयसेनाचार्यने इसे ध्यान ग्रन्थ कहा है । यह एक उच्चकोटि का महत्त्वपूर्ण ग्रन्थ है । इसकी रचनाका मुख्य आधार

कुन्द-कुन्दके ग्रन्थ, उनपर अमृतचन्द्रकी टीका तथा अकलकदेवका तत्त्वार्थ-वार्तिक आदि ज्ञात होते हैं। ज्ञानार्णवके साथ तुलना करनेसे एकका दूसरेपर कोई प्रभाव ज्ञात नहीं होता। रत्नकरडश्रावकाचारका 'सद्दृष्टि ज्ञान वृत्तानि धर्मं धर्मेश्वरा विदुः' यह पद इसके ५१वें श्लोकका पूर्वार्ध है। यो तो पूरा ग्रन्थ संस्कृतके अनुष्टुप् श्लोकोमें है किन्तु बीचमें कही-कही आर्यावृत्त भी पाये जाते हैं। एक आर्या इस प्रकार है—

स च मुक्ति हेतुरिद्धो ध्याने यस्मादवाप्यते द्विविधोऽपि ।

तस्मादभ्यसन्तु ध्यान सुधिय सदाप्यपास्यालस्य ॥३३॥

द्रव्य सग्रहकी नीचे लिखी गाथा विल्कुल इसका रूपान्तर जैसी है—

दुर्विह पि मोक्ख हेजं ज्ञाणे पाउणदि ज मुणी णियमा ।

तम्हा पयत्तचित्ता यूय ज्ञाण समन्भसह ॥४७॥

अत यदि उक्त श्लोक तत्त्वानुशासनसे आलापपद्धातमें लिया गया है तब तो अमृतचन्द्र और देवसेनके बीचमें काफी कालका अन्तराल होना सम्भव है। किन्तु यदि ऐसा नहीं है तो भी यह निश्चित है कि अमृतचन्द्र देवसेनसे पूर्ववर्ती हैं। अत अमृतचन्द्रकी उत्तरकालावधि वि० स० ९५० के लगभग समझना चाहिए। और पूर्ववधि अकलकदेवके पश्चात् समझना चाहिए क्योंकि तत्त्वार्थसारकी रचनामें अमृतचन्द्रने अकलकदेवके तत्त्वार्थवार्तिकका विशेष उपयोग किया है। और उसकी वार्तिको को ही श्लोकोका रूप दे डाला है। यथा—

निमित्तान्तरानपेक्ष सज्ञा कर्म नाम ॥१॥ सोयमित्यभिसम्बन्धत्वेन अन्यस्य व्यवस्थापनामात्रं स्थापना ॥२॥ अनागतपरिणामविशेष प्रति गृहीताभिमुख्यं द्रव्य ॥३॥ त० वा० ।

या निमित्तान्तर किञ्चिदनपेक्ष्य विधीयते ।

द्रव्यस्य कस्यचित् सज्ञा तन्नाम परिकीर्तितम् ॥१०॥

सोऽयमित्यक्षकाष्ठादे सम्बन्धेनान्यवस्तुनि ।

यद् व्यवस्थापनामात्रं स्थापना साभिधीयते ॥११॥

भाविन परिणामस्य यत्प्राप्तिं प्रति कस्यचित् ।

स्याद् गृहीताभिमुख्यं हि तद्द्रव्यं ब्रुवते जिना ॥१२॥ त० सा० ।

इस तरहके उदाहरणोंकी बहुतायत है। अत यह निश्चित है कि अमृतचन्द्र अकलकदेवके पश्चात् हुए हैं। अकलकदेवके समयकी उत्तरावधि विक्रमकी आठवीं शताब्दीके पश्चात् नहीं जा सकती। अत विक्रमकी नौवीं और दसवीं शताब्दीके अन्तरालमें अमृतचन्द्रका होना सुनिश्चित है। बहुतकुछ सम्भव तो



यही प्रतीत होता है कि वे दसवीं शताब्दीमें हुए हैं । क्योंकि तत्त्वार्थसारके दो नयोंके लक्षणवाले श्लोक विद्यानन्दिकी तत्त्वार्थ श्लोकवार्तिकसे मिलते हैं ।

१ तत्र संकल्पमात्रस्य ग्राहको नैगमो नय ।

X X X

तथा प्रस्थादि सकल्प तदभिप्राय इष्यते ॥१९॥ त० श्लो०, (पृ २६९)

X X X

अर्थसंकल्पमात्रस्य ग्राहको नैगमो नय ।

प्रस्थोदनादिजस्तस्य विषय परिकीर्तित ॥४४॥ त० सा०

२ मग्नहेण गृहीतानामर्थानां विधिपूर्वक ।

यवहारो विभाग स्याद् व्यवहारो नय स्मृत ॥५८॥

त० श्लो० ४ २७१ ।

X X X

मग्नहेण गृहीतानामर्थानां विधिपूर्वक ।

व्यवहारो भवेद्-यस्माद् व्यवहारनयस्तु स ॥४६॥ त० सा० ।

## देवसेन का 'तत्त्वसार'

मुनिनाथ देवसेनके प्राकृत गाथाओंमें रचित तत्त्वसार नामका एक छोटा सा सुन्दर ग्रन्थ है । इसमें केवल ७४ गाथाएँ हैं ।

यह तत्त्वसार कुन्दकुन्दके समयसार आदिसे प्रभावित होकर रचा गया प्रतीत होता है । इसमें तत्त्वके दो भेद किये हैं एक स्वगत और एक परगत । अपनी आत्मा स्वगत तत्त्व है और पच परमेष्ठी परगत तत्त्व है । स्वगत तत्त्वके भी दो भेद हैं—एक सविकल्प और एक अविकल्प । सविकल्प तत्त्व सात्त्विक होता है और अविकल्प तत्त्व निरात्त्व होता है । ३-५ । इनमें से जो अविकल्प तत्त्व है वही मोक्षका कारण होनेसे सारभूत है । अतः निर्ग्रन्थ होकर उसीका ध्यान करनेकी प्रेरणा की गई है ॥९॥

शंका और आकांक्षाके बशीभूत कुछ मार्ग भ्रष्ट विषयासक्त मनुष्य कहते हैं कि यह काल ध्यानके योग्य नहीं है । किन्तु आज भी रत्नत्रयके धारी आत्मा ध्यानके द्वारा स्वर्गमें जाते हैं और स्वर्गसे च्युत होनेपर मनुष्य जन्म पाकर मोक्ष प्राप्त करते हैं ॥१४-१५॥ ये दोनों गाथाएँ कुन्दकुन्दके मोक्षपाहुण्डका अनुकरण मात्र हैं । यथा—

चरियावरिया वद समिदि वज्जया सुद्ध भावपम्भट्टा ।

केई जपति णरा ण हु कालो क्षाणजोयस्स ॥७३॥

१. मा० जै० ग्र० वम्बईमें तत्त्वानुशाननादिसग्रहके अन्तर्गत प्रकाशित हुआ है ।

अज्जवि तिरयणसुद्धा अप्पा झाएवि लहहि इदत्तं ।

लोयतियदेवत्त तत्थ चुआ णिब्बदि जतिं ॥७७॥-मो० पा०

×

×

×

संकाकखागहिया विसयपसत्था सुमग्गपब्भट्ठा ।

एव भणति केई ण हु कालो होइ कालस्स (क्षाणस्स) ॥१४॥

अज्जवि तिरयणवंता अप्पा झाऊण जति सुरलोय ।

तत्थ चुआ मणुयत्ते उप्पज्जिय लहहि णिब्बाण ॥१५॥-त० सा० ।

जिस तरहसे कुन्दकुन्दाचार्यने आत्माका वर्णन निषेधरूपमें किया है कि आत्माके मार्गणा स्थान नहीं, गुणस्थान नहीं, वर्णादि नहीं (स० प्रा० गा० ५०-५५) वैसे ही तत्त्वसार में भी संक्षेपसे आत्माका कथन किया गया है (गा० १९-२१) । तथा आत्मा और कर्मका सम्बन्ध दूध और पानीकी तरह बतलाकर (गा० २३) ध्यानके द्वारा उन दोनोंको भिन्न करनेका उपदेश दिया है । तथा व्यवहारनय और निश्चयनयके द्वारा वस्तुका स्वरूप बतलाकर लिखा है कि जो दोनों नयो के द्वारा वस्तु स्वभावको जानता है उसका मन रागद्वेष और मोह से चंचल नहीं होता ॥ (गा० ३९) ।

आगे कहा है कि जो आत्मा है वही ज्ञान है, वही दर्शन है और वही चारित्र्य है । तथा निश्चयनयसे वह सब शुद्ध चैतन्यमय है (गा० ५७) । उसीका ध्यान करनेसे मोहका नाश होता है । और जैसे राजाके मर जानेपर सेना स्वयं ही नष्ट भ्रष्ट हो जाती है वैसे ही मोहनीयकर्मके नष्ट होने पर समस्त धातिया कर्म नष्ट हो जाते हैं (गा० ६५) धातिकर्मोंके नष्ट हो जानेपर केवलज्ञान उत्पन्न होता है । उसके पश्चात् समस्त कर्मोंको क्षयकरके जीव सिद्ध हो जाता है और लोकके अग्रभागमें निवास करता है (गा० ६६-६७) ।

इस तरह कुन्दकुन्दाचार्य की ही शैलीमें इस तत्त्वसारकी रचना की गई है ।

रचना काल—इसके रचयिता मुनिनाथ देवसेन हैं । यह वही देवसेन है जिन्होंने विक्रम संवत् ९९०में धारा नगरीके पार्श्वनाथ चैत्यालयमें दर्शनसारकी रचना की थी । आराधनासार तथा नयचक्र भी इन्हींके बनाये हुए हैं । दर्शनसार (गा० ४३)में इन्होंने लिखा है 'यदि पद्मनन्दिनाथ (कुन्दकुन्दाचार्य) सीमन्धर स्वामीसे प्राप्त दिव्यज्ञानके द्वारा विशेष बोध न देते तो श्रमण सन्मार्गको कैसे जानते ?' इससे कुन्दकुन्द स्वामीमें उनकी गहरी आस्था प्रकट होती है । किन्तु अमृतचन्द्राचार्य का उनपर कोई प्रभाव परिलक्षित नहीं होता । जिससे प्रकट होता है कि अमृतचन्द्रके साहित्यसे वह परिचित नहीं थे । और इसका कारण यही प्रतीत

## १८८ : जैनसाहित्य का इतिहास

होता है कि चू कि अमृतचन्द्र उनके समयके लगभग ही हुए थे इस लिये उनके सामने उनका साहित्य नहीं आ सका था ।

### स्वरूप सम्बोधन पञ्चविंशति

स्वरूप सम्बोधन नामका एक छोटा सा प्रकरण ग्रन्थ है जो संस्कृतके २५ अनुष्टुप श्लोकोमें रचा गया है । इसके अन्तिम पद्यमें 'स्वरूप सम्बोधन पञ्चविंशति' पद आता है । जिससे प्रकट होता है कि इसका नाम स्वरूप सम्बोधन है और चूँकि इसकी श्लोक संख्या २५ है अतः उसके अन्तमें पञ्चविंशति पद जोड़ दिया गया है जैसे 'पद्मनन्दि पञ्चविंशतिका' ।

जैसा कि इसके नामसे प्रकट होता है इसमें अव्यात्म शैलीमें आत्मस्वरूपका संबोध कराया गया है ।

इसकी शैली अमृतचन्द्राचार्य रचित समयसार कलशके पद्यों से मिलती है ।

इसका प्रथम मंगल श्लोक है—

मुक्तामुक्तैकरूपो य कर्मभि संविदादिना ।

अक्षय परमात्मान ज्ञानमूर्ति नमामि तम् ॥१॥

यह श्लोक काशीस्थ भारतीय जैनसिद्धान्त प्रकाशिनी सस्थासे प्रकाशित समयप्राभृतमें अमृतचन्द्रकी टीकाके अन्तमें छपा हुआ है । किन्तु समयसार कलशके सगृहीत पद्योंमें नहीं पाया जाता । यह मंगल श्लोक अमृतचन्द्रकी रचनासे विल्कुल मेल खाता है । अन्य भी श्लोकोकी प्रायः यही शैली है ।

किन्तु इस ग्रन्थके रचयिताके सम्बन्धमें मतभेद पाया जाता है । स्व० डॉ० विद्याभूषणने<sup>१</sup> अकलक रचित ग्रन्थोंमें इसका निर्देश किया है । लघीयस्त्रयादि सग्रहमें इसका प्रकाशन भट्टाकलकके नामसे हुआ है । मूडविट्ठीके जैनमठमें<sup>२</sup> इस ग्रन्थकी ताडपत्रीय अनेक प्रतियाँ हैं । उन सबमें इसके कर्ताका नाम आचार्य अकलंकदेव लिखा हुआ है ।

सप्तमगी तरंगिणी (पृ० ७९)में इसका तीसरा श्लोक 'तदुक्त' अकलकदेव<sup>३</sup> करके उद्धृत है । इस तरह इसके अकलकदेव कृत होनेके प्रमाण उपलब्ध है । किन्तु डॉ० ए० एन० उपाध्येने<sup>३</sup> अपने एक लेखमें प्रकट किया था कि कोल्हा-पुरके लक्ष्मीसेन मठमें स्वरूप सम्बोधनकी एक कनड़ी टीका मौजूद है उसमें नयसेनके शिष्य महासेनको उसका कर्ता बतलाया है । तथा नियमसारकी संस्कृतटीकामें

१ हि० मि० इं० ला०, पृ० २६ ।

२ क० ता० जै० ग्र० सू०, पृ० ३१ ।

३ भा० इं० प० ।

उसके रचयिता पद्मप्रभ मलघारी देवने 'उक्तञ्च षण्णवति पाषडि विजयोपार्जित विशालकीर्तिभिर्महासेनपण्डितदेवै' तथा 'तथा चोक्तं श्री महासेन पण्डित देवै' लिखकर स्वरूप सम्बोधनका १२वा तथा चौथा श्लोक उद्धृत किया है।

किन्तु इस सम्बन्धमें विशेष उल्लेखनीय बात यह है कि मूडविद्रीके जैनमठमें जो इसकी अनेक प्रतियाँ हैं उनमेंसे अनेक प्रतियोंमें संस्कृत तथा कन्नड-टीका भी है। कन्नड ग्रन्थ सूचीमें स्वरूप सम्बोधन पञ्चविंशतिकी प्रतियोंके नीचे जो नोट दिये गये हैं उनसे यह बात प्रकट होती है। पृ० ३१ पर ग्रन्थ न० २६ के नीचे लिखा है—कन्नड टीकाकार नयसेनके शिष्य महासेन तथा श्रोता सिद्धान्त चक्रवर्ती वासुपूज्य सिद्धान्तदेवके शिष्य पद्मरस है। ग्रन्थ न० १०१ के नीचे लिखा है—वृत्तिकार प० नयसेनके शिष्य पद्मसेन है। ग्रन्थ न० १६२ के नीचे लिखा है—इसमें पण्डित महासेनकृत कन्नडवृत्ति है। यह वृत्ति सूरस्तगणीय वासुपूज्य सिद्धान्तचक्रवर्तीके शिष्य पद्मरसके वास्ते पण्डित महामेन द्वारा रची गई। पृ० ३२ पर ग्रन्थ नं० ३१६ के नीचे लिखा है—'इसमें नयसेनके शिष्य महासेनकृत संस्कृत टीका तथा सिद्धान्त मुनि वासुपूज्यके शिष्य पद्मरसकृत कन्नड टीका है। ग्रन्थ न० ५१४ के नीचे लिखा है—इसमें पद्मरसकृत कन्नड टीका और साथ ही साथ संस्कृत टीका भी है। ग्रन्थ न० ५२९ के नीचे लिखा है। इसमें केशववर्यकृत कन्नड टीका है। ग्रन्थ न० ५५२ के नीचे एक संस्कृत टीकाका प्रारम्भिक पद्य भी दिया है जो इसप्रकार है—

स्वरूपसम्बोधनाख्यग्रन्थस्यानम्य तन्मुनिम् ।

रचितस्याकलङ्केन वृत्तिं वक्ष्ये जिन नमिम् ॥

यह संस्कृत टीका किसकी रची हुई है यह उसमें नहीं लिखा। ग्रन्थ न० ३१६ में जो संस्कृत टीका है उसका रचयिता नयसेनके शिष्य महासेनको बतलाया है। यदि उक्त श्लोक उसी टीका है तो कहना होगा कि टीकाकार महासेन भी, जिन्हें मूलग्रन्थका कर्ता मान लिया गया है, अकलकदेवको ही स्वरूप सम्बोधनका कर्ता मानते थे। और महासेन मूलग्रन्थके कर्ता नहीं थे बल्कि उसके टीकाकार थे। यदि स्वरूप सम्बोधन अकलकदेवकी ही कृति है, जिसकी उक्त उल्लेखोंसे अधिक सभावना प्रतीत होती है और वे अकलक प्रसिद्ध अकलक ही हैं तो स्वरूप सम्बोधन विक्रमकी ७वीं ८वीं शताब्दीकी रचना ठहरता है। और उस स्थितिमें अमृतचन्द्रके द्वारा उसकी गैलीका अनुकरण किया जाना सर्वथा संभव है।

शायद टीकाकार महासेनको मूलकार समझकर तो पद्मप्रभदेवने नियमसारकी टीकामें स्वरूप सम्बोधनके पद्योको उनके नाममें उद्धृत नहीं कर दिया। किन्तु महासेनके साथ लगाये गये विशेषणोंसे ज्ञात होता है 'कि पद्मप्रभ महासेनसे

परिचित थे । किन्तु उपलब्ध महासेनोंमेंसे कोई नयसेनका शिष्य नहीं है । प्रेमीजीने पद्मप्रभका समय विक्रमकी तेरहवीं शताब्दी निश्चित किया है, अतः उससे पहले स्वरूप सम्बोधन बन चुका था ।

पद्यनन्दिकृत निश्चयपञ्चाशत्

अमृतचन्द्र सूरिने कुन्द-कुन्दके समयसारपर आत्मख्यातिको रचकर अध्यात्मकी जो गंगा प्रवाहित की, उसने उनके पश्चात् होनेवाले अनेक जिन ग्रन्थकारोंको अध्यात्मकी ओर आकृष्ट किया, उनमें एक आचार्य पद्मनंद भी थे । पद्मनन्द पञ्चविंशतिकाके नामसे उनका एक उपदेश प्रधान ग्रन्थ अति प्रसिद्ध है जिसमें पच्चीस प्रकरण सगृहीत हैं । उन्हींमेंसे एक प्रकरणका नाम निश्चय पञ्चाशत् है ।

यह ६२ श्लोकोका प्रकरण समयसार और उसकी आत्मख्याति टीकाके आधारपर रचा गया है । इसमें आत्मख्यातिके अन्तर्गत समयसार कलगाके कई श्लोक भी उद्धृत पाये जाते हैं । समय सारके सुदपरिचिदाणुभूदा आदि गाथा ४ को लेकर नीचे लिखा पद्य रचा गया है—

श्रुतपरिचितानुभूत सर्वं सर्वस्य जन्मने सुचिरम् ।

न तु मुक्तयेऽत्र सुलभा शुद्धात्मज्योतिरुपलब्धि ॥६॥

इसी तरह समयसारके 'व्यवहारो भूदत्थो' आदि गाथा ११ को संस्कृतमें रूपान्तरित करके लिखा है—

व्यवहारोऽभूतार्थो भूतार्थो देशितस्तु शुद्धनय ।

शुद्धनय आश्रिता ये आप्नुवन्ति यतय पद परमम् ॥९॥

इसीतरह इसके प्रारम्भिक पद्योंमें अमृतचन्द्राचार्यके पुरुषार्थ सिद्धयुपायके श्लोकोकी झलक भी प्रतीत होती है । तथा श्लोकोमें आत्मख्यातिकी झलक स्पष्ट है ।

इस ग्रन्थके अन्तर्गत अन्य भी कई प्रकरण ऐसे हैं जिनमें लेखककी अध्यात्म दृष्टि मन्निहित है । उसमें एक प्रकरणका नाम 'एकत्व सप्ततिका' है । इस प्रकरणके इसी नामसे अनेक पद्य पद्मप्रभ मलधारि देवने अपनी नियमसार टीकामें उद्धृत किये हैं । एकत्व सप्ततिमें चैतन्य स्वरूप आत्माको ही सब कुछ बतलाते हुए यहाँ तक लिखा है कि वही महती विद्या है । वही मंत्र तंत्र और जन्म जरा रूपी रोगोंकी औषधि है ॥४९॥ उस शुद्ध चैतन्य स्वरूप आत्माकी उपासनाका उपाय है एक मात्र साम्य भाव । साम्य, स्वास्थ्य, ममाधि, योग, चित्तनिरोध, और शुद्धोपयोग ये सब एकार्थवाचक हैं ॥६४॥

इस तरह ये छोटे-छोटे प्रकरण बहुत ही सुन्दर सरल संस्कृतमें रचे गये हैं और उनमें सारभूत तत्त्व भर दिया गया है ।

समय विचार—आचार्य पद्मनन्दिने पहले प्रकरणके अन्तमें अपने गुरु वीर नन्दि को नमस्कार किया है । जिससे केवल इतना ही ज्ञात होता है कि उनके गुरुका नाम वीरनन्दि था । जम्बूद्वीप पण्णत्तिके कर्ताका नाम भी पद्मनन्दि है किन्तु उनके गुरुका नाम वलनन्दि और प्रगुरुका नाम वीरनन्दि है । अतः इन दोनोंका ऐक्य संभव प्रतीत नहीं होता । पद्मनन्दि नामके अन्य भी अनेक आचार्य होगये हैं जिनका निर्देश जम्बूद्वीप पण्णत्तिके कर्ताका समयविचार करते हुए पहले किया जा चुका है । अतः पद्मनन्दी आचार्यके नामके आधारपर समय निर्णय कर सकना तो अशक्य ही है ।

१ यह निश्चित है कि यह पद्मनन्दी अमृतचन्द्र (विक्रमकी दसवीं शती) के पश्चात् हुए है । क्योंकि उनके उक्त प्रकरणोपर उनके ग्रन्थोंका प्रभाव है । अतः उनकी पूर्वावधि विक्रमकी दसवीं शतीका अन्तिम भाग समझना चाहिए ।

२ जयसेनाचार्यने अपनी पञ्चास्तिकायकी टीका (४२३५) में नीचे लिखा पद्य तथा चोक्तमात्माश्रितनिश्चयरत्नत्रयलक्षण, लिख कर उद्धृत किया है—

‘दर्शनं निश्चयं पुंसि बोधं स्तद्वोद्यं ड्यते ।

स्थितिर्गैव चारित्रमिति योगं शिवाश्रय ॥’

पद्मप्रभ मलधारिदेवने यही पद्य नियमसारकी टीका (४४७) में ‘तथा चोक्तमेकत्वसप्ततौ’ लिखकर उद्धृत किया है । उक्त पद्य पद्मनन्दिकी एकत्व सप्तति का १४वाँ श्लोक है । अतः यह निश्चित है कि उक्त पद्मनन्दि जयसेनाचार्यसे पहले हुए हैं । डॉ० उपाध्येने जयसेनका समय ईसाकी बारहवीं शताब्दीका उत्तरार्ध निश्चित किया है । इसे पद्मनन्दिकी उत्तरावधि मानना चाहिए । अतः पद्मनन्दि विक्रमकी दसवीं शताब्दीके अन्तसे लेकर विक्रमकी तेरहवीं शताब्दीके आरम्भ तकके कालमें किसी समय हुए हैं ।

पद्मप्रभ मलधारीने भी अपनी नियमसार टीकाके प्रारम्भमें अपने गुरु वीरनन्दिको नमस्कार किया है । श्री प्रेमीजीने<sup>१</sup> इसपरसे पद्मप्रभ और पद्मनन्दिके एक ही गुरुका शिष्य होनेकी संभावना करके दोनोंके समकालीन होनेका अनुमान किया है तथा एक शिलालेखके आधारपर पद्मप्रभ और उनके गुरु वीरनन्दिको वि० स० १२४२ में विद्यमान बतलाया है ।

किन्तु पद्मप्रभसे पूर्व जयसेनाचार्यने पद्मनन्दि की एकत्व सप्ततिसे पद्य उद्धृत किया है । और पद्मप्रभने जयसेनकी टीकाओंको देखा था, यह उनकी टीकाके तुलनात्मक अध्ययनसे स्पष्ट है । अतः पद्मनन्दि और पद्मप्रभके मध्यमें जयसेनाचार्य हुए हैं यह निश्चित है ।

जयसेनने अपनी पचास्तिकायटीकाके आरम्भमें ( १.८ ) वीरनन्दिके आचारसारसे दो पद्य ( ४।९५-९६ ) उद्धृत किये हैं । और वीरनन्दिने अपने आचारसार पर एक कन्नड टीका लिखी थी जो उन्होंने वि० स० १२१० में पूर्ण की थी । अत आचारसार उससे कुछ पहले रचा गया था यह निश्चित है । और प्रेमीजी के कथनानुसार पद्मप्रभ और उनके गुरु १२४२ वि० सं० में विद्यमान थे । तो कहना होगा कि विक्रमकी १३वीं शताब्दीके प्रारम्भमें आचार-सार रचा गया, और उसके प्रथम चरणके अन्तमें जयसेनाचार्यने अपनी टीकाए रची और द्वितीय चरणके अन्तमें पद्मप्रभने नियमसारकी टीका रची । अत पद्मनन्दिने अपनी एकत्वसप्तति आचारसारके समकालके लगभग तो अवश्य रची होनी चाहिये । ऐसी स्थितिमें उनका पद्मप्रभ मलधारी देवके गुरु वीर-नन्दिका शिष्य होना सम्भव प्रतीत नहीं होता है । आचारसारके कर्ता वीरनन्दिके शिष्य होनेमें भी कोई प्रमाण उपलब्ध नहीं है ।

किन्तु ऐसा प्रतीत होता है कि प्रस्तुत पद्मनन्दि अमितगतिके पश्चात् हुए हैं । उनकी पद्म-पञ्चवि०के क्रियाकाण्ड चूलिका नामक अधिकारमें एक पद्य इस प्रकार है—

मनोवचोऽङ्गं कृतमङ्गिपीडनं  
प्रमोदित कारितमत्र यन्मया ।  
प्रमादतो दर्पत एतदाश्रय  
तदस्तु मिथ्या जिन दुष्कृत मम ॥११॥

अमितगति सूरि रचित 'द्वात्रिंशतिका' के नीचे वाले पद्यकी झलक इस पद्यमें मिलती है ।

एकेन्द्रियाद्या यदि देव देहिन  
प्रमादत सचरता इतस्तंत ।  
क्षता विभिन्ना मिलिता निपीडिता  
तदस्तु मिथ्या दुरनुष्ठितं तदा ॥५॥

अमित गतिने विक्रम मन्वत् १०७३ में अपना पंच सग्रह रचा था । अत पद्मनन्दि विक्रमकी बारहवीं शताब्दीमें हुए हैं ।

टीकाकार जयसेन

आचार्य जयमेनने भी अमृत चन्द्रकी तरह आचार्य कुन्दकुन्दके समयसार, प्रवचनसार और पञ्चास्तिकाय नामक ग्रन्थोंपर टीकाएँ लिखी हैं और तीनो टीकाएँ प्रकाशित हो चुकी हैं ।

जयसेनने समयसारकी टीकामें अमृतचन्द्रके नामका उल्लेख किया है और उनकी टीकासे कुछ पद्य भी यथास्थान उद्धृत किये हैं। अतः यह सुनिश्चित है कि जयसेनके सन्मुख अमृतचन्द्रकी टीका थी। फिर भी जयसेनकी टीकाकी शैलीमें अमृतचन्द्रसे भिन्नता है तथा मूल ग्रन्थकी गाथासख्यामें भी अन्तर है। अमृतचन्द्रके अनुसार समयमारकी गाथा सख्या ४१५ है किन्तु जयसेनके अनुसार ४४५ है।

अमृतचन्द्र जैसे मनीषीकी टीकाके सामने रहते हुए भी जो जयसेनाचार्यने अतिरिक्त गाथाओंको अपनी टीकामें सम्मिलित किया और विशिष्ट पाठोंको स्थान दिया, इसका कारण यह तो होगा ही कि उनके सामने मूल ग्रन्थकी अधिक गाथावाली तथा विशिष्ट पाठवाली प्रति रही है। किन्तु इससे उनकी स्वतंत्र विचारशीलता तथा पाण्डित्य भी प्रकट होता है। जयसेन प्रथम प्रत्येक गाथाके पदोंका शब्दार्थ देते हैं। पीछे 'अयमत्राभिप्राय' आदि लिखकर उसका स्पष्टीकरण करते हैं। अतः उन्होंने अपनी टीकाओंको जो 'तात्पर्यवृत्ति' नाम दिया है वह यथार्थ प्रतीत होता है। उनकी टीकामें प्रायः समस्त मूल ग्रन्थ शब्दशः समाविष्ट है।

उनकी टीकामें उद्धरणोंकी भी विशेषता है जिससे प्रकट होता है कि अध्यात्मवित् होते हुए भी वह ग्रन्थावलोकनके प्रेमी थे। समयसारकी टीकामें अनेक प्राकृत गाथाएँ तथा श्लोक उद्धृत हैं। गाथाएँ सिद्धभक्ति, मूलाचार, परमात्मप्रकाश, गोमट्टसार आदिकी हैं। किन्तु कुछ गाथाएँ ऐसी भी हैं जो उपलब्ध ग्रन्थोंमें नहीं मिलती। इसी तरह अनेक श्लोकों के भी मूलस्थानका पता नहीं चलता। स्वयंभूस्तोत्र, रत्नकरड श्रावकाचार तथा इष्टोपदेशके भी श्लोक उद्धृत हैं। एक श्लोक पञ्चास्तिकायके नामसे उद्धृत किया है। यह सस्कृतका पञ्चास्तिकाय कव किसने बनाया कुछ ज्ञात नहीं।

कुन्दकुन्दके तीनों प्राभूतों पर रचित टीकाओंके सिवाय इन जयसेनाचार्यकी अन्य किसी कृतिका पता नहीं चलता।

समय विचार—प्रवचनसारके तात्पर्यवृत्तिटीकाके पश्चात् एक छोटी सी प्रशस्ति मुद्रित है जिसे टीकाकारकी प्रशस्ति बतलाया है। किन्तु वह प्रशस्ति टीका-

१ पृ० ११२, ११३, १६७, १७०, १९४, २०९, २१०, २११।

२ तत्र गुह्यपारिणामिकस्य वधमोक्षस्य कारणरहितत्व पञ्चास्तिकायेऽनेन श्लोकेन भणितमास्ते—'मोक्ष कुर्वन्ति मिश्रीपशमिक क्षायिकाभिघा । वन्ध-मौदयिको भावो निष्क्रिय पारिणामिक ।'—सम० सा०, पृ० २०९।



कारसे सम्बद्ध होनेपर भी स्वयं टीकाकारके द्वारा नहीं रची गई है, किन्तु उनके किसी शिष्यादिके द्वारा रची गई। प्रशस्तिमें कुल आठ श्लोक हैं, किन्तु बीचमें अर्थ स्पष्ट न हो सकनेसे त्रुटित प्रतीत होती है। उसके प्रथम श्लोकमें कुमुदेन्दुको नमस्कार किया है। आगे लिखा है कि मूलसधमे श्रीवीरसेन नामक निर्ग्रन्थ तपस्वी मुनि हुए। उसके पश्चात् गणी श्रीसोमसेन हुए। उनके शिष्य तपस्वी जयसेन हैं।

इससे जयसेनाचार्यके गुरु और प्रगुरुका नाम ज्ञात हो जाता है। किन्तु वे कब हुए यह ज्ञात नहीं होता। और इसके निर्णयके लिए जयसेनके द्वारा अपना टीकाओंमें उद्धृत पद्योंका ही सहारा लेना पड़ता है। यह हम ऊपर लिख आये हैं कि जयसेनाचार्यने अपनी टीकाओंमें बहुत से श्लोक और गाथाएँ अन्य ग्रन्थोंसे उद्धृत की हैं। कुछ गाथाओंके तो स्थलोंका पता लग जाता है किन्तु श्लोकों का तो पता ही नहीं लगता और उद्धृत श्लोकोंकी सख्या अधिक है। कुछ ग्रन्थों का भी नामोल्लेख किया है—यथा द्रव्य सग्रह, तत्त्वानुगासन, चारित्रसार, त्रिलोकसार, लोकविभाग आदि।

१ इनमेंसे चारित्रसारकी रचना चामुण्डरायने की है। और त्रिलोकसार ८<sup>व</sup> शतीके समकालीन नेमिचन्द्र सिद्धान्त चक्रवर्तिने रचा है। चामुण्डरायने अपना चामुण्डराय पुराण श० स० ९०० अर्थात् वि० सं० १०३५ में समाप्त किया था। अतः निश्चित है कि जयसेन विक्रमकी ११ वीं शताब्दीके पूर्वार्धसे पहले नहीं हुए।

२ उन्होंने अपनी पञ्चा० टी० (पृ० ८) में दो पद्य उद्धृत किये हैं जो वीरनन्दिके आचारसार (४-९५, ९६) के हैं। कर्नाटक कवि चरितके अनुसार इन वीरनन्दि ने अपने आचारसार पर एक कन्नड टीका सन् १०७६ (वि० स० १२११) में लिखी थी। अतः निश्चित है कि जयसेन विक्रमकी बारहवीं शताब्दीके पश्चात् हुए हैं।

डॉ० उपाध्येने लिखा<sup>१</sup> है कि नयकीर्तिके शिष्य वालचन्द्रने कुन्दकुन्दके तीनों प्रामृतो पर कन्नडमें टीका लिखी है और उनकी टीकाका मुख्य आधार जयसेनकी टीकाएँ हैं। उनकी टीका रचनाका काल ईसाकी तेरहवीं शताब्दी का प्रथम चरण है। अतः जयसेनने अपनी टीकाएँ ईसाकी बारहवीं शताब्दी के उत्तरार्धमें अर्थात् विक्रमकी तेरहवीं शताब्दीके पूर्वार्ध में रची हैं।

प्रभाचन्द्र कृत टीका

स्व० रायवहादुर हीरालाल कृत मध्य प्रदेश और वरारके संस्कृत और

प्राकृत ग्रन्थोके कैटलागमें कारजाके बलत्कारगणके भण्डारमें प्रभाचन्द्रकृत समयसार टीकाका नाम दिया हुआ है। प्रवचनसारकी अंग्रेजी प्रस्तावनामें डॉ० उपाध्येने प्रवचनसारकी प्रभाचन्द्र कृत प्रवचनसरोज भास्कर नामकी संस्कृत टीकाका उल्लेख किया है और लिखा है कि प्रवचनसारके इस संस्करणके सम्पादनमें उसका उपयोग किया है। उन्होंने यह भी संभावना की है कि प्रभाचन्द्रने कुन्दकुन्दके शेष दोनों ग्रन्थों पर भी अर्थात् समय प्राभृत और पञ्चास्तिकाय पर भी टीकाएँ रची होंगी।

प्रवचनसरोज भास्करके कर्ता प्रभाचन्द्रका समय निर्णीत करते हुए डॉ० उपाध्येने<sup>१</sup> श्रुत मुनिकी प्राकृत भावत्रिभंगीकी प्रगस्तिका उल्लेख किया है। श्रुत मुनिने प्रभाचन्द्रको अपना शास्त्रगुरु बतलाया है और उन्हें 'सारत्रयनिपुण' लिखा है। श्रुतमुनिने अपने परमागमसारकी<sup>२</sup> प्रशस्तिके अन्तमें भी प्रभाचन्द्रका स्मरण करते हुए उन्हें सारत्रयमें निपुण कहा है—वे सारत्रय हैं, समयसार प्रवचनसार और पञ्चास्तिकाय। अतः इन्हीं प्रभाचन्द्र को प्रवचन सरोज भास्करका कर्ता उन्होंने माना है। श्रुतमुनिने परमागमसार को शक सं० १२६३ ( ई० सन् १३४१ ) में समाप्त किया था। अतः प्रभाचन्द्रको उन्होंने ईसाकी १४वीं शताब्दी के प्रथमचरणमें हुआ बतलाया है। यदि यही प्रभाचन्द्र समयसार की उक्त टीकाके रचयिता हैं तो उनका समय भी यही होना चाहिये।

पूज्यपाद के समाधितत्रपर भी प्रभाचन्द्र नामके अचार्यकी एक टीका<sup>३</sup> है जो प्रकाशित हो चुकी है। वह टीका मूल ग्रन्थके श्लोकोंके पदोंको लेकर उनकी व्याख्या रूप है। जैसे प्रसन्न और लघुकाय मूल श्लोक है 'वैसी ही प्रसन्न और लघुकाय टीका भी है। उससे श्लोकोका अभिप्राय स्पष्ट हो जाता है।

टीकाके अन्तमें प्रशस्ति रूपसे एक पद्य है जिसमें टीकाकारने अपना सक्षिप्त नाम प्रभेन्दु मात्र दिया है। उसके सिवाय अपने सम्बन्धमें कुछ भी नहीं लिखा। उसके पश्चात् अन्तिम वाक्य है—'इति श्रीपण्डित प्रभाचन्द्रविरचिता समाधितत्र टीका समाप्ता।

इस टीकाके सम्पादक प० श्री जुगल किशोरजी मुख्तारने अपनी प्रस्तावनामें

१ प्रव-सा० की प्रस्ता०, पृ० १०८-१०९।

२ जै० ग्र० प्र० सं०, १ भाग, पृ० १९१।

३ यह टीका वीर मेवा मन्दिर सरसावा (सहारनपुर) से प्रकाशित हुई है। और इसके सम्पादक प० जुगलकिशोर मुख्तार हैं।

लिखा है कि वह टीका उन्ही प्रभाचन्द्रकी है जिन्होंने समन्तभद्रके रत्नकरड श्रावकाचारकी टीका बनाई है। इसके लिये उन्होंने दोनों टीकाओं में कुछ वाक्यादि उद्धृत करके उनकी समानताकी पुष्टि की है। रत्नकरडश्रावकाचार की अपनी विद्वतापूर्ण विस्तृत प्रस्तावनामें मुस्तार साहबने प्रभाचन्द्र नामके अनेक आचार्यों भट्टारको और मुनियोका सक्षिप्त परिचय दिया है तथा रत्नकरण्ड टीकाके कर्ता प्रभाचन्द्रको विक्रमकी १३वीं शताब्दीका विद्वान सिद्ध किया है। चू कि मुस्तार सा० के मतानुसार समाधितत्रकी टीका भी उन्ही प्रभाचन्द्रकी है। अतः उन्होंने इसको विक्रमकी तेरहवीं शताब्दीकी रचना बतलाया है। किन्तु मूडविद्रीके<sup>१</sup> जैनमठमें इस टीकाकी ताडपत्रीय प्रतिके अन्तमें लिखा है—‘श्री जयसिंह देव राज्ये श्रीमद्धारा निवासिना परापर परमेष्ठि-प्रणामोपार्जितामलपुण्यनिराकृताखिलमलकलङ्केन श्रीमत्प्रभाचन्द्रपण्डितेन समाधि-शतक टीका कृतेति ।’ यह वही प्रसिद्ध वाक्य है जो आवश्यक परिवर्तनके साथ प्रभाचन्द्र विरचित ‘प्रमेयकमल मार्तण्ड, गद्यकथाकोश’ आदि ग्रन्थोंके अन्तमें पाया जाता है। प्रमेयकमल मार्तण्ड में ‘भोजदेवराज्ये’ है। किन्तु न्याय कुमुदचन्द्रके अन्तमें ‘जयसिंहदेवराज्ये’ है। जयसिंह देव भोज देवके उत्तराधि-कारी थे और भोजदेवकी मृत्युके बाद ई० १०५६-५७ में मालवाके सिंहा-सनपर बैठे थे। इन्ही दोनोंके समयमें प्रसिद्ध नैयायिक और दार्शनिक प्रभाचन्द्रने प्रमेयकमलमार्तण्ड और न्यायकुमुदचन्द्रोदय नामके ग्रन्थोंकी रचना की थी। समाधितत्र टीकाकी ताडपत्रीय प्रतिमें पाये जानेवाले उक्त वाक्यसे तो यही प्रतीत होता है कि उक्त टीका उन्ही प्रभाचन्द्रकी है। उसमें एक जगह<sup>२</sup> उक्त दोनों ग्रन्थोंका उल्लेख भी है। न्यायाचार्य प० महेन्द्र कुमारजी ने प्रमेय-कमलमार्तण्डकी प्रस्तावनामें समाधितत्र टीका को तथा प्रवचनसरोज भास्करको भी उन्ही प्रभाचन्द्रकी कृति माना है। प्रवचन सरोज भास्कर तो हमारे सामने उपस्थित नहीं है। और समाधितत्र टीकामें ऐसे कोई सबल प्रमाण नहीं है जिनके आधार पर निश्चित रूपसे यह कहा जा सकता हो कि यह टीका प्रमुक्त प्रभाचन्द्र-कृत ही है।

### टीकाकार पद्मप्रभ मलधारिदेव

कुन्दकुन्द रचित नियमसारको हमने द्रव्यानुयोगके तत्त्वार्थ विभागके अन्त-

१ क० ता० ग्र० सू०, पृ० २९।

२ ‘यै पुनर्योगसाख्यैर्मुक्तौ तत्प्रच्युतिरात्मनोऽभ्युपगता ते प्रमेयकमलमार्तण्ड न्यायकुमुदचन्द्रे च मौक्षविचारे विस्तरत प्रत्याख्याता ।’—

गंत रखा है। इसीसे यहाँ उसका परिचय नहीं दिया है। किन्तु उसके टीकाकार पद्मप्रभ मलघारीदेवने अमृतचन्द्राचार्यकी शैलीमें ही उसकी टीका की है। इसी लिये उसका उल्लेख इस प्रकरण में किया जाता है।

पद्मप्रभदेव ने इस टीकामें अमृतचन्द्रके अनेक पद्योको ही उद्धृत नहीं किया है किन्तु उन्हीकी शैलीको अपनाकर टीकाके अन्तर्गत अनेक पद्य भी बीच-बीच में रचे हैं। जयसेन की अपेक्षा पद्मप्रभ ने अमृतचन्द्रकी शैलीको अधिक अपनाया है, उन्ही की तरह सुललित गद्यात्मक शैलीमें टीकाका निर्माण किया है।

किन्तु जयसेनाचार्यकी तरह ग्रन्थान्तरोसे उद्धरण बहुतायतसे दिये हैं। इस तरहसे उन्होंने कुन्दकुन्दाचार्यके अपने पूर्ववर्ती दोनो टीकाकारोका अनुसरण किया है। उन्होंने अपनी टीकामें पद्य उद्धृत करते हुए समन्तभद्र, पूज्यपाद, योगीन्द्रदेव, विद्यानन्दि, गुणभद्र, अमृतचन्द्र तथा सोमदेव पण्डित, वादिराज, महासेन नामके आचार्योंका तथा समयसार, पञ्चास्तिकाय, प्रवचनसार, उपासका-ध्ययन, अमृताशीति, मार्गप्रकाश, प्रवचनसारव्याख्या, समयसारव्याख्या एकत्व सप्तति, तत्त्वानुशासन, श्रुतविन्दु नामके ग्रन्थोंका उल्लेख किया है। इसमें मार्ग प्रकाश नामक ग्रन्थका अन्यत्र उल्लेख नहीं मिलता।

पद्मप्रभने अपनेको सुकविजनपयोज मित्र, पञ्चेन्द्रिय प्रसर वर्जित, और गात्रमात्रपरिग्रह लिखा है। यह जयसेनके पश्चात् विक्रमकी तेरहवीं शताब्दीके मध्यमें हुए है। और जयसेनके लघु समकालीन प्रतीत होते हैं।

अन्य टीकाएँ—मल्लिषेण नामके एक आचार्यने भी समयसारादि पर टीका रची थी और वह जैनमठ श्रवणवेलगोला में है, ऐसा मैसूर कुगके संग्रह में लिखा है। सी० पी० और वरारके सस्कृत प्राकृत ग्रन्थोके कैटलाग में (५ ६६३-६७१) मल्लिषेण आचार्यकृत पञ्चास्तिकाय और-प्रवचनसार पर टीका होनेका निर्देश है, किन्तु समयसार पर भी मल्लिषेणने टीका लिखी थी इसका समर्थन अन्यत्रसे नहीं होता। पीछे हम देख आये हैं, कि टीकाकारोने कुन्दकुन्दके प्राय तीन प्राभूतों पर टीकाएँ रची हैं। अतः संभव है, मल्लिषेणने भी तीनों प्राभूतोपर टीका रची हो। यह मल्लिषेण कौन हैं और कब हुए हैं, बिना किसी आधारके कुछ कहना संभव नहीं है।

इष्टोपदेश टीका<sup>१</sup>

विक्रमकी तेरहवीं शताब्दीमें<sup>२</sup> आशाधर नामके एक महान् ग्रन्थकार हो गये

१ माणिकचन्द्र ग्रन्थमाला बम्बईसे 'तत्त्वानुशासनादि संग्रह' के अन्तर्गत।

२ आशाधरका विस्तृत परिचय जानने के लिए देखें—जै० सा० इ०, पृ० ३४ आदि।

है। उन्होंने प्रत्येक विषय पर अपनी लेखनी चलाई है और लगभग बीस ग्रन्थोंकी रचनाओंको जन्म दिया है। वे न केवल जैनशास्त्रोंमें ही निष्णात थे, बल्कि इतर शास्त्रोंमें भी उनकी अवाधगति थी। जैनधर्मका उनका अध्ययन तो बड़ा-विशाल था। उनके टीकाग्रन्थोंको देखनेसे पता चलता है कि उन्होंने अपने समयके उपलब्ध तमाम जैनग्रन्थोंका तलस्पर्शी अवगाहन किया था। उनकी टीकाएं जैन और जैनेतर ग्रन्थोंके उद्धरणोंसे भरपूर हैं। अपने ग्रन्थोंकी अन्तिम प्रशस्तियों में उन्होंने अपना पूरा परिचय दिया है।

वे मूलमें माडलगढ ( मेवाड ) के निवासी थे। गहावृद्धीन गोरीके आक्रमणों से त्रस्त होकर मालवाकी राजधानी में आकर बस गये थे। वे बघेरवाल जातिके वैश्य थे।

उनके द्वारा रचित ग्रन्थोंमें से एक 'अध्यात्म रहस्य' नामका ग्रन्थ था जो अभीतक अप्राप्य है। इसके नामसे प्रकट है कि यह अध्यात्मविषयका मार्मिक ग्रन्थ होना चाहिए। उसके सिवाय प्रकृत विषयसे सम्बद्ध ग्रन्थोंमें उन्होंने पूज्यपादके इष्टोपदेशपर एक टीका लिखी है, जो प्रकाशित हो चुकी है।

इस ग्रन्थकी श्लोकसंख्या ५१ है। जैसा मूलग्रन्थ छोटा-सा है तदनु रूप ही उसकी टीका भी है। किन्तु ५० आशाघर जी ने उसके अन्तर्गत मूल श्लोकोंकी संख्याके लगभग ग्रन्थान्तरों से पद्य उद्धृत किये हैं। उद्धृत<sup>१</sup> पद्योंमें से कुछ पद्य कुन्दकुन्दाचार्यके पञ्चास्तिकाय, अकलकदेवके लघीयस्त्रय, गुणभद्र के आत्मानुशासन, गोम्मटसार जीवकाण्ड, द्रव्यस्वभावप्रकाशक नयचक्र, अमृतचन्द्रकी आत्मख्याति टीका, पुरुषार्थसिद्धयुपाय और तत्त्वानुशासन आदि ग्रन्थोंसे दिये गये हैं और इस दृष्टिसे छोटी-सी टीका भी काफी समृद्ध है।

श्लोकके पदोंका अर्थ करके उसका व्याख्यान किया गया है तथा शिष्यके द्वारा शका उठाकर उसके समाधान द्वारा प्रकृत विषयको स्पष्ट किया गया है।

### टीकाकार ब्रह्मदेव

अध्यात्मशैलीके टीकाकारोंमें ब्रह्मदेवका नाम उल्लेखनीय है। उनके दो टीकाग्रन्थ उपलब्ध हैं, एक परमात्मप्रकाश-टीका और एक बृहद्द्रव्यसंग्रह टीका। अपनी टीकाओंमें उन्होंने अपने सम्बन्धमें कुछ भी नहीं लिखा। केवल बृहद्द्रव्यसंग्रहकी अन्तिम पुष्पिकामें उनका नाममात्र आया है। परमात्मप्रकाशकी टीकाके अन्तमें उसका भी अभाव है।

वृ० द्र० स० की भूमिकामें ५० जवाहरलालजीने लिखा था कि ब्रह्म उनकी

१. तत्त्वानुशासनादिसंग्रह—पृ० ३३, ३०, ३६, ४३, ४१, ५२, ४८, ४९।

उपाधि है जो बतलाती है कि वे ब्रह्मचारी थे और देव उनका नाम है। यद्यपि कई ग्रन्थकारोंने अपने नामके प्रारम्भमें ब्रह्म शब्दका उपयोग उपाधिके रूपमें किया है, यथा—आराधना-कथाकोशके कर्ता ब्रह्म नेमिदत्तने, श्रुतस्कन्धके रचयिता ब्रह्म हेमचन्द्रने तथा अनेक ग्रन्थोंके रचयिता ब्रह्म श्रुतसागरने। किन्तु ब्रह्मदेवमें ब्रह्म नाम उपाधिसूचक प्रतीत नहीं होता। किन्तु ब्रह्मसेन, ब्रह्मसूरि आदि नामोंकी तरह यह पूरा नाम ही प्रतीत होता है। फिर भी यह संभव है कि वे भी ब्रह्मचारी ही हों।

ब्रह्मदेवजी जैनसिद्धान्तके तो अच्छे ज्ञाता थे ही, इतर दर्शनोके भी ज्ञाता थे। उनकी विद्वत्ताका प्रभाव बृहद्द्रव्यसंग्रहकी टीकामें प्रतिफलित हुआ है। उसमें उन्होंने कतिपय गाथाओंके व्याख्यानमें जैनसिद्धान्तकी बहुत-सी बातोंकी सुन्दर जानकारी करायी है। यथा—गाथा १०की व्याख्यामें समुद्धातका, गाथा १३की व्याख्यामें गुणस्थानों और मार्गणाओका, गाथा १४ के व्याख्यानमें सिद्धोंके गुणोंका, गाथा ३५ के व्याख्यानमें वारह अनुप्रेक्षाओंका और उनमेंसे भी लोकानुप्रेक्षाके अन्तर्गत तीनों लोकोका बहुत ही विस्तारसे कथन किया है। इसी तरह कुछ सैद्धान्तिक चर्चाएँ भी महत्त्वपूर्ण हैं। यथा—गाथा ५के व्याख्यानमें मतिज्ञान के परोक्षत्व और साव्यवहारिक प्रत्यक्षकी चर्चा की है, गाथा ४४ की व्याख्यामें दर्शनोपयोगकी प्रचलित व्याख्या सामान्यावलोकनका निर्देश करके 'अत ऊर्ध्वं सिद्धान्ताभिप्रायेण कथ्यते' लिखकर धवलामें प्रतिपादित सैद्धान्तिक व्याख्या की है, और फिर इन दोनों व्याख्याओंका दृष्टिभेदसे समन्वय भी किया है। गाथा ५० की व्याख्यामें सर्वज्ञके विरोधमें पूर्वपक्ष भट्ट चार्वाकका बतलाया है जो भट्ट मीमांसकका होना चाहिए था।

इस टीकामें दो ऐसे ग्रन्थोंका नाम आया है जो अनुपलब्ध हैं। उनमेंसे एकका नाम पञ्चपरमेष्ठी<sup>१</sup> और दूसरेका पञ्चनमस्कार बतलाया है। गाथा १३की टीकामें 'गुणजीवापज्जती'<sup>२</sup> आदि गाथाको उद्धृत करके लिखा है—'इस गाथाके द्वारा जो कथन किया है वही धवल, जयधवल महाधवल नामक तीनों ग्रन्थोंका बीजपद है।' इससे प्रकट होता होता है कि ब्रह्मदेवजीने इन ग्रन्थोंका नाममात्र ही सुना था। स्वयं उनके अवलोकनका सौभाग्य उन्हें प्राप्त नहीं हुआ था।

परमात्मप्रकाशवृत्ति—परमात्मप्रकाशकी टीकामें बृहद्द्रव्यसंग्रहकी टीकाकी तरह सैद्धान्तिक चर्चाएँ नहीं हैं। इसका कारण यह भी है कि परमात्म प्रकाश एक

१ 'विस्तरेण पञ्चपरमेष्ठीग्रन्थकथितक्रमेण, अतिविस्तरेण तु सिद्धचक्रादि-देवार्चनविधिरूपमत्रवादसम्प्रन्धि-पञ्चनमस्कारग्रन्थे चेति'—बृहद्द्र० स० टी० गा० ५४।

२ इति गाथाप्रभृतिकथितस्वरूप धवल-जयधवलप्रबन्धाभिधानसिद्धान्तत्रय-बीजपदं सूचितम्।—बृहद्द्र० स०, टी०, गा० १३।

भावनान्तक ग्रन्थ है, उसमें किन्हीं सैद्धान्तिक तत्त्वोंका प्रतिपादन नहीं है। फिर भी जहाँ अवसर मिल सका, ब्रह्मदेवजी सम्बद्ध विषयकी चर्चासि विरत नहीं रह सके।

यथा, गाथा २।१७ के व्याख्यानमें यह शंका की है कि यहाँ आपने कहा कि निश्चय सम्यक्त्व वीतराग चारित्रका अविनाभावी होता है। किन्तु निश्चय सम्यक्त्व तो गृहस्थ अवस्थामें भी रहता है परन्तु वहाँ वीतराग चारित्र नहीं रहता। अतः पूर्वापर विरोध आता है। 'तत्र परिहारमाह' लिखकर उसका परिहार भी किया गया है।

गाथा २।३३ के व्याख्यानमें प्रभाकरभट्ट शंका करता है—यहाँ आपने कहा है कि जो शुद्धात्माका ध्यान करते हैं, वे ही मोक्षको प्राप्त करते हैं। किन्तु 'चारित्रसार' वगैरहमें कहा है कि द्रव्य-परमाणु, भाव-परमाणुका ध्यान करनेसे केवलज्ञान उत्पन्न होता है, अतः हमारा इसमें सन्देह है। इसी तरह यथास्थान शंका-समाधान किये गये हैं जो तात्त्विक दृष्टिसे महत्वपूर्ण हैं।

शैली—ब्रह्मदेवजी ग्रन्थके प्रारम्भमें ही उसकी विषयसूची दे देते हैं कि 'इत्यादि गाथाएँ इन-इन विषयोसे सम्बद्ध हैं।' यह क्रम उनकी दोनों टीकाओंमें वर्तमान है। दोनों ही टीकाओंके आरम्भमें उन्होंने शब्दार्थ, नयार्थ, मतार्थ,

१ "चारित्रसारोऽपि पुनर्भणितं द्रव्यपरमाणुं भावपरमाणुं वा ध्यात्वा केवलज्ञानं - मुत्पादयन्तीत्यत्र विषये अस्माकं सन्देहोऽस्ति। अत्र श्रीयोगीन्द्रदेवा परिहारमाह। तत्र द्रव्यपरमाणुशब्देन द्रव्यसूक्ष्मत्वं भावपरमाणुशब्देन भावसूक्ष्मत्वं ग्राह्यम् न च पुद्गलद्रव्यपरमाणु। तथा चोक्तं सर्वार्थसिद्धि-टिप्पणके—द्रव्यपरमाणुशब्देन द्रव्यसूक्ष्मत्वं भावपरमाणुशब्देन भाव-सूक्ष्मत्वमिति।"—पर० प्र० टी०, पृ० १६९।

२ 'अत्र पदखण्डनारूपेण शब्दार्थं कथितं। शुद्धाशुद्धनयद्वयविभागेन नयार्थोऽप्युक्तः। इदानीं मतार्थं कथ्यते आगमार्थं पुनः 'अस्त्यात्मानादि-वद्ध' इत्यादि प्रसिद्ध एव। शुद्धनयाश्रित जीवस्वरूपमुपादेयं शेषं च हेय इति हेयोपादेयरूपेण भावार्थोऽप्यवबोद्धव्यः। एव शब्द-नय-मतागम भावार्थो यथासम्भवं व्याख्यानकाले सर्वत्र ज्ञातव्यः।—वृ० स० टी०, गाथा० २। 'एव पदखण्डनारूपेण शब्दार्थं कथितः। नयविभागकथनरूपेण नयार्थो भणितः। बौद्धरादिमतस्वरूपकथनप्रस्तावे मतार्थोऽपि निरूपितः। एव गुण-विशिष्टा सिद्धा मुक्ता सन्तीत्यागमार्थं प्रसिद्धं। अत्र नित्यनिरञ्जनज्ञान-मयरूप परमात्मद्रव्यमुपादेयमिति भावार्थः। अनेन प्रकारेण शब्दनयमतागम-भावार्थो व्याख्यानकाले यथासम्भव सर्वत्र ज्ञातव्यः।

आगमार्थ और अन्तमें भावार्थ कहनेकी पद्धतिको स्वीकार किया है और प्रायः तदनुसार ही गाथाओंका व्याख्यान किया है ।

इन सब बातोंसे यह सिद्ध होता है कि दोनों टीकाओंके कर्ता ब्रह्मदेव जी ही हैं । यह बात इसलिए लिखनेकी आवश्यकता हुई कि परमात्मप्रकाशकी टीकामें टीकाकारका नाम नहीं है, किन्तु हिन्दी-टीकाकार दौलतरामजी परमात्मप्रकाशकी संस्कृतवृत्तिको ब्रह्मदेवरचित कहते हैं ।

परमात्मप्रकाशकी टीकाके अन्तमें ब्रह्मदेवजीने लिखा है—इस ग्रन्थमें अधिकतर पदोंकी सन्धि नहीं की गयी है और सुखपूर्वक बोध करानेके लिए वाक्य भी जुड़े-जुड़े रखे गये हैं । अतः विद्वानोंको इस ग्रन्थमें लिंग, वचन, क्रिया, कारक, संधि, समास, विशेष्य, विशेषण, वाक्यसमाप्ति आदि दूषण नहीं देखने चाहिए ।’

इससे प्रतीत होता है कि ब्रह्मदेवजीने अपनी यह टीका सरल संस्कृतमें लिखी है जिससे साधारण ज्ञाता भी उसका लाभ उठा सके । वृ० द्रव्यसंग्रहकी टीकामें इस तरहकी कोई बात नहीं लिखी है, क्योंकि उसकी रचना इस दृष्टिसे नहीं की गयी है ।

ब्रह्मदेवजीकी इन टीकाओंसे उनके सम्बन्धमें कुछ भी ज्ञात नहीं होता, अतः उनके समयका निश्चय करनेके लिए ग्रन्थमें उद्धृत ग्रन्थान्तरोके पद्यों आदिका ही सहारा लेना पड़ता है ।

ब्रह्मदेवजीमें भी ग्रन्थान्तरोसे पद्य उद्धृत करनेकी अभिरुचि जयसेनाचार्यकी जैसी ही प्रतीत होती है । जयसेनकी पञ्चास्तिकाय-टीकाओंके साथ उनकी टीकाओंका मिलान करनेसे यह स्पष्ट हो जाता है कि उन्होंने अपनी टीकाओंमें जयसेनका अनुकरण किया है । जयसेनाचार्यने<sup>१</sup> भी टीकाके आदिमें शब्दार्थ,

१. ‘एवं शब्दार्थं कथित । नयार्थोऽप्युक्त ।’ मतार्थोऽप्युक्त । इन्द्रशत-  
वन्दिता इत्यागमार्थं प्रसिद्ध एव’ इति भावार्थ । अनेन प्रकारेण शब्द  
नयमतांगम भावार्थ । मगल निमित्तहेऊ ॥१॥ वक्खाणउ व्याख्यातु ।  
स क कर्ता । आइरिओ आचार्य किं । सत्थ शास्त्र-पच्छा पश्चात् । किं  
कृत्वा पूर्वं । वागरिय व्याकृत्य व्याख्याय । कान् । छप्पि’ पडपि मगलनिमित्त-  
हेऊ परिणाम णाम तह य कत्तार । मगलनिमित्तहेतु परिमाणनामकर्तृत्वाधि-  
काराणीति ।’—पञ्चा० टी०, पृ० ४-५ । ‘उक्तं च—मगलनिमित्तहेऊ  
॥१॥ वक्खाणउ व्याख्यातु । क सक ? आयरिओ आचार्य । सत्थ शास्त्र,  
‘पच्छा’ पश्चात् किं कृत्वा पूर्वं ? वागरिय व्याकृत्य व्याख्याय । कान् । छप्पि  
पडपि अधिकारान् । कथभूतान् ? मगल निमित्त ।’—बृहद्, स० टी०,  
पृ० ६-७ ।



नयार्थ, मतार्थ, आगमार्थ और भावार्थका कथन करनेका निर्देश किया है । तथा मगलादिकी चर्चामें मगल णिमित्त हेऊ आदि गाथा उद्धृत करके उभका व्याख्यान किया है । तदनुसार ही द्रव्यसग्रहकी टीकाके आरम्भमें ब्रह्मदेवजीने किया है । अन्य भी कई समानताएँ ऐसी हैं जिनमें शब्दश अनुकरण किया गया है । अतः यह निश्चित है कि ब्रह्मदेवजीने जयसेनका पूरा-पूरा अनुकरण किया है । जयसेन ईसाकी वारहवीं शताब्दीके उत्तरार्धके लगभग हुए हैं, अतः ब्रह्मदेव वारहवीं शताब्दीसे बादके होने चाहिए ।

किन्तु इस विषयमें एक प्रश्न हो सकता है कि ब्रह्मदेवजीने ही जयसेनाचार्यका अनुसरण किया है और जयसेनाचार्यने ब्रह्मदेवजीका अनुसरण नहीं किया, इसमें क्या प्रमाण है ? क्योंकि ब्रह्मदेवकी टीकामें जयसेनजी अथवा उनकी टीकाका कोई स्पष्ट उल्लेख नहीं है ।

दोनों टीकाओंके मिलानसे यह बात स्पष्ट हो जाती है कि ब्रह्मदेवजीने ही जयसेनाचार्यका अनुसरण किया है । उदाहरणके लिए द्रव्यसग्रह गाथा ५७ की टीकामें ब्रह्मदेवजीने पञ्चास्तिकाय गाथा १४६ तथा समयसार गाथा २१७ की जयसेनाचार्यकृत टीकाका अनुसरण करके दोनोंमें उद्धृत पद्योंको अपने ढंगसे जमाया है । साथ ही एक उद्धरण<sup>१</sup> भी पञ्चास्तिकायकी टीकाका पाया जाता है । अतः यह निश्चित है कि ब्रह्मदेवजीने जयसेन अनुसरण किया है ।

द्रव्यसग्रहकी गाथा १३ की टीकामें एक वाक्य इस प्रकार है—

‘स्वाभाविकानतज्ञानाद्यनन्तगुणाधारभूतं निजपरमात्मद्रव्यमुपादेयम्, इन्द्रिय-सुखादिपरद्रव्य हि हेयमित्यर्हत्सर्वज्ञप्रणीतं पर किन्तु भूमिरेखादिसदृश-क्रोधादिद्वितीयकपायोदयेन मारणनिमित्तं तलवरगृहीततत्स्करवदात्मनिन्वासहितः सन्निन्द्रियसुखमनुभवतीत्यविरतसम्यग्दृष्टेर्लक्षणम् । य पूर्वोक्तप्रकारेण सम्यग्दृष्टिं सन् भूमिरेखादिसमानक्रोधादिद्वितीयकपायोदयाभावे सत्यभ्यन्तरे निश्चयनयेनैक-देश-रागादिरहित-स्वाभाविक सुखानुभूतिलक्षणेसु, बहिर्विषयेषु पुनरेकदेशाहिसानु-त्तास्तेयान्नह्यपरिग्रहनिवृत्ति लक्षणेषु वर्तन्ते स पञ्चमगुणस्यानवति श्रावकः स्यात् ।’

१ ‘चारित्रसारादौ ग्रन्थे भणितमास्ते । छद्मस्थतपोधना द्रव्यपरमाणुं भाव-परमाणुं वा ध्यात्वा केवलज्ञानमुत्पादयन्ति । तत्परद्रव्यालंबनरहित कथ घटत इति । परिहारमाह—द्रव्यपरमाणुशब्देन द्रव्यसूक्ष्मत्व ग्राह्यं भाव-परमाणुशब्देन च भावसूक्ष्मत्व न च पुद्गलपरमाणवः । इदं व्याख्यानं सर्वार्थ-सिद्धिदिप्पणके भणितमास्ते ।’—पञ्चास्ति० टी०, पृ० २१९ ।

२ ‘तथाचोक्त पञ्चास्तिकाये’—पर्यायार्थिकनयेन, ‘अभूदपुत्रो हवदि सिद्धो’, द्रव्यार्थिकनयेन पुनः ।’—पर० प्र० टी०, पृ० ६ तथा पञ्चास्ति० टी०, पृ० ४३ ।

आशाधरजीके सागार धर्माभूतका एक श्लोक इस प्रकार है—

‘भूरेखादिसदृक्कपायवशगो यो विश्वदृश्वान्नया  
हेय वैषयिक सुख निजमुपादेय त्विति श्रद्धधत् ।  
चौरो मारयितुं धृतस्तलवरेणेवाऽऽत्मनिन्दादिमान्  
शर्माक्ष भजते रुजत्यपि पर नोत्तप्यते सोऽप्यधै ॥१३॥

उक्त गद्य तथा पद्यमें जो शब्द तथा अर्थसादृश्य है वह अकस्मात् प्रतीत नहीं होता । अवश्य ही इन दोनों में से किसी एक ने दूसरेका अनुसरण किया है । प० आशाधरजीका समय तो सुनिश्चित है उन्होंने अपने सागारधर्माभूतकी टीका वि० स० १२९६ में समाप्त की थी । अब यदि आशाधरजीन ब्रह्मदेवजी की टीकाको देखकर उक्त पद्य रचा है तो ब्रह्मदेवजी विक्रमकी तेरहवीं शतीके मध्यके विद्वान् होने चाहिए और इस तरह वे जयसेनजी और आशाधरजीके अन्तरालमें हुए हैं । किन्तु यदि ब्रह्मदेवजीने आशाधरजीके सागारधर्माभूतके उक्त पद्यके ऊपरसे सम्यग्दृष्टिका उक्त स्वरूप लिखा है तो वह आशाधरजीके पश्चात् विक्रमकी चौदहवीं शताब्दीके पूर्वार्धमें होने चाहिए ।

डॉ०<sup>१</sup> उपाध्येने लिखा है कि जैसलमेरके भण्डारमें ब्रह्मदेवकी द्रव्यसंग्रह वृत्तिकी एक प्रति मौजूद है जो वि० स० १४८५ में माण्डवमें लिखी गई है । अतः इतना निश्चित है कि ब्रह्मदेवजी उससे पहले हुए हैं ।

परमात्मप्रकाशपर कुक्कुटासन-मलधारी बालचन्द्रकी एक कन्नड टीका उपलब्ध है । डॉ०<sup>२</sup> उपाध्येने लिखा है कि उसके प्रारम्भिक उपोद्धातसे यह स्पष्ट है कि उस टीकाका मुख्य आधार ब्रह्मदेवकी वृत्ति है । क्योंकि बालचन्द्रने लिखा है कि ब्रह्मदेवकी टीकामें जो विषय स्पष्ट नहीं हो सके हैं, उन्हें प्रकाशित करनेके लिये उन्होंने यह टीका रची है । यह स्पष्टोक्ति बतलाती है कि उन्होंने ब्रह्मदेवका अनुसरण किया है । किन्तु इन बालचन्द्रका समय भी निश्चित नहीं हो सका है ।

अध्यात्मरसिक उपाध्याय यशोविजयजी

श्वेताम्बर-परम्परामें निश्चयनय और व्यवहारनय तो मान्य हैं । किन्तु कुन्द-कुन्दने समयसारमें जो निश्चयनयसे आत्मस्वरूपका प्रतिपादन किया है उस ढंगका प्रतिपादन श्वेताम्बर-साहित्यमें नहीं मिलता । इससे अध्यात्मरसिक श्वेताम्बर विद्वानोका कुन्दकुन्दके समयसारकी ओर आकृष्ट होना स्वाभाविक है । ऐसे ही विद्वानोंमें प० बनारसीदास थे । वह हिन्दीभाषाके श्रेष्ठ कवि थे । जैन-परम्परामें हिन्दीभाषाका उन जैसा श्रेष्ठ कवि दूसरा नहीं हुआ । उनका जन्म जीनपुरमें वि०स० १६४३में हुआ था । किन्तु व्यापारके निमित्त वे आगरा आकर रहने लगे

थे । आगरेमें एक अर्थमल्ल नामके अध्यात्मरमिक सज्जनके साथ कविका परिचय हो गया । उनकी प्रेरणासे कविने कुन्दकुन्दाचार्यकृत समयसारकी रायमल्लकृत वालावबोध टीकाका मननपूर्वक स्वाध्याय किया । उसे पढ़कर उनकी व्यवहारपरसे श्रद्धा उठ गयी और उन्हें सर्वत्र निश्चयनय ही निश्चयनय दिखाई देने लगा । इसमें उनके साथी तीन मित्र और भी थे । उनके नाम थे चन्द्रभानु उदयकरण और थानमल । चारो कोठरीमें नगे हो जाते थे और अपनेको दिगम्बर मुनि समझ लेते थे । वि० स० १६९२ तक यही दशा रही ।

उसके पश्चात् आगरेमें प० रूपचन्दका समागम हुआ । उन्होंने उनसे गोमट-सार आदि ग्रन्थोंको पढ़नेकी प्रेरणा की । उनके पढ़नेस कवि और उनके साथियोंकी परिणति स्याद्वादरूप हुई और एकान्तवादका लोप हो गया । तब १६८३ में समयसारपर अमृतचन्द्राचार्य रचित आत्मख्याति टीकामें आगत सस्कृत पद्योके आधारपर 'समयसार नाटक' नामका हिन्दीपद्योंमें अपूर्व ग्रन्थ रचा । उसका प्रचार तथा आदर श्वेताम्बर और दिगम्बर दोनों सम्प्रदायोंमें खूब है ।

तबसे आगरेमें बनारसीदासजीके अनुयायियोंकी एक शैली प्रचलित हो गई जिसके अनुयायी आध्यात्मिक कहे जाते थे । उन्होंने लोगोंको अपनी ओर आकृष्ट किया । विपक्षियोंने उसे बनारसीदासका आध्यात्मिक मत नाम दे दिया ।

फलस्वरूप उसके बढ़ते हुए प्रभावको रोकनेके लिए श्वेताम्बराचार्य यशो-विजय उपाध्यायने उनके खण्डनमें आव्यात्मिकमत-खण्डन और आध्यात्मिकमत<sup>१</sup>-परीक्षा नामके ग्रन्थोंकी रचना की और मेघविजय उपाध्यायने प्राकृत गायार्थोंमें वाणारसीय दिगम्बरमत खण्डनमय 'युक्तिप्रबोध' नामके ग्रन्थकी रचना की और उसपर सस्कृतमें टीका भी रची ।

श्री यशोविजयजी श्वेताम्बर तपागच्छके थे और अकबर बादशाहके प्रति-बोधक हीरविजय सूरिके शिष्य उपाध्याय कल्याणविजय उनके शिष्य लामविजय उनके शिष्य जीतविजयके गुरुभाई नयविजयके शिष्य थे । इन्होंने तीन वर्ष तक काशीमें रहकर न्यायशास्त्रका अभ्यास किया था । पीछे चार वर्षतक आगरामें रहकर विद्याभ्यास किया था । इन्होंने प्राकृत, सस्कृत और गुजरातीमें अनेक ग्रन्थोंकी रचना की है तथा न्याय, योग, अध्यात्म, दर्शन, धर्म, कथाचरित

१ आध्यात्मिकमत-परीक्षा (टीका सहित), देवचन्द लालचन्दभाई सूरतसे, प्रकाशित हुई है ।

२ युक्तिप्रबोध, ऋषभदेव केशरीमल श्वेताम्बर-संस्था, रतलामसे प्रकाशित हुआ है ।

आदि सभी विषयोपर अपनी लेखनी चलायी है। इनकी प्रतिभा अपूर्व थी। इनके बहुतमे ग्रन्थ प्रकाशित हो चुके हैं।

जैनधर्मप्रसारक सभा भाव नगरकी ओरसे यशोविजय-ग्रन्थमाला नामके संग्रह ग्रन्थमें दस ग्रन्थ प्रकाशित हुए हैं। उनके नाम हैं—अध्यात्मसार, देव-धर्म-परीक्षा, अध्यात्मोपनिषद्, आध्यात्मिकमत-खण्डन सटीक, यतिलक्षण समुच्चय, नयरहस्य, नयप्रदीप, नयोपदेश, जैनतर्क-परिभाषा और ज्ञानविन्दु। अन्तके नय रहस्य आदि प्रकरण बहुत ही महत्त्वपूर्ण हैं।

इनमेंसे नयोपदेशमें<sup>१</sup> उपाध्यायजीने दिगम्बरोके निश्चयनयको जगत्का उसी प्रकार हितकारी नहीं बतलाया जैसे विपकी रसायन सबके लिए हितकर नहीं होती। जैसे चक्रवर्तीका भोजन थोडोका उपकारक और बहुतोंका अपकारक होता है वैसे ही निश्चयनय थोडोंका उपकारी और बहुतोंका अपकारी है। निश्चयनयमें न कोई शिष्य है और न कोई गुरु, न क्रिया और न क्रियाका फल है, और न कोई दाता है और न कोई भोक्ता। ऐसे निश्चयनयका उपदेश पुरुषोंके मिथ्यात्वका ही कारण होता है।

इसतरह उपाध्यायजीने दिगम्बरोंके निश्चयनयको उन्हींके योग्य बतलाया है जो उसे पचा सकनेकी शक्ति रखते हो।

किन्तु श्री उपाध्याय यशोविजयजीने जहाँ एक ओर दिगम्बरोके निश्चयनयकी भर्त्सना की वहाँ दूसरी ओर भगवत्कुन्दकुन्दाचार्यके समयसारको अपने अध्यात्म-विषयक प्रकरणोंमें आत्मसात् करनेकी भी चेष्टा की। उनके अध्यात्मसार और अध्यात्मोपनिषद् नामक ग्रन्थोंमें समयसारकी अनेक गाथाओंका संस्कृतमें रूपान्तर मिलता है।

१ 'शुद्धा ह्येतेषु सूक्ष्मार्था अशुद्धा स्थूलगोचरा ।

फलत शुद्धता त्वाहुर्व्यवहारे न निश्चये ॥७४॥

क्रियाक्रियाफलौचित्य गुरु शिष्यश्च यत्र न ।

देशना निश्चयस्यास्य पुसा मिथ्यात्वकारणम् ॥७५॥

परिणामे नया सूक्ष्मा हिता नापरिणामके ।

न वाति परिणामे च चक्रिणो भोजन यथा ॥७६॥

आमे घटे यथा न्यस्त जल स्वघटनाशकृत् ।

तथाऽपरिणते शिष्ये रहस्य नयगोचरम् ॥७७॥

तेनादौ निश्चयोद्ग्राहो नग्नानामपहृस्ति ।

रसायनीकृतविषप्रायोऽमौ न जगद्धित ॥७९॥

अध्यात्मसार—इस ग्रन्थमें २० अधिकार हैं । उनके नाम हैं—माहात्म्या-  
धिकार १, अध्यात्मस्वरूप २, दभत्याग ३, भवस्वरूपचिन्ता ४, वैराग्यसंभव ५,  
वैराग्यभेद ६, वैराग्यविषय ७, ममतात्याग ८, समता ९, सदनुष्ठान १०, मन-  
शुद्धि ११, सम्यक्त्व १२, मिथ्यात्याग १३, असद्ग्रहत्याग १४, योग १५, ध्यान  
१६, ध्यानस्तुति १७, आत्मनिश्चय १८, जिनमतस्तुति १० और अनुभवाधिकार ।  
सम्पूर्ण ग्रन्थ सस्कृतमें अनेक छन्दोंमें निर्मित है ।

अध्यात्मका माहात्म्य बतलाते हुए लिखा है कि 'अध्यात्मशास्त्रसे उत्पन्न  
हुए सन्तोषके सुखमें मग्न पुरुष इन्द्र, कुवेर और राजाको कुछ नहीं  
समझते ॥१०॥ कामसेवनका रस तभी तक रहता है जबतक कामसेवन किया  
जाता है । भोजनका सुख भी भोजन करनेतक ही रहता है । किन्तु अध्यात्म-  
शास्त्रका अनुशीलन करनेपर जो सुख प्राप्त होता है, उसकी कोई अवधि नहीं  
है ॥२१॥ अतः अध्यात्मशास्त्रको बारबार पढ़ना चाहिये और उसके अनुसार  
आचरण करना चाहिये तथा उसे सुपात्रको ही देना चाहिये' ॥२४॥

दूसरे अधिकारमें अध्यात्मका स्वरूप बतलाते हुए लिखा है—'मोहके अधि-  
कारसे छूटे हुए मनुष्य आत्माके आश्रयसे जो शुद्ध आचरण करते हैं उसे जिनदेवने  
अध्यात्म कहा है ॥२॥ जैसे सामायिक सब चारित्र्योंमें अनुस्यूत रहता है वैसे ही  
अध्यात्म सब योगोंमें अनुगत माना गया है ॥३॥ शुद्ध ज्ञान और शुद्ध क्रिया ये  
दोनों अध्यात्मरूपी रथके चक्र हैं ॥१२॥ यह पञ्चमगुण स्थानसे लेकर माना गया  
है ॥१३॥ वैसे उपचारसे पहले भी रहता है ॥ अशुद्ध भी क्रिया सदाशय होनेसे  
शुद्ध क्रियाकी हेतु होती है । जैसे रसायनके योगसे ताम्बा स्वर्ण हो जाता है ॥१६॥  
अतः मार्गमें प्रवेश करानेके लिये मिथ्यादृष्टिमें भी द्रव्यसम्यक्त्वका आरोप करके  
व्रत देते हैं ॥१७॥ दभत्याग आदि अधिकारोंमें अध्यात्मके लिए उपयोगी  
आचार और विचारोंका बड़ा ही सुन्दर और भावपूर्ण विवेचन किया है और  
माख्यादि मतोंके विचारोंकी पर्यालोचना की है ।

आत्मनिश्चय नामक अष्टारहवें अधिकारमें समयसारमें दर्शित दिशाके द्वारा  
उसीके शब्दोंमें आत्मतत्त्वका विनिश्चय करते हुए समयसारकी अनेक गाथाओंको  
मस्कृतरूप दिया है ।

लिखा है—आत्मज्ञान ही मुक्तिदाता है, अतः सदा आत्मज्ञानके लिए ही  
प्रयत्न करना चाहिये ॥१॥ आत्माके ज्ञान लेनेपर जाननेके लिए कुछ भी बाकी  
नहीं रहता और उसको न जानकर बाकीका जानना निरर्थक है ॥३॥ आत्मको  
जाननेके लिये नवो तत्त्वोंको जानना चाहिए, क्योंकि अजीवादि तत्त्व आत्माके  
प्रतियोगी हैं ॥३॥ अतः एकत्व और पृथक्त्वसे युक्त आत्मज्ञान ही हितकर

है ॥५॥ आत्माको ज्ञानदर्शन और चारित्रलक्षणवाला कहा है ॥६॥ जैसे रत्नकी प्रभा रत्नमे भिन्न नहीं है वैसे ही आत्मासे ज्ञान दर्शन और चारित्र भिन्न नहीं है ॥७॥ व्यवहारनय लक्ष्य और लक्षणमें भेद मानता है, निश्चयनय नहीं ॥८॥

यह कथन समयसार गाथा ५ और ७ का ऋणी है । आगे लिखा है—  
व्यवहारी शरीर और आत्माको एक मानता है, किन्तु निश्चयको यह बात सहा नहीं है । जैसे उष्ण अग्निके योगसे घृतमें उष्णताका भ्रम होता है वैसे मूर्त शरीरके योगसे आत्मामें मूर्तताका भ्रम होता है ॥३६॥ जिसमें न रूप है, न रस है, न गंध है, न स्पर्श है, न आकार है, वह कैसे मूर्त हो सकता है ॥३७॥ मूर्तता पुद्गलका गुण है और आत्मा ज्ञान गुणवाला है । अत आत्मा पुद्गलोंमे भिन्न है ॥४८॥

इसी तरह आत्मा न पुण्य है और न पाप है । पुण्य पाप तो पौद्गलिक है ॥५९॥ लोग पुण्यकर्मको शुभ और पापको अशुभ कहते हैं । किन्तु जो जीवको ससारमें भटकाता है वह शुभ कैसे हुआ—

‘पुण्य कर्म शुभ प्रोक्तमशुभ पापमु यते ।

तत्कथ तु शुभ जन्तून् यत् पातयति जन्मनि ॥१६॥’

यह समयसारके पुण्यपाप द्वारकी प्रथम गाथाका ही रूपान्तर है—

कम्ममसुह कुसील सुहकम्म चावि जाणह सुसील ।

किह तं होदि सुसील ज ससार पवेसेदि ॥१४५॥

इस अधिकारमें समयसारके अनुमार आत्माके स्वरूपका वर्णन करके भी उपाध्यायजीने दिगम्बरोंको बेलाग नहीं छोड़ा । बीचमें लिख ही दिया—

ये तु दिक्पटदेशीया शुद्धद्रव्यतयात्मन ।

शुद्धस्वभावकर्तृत्व जगुस्तेऽपूर्वबुद्धय ॥८७॥

‘जो दिगम्बर शुद्धद्रव्यरूपसे आत्माको शुद्ध स्वभावका कर्ता मानते हैं उनकी बुद्धि अपूर्व है ।’ क्योंकि सिद्धसेन दिवाकरने सन्मति नामक ग्रन्थमें द्रव्यार्थिकनयको शुद्धसग्रहको विषय करनेवाला कहा है ॥८८॥ उनके मतसे आत्मा भावोंका कर्ता नहीं है, केवल कूटस्थ द्रष्टामात्र रहता है ॥८९॥

समयसारमें अन्तमें कुन्दकुन्दने कहा है कि जिनका लिंगमें ममत्व है वे समयसारको नहीं जानते ।

पाखर्डीलिंगेसु व गिर्हिलिंगेसु व बहुप्पयारेसु ।

कुव्वति जे ममत्त तेहि ण णाय समयसार ॥४१३॥

उपाध्यायजीने इसका अनुवाद इस प्रकार दिया है—

पापडिगणलिंगेषु गृहिलिंगेषु ये रता ।

न ते समयमारम्य ज्ञातारो बालबुद्धय ॥१८१॥

इसीको आधार बनाकर उपाध्यायजीने आगे लिखा है—‘जो भावलिंगमें रत हैं, वे गृहस्थ हों या मुनि, मुक्त हो जाते हैं ॥१८२॥ तथा दिगम्बरोके नग्न-ताके आग्रहको कदाग्रह आदि बतलाया है । किन्तु कुन्दकुन्दाचार्यने उम गाथासे आगेकी ४१४वीं गाथामें कह दिया है कि व्यवहारनय मोक्षमार्गमें दोनों लिंगो-को मान्य करता है, किन्तु निश्चयनय किसी भी लिंगको नहीं पसन्द करता ।

अध्यात्मोपनिषद्—इसके प्रारम्भमें भी उपाध्यायजीने अध्यात्मका लक्षण कहा है—‘आत्माको लेकर जो पाँच आचारोका पालन किया जाता है । उसे अध्यात्म कहते हैं ॥२॥ इस ग्रन्थमें केवल चार अधिकार हैं—१ शास्त्रयोग-शुद्धि, २ ज्ञानयोगशुद्धि, ३ क्रियायोगशुद्धि और ४ साम्ययोगशुद्धि ।

पहले अधिकारमें बतलाया है कि अतीन्द्रिय पदार्थोंको जाननेका साधन शास्त्र है । और ऐसा शास्त्र सर्वज्ञ वीतराग-उपदिष्ट ही हो सकता है । अतः योगियोंको शास्त्रचक्षु होना चाहिए । यथा—

चर्मचक्षुभृत सर्वे देवाश्चावधिचक्षुष ।

सर्वतश्चक्षुष सिद्धा योगिन शास्त्रचक्षुष ॥१६॥

यह श्लोक कुन्दकुन्दके प्रवचनमारकी नीचे लिखी गाथाकी ही छाया है—

आगम चक्षू साहू इदियचक्षूणि सव्व भूदाणि ।

देवा य ओहि चक्षू सिद्धा पुण सव्वदो चक्षू ॥३४॥

हमारे अधिकारमें ज्ञानयोगकी शुद्धिका कथन है । लिखा है—जो अन्यसे भिन्न आत्माको चिन्मात्र लक्षणके द्वारा जानता है वही ज्ञान उत्तम है ॥१५॥

परमात्माके स्वरूपको शुद्धानुभवसवेद्य बतलाकर समयसारकी ही तरह परमात्माको गुणस्थानों और मार्गणाओसे अछूता बतलाया है तथा लिखा है कि जो कर्मोंकी उपाधिसे होनेवाले भावोंको आत्माका मानता है वह परमात्माके स्वाभाविक रूपको नहीं जानता ।

इस प्रकरणमें भी समयसारकी अनेक गाथाओंको संस्कृतमें अनूदित किया गया है—

यथा भृत्यै कृतं युद्धं स्वामिन्येवोपचर्यते ।

शुद्धतमन्यविवेकेन कर्मस्कन्धोजितं तथा ॥३०॥

को छोड़कर देव हो जाता है। यहाँ जीवत्वका न तो उत्पाद होता है और न विनाश ॥ १७ ॥ किन्तु उस जीवकी मनुष्य पर्यायि नष्ट होती है और देवपर्याय उत्पन्न होती है ॥ १८ ॥ इस तरह सत् जीवका न विनाश होता है और न उत्पाद ॥ १९ ॥ इस तरह द्रव्योका सामान्य कथन करके आगे उनका विशेष कथन किया है।

जीव—गा० २७में जीवको चेतयिता, उपयोगवाला, प्रभु, कर्ता, भोक्ता, गरीर प्रमाण, आकार वाला, मूर्त और कर्म सयुक्त बतलाया है और गा० २८-२९ में लिखा है कि वह जीव कर्म मलसे मुक्त होकर लोकके अन्तमें जाकर विराजमान हो जाता है और सर्वज्ञ सर्वदर्शी होकर अतीन्द्रिय अनन्त सुखको भोगता है।

गाथा ३० से गाथा २७ में कहे हुए जीवत्व, चेतयिता आदि जीवकी विशेषताओका व्याख्यान प्रारम्भ किया गया है। उनसे जीवके सम्बन्ध में जैन सम्मत सभी विशेषताओका परिज्ञान हो जाता है। उसीमें जीवके उपयोग—ज्ञान दर्शन गुणों-का व्याख्यान करते हुए गाथा ४४ से ५२ तक द्रव्यसे गुणोंके भेदाभेद-का सयुक्तिक प्रतिपादन किया गया है। लिखा है—यदि द्रव्य गुणोसे भिन्न है और गुण द्रव्यसे भिन्न है तो द्रव्य अनन्त हो जायेंगे और द्रव्यका अभाव हो जायेगा ॥४४॥ द्रव्य और गुणोंमें अनन्यत्व है, अन्यत्व और विभक्तत्व नहीं है ५५॥ जैसे घनके योगसे घनी होता है वैसे ज्ञानके योगसे ज्ञानी नहीं होता ॥४७॥ यदि ज्ञानीसे ज्ञानको भिन्न माना जायेगा तो दोनों जड़ हो जायेंगे ॥४८॥ शायद कहा जाय कि ज्ञान गुणके साथ समवाय सम्बन्ध होनेसे जीव ज्ञानी कहा जाता है। किन्तु ऐसा माननेसे जीव स्वभावसे अज्ञानी ठहरता है ॥४९॥ दूसरी बात यह है कि द्रव्य और गुणोका अस्तित्व एक होनेके कारण उनमें जो सहवर्तीपना है वही तो समवाय है। समवाय नामका कोई स्वतंत्र पदार्थ नहीं है। अतः द्रव्य और गुणोंमें स्वभावसे अयुतसिद्धि बतलाई है ॥५०॥ पहले गाथा १५ में द्रव्य दृष्टिसे कहा था कि भावका विनाश नहीं होता और अभाव का उत्पाद नहीं होता। गा० ५४ में पर्यायि दृष्टिसे कहा है कि इस तरह सत् जीवका विनाश होता है और असत्की उत्पत्ति होती है। ये दोनों कथन परस्पर में विरुद्ध प्रतीत होते हुए भी अविरुद्ध है क्योंकि दोनों कथन दो विभिन्न दृष्टियों से किये गये हैं।

कर्तृत्व—५७ में जीवके कर्तृत्व गुणका कथन प्रारम्भ होता है। गाथा ५८ में कहा है कि कर्मके विना जीवके औदयिक औपशमिक आदि भाव नहीं होते। अतः ये भाव कर्मकृत हैं। इसपर शकाकी गई कि यदि जीवके औदयिक आदि भाव कर्मकृत हैं तो जीव कर्मोंका कर्ता ठहरता है। किन्तु जीव तो अपने भावोंके



सिवाय किसीका भी कर्ता नहीं है ॥५९॥ इसका उत्तर दिया गया—जीवके औदयिक आदि भाव कर्मोंके निमित्तसे होते हैं । और कर्म जीवके भावोंके निमित्तसे होते हैं । किन्तु परमार्थसे न तो कर्म जीवके भावोंका कर्ता है और न जीवके भाव पौद्गलिक कर्मोंके कर्ता है ॥६०॥ कर्म अपने कर्ता स्वयं है और जीव भी अपने भावोंका स्वयं कर्ता है ॥६२॥ तब पुन प्रश्न हुआ कि यदि कर्म कर्मका कर्ता है और जीव अपने भावोंका कर्ता है तो कर्मके किये हुए कर्मोंका फल जीव क्यों भोगता है और कर्म अपना फल कैसे देता है ॥६३॥ इसके उत्तरमें कहा गया है कि—यह लोक पुद्गलोंसे खचाखच भरा हुआ है ॥६४॥ उसके बीचमें रहनेवाला जीव अपने भावोंको करता है और उसके भावोंका निमित्त पाकर पौद्गलिककर्म स्वभावसे ही जीवके कर्मरूप हो कर उससे बँध जाते हैं ॥६५॥ जब उनका विपाक काल आता है तो जीवको उनका फल भोगना पड़ता है ॥६७॥ अतः कर्म निश्चयसे केवल अपना कर्ता है और व्यवहारसे जीवके भावोंका कर्ता है । इसी तरह आत्मा भी निश्चयसे अपने भावोंका कर्ता है और व्यवहारसे कर्मोंका कर्ता है । किन्तु भोक्ता तो अकेला जीव ही है क्योंकि वह चेतन है ॥६८॥

पुद्गल—गाथा ७४ से ८२ तक पुद्गल द्रव्यका कथन किया गया है । गाथा ७६ में पुद्गलके छै भेद बतलाये हैं । किन्तु उन छै भेदोंको बतलानेवाली गाथा जयसेनकी टीकामें तो है किन्तु अमृत चन्द्रकी टीकामें नहीं है । गाथा ७७, ७८, ८० और ८१ के द्वारा परमाणुका स्वरूप बतलाया है । ‘सर्व स्कन्धोंका जो अन्त है वही परमाणु है । वह परमाणु शाश्वत है, अशब्द रूप है, एक और अविभागी है तथा मूर्तिक है ॥७७॥ वह परमाणु पृथ्वी, जल अग्नि और वायुका कारण है अर्थात् एक जातीय परमाणुसे ही चारो उत्पन्न होते हैं, परिणमनकी विचित्रताके कारण किसीमें कोई गुण व्यक्त होता है तो किसीमें अव्यक्त ॥७८॥ उसमें एक रस, एक रूप, एक गंध और दो स्पर्श रहते हैं । उसीसे शब्दकी निष्पत्ति होती है । अर्थात् शब्द पौद्गलिक है ॥८१॥ अन्तमें लिखा है—‘इन्द्रियोंके द्वारा जो कुछ भोगनेमें आता है, तथा इन्द्रिय, शरीर, मन, कर्म आदि जो भी मूर्तिक पदार्थ हैं वे सब पुद्गल हैं ॥८२॥’

धर्मद्रव्य और अधर्मद्रव्य—गाथा ८३ से ८९ तक धर्मद्रव्य और अधर्मद्रव्यका स्वरूप बतलाया है । इन दोनों द्रव्योंमें न रस है, न रूप है, न वर्ण है, न गन्ध है और न स्पर्श है । दोनों समस्त लोकमें व्याप्त हैं । नित्य हैं । धर्मद्रव्य जीव और पुद्गलोंकी गतिमें वैसे ही निमित्त है जैसे मछलियोंके लिये जल । और अधर्मद्रव्य उनके ठहरनेमें वैसे ही निमित्त है जैसे पृथ्वी । उन दोनोंके सद्भावसे ही जीवों और पुद्गलोंकी गति और स्थिति होती है । और उन्हींके

कारण आकाशके लोक और अलोक विभाग कायम है । किन्तु ये दोनों द्रव्य न तो स्वयं गतिशील हैं और न अन्य द्रव्योंकी गतिके प्रेरक हैं । इन दो द्रव्योंकी इस रूपमें मान्यता जैन दर्शनके सिवाय किसी अन्य दर्शनमें नहीं है ।

आकाश द्रव्य—जो सब जीवोको सब पुद्गलोको तथा अन्य सबको अवगाह देता है वह आकाश है ॥९०॥ जीव, पुद्गल, धर्म, अधर्म आदि द्रव्य तो केवल लोकमें ही पाये जाते हैं । किन्तु आकाश तो अनन्त है । वह लोकमें भी पाया जाता है और उससे बाहर भी पाया जाता है ॥९१॥

९२ गा० से ९५ गाथा तक इस आशकाका समाधान किया गया है कि गति और स्थितिका कारण यदि आकाश ही को माना जाये तो क्या हानि है ? इस आशकाका समाधान इस आगमिक मान्यताके आधार पर किया गया है कि जीवका स्वभाव उर्ध्व गमन है और मुक्त जीव ऊपर जाकर लोकके अग्रभागमें रुक जाता है । लिखा है कि यदि आकाश गमन और स्थितिका कारण है तो सिद्ध जीव ऊपर जाकर लोकके अग्रभागमें ही क्यों ठहर जाते हैं ॥९२॥ चूँकि जिनेन्द्र देवने सिद्धों का स्थान ऊपर लोकके अग्रभागमें बतलाया है अतः आकाश यदि गति और स्थितिका कारण हो तो लोक आलोकका भेद नहीं रह सकता ।

आकाश, काल, जीव, धर्म अधर्म अमूर्तिक हैं, केवल पुद्गल मूर्तिक है । अकेला जीव द्रव्य चेतन है ॥९७॥ जीव और पुद्गल सक्रिय हैं, शेष द्रव्य निष्क्रिय हैं ॥९८॥

काल द्रव्य—गाथा १०० और १०१ में काल द्रव्यका स्वरूप बतलाया है ।

इस तरह प्रथम श्रुतस्कन्ध अथवा महाधिकारमें छै द्रव्योंका कथन है । दूसरेमें नौ पदार्थोंका कथन है । वे नौ पदार्थ हैं—जीव अजीव, पुण्य पाप, आत्मव, सवर, निर्जरा, बन्ध और मोक्ष ।

गाथा १०९ से १२३ तक जीवके भेद प्रभेदोंका कथन है । मूल भेद दो हैं—ससारी और मुक्त । ससारी सशरीर होते हैं और मुक्त अशरीर होते हैं ॥१०९॥ ससारीके भी दो भेद हैं स्थावर और त्रस । स्थावर जीवोंके पाँच भेद हैं—पृथिवी कायिक, जलकायिक, अग्निकायिक, वायुकायिक और वनस्पतिकायिक । इन सबके केवल एक स्पर्शन इन्द्रिय होती है । इसलिये ये सब एकेन्द्रिय होते हैं ॥११२॥ शंख, सीप, लट वगैरह जीव दो इन्द्रिय होते हैं क्योंकि वे स्पर्श और रसको ही जानते हैं ॥११४॥ विच्छु, चीटी, जू, खटमल वगैरह जीव स्पर्श, रस और गन्धको जानते हैं इसलिये वे तीन इन्द्रियवाले होते हैं ॥११५॥ ढास, मच्छर, मक्खी, भौरा, आदि स्पर्श, रस, गन्ध, और रूप को जानते हैं इसलिये वे सब चौइन्द्रिय हैं ॥११६॥ मनुष्य, देव, नारकी, पशु, पक्षी, वगैरह स्पर्श, रस,

गन्ध, रूप और शब्दको जानते हैं इसलिये वे पञ्चेन्द्रिय हैं ॥११७॥ आगे लिखा है—इन्द्रिया जीव नहीं हैं, और न पृथिवी आदि रूप जो शरीर है वही जीव है । किन्तु उसमें जो जानने देखने वाला है वही जीव है ॥१२१॥ जीव सबको जानता देखता है, सुखकी इच्छा करता है, दुःख से डरता है । हित अथवा अहित करता है और उसका फल भोगता है ॥१२२॥

जो सुख दुःखका अनुभव नहीं करता, न हितमें प्रवृत्ति करता है और न अहितसे डरता है, उसे श्रमण अजीव कहते हैं ॥१२५॥ ससार चक्रका वर्णन करते हुए लिखा है—ससारी जीव राग द्वेष रूप परिणाम करता है । परिणामोत्ति कर्मबन्ध होता है । कर्मका उदय होनेसे नरक आदि गतियोंमें जन्म लेना होता है । जन्म लेनेसे शरीर मिलता है । शरीरमें इन्द्रिया होती है । इन्द्रियोत्ति वह विषयोंको भोगता है । उससे राग द्वेष होता है । इस तरह ससारका चक्र चला करता है ॥१२९-१३०॥

कर्म मूर्तिक है—चूँकि कर्मका फल सुख दुःख विषयके द्वारा मिलता है और विषय मूर्तिक है । उस विषयको जीव मूर्तिक इन्द्रियोंके द्वारा भोगता है । अतः कर्म मूर्तिक है ॥१३३॥

पुण्यास्त्रव और पापास्त्रव—जिसके चित्तमें दया भाव है, कालिमा नहीं है, प्रशस्त राग है उसके पुण्यकर्मोंका आस्त्रव होता है ॥१३५॥ प्रमादी आचरण, क्लृप्तता, विषयोत्ति लोलुपता आदि होनेसे पाप कर्मका आस्त्रव होता है ॥१३९॥

सवर—इन्द्रिय, कषाय और सज्ञाओंका निग्रह करनेसे पापका आना रुक जाता है ॥१४१॥ जिस सुख दुःखमें सम भाव रखने वाले भिक्षुके सब द्रव्योंमें राग द्वेष और मोह नहीं रहता, उसके न पुण्य कर्मका आस्त्रव होता है और न पाप कर्मका आस्त्रव होता है ॥१४२॥

निर्जरा—जो सवरको करके तपस्या करता है । आत्माको जानकर उसका ध्यान करता है उसके बहुतसे कर्मोंकी निर्जरा होती है ॥१४४-१४५॥

वन्ध—यदि यह जीव कर्मके उदयसे होने वाले राग द्वेष रूप परिणामोंको करता है तो वह पौद्गलिक कर्मोंसे बध्ता है ॥१४७॥ योगके द्वारा जीव कर्मोंको ग्रहण करता है और योग मन वचन और कायसे होता है । तथा भावके निमित्तसे जीव कर्मोंका बध्द करता है और वे भाव राग द्वेष और मोह रूप होते हैं ॥१४९॥

मोक्ष—जब ज्ञानीके कर्मबन्धके कारण भूत राग द्वेष और मोहरूप भाव नहीं होते तो उसके कर्मोंका आस्त्रव नहीं होता । आस्त्रवके अभावमें कर्मका बन्ध नहीं होता । तब वह सर्वज्ञ सर्वदर्शी होकर अतीन्द्रिय सुखको भोगता है ॥१५४-१५१॥ इस तरह जो सवरसे युक्त होता है, मत्र कर्मोंकी निर्जरा करता है वह वेदनीय, आयु नाम और गोत्र कर्मका भी अभाव करके मुक्त हो जाता है ॥१५३॥

इस तरह नौ पदार्थोंका स्वरूप बतलाकर मोक्षके मार्ग सम्यग्दर्शन, सम्यग्ज्ञान और सम्यक् चारित्र्यका कथन किया है ।

वर्म आदिका श्रद्धान करना सम्यग्दर्शन है । अगो और पूर्वोंको जानना सम्यग्ज्ञान है । तपस्या करना सम्यक्चारित्र्य है । ये तीनों व्यवहार रूप मोक्ष-मार्ग हैं ॥१६०॥ और निश्चयनयसे उन तीनोंमें समाहित आत्मा ही मोक्षका मार्ग है ॥१६१॥ आगे लिखा है—यदि कोई ज्ञानी अज्ञानवश ऐसा मानता है कि अर्हतादिकी भक्तिसे मोक्ष होता है तो वह परममयरत है ॥१६५॥ क्योंकि अरहतादिकी भक्तिसे पुण्य कर्मका बन्ध होता है, कर्मोंका क्षय नहीं होता ॥१६६॥ जिसके चित्तमें परवस्तुके प्रति अणुमात्र भी राग है वह समस्त आगमोंका ज्ञाता होनेपर भी आत्माके यथार्थ स्वरूपको नहीं जानता ॥१६७॥ अतः मुमुक्षुको निःसंग होकर और ममत्वको त्यागकर सिद्धोंकी भक्ति करना चाहिये । उसीसे निर्वाणकी प्राप्ति होती है ॥१६९॥

## २ प्रवचनसार

पञ्चास्तिकायकी तरह प्रवचनसारके भी दो मूल पाये जाते हैं । एक अमृतचन्द्रकी टीकाके साथ पाया जाता है और एक जयसेनाचार्यकी टीकाके साथ पाया जाता है । अमृतचन्द्रके अनुसार प्रवचनसार तीन श्रुतस्कन्धोंमें विभाजित है । प्रथममें ज्ञानतत्त्वका, दूसरेमें ज्ञेय तत्त्वका और तीसरेमें चरण तत्त्वका विवेचन है । तथा तीनोंमें क्रमसे ९२, १०८ और ७५ गाथाएँ हैं । इस तरह अमृतचन्द्रके अनुसार प्रवचनसारकी गाथा संख्या २७५ है ।

जयमेनने भी अमृतचन्द्रके द्वारा अपनाये गये तीन विभागोंको स्वीकार करते हुए उन्हें महाधिकार सज्ञा दी है । किन्तु उनमें गाथा संख्या क्रमसे १०१, ११३ और ९७ है । इस तरह जयसेनके अनुसार प्रवचनसारकी गाथा संख्या ३११ है ।

ग्रन्थके तीन विभाग कुन्दकुन्द द्वारा किये गये हो सकते हैं । अन्तर्के तीसरे विभागके आदिमें जिनेन्द्र ऋषभदेवको नमस्कार किये जानेसे उस विभागका पृथक्त्व स्पष्ट ही है । दूसरे विभागके आदिमें जयमेनवाले पाठमें नमस्कारात्मक गाथा है वह गाथा अमृतचन्द्राचार्यवाले पाठमें नहीं है । फिर भी विषयकी दृष्टिसे दोनोंका पृथक्त्व व्यक्त होता है ।

यद्यपि अन्तिम गाथामें 'पवयणसार' नाम प्रकारान्तरसे दिया गया है किन्तु पञ्चास्तिकायकी तरह न तो इसमें स्पष्ट रूपसे ग्रन्थका नामोल्लेख ही किया गया है और न उसके रचनेकी प्रेरणा आदिका ही कोई निर्देश किया गया है ।

इस ग्रन्थका प्रारम्भ गाथा पंचकसे होता है । प्रथम गाथामें धर्मतीर्थके

कर्ता वर्द्धमानको, दूसरी गाथामें शेष तीर्थङ्करोंको, तीसरी गाथामें मनुष्यलोकमें वर्तमान अरहन्तोको नमस्कार किया गया है। चौथी-पाँचवीं गाथामें कहा है कि अरहतो, सिद्धो, गणधरो (आचार्यों), अध्यापक वगैरें (उपाध्यायों) और मय साधुओंको नमस्कार करके, उनके विशुद्ध दर्शन ज्ञान प्रधान आश्रमको प्राप्त करके मैं सम्यभावको धारण करता हूँ जिससे निर्वाणकी प्राप्ति होती है।

इस तरह ग्रन्थकारने अपने व्याजसे सराग चारित्र्यमें स्थित श्रमणोंको वीतराग चरित्रमें स्थिर करनेके लिये इस ग्रन्थकी रचना की प्रतीत होती है। आगे गाथा ६ में कहा है कि दर्शन ज्ञान प्रधान चारित्र्यसे मोक्षकी प्राप्ति होती है। गाथा ७ में कहा है कि चारित्र्य धर्म है और धर्म साम्यभावका नाम है। तथा मोह और क्षोभ से रहित आत्माके परिणामको साम्य कहते हैं। अतः ग्रन्थकारने वीतराग चरित्ररूप साम्यभावको ही धर्म कहा है। वही उपादेय है।

गाथा ९ में जीवके भाव तीन प्रकारके बतलाये हैं—शुभ, अशुभ और शुद्ध। गाथा ११ में कहा है कि धर्माचरण करनेवाला आत्मा यदि शुद्ध भाव करता है तो उसे मोक्ष मिलता है और यदि शुभ भाव करता है तो उसे स्वर्ग प्राप्त होता है। और यदि अशुभ भाव करता है तो ससारमें दुःख उठाना पड़ता है ॥१२॥

**शुद्धोपयोग और उसका फल**—शुद्धोपयोगका फल उस अनुपम अनन्त अविनाशी सुखकी प्राप्ति है जो सुख विषयोसे प्राप्त न होकर आत्मासे ही उत्पन्न होता है ॥१३॥ तथा वह शुद्धोपयोगी ज्ञानावरण, दर्शनावरण, अन्तराय और मोहनीय कर्मोंको नष्ट करके सर्वज्ञ सर्वदर्शी हो जाता है ॥१५॥ उसे केवल-ज्ञानी कहते हैं। उसके शारीरिक सुख दुःख नहीं होते ॥२०॥ वह केवली विश्वके पदार्थोंको हमलोगोंकी तरह क्रमसे नहीं जानते। अतः वह द्रव्योंकी सब पर्यायोंको प्रत्यक्ष जानते हैं ॥२१॥ कोई भी वस्तु उनसे अज्ञात नहीं रहती ॥२२॥

इसका कारण उन्होंने यह बतलाया है कि आत्मा ज्ञान स्वरूप है। उपनिषद् वगैरहमें आत्माको सर्वगत (व्यापक) कहा है। कुन्दकुन्दने भी उसे ज्ञानरूपसे व्यापक बतलाते हुए लिखा है—आत्मा ज्ञान के बराबर है और ज्ञान ज्ञेयोंके बराबर है। ज्ञेय समस्त लोकालोक है। अतः ज्ञान सर्वगत है ॥२३॥ जो आत्माको ज्ञान प्रमाण नहीं मानते उसके मतसे आत्मा ज्ञानसे या तो बड़ा हुआ या छोटा हुआ ॥२४॥

यदि आत्मा ज्ञानसे छोटा है तो आत्माके बिना अचेतन ज्ञान पदार्थोंको कैसे जान सकता है। यदि आत्मा ज्ञानसे बड़ा है तो ज्ञानके बिना आत्मा कैसे जान

सकता है ॥२५॥ गीता<sup>१</sup> (१।४)में श्रीकृष्णने अपनेको सर्वजगत्में व्याप्त बतलाया है तथा सर्व भूतोंको अपनेमें स्थित बतलाया है। कुन्दकुन्दने जिनवर वृषभको ज्ञान रूपसे सर्वगत बतलाया है और जगतके सब पदार्थोंको विषय रूपसे जिनवर वृषभके ज्ञानगत बतलाया है ॥२६॥

किन्तु इसका यह मतलब नहीं है कि ज्ञान अर्थोंके पास जाता है या अर्थ ज्ञानमें आ जाते हैं। जैसे चक्षु रूपसे आविष्ट नहीं होती और न रूप ही चक्षुमें प्रविष्ट होता है। फिर भी चक्षु रूपको जानती है। वैसे ही ज्ञानी न तो ज्ञेयोसे आविष्ट होता है और न ज्ञेय ही ज्ञानमें प्रविष्ट होते हैं। फिर भी ज्ञानी विना-इन्द्रियोंकी सहायताके अशेष जगतको जानता है ॥२८-२९॥ जो जानता है वह ज्ञान है। ज्ञानके योगमें आत्मा जाग्रत नहीं है (जैसा वैशेषिक मानते हैं)। आत्मा ही स्वयं ज्ञान रूप परिणमन करता है ॥३५॥ अतः जीव ही ज्ञान रूप है या ज्ञान जीव रूप है और ज्ञेय भूत, भविष्यत् और वर्तमानके भेदसे तीन प्रकार का है ॥३६॥ जितनी भूत और भावि पर्यायें हैं वे सब सर्वज्ञके ज्ञानमें वर्तमानकी तरह प्रति भासित होती हैं ॥३७॥ यदि सबज्ञका ज्ञान अतीत और अनागत पर्यायोंको नहीं जानता तो कौन उसे दिव्य ज्ञान कहेगा ॥३९॥ जो ज्ञान संप्रदेशी, अप्रदेशी, मूर्त, अमूर्त, अतीत, अनागत आदि सबको जानता है उसी ज्ञानको अतीन्द्रिय कहते हैं ॥४१॥

इस तरहमें कुन्दकुन्दने सर्वज्ञताका बड़े विस्तारसे समुक्तिक समर्थन किया है। और आगे जैन आगमोंके 'जे एग जाणइ से सब्ब जाणइ। जे सब्ब जाणइ से एग जाणइ', (आचाराग १-३-४-१२२) के अनुसार लिखा है 'जो त्रिलोक और त्रिकाल-वर्ती पदार्थोंको एक एक साथ नहीं जानता वह समस्त पर्याय विशिष्ट एक द्रव्य (आत्मा)को भी नहीं जान सकता ॥४८॥ तथा जो अनन्त पर्याय सहित एक द्रव्य (आत्मा)को नहीं जानता वह सब द्रव्योंको एक साथ कैसे जान सकता है ॥४९॥ जैन (जिनसम्बन्धी) ज्ञान त्रिकालवर्ती तथा त्रिलोकवर्ती नाना प्रकारके विचित्र पदार्थोंको एक साथ जानता है। अहो, ज्ञानका माहात्म्य अद्भुत है ॥५१॥

इन्द्रिय सुखका साधन इन्द्रिय ज्ञानको हेय बतलाते हुए लिखा—इन्द्रियोंके विषय स्पर्श, रस, गन्ध, वर्ण और शब्द रूप पौद्गलिक द्रव्य हैं। इनको भी इन्द्रिया एक-एक करके जानती हैं ॥५६॥ फिर वे इन्द्रिया पर हैं आत्म रूप नहीं हैं।

१ 'मया ततमिदं सर्वं जगदव्यक्तमूर्तिना। मत्स्थानि सर्वभूतानि न चाह तेष्ववस्थित ॥४॥—गीता० अ० ९।

२. सब्बगदो जिणवसहो सब्बे वि य तग्गया जगदि अट्ठा। णाणमयादो य जिणो विसयादो तस्स ते भणिया ॥२६॥—प्र० सा०।

उनके द्वारा जो ज्ञान होता है उसे आत्माका प्रत्यक्ष ज्ञान कैसे कह सकते हैं॥५६॥ जो परकी सहायतासे ज्ञान होता है उसे परोक्ष कहते हैं और जो केवल जीवके द्वारा जाना गया हो उसे प्रत्यक्ष कहते हैं ॥५८॥ ऐसा ज्ञान ही सुख रूप होता है ॥५९॥ अतः केवल ज्ञान सुख स्वरूप है ।

इन्द्रिय जन्य सुख हेय है—

गाथा ६३ आदिसे इन्द्रिय जन्य सुखको हेय बतलाकर सुखको आत्माका ही गुण बतलाया है । लिखा है—इन्द्रियोके द्वारा इष्ट विषयोको प्राप्त करके यह आत्मा स्वयं ही सुख रूप परिणमन करता है ॥६५॥ और जब आत्मा स्वयं सुख रूप है तो विषय उसमें क्या कर सकते हैं ॥६७॥ जैसे सूर्य स्वभावसे ही तेजस्वी और उष्ण होता है उसी प्रकार सिद्ध परमेष्ठी भी ज्ञानस्वरूप और सुख स्वरूप होते हैं ॥६८॥

आगे इन्द्रियसुख सम्पन्नोमें सर्वोपरि देवताओंको भी दुःखी बतलाकर लिखा है जो सुख परकी सहायतासे प्राप्त होकर पुनः छूट जाता है, कर्मबन्धका कारण है, घटता बढ़ता रहता है, ऐसा इन्द्रियोसे प्राप्त होने वाला सुख दुःख रूप ही है ॥७६॥

इस तरहका सुख शुभोपयोगसे प्राप्त होता है । अतः इन्द्रिय सुखके साधन शुभोपयोगको भी हेय बतलाकर शुद्धोपयोगके लिए ही यत्न करनेका उपदेश दिया है, क्योंकि शुद्धोपयोगके द्वारा ही मोहको नष्ट किया जा सकता है ।

दूसरे ज्ञेय तत्त्वाधिकारमें पञ्चास्तिकायकी तरह ही कतिपय विशेषताओंको लिये हुए द्रव्योका कथन है । इसमें गाथा ८ से १२ तक उत्पाद व्यय और ध्रौव्यका वर्णन है । तीनोंका परस्परमें अविनाभाव बतलाकर उन्हें द्रव्यसे अभिन्न बतलाया है । तथा तीनोंको एकक्षणवर्ती बतलाया है ।

गाथा १३ आदिसे सत्ता और द्रव्यमें गुणगुणी भाव बतलाकर सत्ताको द्रव्यसे अभिन्न बतलाया है । और इस तरह गुण-गुणीमें वैशेषिकके द्वारा माने गये भेदका निरास किया है । गाथा २३ में सप्तभगीका कथन है । इसमें पञ्चास्तिकायसे विशेषता यह है कि पञ्चास्तिकायमें अवक्तव्यको चतुर्भग बतलाया है । इसमें उसे तीसरा भग बतलाया है । आगे चलकर इन दोनोंका उल्लेख विभिन्न दार्शनिक ग्रन्थोंमें मिलता है ।

गा० ३१ आदि में चेतनाके ज्ञान चेतना, कर्म चेतना और कर्मफल चेतना, इन तीन भेदोंका तथा उनके स्वरूपका कथन है । इस तरह चौतीस गाथाओंके द्वारा द्रव्य सामान्यका वर्णन करके आगे द्रव्योंके छहों भेदोंका क्रमसे विशेष कथन किया गया है । फिर गाथा ५३ से जीवका विशेष कथन है । उसमें कहा है—‘न

मैं शरीर हूँ, न मन हूँ, न वचन हूँ, न उनका कारण हूँ, न उनका कर्ता हूँ, न कारयिता हूँ और न अनुमन्ता हूँ ॥ ६८ ॥ शरीर, मन, वचन पुद्गलद्रव्यरूप हैं । और पुद्गलद्रव्य परमाणुओंका पिण्ड है ॥ ६९ ॥

फिर परमाणुका अन्य परमाणुके साथ कैसे बन्ध होता है इसका विवेचन है । परमाणुमें पाये जाने वाले स्निग्ध और रुक्ष गुण ही परमाणुको परमाणुके साथ बन्ध करानेमें कारण होते हैं ।

तब यह प्रश्न हुआ कि स्निग्ध और रुक्ष गुणके कारण एक परमाणुका दूसरे परमाणुके साथ बन्ध हो सकता है किन्तु आत्मा तो अमूर्तिक है उसके साथ पौद्गलिक कर्मोंका बन्ध कैसे होता है ॥ ८१ ॥ तो उसके उत्तरमें कहा गया कि यद्यपि आत्मामें रूपादि गुण नहीं हैं, किन्तु वह उन्हें जानता देखता है और जान देख कर उनसे राग द्वेष करता है, इस लिये कर्मोंसे बद्ध होता है ॥ इस तरह आगे बन्ध तत्त्वका उपयोगी विवेचन है जिसका निष्कर्ष यह है कि—‘रागीके कर्मोंका बन्ध होता है और विरागी कर्मबन्धन से छूट जाता है ॥ ८७ ॥

आगे इसमें भी समयमारकी ही तरह आत्माको अपने भावोंका कर्ता और पौद्गलिक भावोंका अकर्ता बतलाया है ॥ ९२ ॥ तथा अन्तमें चूँकि शुद्ध नयसे शुद्ध आत्माकी प्राप्ति होती है अतः उसीको प्राप्त करनेका उपदेश किया गया है ।

तीसरे अधिकारमें श्रमणोंके आचारका वर्णन है । प्रारम्भमें ही श्रमण बननेके इच्छुक जनको क्या करना चाहिये और कैसे प्रव्रज्या लेनी चाहिये इसका कथन है । गाथा ८ में श्रमणोंके २८ मूल गुण बतलाये हैं । वे हैं—पाच महाव्रत, पाच समितिया, पाचो इन्द्रियोंका निरोध, केशोंका लोच, छ आवश्यक कर्म, अचेल, स्नान न करना, पृथ्वी पर सोना, दन्तघावन न करना, खड़े होकर भोजन करना और एक वार, दिनमें भोजन करना । श्वेताम्बरसाहित्यमें इन मूल गुणोंकी कोई चर्चा नहीं है ।

आगे श्रमणको कैसे रहना चाहिये, समयका छेद होने पर कैसे उसका सवारण करना चाहिये, श्रमण किसे कहते हैं आदि सभी आवश्यक एवं उपयोगी बातोंका इसमें कथन है ।

### ३ नियमसार

नियमसार पर पद्मप्रभ मलधारी देवकी सस्कृत टीका है । उन्होंने इस ग्रन्थको कुन्दकुन्द रचित बतलाया है । साथ ही इसका विषय वर्णन तथा प्रतिपादन शैली कुन्दकुन्दके अन्य ग्रन्थोंसे बिल्कुल मेल खाती है । अतः इसके कुन्दकुन्द रचित होनेमें शंका मात्र भी सन्देहको स्थान नहीं है ।



टीकाकारके अनुसार इसकी गाथा संख्या १८७ है। जिन्हें उन्होंने वारह श्रुत स्कन्धोंमें विभाजित किया है। उन श्रुत स्कन्धोंके नाम इस प्रकार हैं—जीव, अजीव, शुद्धभाव, व्यवहार चरित्र, निश्चय प्रतिक्रमण, निश्चय प्रत्याख्यान, निश्चय आलोचना, निश्चय प्रायश्चित्त, परम समाधि, परम भक्ति, निश्चय आवश्यक, शुद्धोपयोग।

जैसे कुन्दकुन्दाचार्यने समयसारकी प्रथम गाथामें सिद्धोको नमस्कार करके समय पाहुडको कहनेकी प्रतिज्ञा की है, वैसे ही नियमसारकी प्रथम गाथामें वीर जिनको नमस्कार करके नियमसारको कहनेकी प्रतिज्ञा की है। उधर समयसारको श्रुतकेवलीभणित कहा है, इधर नियमसारको केवली और श्रुतकेवलीके द्वारा भणित कहा है।

आगे गाथा २, ३, ४ में कहा है कि जिन शासनमें मार्ग और मार्गके फलका कथन किया है। मोक्षके उपायको मार्ग कहते हैं और उसका फल निर्वाण है ॥ २ ॥ तथा नियमपूर्वक जो किया जाये उसे नियम कहते हैं। वह नियम है—सम्यग्दर्शन, सम्यग्ज्ञान और सम्यक् चरित्र, मोक्षके उपायको नियम कहते हैं और उसका फल है परमनिर्वाण। इन तीनोंका ही कथन इस ग्रन्थमें है। अतः इसका नाम नियमसार है।

सम्यग्दर्शन—सबसे प्रथम सम्यग्दर्शनका वर्णन करते हुए अर्थ, आगम और तत्त्वोंके श्रद्धानको सम्यक्दर्शन कहा है। तथा क्षुधा तृषा आदि दोषोंसे रहित परमात्माको आप्त कहा है। और उनके मुखसे निकले हुए वचनोंको आगम तथा आगममें कहे हुए पदार्थोंको तत्त्वार्थ कहा है। वे तत्त्वार्थ हैं—जीव, पुद्गल, धर्म, अधर्म, काल, और आकाश। ( गा० ५-९ )

जीवका लक्षण उपयोग है। उपयोग दो प्रकारका होता है—ज्ञानोपयोग और दर्शनोपयोग। ज्ञानोपयोगके भी दो प्रकार हैं—स्वभाव ज्ञान और विभाव ज्ञान। जो ज्ञान इन्द्रियादिको सहायताके विना होता है वह स्वभाव ज्ञान है। मतिज्ञान आदि विभावज्ञान है। दर्शनोपयोगके भी स्वभाव और विभावकी अपेक्षा दो भेद हैं। चक्षु, अचक्षु और अवधि दर्शन विभावरूप है। केवल दर्शन स्वभाव रूप है ॥ १०-१४।

पर्याय भी दो प्रकारकी होती है—स्वभावपर्याय और विभावपर्याय। मनुष्य, नारकी, तिर्यञ्च और देव पर्याय विभाव पर्याय है। कर्मोपाधि निरपेक्ष पर्यायोंको स्वभाव पर्याय कहते हैं ॥ १५॥

पुद्गल द्रव्यके वर्णनमें स्कन्धके छै भेद बतलाये हैं—अतिस्थूल, स्थूल, स्थूलसूक्ष्म, सूक्ष्मस्थूल, सूक्ष्म और अति सूक्ष्म। परमाणुको अविभागी और इन्द्रिय-

द्वारा अग्राह्य वतलाया है ॥२०-२९॥ इसी तरह आगे धर्मादिद्रव्योका कथन किया है ।

आगे लिखा है कि केवल एक आत्मा ही उपादेय है जो कि कर्मजन्य गुण-पर्यायोंसे भिन्न है । शेष सब हेय है ॥३८॥ उसी शुद्ध आत्माका वणन समयसार की ही तरह यहाँ भी किया गया है ॥३९-५०॥ आगे व्यवहार चारित्र और निश्चयचारित्रका कथन है ।

चारित्र—व्यवहार चारित्र में अहिंसा आदि पाँच महाव्रतोंका, तथा पाँच समितियों और तीन गुण्डियोंका वर्णन है ॥५६-६८॥ आगे दो गायत्रियोंसे निश्चयरूप तीन गुण्डियोंका वर्णन है । फिर पाँच गायत्रियोंसे (७१-७५) पञ्च परमेष्ठी (अर्हन्त, सिद्ध, आचार्य, उपाध्याय और साधु) का स्वरूप वतलाया है । आगे निश्चय चारित्रका कथन है ।

सबसे प्रथम आत्माको सब परभावोंसे भिन्न चिन्तन करनेका उपदेश है— मैं मार्गणा, गुणस्थान, जीवस्थानरूप नहीं हूँ । न मैं उनका कर्ता, कारयिता या अनुमन्ता हूँ ॥ न मैं मनुष्य, देव, नारकी या तिर्यञ्चरूप हूँ । न उनका कर्ता, कारयिता या अनुमन्ता हूँ ॥ न मैं बाल, वृद्ध या तरुण हूँ । और न उनका कर्ता, कारयिता या अनुमन्ता हूँ ॥ न मैं राग, द्वेष या मोहरूप हूँ । न मैं उनका कर्ता कारयिता या अनुमन्ता हूँ ॥ न मैं क्रोध, मान, माया या लोभ रूप हूँ । न मैं उनका कर्ता, कारयिता या अनुमन्ता हूँ ॥

इस प्रकारका भेद ज्ञान हो जानेपर जीव मध्यस्थ होकर चारित्रका लाभ करता है । उस चारित्रको दृढ़ करनेके लिये प्रतिक्रमण आदि किये जाते हैं ।

अत आगे आचार्यने प्रतिक्रमण, प्रत्याख्यान, आलोचना, प्रायश्चित्त, कायोत्सर्ग, परमसमाधि, सामायिक, परम भक्ति इन छै आवश्यकोंका निश्चयनयसे स्वरूप वतलाया है ।

मूलाचारमें<sup>१</sup> सामायिक, चतुर्विंशतिस्तव, वन्दना, प्रतिक्रमण, प्रत्याख्यान और कायोत्सर्ग, ये छै आवश्यक वतलाये हैं । दिगम्बर परम्पराके साहित्यमें ये ही छै आवश्यक प्रचलित हैं । श्वेताम्बर परम्परामें भी ये ही छै भेद मान्य हैं । इनमें आलोचना नहीं है । तथा परम भक्तिके स्थानमें स्तुति और वन्दना है ।

१ सामाज्य चउवीसत्यय, वदणय पडिक्कमण । पच्चक्खाण च तहा काओ-सगो हवदि छट्ठो ॥१५॥—मूलाचा०, अ० ७ ।

इस तरह मूलाचारमें नियमसारसे अन्तर पाया जाता है । किन्तु 'आवश्यक' 'निर्युक्ति' पदका व्याख्यान करनेवाली गाथा दोनोंमें एक ही है । सभय है वह गाथा प्राचीन हो और दोनो ग्रन्थकारोंने उसे किसी प्राचीन परम्परासे ग्रहण किया हो ।

'आवश्यक' शब्दकी जो व्युत्पत्ति नियमसार तथा मूलाचारमें दी है वह 'व्वेताम्बरमाहित्यमें' नहीं मिलती । वहाँ आवश्यकका प्रचलित अर्थ ही पाया जाता है—जिसका करना जरूरी हो । किन्तु उक्त दोनों ग्रन्थोंमें जो अन्यके वगमें नहीं है वह 'अवश' है और उसका जो कर्म है वह आवश्यक है । अर्थात् आत्माधीन व्यक्तिके करणीय कर्मको आवश्यक कहते हैं । यह अर्थ बहुत ही उपयुक्त है । व्वेताम्बर साहित्यमें निश्चयदृष्टिका कथन न होनेसे शायद वहाँ यह लक्षण नहीं पाया जाता । अस्तु ।

प्रतिक्रमणसम्बन्धी पाठोको आचार्यने वचनमय प्रतिक्रमण कहा है और उनके पाठको स्वाध्याय कहा है ॥१५३॥ और कहा है कि यदि शक्ति हो तो ध्यानमय ही प्रतिक्रमणादि करना चाहिये । यदि शक्ति न हो तो उसका श्रद्धान ही करना चाहिये ।

केवल ज्ञान और केवल दर्शन—नियमसारके अन्तमें गाथा १५८ से आचार्य कुन्दकुन्दने केवल ज्ञान और केवल दर्शनके सम्बन्धमें महत्त्वपूर्ण चर्चा आरम्भ की है । लिखा है—ग्यवहारनयसे केवली भगवान सबको जानते देखते हैं । किन्तु निश्चयनयमें केवल ज्ञानी आत्माको जानते देखते हैं ॥१५८॥ जैसे सूर्यमें प्रकाश और प्रताप एक साथ रहते हैं वैसे ही केवल ज्ञानीमें ज्ञान और दर्शन एक साथ रहते हैं ॥१५९॥

आगममें ज्ञानको पर प्रकाशक, दर्शनको स्व प्रकाशक तथा आत्माको स्वपर प्रकाशक माना है । कुन्दकुन्द स्वामीने इसकी चर्चा करते हुए कहा है कि यदि ऐसा मानते हो तो ज्ञानसे दर्शन भिन्न ठहरता है क्योंकि आगममें दर्शनको पर प्रकाशक नहीं कहा है ॥१६१॥ इसी तरह आत्माको पर प्रकाशक माननेसे भी

१ 'ण वसो अवसो अवसस्स कम्म आवस्सयति वोधव्वा । जुत्तिं उवाप्रति य णिरवयवो होदि णिज्जुत्ति ॥—नि० सा०-१२२ गा० । मूला चा०-७।१४ ।

२ आवस्मय अवस्सकरणिज्ज ध्रुव निग्गहो विसोही य । अज्झयणछक्क वग्गो नाओ आराहणा मग्गो ॥८७२॥ समणेण सावएण-य अवस्सकायन्नयं हवइ जम्हा । अतो अहो निसिस्स उ तद्दा आवस्सय नाम ॥८७३॥—विशे० भा० ।

आत्मासे दर्शन भिन्न ठहरता है ॥१६२॥ अतः व्यवहारनयसे जैसे ज्ञान और आत्मा पर प्रकाशक हैं वैसे ही दर्शन भी परप्रकाशक है ॥१६४॥ तथा निश्चयनयमे ज्ञान और आत्मा स्वप्रकाशक है अतः दर्शन भी स्वप्रकाशक है । इस तरह ज्ञान, दर्शन और आत्मामें निश्चयनय और व्यवहार नयसे भेदाभेदका कथन किया है ।

आगे पुनः कहा है—यदि कोई ऐसा कहता है कि केवली भगवान् आत्म-स्वरूपको जानते हैं, लोकालोकको नहीं जानते तो इसमें क्या दोष है ॥१६६॥ इसका उत्तर देते हुए कहा है कि—‘जो मूर्त अमूर्त, चेतन अचेतन, स्व और पर, मवको जानता है, वही ज्ञान अतीन्द्रिय प्रत्यक्ष होता है ॥१६७॥

पुनः शका की है कि—यदि कोई ऐसा कहता है कि केवली भगवान् लोका-लोकको जानते हैं, अपनेको नहीं जानते, तो इसमें क्या दोष है ॥१६९॥ इसके उत्तरमें कहा है कि—ज्ञानस्वरूप जीव है इसलिये आत्मा निश्चयसे आत्माको जानता है । यदि वह आत्माको नहीं जानता तो ज्ञान आत्मासे अलग ठहरता है ॥१७०॥ अतः आत्मा ज्ञान है और ज्ञान आत्मा है । इसलिये ज्ञान और दर्शन दोनों स्वपर प्रकाशक हैं ॥१७१॥

केवलज्ञानी इच्छापूर्वक नहीं जानते देखते, न इच्छापूर्वक चलते-फिरते और बोलते हैं । इसलिये उनकी ये क्रियाएँ बन्धकी कारण नहीं हैं ॥१७२-१७५॥ जब केवलीके आयुर्कर्मका क्षय होता है तो शेष कर्मोंका भी क्षय हो जाता है । उसके पश्चात् वे शीघ्र ही एक समयमें लोकके अग्रभागमें जाकर स्थिर हो जाते हैं ॥१७६॥

गाथा १७७ से १८३ तक निर्वाणका कथन है । निर्वाण जन्म जरा और मरणसे रहित है । अक्षय और अविनाशी है, पुण्य पाप और पुनरागमनसे रहित है । वहाँ आत्मामें केवलज्ञान, केवलसुख, केवलवीर्य, केवलदर्शन, तथा अमूर्तिकत्व और सप्रदेशत्व रहते हैं ।

जहाँ तक धर्मद्रव्य है वही तक जीव और पुद्गल जा सकते हैं । अतः मुक्त जीव लोकके अग्रभाग तक जाकर ही ठहर जाता है ।

दमण पाहुड—दसण पाहुण या दर्शन प्राभृतमें ३६ गाथाएँ हैं । इसमें सम्यग्दर्शनका वर्णन है । व्यवहारनयसे जीवादि पदार्थोंका श्रद्धान करना सम्यग्दर्शन है । और निश्चयनयसे आत्माका श्रद्धान करना सम्यग्दर्शन । ( गा० २० ) यह सम्यग्दर्शन मोक्षकी पहली सीढ़ी है ॥२१॥ जो सम्यग्दर्शनसे भ्रष्ट है वही भ्रष्ट है । उसे निर्वाणकी प्राप्ति नहीं हो सकती ॥३॥ सम्यग्दर्शनमें

अष्ट साधु कितना ही कठोर तपश्चरण करें, करोड़ो वर्ष वीतनेपर भी उन्हें बोधिलाभ नहीं हो सकता ॥४॥

असयमीको नमस्कार नहीं करना चाहिये । असयमी नग्न भी हो तो भी नमस्कार नहीं करना चाहिये ॥२६॥ न तो शरीर वन्दनीय है, न कुल और न जाति । गुण ही वन्दनीय है । जो गुणहीन है वह श्रमण हो अथवा श्रावक हो, वन्दनीय नहीं है ॥२७॥ इत्यादि कथन किया है ।

कुन्दकुन्दाचार्यके अन्य पाहुटोंमें तथा वारह अणुवेक्का, दशभक्ति वगैरहमें तत्त्वसे अधिक, आचारका प्रतिपादन है । अतः उनके मन्मन्त्रमें चरणानुयोग वपयक साहित्यमें प्रकाश डाला जायगा ।

आचार्य गृद्धपिच्छ और उनका तत्त्वार्थ सूत्र

श्रवणवेलगोलाके गिलालेख न० ४०, ४२, ४३, ४७ और ५० में आचार्य कुन्दकुन्दके स्मरणके पश्चात् नीचे लिखा श्लोक पाया जाता है—

अमूदुमास्वातिमुनीश्वरोऽमावाचार्यशब्दोत्तरगृद्धपिच्छ ।

तदन्वये तत्सद्गोऽस्ति नान्यस्तात्कालिकाशेषपदार्थवेदी ॥७॥

अर्थात् आचार्य कुन्दकुन्दके अन्वयमें गृद्धपिच्छाचार्य उमास्वाति मुनीश्वर हुए । तत्कालीन अशेष पदार्थोंका जानकार उनके नामान्तर दूसरा नहीं है ।

श्रवणवेलगोलाके ही गिलालेख न० १०५ और १०८ में इन्ही उमास्वाति को तत्त्वार्थ सूत्रका कर्ता बतलाया है । यथा—

श्रीमानुमास्वातिरयं यतीशस्तत्त्वार्थसूत्र प्रकटीचकार ।

यन्मुक्तिमार्गचरणोद्यतानां पाथेयमव्यं भवति प्रजानाम् ॥१५॥

—शि० नं० १०५ ।

अमूदुमास्वातिमुनि पवित्रे वशे तदीये सकलार्थवेदी ।

सूत्रीकृत येन जिनप्रणीतं शास्त्रार्थजातं मुनिपुगवेन ॥११॥

—गि० नं० १०८ ।

‘ऐपिग्राफिया कर्णाटिका’ की ८वीं जिल्दमें प्रकाशित नगर ताल्लुकेके ४६वें शिलालेखमें भी उमास्वातिको तत्त्वार्थसूत्रका कर्ता तथा श्रुतकेवलदेशीय बतलाया है यथा—

‘तत्त्वार्थसूत्रकर्तारमुमास्वातिमुनीश्वरम् ।

श्रुतकेवलदेशीयं वन्देऽहं गुणमन्दिरम् ।”

शुभचन्द्राचार्यने अपनी गुर्वावलीमें भी कुन्दकुन्दके पश्चात् उमास्वातिको स्मरण करते हुए उन्हें तत्त्वार्थ सूत्रका कर्ता बतलाया है । यथा—

तत्त्वार्थसूत्रकर्तृत्वप्रकटीकृतमन्मना ।

उमास्वातिपदाचार्यो मिथ्यात्वतिमिराशुमान् ॥५॥

—जै० सि० भा० १, कि० ४, पृ० ५१ ।

उक्त गिलालेखोंमें प्रकट होता है कि कुन्दकुन्दाचार्यके पश्चात् उनके अन्वय में उमास्वाति नामके आचार्य हुए और उन्होंने तत्त्वार्थसूत्रकी<sup>१</sup> रचना की ।

किन्तु दिगम्बर जैन परम्परामें तत्त्वार्थसूत्रके रचयिता उमास्वामी नामसे ही प्रसिद्ध है । मूल तत्त्वार्थसूत्रकी जो लिखित प्रतियाँ पाई जाती हैं उनके अन्तमें प्रायः यह श्लोक पाया जाता है—

तत्त्वार्थसूत्रकर्तार गृद्धपिच्छोपलक्षितम् ।

वन्दे गणीन्द्रसजातमुमास्वामिमुनीश्वरम् ॥

इसमें तत्त्वार्थसूत्रके कर्ताका नाम उमास्वामी बतलाया है और उन्हें गृद्ध-पिच्छमें युक्त कहा है । अर्थात् वह गृद्धके पखोंकी पीछी रखते थे । इसीसे श्रवणत्रेलगोलके गिलालेखोंमें उन्हें गृद्धपिच्छाचार्य कहा है ।

विक्रमकी सोलहवीं शताब्दीके टीकाकार श्रुतमागरने अपनी तत्त्वार्थवृत्तिमें भी तत्त्वार्थ सूत्रके कर्ताका नाम उमास्वामी लिखा है ।<sup>११</sup> तथा औदार्य चिन्तामणि नामके अपने व्याकरण ग्रन्थमें 'श्रीमानुमाप्रभुरनन्तरं पूज्यपाद' लिखकर 'उमा' के साथ 'प्रभु' शब्द लगाकर उमास्वामी नामको और भी अधिक स्पष्ट क दिया है ।

श्री मान् ५० जुगल किशोरजी मुस्तारने यह सभावना व्यक्त की है रिक्

- 
- १ तत्त्वार्थसूत्रके रचयिता के विषयमें लिखे गये साहित्यका विवरण इस प्रकार है—प० सुखलाल जी द्वारा लिखित तत्त्वार्थसूत्रकी प्रस्तावना, प० जुगलकिशोर जी मुस्तार लिखित समन्त भद्र नामक निबन्धके अन्तर्गत उमास्वाति विषयक काल विचार, भा० ज्ञा० पीठसे प्रकाशित सर्वार्थ सिद्धिकी प० फूलचन्द्रजी लिखित प्रस्तावना । प० कैलाशचन्द्र लिखित तत्त्वार्थसूत्रकी प्रस्तावना । अनेकान्त वर्ष १, में 'तत्त्वार्थसूत्रके कर्ता कुन्दकुन्द' पृ० १९८, 'उमास्वाति या उमास्वामी' पृ० २६९, तत्त्वार्थसूत्र की उत्पत्ति पृ० २७० । अने०, वर्ष ३, में—'तत्त्वार्थाधिगम भाष्य' पृ० ३०४, ६२३, ३०७ १२१ । अनेकान्त वर्ष ४, में—पृ० १७, २४९, २८३ । अने०, वर्ष ५ में—'तत्त्वार्थसूत्रका अन्त परीक्षण पृ० ५१ । अने०, वर्ष ९, स्वोपज्ञ भाष्य, पृ० ६४१, उमास्वातिका सभाष्य तत्त्वार्थ जै० सा० इ० पृ० ५२१-५४७ । तत्त्वार्थसूत्रकी परम्परा—जै० सि० भा०, वर्ष १२ कि० १-२ ।

उमास्वातिकी जगह 'उमास्वामी' यह नाम श्रुतसागरका निर्देश किया हुआ है क्योंकि आपने लिखा है कि विक्रमकी १६वीं शताब्दीसे पहलेका ऐसा कोई ग्रन्थ अथवा शिलालेख आदि अभीतक मेरे देखनेमें नहीं आया जिसमें तत्त्वार्थ सूत्रके कर्ताका नाम उमास्वामी लिखा हो ।

श्रुत सागरजीने अपनी तत्त्वार्थवृत्तिमें<sup>१</sup> उमास्वामीकी स्वामिसज्ञा क्यों थी, इसके सम्बन्धमें नीतिसारके कुछ श्लोक उद्धृत किये हैं । उनमें एक श्लोक इस प्रकार है—

‘तत्त्वार्थसूत्र व्याख्याता स्वामीति परिपठ्यते’

इसमें तत्त्वार्थ सूत्रके व्याख्याताको स्वामी कहा है । शायद इसीपरसे श्रुत-सागरजीने तत्त्वार्थ सूत्रके कर्ताको उमास्वामी नाम देना उचित समझा हो, क्योंकि उमाके साथ स्वाति नामकी सगति नहीं बैठती ।

किन्तु श्वेताम्बर परम्परामें एक मात्र उमास्वाति नाम ही सर्वमान्य है । श्वेताम्बर परम्परामें तत्त्वार्थ सूत्रका जो पाठ प्रचलित है उसपर एक भाष्य भी है जिसे स्वोपज्ञ माना जाता है । उसकी अन्तिम प्रशस्तिमें भी ग्रन्थकारका नाम उमास्वाति दिया है और लिखा है कि स्वाति उनके पिताका नाम था ।

श्री ५० मुखलालजीने तत्त्वार्थसूत्रकी अपनी भूमिकामे यह सिद्ध करनेका प्रयत्न किया है कि उमास्वाति दिगम्बर परम्पराके नहीं थे किन्तु श्वेताम्बर परम्पराके थे । ‘उमास्वाति दिगम्बर परम्पराके नहीं थे’ ऐसा निश्चय करनेके लिए उन्होंने नीचे लिखी दलीले दी हैं—

१ प्रशस्तिमें सूचितकी हुई उच्च नागर शाखा या नागर शाखाके दिगम्बर सम्प्रदायमे होनेका एक भी प्रमाण नहीं पाया जाता है ।

२ काल किसीके मतसे वास्तविक द्रव्य है, ऐसा सूत्र (५।३८) और उसके भाष्यका वर्णन दिगम्बर पक्ष (५।३९) के विरुद्ध है । केवलीमें (९।११) ग्यारह परीषद् होनेकी सूत्र और भाष्यगत सीधी मान्यता एव भाष्यगत वस्त्र-पात्रादिका स्पष्ट उल्लेख भी दिगम्बर परम्पराके विरुद्ध है । सिद्धोमें लिंग द्वार और तीर्थ-द्वारका भाष्यगत वक्तव्य दिगम्बर परम्परासे उल्टा है ।

३ भाष्यमें केवल ज्ञानके पश्चात् केवलीके दूसरा उपयोग मानने न माननेका जो मन्तव्य भेद (१।३१) है वह दिगम्बर ग्रन्थोंमें नहीं दिखाई देता ।

तथा उमास्वातिको श्वेताम्बर परम्पराका सिद्ध करनेके लिए पंडितजीने नीचे लिखी दलीलें दी हैं—

१ ‘ससारिणा ग्रहण पूर्वं कृत स्वामिना उमास्वामिना । स्वामीति सज्ञा कथम् ? उक्तं हि आचार्यादीना लक्षणम्—।’—त० वृ०, पृ० ८७ ।

१ प्रशस्तिमें उल्लिखित उच्चनागरी शाखा श्वेताम्बर पट्टावलीमें पाई जाती है ।

२ अमुक विषय सम्बन्धी मतभेद या विरोध बतलाते हुए भी कोई ऐसे प्राचीन या अर्वाचीन श्वेताम्बर आचार्य नहीं पाये जाते जिन्होंने दिगम्बराचार्योंकी तरह भाष्यको अमान्य किया हो ।

३ जिसे उमास्वातिकी कृति रूपसे माननेमें शकाका अवकाश नहीं, जो पूर्वोक्त प्रकारसे भाष्य विरोधी (?) है, ऐसे प्रशम रति ग्रन्थमें मुनिके वस्त्र पात्रका व्यवस्थित निरूपण देखा जाता है, जिसे श्वेताम्बर परम्परा निर्विवाद रूपसे स्वीकार करती है ।

४ उमास्वातिके धाचक वशका उल्लेख और उसी वशमें होनेवाले अन्य आचार्योंका वर्णन श्वेताम्बर पट्टावलियों पन्नवणा और नन्दीकी स्थविरावलीमें पाया जाता है ।

इस तरह पण्डितजीने भाष्य, उसकी अन्तिम प्रशस्ति तथा प्रशमरतिके आधारपर उमास्वातिको श्वेताम्बर परम्पराका सिद्ध किया है और दिगम्बर परम्पराका होनेका निषेध किया है । मूल सूत्रोंके आधारसे वह कोई ऐसे सबल प्रमाण उपस्थित नहीं कर सके जिनसे उनका रचयिता श्वेताम्बर परम्पराका ही सिद्ध होता हो । प्रत्युत सूत्रोंमें कई ऐसी बातें हैं जो श्वेताम्बर परम्पराके प्रतिकूल और दिगम्बर परम्पराके अनुकूल हैं । उनकी चर्चा आगे की जायेगी ।

किन्तु श्वेताम्बर परम्परामें तत्त्वार्थ सूत्रके कर्ताका नाम एक मात्र उमास्वाति ही पाया जाता है । श्वेताम्बर परम्परामें तत्त्वार्थसूत्रका जो मूल पाठ प्रचलित है उसपर एक भाष्य भी है जिसे स्वोपज्ञ माना जाता है । उसके अन्तमें एक प्रशस्ति भी है जिसमें ग्रन्थकारने अपना पूर्ण परिचय दिया है । उसमें उसने अपना नाम उमास्वाति दिया है । वह प्रशस्ति इस प्रकार है—

वाचकमुख्यस्य शिवश्रिय प्रकाशयशस प्रशिष्येण ।

शिष्येण धोपनन्दिक्षमणस्यैकादशाङ्गविद ॥१॥

वाचनया च महावाचकक्षमणमुण्डपादशिष्यस्य ।

शिष्येण वाचकाचार्यमूलनाम्न प्रथितकीर्ते ॥२॥

न्यग्रोधिकाप्रसूतेन विहरता पुरवरे कुसुमनाम्नि ।

कौभीपणिना स्वातितनयेन वात्सीसुतेनाऽर्ष्यम् ॥३॥

अर्हद्वचन गुरुक्रमेणागत समुपधार्य ।

दुःखार्तं च दुरागमविहतमर्ति लोकमवलोक्य ॥४॥



इदमुच्चैर्नागरवाचकेन मत्त्वानुक्रम्यया दृष्टवम् ।

तत्त्वार्थाधिगमाख्य स्पष्टमुमास्वातिना शास्त्रम् ॥५॥

अर्थात्—जो वाचक मुख्य शिवश्रीके प्रशिष्य, ग्यारह अगवारी घोपनन्दि धमणके शिष्य और वाचनामे (विद्या ग्रहणकी दृष्टिमे) महावाचक धमण मुण्डपादके प्रशिष्य तथा 'मूल' नामके वाचकाचार्यके शिष्य थे, जिनका जन्म न्यग्रो-धिकामें हुआ था, जो उच्चनागर शाखाके थे और श्रेष्ठनगर कुसुम पुरमें विहार करते थे, उन उमास्वातिने गुरुपरम्परामें प्राप्त अर्हद् वचनोंको भले प्रकार अवधारण करके, लोगोको दु खोंसे पीडित और दुरागमोंमें हतबुद्धि देखकर, प्राणियोंकी अनुकम्पासे प्रेरित होकर यह तत्त्वार्थाधिगम नामक स्पष्ट शास्त्र रचा अथवा तत्त्वार्थाधिगमनामक रचे शास्त्रको स्पष्ट किया ।

इस प्रशस्तिमें ग्रन्थकार उमास्वातिने अपने दीक्षा गुरु तथा दीक्षा प्रगुरुका नाम, दीक्षा गुरुकी योग्यता, विद्या गुरु तथा विद्या प्रगुरुका नाम, अपना गोत्र पिता तथा माताका नाम, जन्म स्थानका नाम, ग्रन्थ रचनाका स्थान नाम अपनी शाखा आदि सभी कुछ तो दे दिया है । फिर भी उनके विषयमें जैन परम्परामें जो तथोक्त भ्रान्ति फैली वह आश्चर्य जनक है । और उसमें अनेक प्रकारके सन्देहोंका उत्पन्न होना स्वभाविक है ।

यह तथोक्त भ्रान्ति दिगम्बर परम्परामें तत्त्वार्थ सूत्रके कर्तृत्वको लेकर है । यद्यपि श्रवण वेलगोलाके उक्त शिला लेखोंमें जो प्राय १२वीं शताब्दीके लगभगके हैं, गृद्धापिच्छसे युक्त उमास्वातिको तत्त्वार्थ सूत्रका कर्ता दीतलाया है तथापि उससे पूर्वके प्राचीन साहित्यमें तत्त्वार्थ सूत्रके कतकि रूपमें अथवा अन्य किसी रूपमें उमास्वातिका कोई उल्लेख नहीं मिलता । यद्यपि तत्त्वार्थ सूत्रको सर्वाधिक प्रतिष्ठा दिगम्बर परम्परामें प्राचीनकालसे पाई जाती है और सबसे प्राचीन टीका भी दिगम्बराचार्य पूज्यपादकी तत्त्वार्थ सूत्रपर उपलब्ध है तथापि सूत्रकारके नामका कोई निर्देश उसमें नहीं है ।

यहाँ यह बतला देना उचित होगा कि दिगम्बर परम्परामें तत्त्वार्थ सूत्रके उक्त स्वोपज्ञ भाष्य और उसकी अन्तिम प्रशस्तिका कोई निर्देश नहीं मिलता ।

श्रवणवेलगोलाके उक्त शिलालेखोंमें गृद्धापिच्छाचार्य उमास्वाति की तत्त्वार्थ सूत्रका कर्ता बतलाया है, यह हम ऊपर लिख आये हैं । किन्तु उससे पूर्वके साहित्यिक उल्लेखोंमें तत्त्वार्थ सूत्र कतकि रूपमें अथवा अन्य किसी रूपमें उमास्वातिका कोई नाम नहीं है । दिगम्बर परम्परामें तत्त्वार्थ सूत्रकी सबसे प्राचीन टीका पूज्यपादकी सर्वार्थ सिद्धि है । उसमें टीकाकारने न तो अपना ही नाम दिया है और न सूत्रकारका ही नाम दिया है । उसक

आरम्भिक उत्थानिकासे केवल इतना ही प्रकट होता है कि किसी स्वहर्तृपी भव्यकी जिज्ञामाके फलस्वरूप किमी निर्ग्रन्थाचार्यने तत्त्वार्थ सूत्रको रचा है। यह निर्ग्रन्था-चार्य कौन थे यह उससे ज्ञात नहीं होता। सवार्थसिद्धिके पश्चात् रची गई तत्त्वार्थवार्तिकमें भी अकलकदेवने सूत्रकारका कोई नामादि नहीं दिया। तत्त्वार्थ-वार्तिकके पश्चात् रची गई तत्त्वार्थ श्लोकवार्तिकमें विद्यानन्दिने भी सूत्रकारका नामोल्लेख तो स्पष्ट रूपसे नहीं किया। किन्तु 'एतेन गृद्धपिच्छाचार्यपर्यन्त मुनिसूत्रेण व्यभिचारिता निरस्ता' लिखकर तत्त्वार्थ सूत्रको गृद्धपिच्छाचार्य कृत वतलाया है। विद्यानन्दिके ही समकालीन श्रीवीरसेन स्वामीने तो अपनी बबला<sup>२</sup> टीकामें स्पष्ट रूपसे तत्त्वार्थ सूत्रको गृद्धपिच्छाचार्यकी कृति कहा है।

इस सम्बन्धमें एक बात और भी उल्लेखनीय है। विक्रमकी ग्यारहवीं शताब्दीके आचार्य श्री वादिराज सूरिने अपने पार्श्वनायचरितके प्रारम्भमें गृद्ध-पिच्छ नामके आचार्य को सबसे प्रथम नमस्कार किया है। यथा।

अतुच्छगुणसम्पातं गृद्धपिच्छं नतोऽस्मि तं।

पक्षीकुर्वन्ति य भव्या निर्वाणायोत्पतिष्णव ॥१६॥

अर्थात्—मैं महान गुणोंके आधार उन गृद्धपिच्छको नमस्कार करता हूँ, निर्वाणके लिये उड़नेके इच्छुक भव्य जीव जिनको अपना पख बनाते हैं।

इसमें यद्यपि गृद्धपिच्छको तत्त्वार्थसूत्रका कर्ता नहीं वतलाया। किन्तु तत्त्वार्थसूत्रके प्रथम सूत्रमें ही 'सम्यग्दर्शनज्ञानचारित्राणि मोक्षमार्ग' लिखकर मोक्षके मार्गका ही प्रधान रूपसे कथन किया गया है। अत मोक्षार्थियोंके द्वारा उनकी उस कृति को अपनाना स्वभाविक है। उसी का कथन साहित्यिक भाषामें उक्त श्लोकमें किया गया है। अत विक्रमकी ग्यारहवीं शताब्दी तक दिगम्बर परम्परामें तत्त्वार्थसूत्रके कर्ता गृद्धपिच्छ नामसे ख्यात थे। तथा वे बहुत प्राचीनी माने जाते थे, क्योंकि वादिदेवने पूज्यपाद देवनन्दि और समन्तभद्रसे भ पहले उनका स्मरण किया है।

उक्त कालके पश्चात् विक्रमकी बारहवीं तेरहवीं शताब्दीके शिलालेखोंमें हम गृद्धपिच्छ नामके दो आचार्योंका उल्लेख पाते हैं। उनमेंसे एक है कुन्द-कुन्द और दूसरे है उमास्वाति। किन्तु उनमेंसे तत्त्वार्थ सूत्रका कर्ता गृद्ध पिच्छाचार्य-

१ विद्यानन्दिकी आप्त परीक्षाकी स्वोपज्ञवृत्तिमें 'तत्त्वार्थसूत्रकारै उमास्वामि प्रभृतिभि' पाठ भी (वा० ११९) सनातन जैनग्रन्थ माला काशीसे मुद्रित प्रतिमें मिलता है। किन्तु लिखित अनेक प्रतियोंमें यह पाठ नहीं पाया जाता। इसकी चर्चके लिये देखें—अनेकान्त, वर्ष १, पृ० ४०६।

२ 'तद् गृद्धपिच्छादिरियप्पयासिदं तच्चत्थसूत्ते वि 'वर्तनापरिणामक्रियापरत्वा-परत्वे च कालस्य' इति दब्बकालो पण्डितो —षट्ख०, पु० ४, पृ० ३१६।

उमास्वातिको ही बतलाया है, कुन्दकुन्दाचार्यको नहीं। इस तरह उक्त शिलालेखों में पूर्व दिगम्बर परम्परामें उमास्वातिको तत्त्वार्थ सूत्रका कर्ता बतलाने-वाला कोई उल्लेख हमें नहीं मिलता। इसपरसे यह मन्देह होमकता है कि गृद्धपिच्छाचार्यका का नाम उत्तरकालमें श्वेताम्बर परम्परामें तत्त्वार्थसूत्रके कर्ताके रूपमें प्रसिद्ध भाष्यकार उमास्वातिके साथ तो नहीं जोड़ दिया गया है। दिगम्बर परम्पराके तो उक्त प्राचीन उल्लेख गृद्धपिच्छ आचार्यको ही तत्त्वार्थ सूत्रका कर्ता बतलाते हैं।

किन्तु इस सम्बन्धमें एक बात और भी उल्लेखनीय है। यद्यपि कुन्दकुन्दाचार्यका उल्लेख तो प्राचीन शिलालेखोंमें मिलता है परन्तु पद्मनन्दिका, जो कौण्डकुन्दपुरके निवासी होनेके कारण कुन्दकुन्दाचार्यके नामसे ख्यात हुए, उल्लेख भी नौवीं-दसवीं शताब्दीके साहित्यमें ही प्रथम बार मिलता है। इस तरह कुन्दकुन्द और तत्त्वार्थसूत्र कर्ता गृद्धपिच्छाचार्य ये दोनों लगभग समकालमें ही साहित्यिक उल्लेखोंमें अवतरित होते हैं, यद्यपि ये दोनों ही प्राचीन हैं।

शिलालेखों तथा टीकाकार जयसेन और श्रुतसागरके उल्लेखोंसे यह स्पष्ट है कि कुन्दकुन्दका एक नाम गृद्धपिच्छाचार्य भी था। शायद इसीसे 'अर्हत्सूत्र-वृत्ति' नामक तत्त्वार्थसूत्रकी टीकामें, जिसके रचयिता भट्टारक राजेन्द्रमौलि हैं, तत्त्वार्थ सूत्रको स्पष्टतया कुन्दकुन्दाचार्यकी कृति कहा है। यह राजेन्द्रमौलि मूल सघ सरस्वतीगच्छके भट्टारक तथा सागत्यपट्टके अधीश्वर थे। इनका समय ज्ञात नहीं है।

श्री प० जुगल किशोरजी मुख्तारने उक्त बात प्रकट करते हुए तत्त्वार्थसूत्रके एक श्वेताम्बर टिप्पणीकारकी टिप्पणी भी इस सम्बन्धमें<sup>१</sup> प्रकाशित की थी। टिप्पणीके अन्तमें तत्त्वार्थसूत्रके कर्तृत्वविषयमें दुर्वादापहार नाम कुछ पद्य देते हुए लिखा है—

१ यह ग्रन्थ बम्बईके ऐलक पन्नालाल सरस्वती भवनमें है। इसका प्रारम्भ इस प्रकारसे होता है—'अथ अर्हत्सूत्रवृत्तिमारभे। तत्रादौ मंगलाद्यानि मंगलमध्यानि मंगलान्तानि च शास्त्राणि प्रथ्यन्ते। तदस्माक विघ्नघाताय अस्मदाचार्यो भगवान् कुन्दकुन्दमुनि स्वेष्टदेवतागुणोत्कर्षकीर्तनपूर्वकं तत्स्वरूपवस्तुनिर्देशात्मकं च शिष्टाचारविशिष्टेष्टजीववाद सिद्धान्तीकृत्य तद्गुणोपलब्धिफलोपयोग्यवन्दनानुकूलव्यापारगर्भं मंगलमाचरति—

अन्तमें लिखा है—'मूलसघवलत्कारगणे गच्छे गिरा शुभे। राजेन्द्रमौलि-भट्टार्क सागत्यपट्टराडिमा। व्यरचीत् कुन्दकुन्दाचार्यकृत सूत्रार्थ दीपिकाम्'—  
अनेकान्त, वर्ष १, पृ० १९९।

२ अनेकान्त, वर्ष १, पृ० १९८।

य. कुन्दकुन्दनामा नामान्तरितो निरुच्यते कैश्चित् ।

ज्ञेयोऽन्य एव सोऽस्मात् स्पष्टमुमास्वातिरिति विदितात् ॥

टिप्पणी—तर्हि कुन्दकुन्द एवैतत् प्रथम कर्त्तैति सशयापहाय स्पष्ट ज्ञापयाम  
य कुन्दकुन्दनामेत्यादि । अयं च परतीर्थिकैः कुन्दकुन्द इडाचार्य पद्मनन्दी  
उमास्वातिरित्यादि नामान्तराणि कल्पयित्वा पठ्यते सोऽस्मात् प्रकरणकर्तुर्मा-  
स्वातिरित्येव प्रसिद्धनाम्न सकाशादन्य एव ज्ञेयं किं पुन पुनर्वेदयाम ।”

इसमें कहा है, कुन्दकुन्द, इडाचार्य ( एलाचार्य ) पद्मनन्दि और उमास्वाति  
ये एक ही व्यक्तिके नाम कल्पित करके जो लोग इस ग्रन्थका असली अथवा  
आद्यकर्ता कुन्दकुन्दको बतलाते हैं वह ठीक नहीं, वह कुन्दकुन्द हमारे इस  
तत्त्वार्थ सूत्रकर्ता प्रसिद्ध उमास्वातिसे भिन्न ही व्यक्ति हैं ।

इससे प्रकट होता है कि दिगम्बर लोग कुन्दकुन्दको तत्त्वार्थ सूत्रका असली  
आद्य कर्ता मानते थे । किन्तु कुन्दकुन्दका एक नाम उमास्वाति भी था और इस  
तरह कुन्दकुन्द और उमास्वाति एक ही व्यक्ति थे, ऐसी मान्यताका कोई सकेत  
दिगम्बर परम्परामें हमारे देखने में नहीं आया ।

इस तरह दिगम्बर परम्परामें तत्त्वार्थ सूत्रके कर्त्तृत्वके रूपमें उमास्वाति  
गृद्धपिच्छाचार्यका उल्लेख, गृद्धपिच्छाचार्य कुन्दकुन्दके शिष्यके रूपमें श्रवणवेल-  
गोला आदिके शिलालेखोंमें ही मिलता है ।

श्वेताम्बर परम्परामें तत्त्वार्थ सूत्रके कर्त्तृत्वको लेकर तो मामूली सी  
भ्रान्ति फैली है । किन्तु उसके कर्ता आचार्य उमास्वातिकी स्थिति अवश्य ही  
चिन्त्य है । श्वेताम्बर सम्प्रदायकी पट्टावलियोंमें सबसे प्राचीन कल्पसूत्र  
स्थविरावली और नन्दिसूत्र स्थविरावली हैं । उनका सकलन बी० नि० स०  
९८० ( वि० स० ५१० ) में किया गया माना जाता है । किन्तु उनमें उमास्वाति  
का नाम नहीं है । नन्दिसूत्रमें तो वाचकाचार्योंकी वशावली दी हुई है, फिर भी  
उसमें न उमास्वातिका नाम है और न उनके गुरुजनोंमेंसे ही किसीका नाम है,  
जिन्हें उमास्वातिने वाचक मुख्य, महावाचक और वाचकाचार्य बतलाया है ।

पिछले समयकी रची हुई पट्टावलियोंमें यद्यपि उमास्वातिका नाम आता है  
किन्तु उनमें भी एकवाक्यताका अभाव है । दुषमाकाल श्रमणसघ स्तोत्र<sup>१</sup>  
( वि० की तेरहवीं शताब्दी ) में हारिल और जिनभद्रके बाद उमास्वातिका नाम  
आता है । और जिनभद्रगणिने विशेषावश्यक भाष्य वि० स० ६६६ में पूर्ण  
किया था ।

१ ‘सिरि सच्चमित्त हारिल जिणभद् वदिमो उमासाई ।’

वतलाया है। यापनीय इन्हें धर्मका नाधन नहीं मानते थे। अपराजित<sup>१</sup> सूरिने केवल कमडलु और पीछीको मयमका उपकरण माना है। तथा शीतमे पीडित साधुको वायुके प्रवेशमे रहित स्थान देनेको लिखा है किन्तु वस्त्रदानका रत्न मात्र भी विधान नहीं किया है। अतः भाष्यकार तो वस्त्रपात्रवादी श्वेताम्बर होने चाहिए। किन्तु जिमने भाष्य बनाया है उसीने तत्त्वार्थ सूत्रको भी बनाया है, यह बात विवादग्रस्त है। यदि केवल सूत्रको सामने रखकर सूत्रकारकी परम्पराका विचार किया जाये तो वह किसी सम्प्रदाय विशेषके पक्षपाती न होकर एक शुद्ध तात्विक जैनमात्र प्रतीत होते हैं। इसीसे उनके द्वारा रचित तत्त्वार्थ-सूत्रको दोनों परम्पराओंने अपनाया जबकि भाष्य एक परम्पराका ही होकर रह गया।

**क्या भाष्य और सूत्रोंका कर्ता एक ही है ?**

दिगम्बर परम्परामें मूल तत्त्वार्थ सूत्रकी प्रतियाँ बहुतायतमें उपलब्ध होती हैं तथा मूलसूत्रोंके पठनपाठनका भी प्रचार अधिक है। किन्तु श्वेताम्बर परम्परामें मूल तत्त्वार्थ सूत्रकी प्रतियाँ क्वचित् ही उपलब्ध होती हैं और उसके मूलमात्रका प्रचार भी कम ही रहा है। दिगम्बर परम्पराके आचार्योंने भी केवल मूल तत्त्वार्थ सूत्र पर ही अपनी महत्त्वपूर्ण टीकाएँ रची थी। किन्तु श्वेताम्बर परम्पराके टीकाकारोंने सभाष्य तत्त्वार्थ सूत्र पर ही अपनी टीकाएँ रची हैं। इस तरहसे श्वेताम्बर परम्परामें भाष्य सूत्रोंके साथ एक ग्रन्थके रूपमें ही माना जाता रहा है। दिगम्बर परम्परा में मूल तत्त्वार्थ सूत्रकी जो प्रतियाँ पाई जाती हैं, उनके आदि और अन्तमें अनेक गाथाएँ तथा श्लोक भी पाये जाते हैं, किन्तु वे तत्त्वार्थ सूत्रके अंग नहीं हैं, क्योंकि किसी भी टीकाकारकी टीकामें उनका सकेत तक नहीं पाया जाता। किन्तु श्वेताम्बर परम्पराके सभाष्य तत्त्वार्थाधिगम सूत्रके आदिमें उत्थानिका परक तथा अन्तमें उपसहार परक अनेक संस्कृत कारिकाएँ पाई जाती हैं। वे कारिकाएँ भाष्यकी अंगभूत हैं या तत्त्वार्थ सूत्रकी अंगभूत हैं, यह विचारणीय है। प० श्री जुगलकिशोरजी मुख्तारने अनेकान्त वर्ष ३, कि १ में मूलतत्त्वार्थाधिगम सूत्रकी एक सटिप्पण प्रतिका परिचय कराया था। उनके परिचयके अनुसार उस प्रतिमें सभाष्य तत्त्वार्थाधिगम सूत्रके शुरूमें जो ३१ सम्बन्ध कारिकाएँ पाई जाती हैं, और अन्तमें ३२ पद्य तथा प्रशस्तिके ६ पद्य पाये जाते हैं, वे सब कारिकाएँ एव पद्य इस सटिप्पण प्रतिमें ज्योंके त्यों पाये जाते हैं और उस परसे ऐसा मालूम होता है कि टिप्पणकारने उन्हें मूल तत्त्वार्थाधिगम सूत्रका ही अंग समझा है।

१ सयम सध्यते येनोपकरणेन तावन्मात्र कमडलु-पिच्छमात्र—भ० आ० टी०, गा० १६२।

गुरुमे पाई जानेवाली सम्बन्ध कारिकाओंमेंसे एक इसप्रकार है—

‘तत्त्वार्थाधिगमार्थं वद्वर्थं सङ्ग्रह लघुग्रन्थम् ।

वक्ष्यामि शिष्यहितमिदमर्हद्वचनैकदेशस्य ॥२२॥

इसमें तत्त्वार्थाधिगम नामक लघुग्रन्थको रचनेकी प्रतिज्ञा की गई है । टीकाकार श्री देवगुप्तने ‘लघुग्रन्थम्’ का अर्थ ‘श्लोकशनद्वयमात्र’ किया है । इससे प्रतीत होता है ये सम्बन्ध कारिकाएँ मूलसूत्रकी ही अगभूत होनी चाहिये । क्योंकि मूलसूत्रोका प्रमाण दोसौ श्लोकमात्र मभव है । भाष्यका प्रमाण तो उससे बहुत अधिक है ।

किन्तु इन कारिकाओंकी स्थिति ऐसी है कि यदि उन्हें इस सूत्रग्रन्थसे अलग कर दिया जाये तो—उसकी अखण्डतामें उससे कोई क्षति नहीं पहुँचती । श्री ५० सुखलालजीने भाष्य मम्मत तत्त्वार्थ सूत्रके मूलसूत्रोंका जो गुजराती तथा हिन्दीमें अनुवाद किया है उसमें केवल सूत्र ही है और सम्भवतया श्वेताम्बर परम्परामें तत्त्वार्थ सूत्रकी इस प्रकारकी पहली टीका है । ५० जी इन कारिकाओंको भाष्यका अग भी मानते हैं ।

उक्त सम्बन्ध कारिकाओंके पश्चात् मूलसूत्र ग्रन्थ प्रारम्भ होता है । प्रथम सूत्रका अन्य कोई उत्थानिका वाक्य नहीं । भाष्यका आरम्भ प्रथम सूत्रकी व्याख्याके रूपमें होता है । भाष्यमें आगे आनेवाले सूत्रोका ‘पूर्वनिर्देश होनेसे यह तो स्पष्ट ही है कि भाष्यकारके सामने पूरा सूत्रग्रन्थ मौजूद था, अथवा भाष्यकी रचनासे पूर्व सूत्रग्रन्थ रचा जा चुका था ।

इतना प्राथमिक कथन करनेके पश्चात् हम अपने प्रकृत विषयपर आते हैं । श्री ५० सुखलालजीने भाष्य स्वयं उमास्वातिकृत है यह बात नीचे लिखे प्रमाणोंमें निर्विवाद सिद्ध बतलाई है—

१ भाष्यकी उपलब्ध टीकाओंमें सबसे प्राचीन टीका सिद्धमेन की है । उसमें स्वोपज्ञता सूचक उल्लेख<sup>१</sup> पाये जाते हैं ।

२ भाष्यगत अन्तिम कारिकाओंमेंसे आठवीं कारिकाको हरिभद्राचार्यने शास्त्रवार्ता समुच्चयमें उमास्वाति कर्तृक रूपमें उद्धृत किया है<sup>२</sup> ।

१ ‘उक्तमत्रगाहनमाकाशस्य’—(३-१) । ‘उक्त भवता-मानुषस्य स्वभाव मार्दवाजं चेति । तत्र के मनुष्या ।’ (३-१४) की उत्थानिका ।

२ ‘शास्तीति च ग्रन्थकार एव द्विषा आत्मानं विभज्य सूत्रकार-भाष्यकारा-कारेणैवमाह’—(सिद्ध० टी०, भा० १, पृ० ७२) । सूत्रकारादविभक्तोऽपि भाष्यकार’—वही, पृ० २०५ ।

वर्मसागर उपाध्यायकृत तपागच्छपट्टावली<sup>१</sup> (वि० स० १६४६) में जिनभद्रके पश्चात् विबुधप्रभ, जयानन्द और रविप्रभका नाम देकर उनके पश्चात् उमास्वातिको युगप्रधान बतलाया है। तथा उनका समय वी० नि० स० ११९० (वि० स० ७२०) लिखा है। पट्टावलीसारोद्धारमें<sup>२</sup> भी उमास्वातिका समय वी० नि० स० ११९० लिखा है। किन्तु उममें उमास्वातिके बाद जिनभद्रको बतलाया है। लोकप्रकाशमें (वि० म० १७७८) विनय विजयगणिने जिनभद्रके पश्चात् उमास्वातिको बतलाया है।

वर्मसागरने तो यद्यपि तपागच्छ पट्टावलीमें उमास्वातिका नाम रविप्रभके बाद युगप्रधान रूपमें दिया है जिनका निर्देश ऊपर किया गया है। किन्तु, आर्य महागिरिके शिष्य बहुल (बलि), बलिस्महमेंसे बलिस्सहके शिष्य स्वातिको ही तत्त्वार्थसूत्र<sup>३</sup> बगैरहका कर्ता बतलाया है।

इससे प्रतीत होता है कि श्वेताम्बर सम्प्रदायके लेखक भी उमास्वातिके समय तथा परम्परा आदिके सम्बन्धमें अवेरमें रहे हैं और उन्होंने बहुत पीछे उन्हें अपनी परम्परामें बैठानेका प्रयत्न किया है। फिर भी पं० सुखलालजीने उन्हें भाष्यके आधारपर श्वेताम्बर परम्पराका ही सिद्ध करनेका प्रयत्न किया है।

तथा भाष्यमें भी अनेक ऐसे प्रसंग हैं जो श्वेताम्बर आगमोंके साथ मेल नहीं खाते।

चू कि उमास्वातिने अपने भाष्यकी प्रशस्तिमें अपने जिन गुरुओं और प्रगुरुओंके नाम दिये हैं, वे न तो दिगम्बर परम्परामें मिलते हैं और न श्वेताम्बर परम्परामें। अतः श्री नाथूराम जी प्रेमीका ऐमा विचार है कि वे इन दोनोंके अतिरिक्त किसी तीसरे सम्प्रदायके थे और वह शायद यापनीय सम्प्रदाय हो। अपनी सभावनाकी पृष्टिमें उन्होंने भाष्य और प्रशस्तिके प्रकाशमें कुछ प्रमाण भी दिये हैं जो कुछ सभावनाओपर अवलम्बित हैं। अतः उनके आधारपर उमास्वातिको यापनीय नहीं माना जा सकता।

भगवती आराधनाके टीकाकार श्री अपराजित सूरिने जो कि यापनीय थे, अपनी टीकामें तत्त्वार्थ सूत्रसे अनेक सूत्र उद्धृत किये हैं। किन्तु उनके द्वारा उद्धृत सूत्र प्रायः वे ही हैं जो दोनों सूत्र पाठोंमें समान रूपसे पाये जाते हैं। इसके

१. 'श्री० वी० नवत्यधिकैकादशशत ११९० वर्षे श्री उमास्वातिर्युगप्रधान ।'

—पट्टा० स०, पृ० १५२।

२. पट्टा० स०, पृ० १५२।

३. 'आर्यमहागिरेस्तु शिष्यौ बहुलबलिस्सहौ यमलभ्रातरो, तस्य बलिस्सहस्य शिष्य म्वाति तत्त्वार्थादयो ग्रन्थास्तु तत्कृता एव सभाव्यन्ते ।'

—पट्टा० स०, पृ० ४६।

अपवाद रूपमें भी कुछ सूत्र है। यथा—‘शुक्ले’ चाद्ये पूर्वविद’ यह सूत्र दिगम्बर परम्पराके पाठानुसार है। वहाँ उसका नम्बर (९-३७) है। भाष्य सम्मत पाठमें यह सूत्र दो सूत्रोंमें (शुक्ले चाद्ये ॥९-३९॥ और ‘पूर्वविद’ ॥९-४०॥) विभाजित है। किन्तु अपराजित सूरिने इसे एक सूत्रके रूपमें ही उद्धृत किया है।

इसी तरह एक और सूत्र उद्धृत है—‘आज्ञापायविपाकसंस्थानविचयाय धर्म्यम्’। यह भी दिगम्बर सूत्र पाठके ही अनुसार है। भाष्य सम्मत पाठमें ‘धर्म्यम्’ के आगे अप्रमत्त सयतस्य (९-३७) पाठ अधिक है। इस तरहमे अपराजित सूरिने दिगम्बर सूत्र पाठको ही अपनाया है। उसका अपवाद केवल एक है और वह है भाष्य सम्मत सूत्र (८-२६)। अपराजित<sup>५</sup> सूरिने इस सूत्रको तो उद्धृत नहीं किया है किन्तु पुण्य प्रकृतियोंकी गणना उसीके अनुसार की है।

किन्तु इसके सिवाय उन्होने केवल भाष्य सम्मत अन्य किसी सूत्रका उल्लेख नहीं किया। रहा भाष्य, उसका तो अपराजित सूरिकी टीकामें सकेत तक भी नहीं है। मानों उनके सामने भाष्य नामकी कोई वस्तु ही नहीं थी। उन्होने<sup>५</sup> तत्त्वार्थ सूत्रकी सर्वार्थसिद्धि टीकाका ही एक मात्र प्रचुरतासे उपयोग किया है, क्वचित्-क्वचित् अकलक देवके तत्त्वार्थ वार्तिकको भी अपनाया जान पड़ता है। भाष्यकी-यदि वह उनके सामने उपस्थित था तो-इस उपेक्षासे ही यह स्पष्ट है कि भाष्यकार यापनीय नहीं था। भाष्यमें (९-५) एषणासमिति और आदान निक्षेपण समितिका स्वरूप बतलाते हुए पात्र चीवर वगैरहको धर्मका साधन

- १ ‘न ह्यकृतश्रुतपरिचयस्य धर्मशुक्लध्याने’ भवितुमर्हत् । ‘शुक्ले चाद्ये पूर्वविद’ इत्यभिहितत्वान्च-भ०, आ० टी०, गा० १०४ ॥
- २ ‘आज्ञापायविपाकविचयाय धर्म्यम्’ इति सूत्रम् ।-भ०, आ० टी० गा० १६९९ ।
- ३ ‘सद्वेद्य-सम्यक्त्व-हास्य-रति-पुरुषवेद-शुभायु-नीच गोत्राणि पुण्यम् ।-’
- ४ ‘सद्वेद्यसम्यक्त्व-रति-हास्यपुवेदा शुभे नामगोत्रे शुभ चायु पुण्य एतेभ्योऽन्यानि पापानि ।-भ० आ० टी०, गा० १८३४ ।
- ५ भ० आ० गा० ४६ की टीकामें सत्य धर्म त्याग धर्म वगैरहके लक्षण सर्वा० सिद्धिके अनुसार है। गा० ५६ की टीकामे ‘तत्त्वार्थ’ की व्याख्या, गा० ११५ की टीकामें सवेग, गुप्ति आदिका लक्षण, गा० १३९ की टीकामे स्वाध्यायके भेदोंके लक्षण, गाथा ८०७ की टीकामें क्रियाओंके लक्षण, गा० ८११ की टीकामें जीवाधिकरणके भेद, ये सब सर्वार्थसिद्धिसे लिए गये हैं। और भी बहुतमे स्थल सर्वार्थसिद्धिके ऋणी हैं।



३ भाष्यकी प्रारम्भिक अंगभूत कारिकाके व्याख्यानमे आ० देवगुप्त भी सूत्र और भाष्यको एककर्तृक सूचित करते हैं ।

४ प्रारम्भिक कारिकाओंमें और कुछ स्थानोंपर भाष्यमें<sup>१</sup> भी 'वक्ष्यामि' 'वक्ष्याम' आदि प्रथम पुरुषका निर्देश है ।

५ भाष्यमें किसी स्थल पर सूत्रका अर्थ करनेमें शब्दोंकी खीचातानी नहीं हुई, कही भी सूत्रका अर्थ करनेमें सन्देह या विकल्प करनेमें नहीं आया । इसी प्रकार सूत्रकी किसी दूसरी व्याख्याको मनमें रखकर सूत्रका अर्थ नहीं किया गया । और न कही सूत्रके पाठभेदका ही अवलम्बन लिया गया ।

यह ठीक है कि सिद्धसेन गणि आदि श्रेताम्बराचार्योंने सूत्रकार और भाष्यकारको एक माना है । किन्तु गणिजीने अपनी टीकामें सूत्रकारके लिये सूत्रकार और भाष्यकारके लिये भाष्यकार शब्दोंका ही प्रयोग किया है । एक भी जगह दोनोंको एक मानकर शब्दोंका व्यतिक्रम नहीं किया । यह बात खास ध्यान देने योग्य है । तथा पहले तत्त्वार्थाधिगमसूत्रकी जिस सटिप्पण प्रतिका उल्लेख किया है जो कि किसी रत्नसिंह नामक श्वेताम्बराचार्य रचित है, उसके अन्तमें ९ पद्य पाये जाते हैं जो टिप्पणकार कृत हैं । उनपर टिप्पणकारकी स्वोपज्ञ टिप्पणी भी है । उससे प्रथम पद्य तथा टिप्पणी नीचे दी जाती है—

प्रागेवैतददक्षिणभषणगणादास्यमानमिव मत्वा ।

त्रात समूलचूलं स भाष्यकारश्चिर जीयात् ॥१॥

टि०—'दक्षिणे सरलोदाराविति हैम' । अदक्षिणा असरला स्ववचनस्पर्श पक्षपातमलिना इति यावत् एव भषणा कुकुरास्तेषा गगैरादास्यमान ग्रहीष्यमान स्वायत्तीकरिष्यमाणमिति यावत् तथाभूतमिवैतत्तत्त्वार्थाशास्त्रं प्रागेव पूर्वमेव मत्वा ज्ञात्वा येनेति शेष । सह मूलचूलाभ्यामिति समूलचूल त्रात रक्षित स कश्चिद् भाष्यकारो भाष्यकर्ता चिर दीर्घ जीयाज्जय गम्यादित्याशीर्वचोऽस्माक लेखकाना निर्मल ग्रन्थरक्षकाय प्राग्वचनचौरिकायामशक्यायेति ।

अर्थात्—जिम्ने इस तत्त्वार्थ शास्त्रको अपने ही वचनके पक्षपात से मलिन अनुदार कुत्तोंके समूहो द्वारा ग्रहीष्यमान जैसा जानकर पहले ही इस शास्त्रकी मूलचूल सहित रक्षाकी वह भाष्यकार (जिसका नाम मालूम नहीं) चिरजीवि होवे, ऐसा हम लेखकोका उस निर्मल ग्रन्थके रक्षक तथा प्राचीन वचनोंकी चोरी-करनेमें अममर्थके प्रति आशीर्वाद है ।'

१ 'गुणान् लक्षणतो वदशम'—५-३७ का भाष्य । 'तं पुरस्ताद् वक्ष्याम'

यहाँ टिप्पणकारने भाष्यकारका नाम न देकर उसके लिये 'स कश्चिद्' शब्दोंका प्रयोग किया है। इससे स्पष्ट ध्वनित होता है कि टिप्पणकारको शायद भाष्यकारका नाम मालूम नहीं था। और वह उसे मूलसूत्रकारसे भिन्न समझता था।

इमी टिप्पणकारने आगे लिखा है—

परमेतावच्चतुरै कर्तव्यं श्रुतं वच्मि स विवेक ।

गुद्धो योऽस्य विधाता स दूषणीयो न केनापि ॥४॥

टि०—'एव चाकर्ण्य वाचको ह्युमास्वातिदिगम्बरो निह्व इति केचिन्मा-  
वदन्नद शिक्षार्थं 'परमेतावच्चतुरैरिति' पद्य द्रूमहे—शुद्ध सत्य प्रथम इति  
यावद्य कोऽप्यस्य ग्रन्थस्य निर्माता स तु केनापि प्रकारेण न निन्दनीय एतच्चतुरै-  
विधेयमिति' ।

अर्थात्—ऐसा सुनकर 'वाचक उमा स्वाति निश्चयसे दिगम्बर है, निह्व है ऐसा कोई न कहे, इस बातकी शिक्षाके लिये हम 'परमेतावच्चतुरै' आदि पद्य कहते हैं। जिसका आशय यह है—कि चतुर जनोंको जो कर्तव्य है उसे सुनो, मैं विवेक पूर्वक कहता हूँ। इस ग्रन्थका जो कोई भी शुद्ध सत्य (वास्तविक) आद्य निर्माता है उसकी किसी भी तरह निन्दा नहीं करनी चाहिये।

टिप्पणकारने उक्त श्लोक अपने सम्प्रदायके उन लोगोको लक्ष्य करके लिखा है जो तत्त्वार्थसूत्रके कर्ता वाचक उमास्वातिको दिगम्बर निह्व कहते थे—क्योंकि उसके भाष्यमें अनेक बातें ऐसी भी हैं जो श्वेताम्बरीय आगम सम्मत नहीं हैं।

उक्त श्लोकोंमें तत्त्वार्थसूत्र और उसके भाष्यके कर्तृत्व आदिके विषयमें श्वेताम्बर सम्प्रदायमें जो प्रवाद फैला हुआ था उसपर अच्छा प्रकाश पड़ता है। उनसे तीन बातें व्यक्त होती हैं—

१ तत्त्वार्थ सूत्रको दूसरे लोग (दिगम्बर) ग्रहण कर लें इस बातको पहले-  
से ही जानकर किसीने उसपर भाष्य रचकर उसे अपना लिया अर्थात् श्वेताम्बर सम्प्रदायका बना डाला।

२. श्वेताम्बर लोग तत्त्वार्थ शास्त्रके कर्ता उमास्वातिको दिगम्बर निह्व कहकर उसकी निन्दा करते थे।

३ तत्त्वार्थ सूत्रका आद्य निर्माता कौन था इसमें भी विवाद था।

अतः श्वेताम्बर परम्परामें भी सूत्रकार और भाष्यकारके ऐक्यके सम्यग्धमें सर्वथा ऐक्यमत्य या निर्विवाद जैसी स्थिति प्रतीत नहीं होती।

चौथी और पाँचवी युक्तियोंक सम्बन्धमें भी अनेक बातें विचारणीय हैं और उनसे उक्त समस्या सुलझनेके वजाय उलझ जाती है ।

१ यद्यपि भाष्यमें 'उपदेक्ष्याम । जैसे प्रथम पुरुष परक निर्देश भी है, किन्तु उसमें अन्य पुरुष परक निर्देशोकी ही बहुतायत है । यथा—'आद्ये परोक्षम् सूत्रके भाष्यमें लिखा है ॥१-११॥' आद्ये सूत्रक्रम प्रामाण्यात् प्रथम द्वितीये शास्ति ।' यहाँ 'शास्ति' अन्य पुरुष परक निर्देश है । इसकी टीकामें ' इस असगतिका परिहार करनेके लिए सिद्धसेन गणिको यह लिखना पडा ग्रन्थकारने अपनेको सूत्रकार और भाष्यकारके रूपमे विभाजित करके 'शास्ति' ऐसा कहा है ।

सूत्र (१-२०) के भाष्यमें लिखा है—अत्राह-मतिश्रुतयोस्तुल्यविषयत्वम्' द्रव्येष्वमवर्षयिषे ॥

सूत्र (१-३५) के भाष्यमें—'आद्य इति सूत्रक्रमप्रामाण्यान्तैगममाह' । इसी सूत्रके भाष्यमें आगत कारिकाओंके लिए भी 'आह च' अन्यपुरुष परक निर्देश है । उसकी टीकामें भी सिद्धसेन गणिने उक्त प्रकारसे समाधान किया है । और भी देखिये—

'अत्राह—उक्त भवता जीवादीनि तत्त्वानि' (२-१) । इसकी टीकामें सिद्धसेन गणिजीने लिखा है—'किं पुनरत्र प्रयोजन यदयमपहायाध्यायप्रकरण-सम्बन्धौ सूत्रकृतमेव सम्बन्धमाविश्चकार भाष्यकार ।' ये शब्द भी ध्यान देने योग्य हैं ।

इस प्रकारके अन्य पुरुष परक निर्देशोंकी ही भाष्यमें बहुतायत है । अब रहे वक्ष्याम' जैसे प्रथम पुरुष परक निर्देश । सो जिन सूत्रोंके व्याख्याता सूत्रकारसे भिन्न हैं उसकी व्याख्याओंमें भी इस प्रकारके प्रथम पुरुष परक निर्देश पाये जाते हैं । उदाहरण के लिए पातञ्जल सूत्रोंके व्यास<sup>३</sup> भाष्य, तत्त्वार्थ सूत्रकी टीका<sup>४</sup>

१ 'शास्तीति' च ग्रन्थकार एव द्विधा आत्मान विभज्य सूत्रकार भाष्यकारा-कारणैवमाह—शास्तीति सूत्रकार इति शेष ।'—मि० ग० टी०, भा० १, पृ० ७२ ।

२ 'आह चेत्यात्मानमेव पर्यायान्तरवर्तिन निर्दिशति'—वही, पृ० १२७ ।

३ 'म च वितर्कानुगतो विचारानुगत आनन्दानुगतोऽस्मिन्ननुगत इति उप-रिष्ठात् निवेदयिष्याम ।' (सूत्र-१) । 'यथाक्रममेवामनुष्ठान स्वरूपं च वक्ष्याम (२-२९, ३०) । व्या० भा० ।

४ 'तस्य स्वरूप मनवद्यमुतरत्र वक्ष्याम ।' 'एतेषा स्वरूप लक्षणतो विधान-तश्च विस्तरेण निर्देक्ष्याम ।'—सर्वार्थ० पृ० २ । अवसर प्राप्त वन्व व्या-चक्ष्महे—प्रकरण सामर्थ्यात् भाववन्ध ब्रूम ।'—त० वा०, पृ० ५६१ ।

सर्वार्थ सिद्धि वगैरहको रखा जा सकता है। अतः भाष्य और सूत्रोकी एक कर्तृ-  
कताके सम्बन्धमें चतुर्थ युक्ति भी वजनदार नहीं है।

अब हम ५वीं युक्तिपर विचार करेंगे—

प्रथम तो सूत्रोका अर्थ करनेमें शब्दोकी खीचातानीका न होना, सन्देह या  
विकल्पका न होना, आदि बातें किसी व्याख्याके सूत्रकार कृत होनेमें नियामक  
नहीं हो सकती, क्योंकि पातञ्जल सूत्रोपर विरचित व्यास भाष्यमें भी उक्त  
बातें पाई जाती हैं, किन्तु वह सूत्रकार कृत नहीं है।

दूसरे, तत्त्वार्थसूत्रका उक्त भाष्य उक्त बातोंसे एक दम अछूता भी नहीं  
है। सबसे प्रथम उल्लेखनीय है—सूत्र और भाष्यका पारस्परिक विरोध।

सूत्र और भाष्यमें विरोध—

१ 'इन्द्र सामानिक' (४-४) आदि सूत्रमें देवोंके दस भेद बतलाये हैं और  
उसके भाष्यके आरम्भमें भी 'एकैकशश्चैतेषु देवनिकायेषु देवा दशविधा भवन्ति'  
लिखकर दस भेद ही बतलाये हैं। किन्तु आगेके भाष्यमें उन भेदोंका अर्थ करते हुए  
'अनीकाधिपति' नामके भी एक भेदको गिनाया है, जबकि सूत्रमें केवल 'अनीक'  
नामका एक ही भेद है। सिद्धसेन गणिने अपनी टीकामें<sup>१</sup> इसका समन्वय करते  
हुए लिखा है कि आचार्यने तो सूत्रमें केवल अनीकोंका ही ग्रहण किया है,  
अनीकाधिपतियोंका नहीं, किन्तु भाष्यमें उनका भी निर्देश है। अनीक और  
अनीकाधिपतियोंको एक मानकर भाष्यकारने ऐसा व्याख्यान कर दिया है, अन्यथा  
तो दस सख्याका नियम टूट जाता है।'

२ इसी तरह सूत्र (४-२६) में लौकान्तिक देवोंके नौ भेद गिनाये हैं किन्तु  
भाष्यमें उनकी सख्या आठ ही लिखी है। इस बातको भी सिद्धसेन<sup>२</sup> गणिने  
अपनी टीकामें उठाया है।

इस तरहकी बातें सूत्रकार और भाष्यकारकी एकतामें सन्देह पैदा करती  
हैं। तत्त्वार्थ सूत्र जैसे सूत्र ग्रन्थके रचयिताके द्वारा रच गये भाष्यमें इस प्रकारकी  
असावधानी नहीं हो सकती। एक और उदाहरण लीजिये—

३ पाचवें अव्यायके १९ वें सूत्रके भाष्यमें लिखा है—'प्राणापानी च नाम-

१ 'सूत्रे चानीकान्येवोपात्तानि सूरिणा, नानीकाधिपतयः, भाष्ये पुनरुपन्यस्ता-  
स्तदेकत्वमेवानोक्तानीकाधिपत्योः परिचिन्त्य विवृतमेव भाष्यकारेण। अन्यथा  
वा दससंख्या मिद्येता'—सि० ग० टी०, भा० १, पृ० २७६।

२ 'नन्वेवमेते नवभेदा भवन्ति भाष्यकृता चाष्टविधा इति मुद्रिता। सि० टी०,  
भा० १, पृ० ३०७।

कर्मणि व्याख्याती ।' अर्थात् नामकर्मके कथनमें प्राण और अपानका व्याख्यान किया जा चुका । मगर नामकर्मका उक्त कथन आगे आठवें अध्यायमें है । सिद्धसेन गणिने अपनी टीका<sup>१</sup>में इस चर्चाको भी उठाकर उसका समाधान करने-का प्रयत्न किया है ।

४ एक उदाहरण ऐसा भी है । जिममें भाष्यकारने सूत्रके क्रमका उल्लंघन करके व्याख्यान किया है । अध्याय छै के 'इन्द्रियकपायाव्रतक्रिया.' इत्यादि छठे सूत्रमें 'इन्द्रिय, कपाय और अव्रत' को क्रमसे रखा है । किन्तु भाष्यकारने पहले पाँच अव्रतोका फिर कपायोका और फिर पाँच इन्द्रियोंका उल्लेख किया है । इस क्रमोत्लघनका उल्लेख करके सिद्धसेन गणिने उसका समाधान करते हुए लिखा<sup>२</sup> है—भाष्यकारका यह अभिप्राय है कि हिंसा आदि अव्रत सकल आस्रव जालके मूल हैं उनमें प्रवृत्ति होने पर ही आस्रवमें प्रवृत्ति होती है और उनसे निवृत्ति होने पर सब आस्रवोंसे निवृत्ति होती है, इस अर्थका ज्ञापन करनेके लिये भाष्यकारने सूत्रोक्त क्रमका उल्लघन करके अव्रतोका कथन किया है । और सूत्र रचनाकी शोभाके लिये इन्द्रियका आदिमें सन्निवेश किया है ।' कैसा अच्छा समाधान है ? सूत्रोंकी रचना सुन्दरताकी दृष्टिमें की जाती है यह एक नई खोज है । इन्द्रियकी जगह 'अव्रत' रखनेसे सूत्र कैसे असुन्दर हो जाता यह तो गणिजी ही बतला सकते हैं । वास्तवमें यदि सूत्रकारने ही भाष्य बनाया होता या भाष्य-कारने ही सूत्र बनाया होता तो इस तरह के व्यतिक्रम भाष्य और सूत्रमें कदापि न मिलते या कम से कम उसके द्वारा सूत्र और भाष्यमें व्यतिक्रम होनेका कारण तो बतला दिया जाता ।

५ ५० सुखलालजीका कहना है कि भाष्यमें सन्देह या विकल्प नहीं पाया जाता । किन्तु तीसरे अध्यायके प्रथम सूत्रमें आगत 'धनान्मुवाताकाशप्रतिष्ठा' पदका अर्थ करते हुए भाष्यकारने लिखा है—'अम्बुवाताकाशप्रतिष्ठा' इति सिद्धे धन ग्रहण क्रियते तेनायमर्थः प्रतीयते ।'

१ 'प्राणापानावृष्टपेऽऽध्याये नामकर्मणि गतिजात्यादिसूत्रे इत्यत्र भाष्ये व्याख्यास्यते कथं तर्हि व्याख्याती' वही पृ० ३४२ ।

२ 'तत्रेन्द्रिय कषायानुल्लङ्घ्याव्रतान्येव व्याचष्टे भाष्यकार । किं पुनरत्र प्रयोजनमिति । उच्यते—अयमभिप्रायो भाष्यकारस्य—हिंसादीन्यव्रतानि सकलास्रवजालमूलानि तत्प्रवृत्तास्रवेष्वेव प्रवृत्तिस्तन्निवृत्तौ च सर्वस्त्रिवेभ्यो निवृत्तिरित्यस्यार्थस्य ज्ञापनार्थं सूत्रोक्तक्रममतिक्रम्याव्रतानि व्याचष्टे भाष्यकार । सूत्रबन्धशोभाहेतोरिन्द्रियादिसन्निवेश—वही, भा० २, पृ० १० ।

अर्थात्—‘अम्बुवाताकाश प्रतिष्ठा’ ऐसा सिद्ध होनेपर भी जो ‘घन’ शब्दका ग्रहण किया गया उससे ऐसा प्रतीत होता है। यहाँ ‘प्रतीयते’ शब्द निश्चयात्मक नहीं है सन्देहात्मक है। गणिजीने अपनी टीकामें ‘प्रतीयते’ शब्दको उडा ही दिया है और भाष्यका अर्थ करते हुए ‘ज्ञाप्यते’ शब्दका प्रयोग किया है जो निश्चयात्मक है। यदि भाष्यकार ही सूत्रकार होता तो अपने द्वारा प्रयुक्त ‘घन’ शब्दके प्रयोगके लिये वह ‘प्रतीयते’ जैसे अनिश्चयात्मक शब्दका प्रयोग न करके ‘ज्ञाप्यते’ जैसे शब्दका प्रयोग करता।

६ दूसरे अध्यायके अन्तिम सूत्रमें औपपातिक, चरमदेह और उत्तम पुरुषका ग्रहण किया है। तदनुसार भाष्य में भी उनका व्याख्यान करते हुए ‘उत्तम पुरुषास्तीर्थकरचक्रवर्त्यर्चचक्रवर्तिन’ लिखा है। किन्तु आगे उनमें सोपक्रम और निरूपक्रमकी चर्चा करते हुए उत्तम पुरुषोको एक दम ही छोड़ दिया है। इससे जो असंगति पैदा हुई उसका उल्लेख सिद्धसेन<sup>१</sup> गणिने किया है। उन्होंने लिखा है कि किन्हीका कहना है कि सूत्रकारने सूत्रमें ‘उत्तम पुरुष’ पदका ग्रहण नहीं किया अतः उत्तम पुरुषका ग्रहण अनार्थ है। और भाष्यमें दोनों ही प्रकार पाये जाते हैं। प्रारम्भमें उत्तम पुरुषका ग्रहण किया है किन्तु आगे निरूपक्रम सोपक्रमके निरूपणमें ग्रहण नहीं किया अतः भाष्य से ही सन्देह होता है कि सूत्रमें उत्तम पुरुष पद है या नहीं।’ गणिजी भी इस सन्देहका निराकरण नहीं कर सके।

उक्त बातोंके सिवाय सूत्र और भाष्यकी तुलना करनेसे अनेक ऐसी बातें प्रकाशमें आती हैं जो दोनोंकी एककृतृकतामें सभब प्रतीत नहीं होती।

तत्त्वार्थसूत्रके सूत्रोंको देखनेसे यह स्पष्ट प्रतीत होता है कि उनका रचयिता विषयको क्रमानुसार व्यवस्थित करके उसे सूत्र निबद्ध करनेमें पटु है। एक भी सूत्रके विषयमें कोई यह नहीं कह सकता कि यह सूत्र यदि यहाँ न होकर अमुक जगह होता तो उत्तम होता। किन्तु भाष्यमें ऐसा सुगव्यवस्थितपना नहीं है। कई स्थलोपर कहीकी बात कही कह दी गई है।

यथा—दूसरे अध्यायके ३७वें सूत्रमें औदारिक आदि पाँच शरीरोंके नाम गिनाये हैं। इसके भाष्यमें केवल पाँच शरीरोंके नाम गिनाकर इतना ही लिख

१ ‘केचिदभिदधते—नास्ति सूत्रकारस्पोत्तमपुरुषग्रहणमिति तत्कथं तीर्थकरादि संग्रह इति चेत्, एव च मन्यन्ते तस्मादनार्थमुत्तमपुरुषग्रहणमिति। उभयथा च भाष्यमुपलक्ष्यते अविगानात्, आदावुत्तमपुरुषास्तीर्थकरादय इति विवृत्तमुत्तरकालं पुनर्नोपात्तमुत्तमपुरुषग्रहण निरूपक्रमसोपक्रमनिरूपणाया-मतो भाष्यादेव सन्देह किमस्ति नास्तीति सशयात्तमेवेदमस्माकम्।’—वही, पृ० २२१-२२२।

दिया है कि ये पांच शरीर ससारी जोवोके होते हैं । और आगे ४९वें सूत्रके भाष्यमें औदारिक आदि संज्ञाओंके शब्दार्थका कथन किया है ।

सिद्धसेनगणिने अपनी टीकामें इस अप्रासंगिकताकी चर्चाको शकाके रूपमें उठाते हुए लिखा है—‘यह भाष्य तो शरीर प्रकरण सम्बन्धी प्रथम सूत्र (३७)में युक्त होता । प्रकरणके अन्तमें उसके कहनेका किञ्चित् भी विशिष्ट प्रयोजन नहीं है ।’ इसका उत्तर देते हुए लिखा है—प्रकरणके अन्तमें कहनेका सत्य ही कुछ भी फल नहीं है क्योंकि वह असूत्रार्थ है । अत आचार्यकी इस एक भूलको क्षमा करें ।

इस तरहकी एक नहीं अनेक अनुपपत्तियाँ सूत्र और भाष्यकी एक कर्तृकता के सम्बन्धमें हैं । इसके सिवाय उस समयके जितने भी प्राचीन सूत्र ग्रन्थ वर्तमान हैं उनमेंसे किसी भी सूत्र ग्रन्थपर उसके रचयिताने कोई भाष्य या वृत्ति नहीं रची । पातञ्जल सूत्र, न्याय सूत्र, वैशेषिक सूत्र, वेदान्त सूत्र आदि सूत्रग्रन्थ इसके उदाहरण हैं ।

अत भाष्य और सूत्रकी एक कर्तृकताके आधारपर सूत्रकारकी परम्पराका निर्णय नहीं किया जा सकता । उसके लिये तो तत्त्वार्थ सूत्रके सूत्रोंके माध्यमसे ही विचार करना उचित होगा । आगे हम तत्त्वार्थसूत्रके सम्बन्धमें विशेष प्रकाश डालेंगे ।

### तत्त्वार्थ सूत्रकी उत्पत्ति कथा

तत्त्वार्थ सूत्रके आद्य टीकाकार पूज्यपाद स्वामीने सर्वार्थ सिद्धि नामक अपनी तत्त्वार्थ वृत्तिके प्रारम्भमें प्रथम सूत्रकी उत्थानिकामें लिखा है कि ‘कोई स्वहितैषी निकट भव्य किसी आश्रममें मुनियोकी परिषदके मध्यमें विराजमान निग्रन्या-चार्यके पास गया और उनसे पूछा कि भगवान् ! आत्माका हित क्या है ? आचार्यने उत्तर दिया—‘मोक्ष’ । तब पुन उसने पूछा—मोक्षका स्वरूप क्या है और उसकी प्राप्तिका मार्ग कौनसा है ? इसीके उत्तरमें ‘सम्यग्दर्शन ज्ञान चारित्राणि मोक्षमार्ग’ सूत्र प्रवर्तित हुआ ।

- १ ‘ननु च शरीरप्रकरणप्रथमसूत्रे एतद् भाष्य युक्तं स्यात् । इह तु प्रकरणान्ताभिधाने न किञ्चित् प्रयोजनं वैशेषिकमस्तीति । उच्यते—तदेवमय मन्यते तदेवेदमादि सूत्रमाप्रकरण परिसमाप्ते प्रपञ्चयते अथवा प्रकरणान्ताभिधाने सत्यमेव न किञ्चित् फलमस्त्यसूत्रार्थत्वादत क्षम्यतामिदमेकमाचार्यस्येति ।’

—सि० ग० टी०, भा० १, पृ० २११ ।

एक प्रभाचन्द्र नामके आचार्यका 'तत्त्वार्थ' वृत्ति पद' नामका ग्रन्थ मूड-विद्रीके भण्डारमें है। उसकी एक प्रति बम्बईके ए० प० सरस्वती भवनमें है। इसमें सर्वार्थसिद्धिके अव्यक्त पदोंको व्यक्त किया गया है। इसमें सर्वार्थ-मिद्धिकी उत्थानिकाके पदोंका अर्थ करते हुए निर्ग्रन्थाचार्यके पास जानेवाले उस भव्यका नाम 'प्रसिष्येक 'नामा' लिखा है। किन्तु १३वीं शताब्दीमें वालचन्द्र मुनि द्वारा तत्त्वार्थ सूत्रकी जो कनडी टीका लिखी गई है उसमें उस प्रश्न कर्ता भव्यका नाम 'सिद्धय' दिया है। बहुत सम्भव है कि प्रभाचन्द्रकी वृत्तिकी मूल प्रतिमें भी सिद्धय नाम ही हो और लेखकके दोषसे बम्बईवाली प्रतिमें गलत नाम लिखा गया हो।

वालचन्द्रकी कनडी वृत्तिकी प्रस्तावनामें तत्त्वार्थ सूत्रकी उत्पत्ति जिस प्रकार-से बतलाई है उसका सक्षिप्तसार इस प्रकार है—सौराष्ट्र<sup>२</sup> देशके मध्य उर्जयन्त गिरिके निकट गिरिनगर नामके पत्तनमें आसन्न भव्य, स्वहितार्थी, द्विज कुलोत्पन्न, श्वेताम्बर भक्त सिद्धय्या नामका एक विद्वान् श्वेताम्बर मतके अनुकूल सकल शास्त्रका जाननेवाला था। उसने 'दर्शनज्ञानचारित्र्याणि मोक्षमार्ग' ऐसा एक सूत्र बनाया और उसे एक पट्टियेपर लिख दिया। एक दिन चयकि लिए उमास्वाति नामके मुनि वहाँ आये और उन्होंने आहार लेनेके पश्चात् पाट्टियेको देखकर उसमें उक्त सूत्रके पहले 'सम्यक्' पद जोड़ दिया। जब सिद्धय्य बाहरसे आया और उसने पाट्टियेपर सम्यक् शब्द जुड़ा देखा तो उसने प्रसन्न होकर अपनी मातासे पूछा कि किस महानुभावने यह शब्द लिखा है। माताने उत्तर दिया कि एक निर्ग्रन्थाचार्यने यह शब्द लिखा है। इस पर वह उन्हें खोजता हुआ उनके आश्रममें पहुँचा और भक्ति भावसे विनय पूर्वक उन मुनिराजसे पूछने लगा कि आत्माका हित क्या है? मुनिराजने कहा मोक्ष है। इसपर उसने मोक्षका स्वरूप और उसकी प्राप्तिका उपाय पूछा। उसीके उत्तर रूपमें तत्त्वार्थ सूत्र रचा गया।

इस तरह एक श्वेताम्बर विद्वानके प्रश्नपर एक दिगम्बराचार्य द्वारा तत्त्वार्थ सूत्रकी उत्पत्ति हुई ऐसा उक्त कथानकसे प्रकट होता है। नही कहा जा सकता कि यह कथा कहाँ तक ठीक है। किन्तु यह कथा ७०० वर्षोंसे भी पुरानी है क्योंकि उक्त कनडी टीकाके कर्ता वालचन्द्र मुनि विक्रमकी १३वीं शताब्दीके पूर्वार्धमें हो गये हैं।

इस कथा का मूल आधार तो सर्वार्थ सिद्धिकी उत्थानिका ही प्रतीत होता है क्योंकि मिद्धयके निर्ग्रन्थाचार्यके पास पहुँचनेके बाद उन दोनोंके बीचमें जो

१ अब यह ग्रन्थ भा० ज्ञानपीठ में सर्वार्थसिद्धि के साथ प्रकाशित हो चुका है।

२ अनेकान्त, वर्ष १, कि० ५, पृ० २७१।



उत्तर प्रत्युत्तर होता है वह प्रायः सब वही है जो सर्वार्थ सिद्धिमें प्रथम सूत्रको उत्थानिकामें पाया जाता है। किन्तु पूज्यपादने 'कश्चिद् भव्य' लिखा है, उसका कोई नाम नहीं दिया। हाँ सर्वार्थ सिद्धिके पदोके व्याख्याकार प्रभाचन्द्रने, जो न्याय कुमुदचन्द्र आदिके रचयिता प्रसिद्ध प्रभाचन्द्र ही ज्ञात होते हैं, उस भव्यका नाम अपनी वृत्तिमें दिया, किन्तु अन्य सब कथाका उसमें भी कोई उल्लेख नहीं है।

### तत्त्वार्थसूत्र

नाम—यह पहले लिख आये हैं कि श्रवणवेलगोला और नगर ताल्लुके शिला लेखोंमें प्रकृत ग्रन्थका नाम तत्त्वार्थ<sup>१</sup> सूत्र मिलता है। तथा वीरसेन स्वामीने अपनी ध्वला<sup>२</sup> टीकामें भी तत्त्वार्थ सूत्र नामसे ही उसका उल्लेख किया है। किन्तु उसके प्रसिद्ध टीकाकार श्री पूज्यपाद स्वामीने अपनी सर्वार्थसिद्धिको तत्त्वार्थ<sup>३</sup> वृत्ति कहा है, अकलकदेवने अपने वार्तिक ग्रन्थको 'तत्त्वार्थवार्तिक' नाम दिया है, और विद्यानन्दिने अपनी अमर कृतिको 'तत्त्वार्थ श्लोकवार्तिक' सजा दी है। जिससे प्रमाणित होता है कि सूत्र ग्रन्थका नाम तत्त्वार्थ है। तत्त्वार्थसूत्रकी अनेक प्रतियोंके अन्तमें जो उसके माहात्म्यसूचक श्लोक मिलता है, उसमें भी उसका उल्लेख केवल 'तत्त्वार्थ' नामसे ही पाया जाता है। और शास्त्रात्मक होनेसे उसे 'तत्त्वार्थ-शास्त्र' भी कहा है। किन्तु सूत्र शैलीमें निबद्ध होनेके कारण तत्त्वार्थसूत्र नामसे ही उसकी अति प्रसिद्धि है।

किन्तु समाप्य तत्त्वार्थसूत्रके आदिमें जो उत्थान कारिकाएँ पाई जाती हैं उनमेंसे कारिका २२ में तथा अन्तिम प्रशस्तिके श्लोक ५-६ में उसका नाम 'तत्त्वार्थाधिगम' बतलाया है। किन्तु सिद्धसेन गणिने अपनी वृत्तिको तत्त्वार्थवृत्ति नाम ही दिया है तथा उसकी मुद्रित प्रति में प्रत्येक अध्यायके अन्तमें जो पुष्पिका

१ जै० शि० सं०, भा० १, ले० न० १०५।

२ षट् ख०, पु० १, पृ० २३९, २५९।

३ 'सर्वार्थसिद्धिरिति सद्भिर्रूपान्तनामा तत्त्वार्थवृत्तिरनिगमनसा प्रघार्या।  
—सर्वा० सि० प्रश०।

४ 'वक्ष्ये तत्त्वार्थवार्तिकम्—त० वा० पु० १।

५ त० श्लो० वा० का आद्य श्लोक।

६ 'दशाध्याये परिच्छिन्ने तत्त्वार्थे पठिते सति।'   
'तत्त्वार्थशास्त्र कर्त्तारमुमास्वामि मुनीश्वरम्।'   
'श्रीमत्तत्त्वार्थशास्त्राद्भुत सलिलनिघे'—आ० प०, प्रश०।

वाक्य पाये जाते हैं उनमें 'तत्त्वार्थाधिकगम' नामकी तरह तत्त्वार्थसूत्र नाम भी पाया जाता है—यथा 'श्री तत्त्वार्थसूत्रे भाष्यसयुक्ते भाष्यानुसारिण्या तत्त्वार्थ-टीकाया पष्ठो अध्याप समाप्त । तथा सम्बन्धकारिकाओंके आद्य टीकाकार देव गुप्त सूरिने अपनी टीकाके आद्यश्लोकमें केवल 'तत्त्वार्थ' नामसे ही उसका निर्देश किया है । मलय गिरि सूरिने अपनी जीवाभिगम सूत्रकी टीका ( ६-९ ) में भी उसका उल्लेख तत्त्वार्थसूत्रके नामसे किया है । अत 'तत्त्वार्थाधिकगम'की अपेक्षा 'तत्त्वार्थ' नामसे ही इस ग्रन्थका प्रचलन रहा है । उसमें मोक्षका कथन होनेसे उसे मोक्षशास्त्र भी कहते हैं ।

महत्त्व—इस सूत्र ग्रन्थमें जिनागमके मूल तत्त्वोंको बहुत ही संक्षेपमें इस सुन्दर ढंगसे निबद्ध किया है कि 'गागरमें सागर' की कहावतको चरितार्थ कर दिया है और कुछ सौ सूत्रोंमें करणानुयोग, द्रव्यानुयोग और चरणानुयोगका सार खींचकर रख दिया है । तथा उसकी रचनाओं साम्प्रदायिकताका समावेश न होनेसे सभी जैन सम्प्रदायोंमें वह प्रिय और मान्य रहा है । उसकी इन विशेषताओंके कारण पूज्यपाद स्वामीने उसपर सर्वार्थसिद्धि नामकी, अकलकदेवने तत्त्वार्थवार्तिक नामकी और विद्यानन्दिने तत्त्वार्थश्लोक वार्तिक नामकी महत्त्वपूर्ण दार्शनिक टीकाएँ रचकर तो उसके महत्त्वमें चार चान्द लगा दिये हैं । अकलकदेवने, जिन्हें जैन न्यायका पिता कहा जा सकता है, अपने महत्त्वपूर्ण ग्रन्थोंमें जो प्रमाण और नयोंका विवेचन किया है उसका मूल स्रोत तत्त्वार्थसूत्रका प्रथम अध्याय है । इसीसे श्रीविद्यानन्दिने अपनी आप्तपरीक्षाके अन्तमें 'श्रीमत्तत्त्वार्थशास्त्राद्भुतसलिलनिधे रिद्धरत्नोद्भवस्य' लिखकर तत्त्वार्थशास्त्रको बहुमूल्य रत्नको उत्पन्न करनेवाला अद्भुत समुद्र कहा है ।

जितनी टीकाएँ इस ग्रन्थपर रची गई हैं उतनी अन्य किसी ग्रन्थपर नहीं रची गई । यह उसकी महत्ता और लोकप्रियताका सूचक है । फिर भी यह कहना पड़ेगा कि दिगम्बर परम्परामें तत्त्वार्थसूत्रको जो महत्त्व मिला वह महत्त्व उसे श्वेताम्बर परम्परामें नहीं मिल सका । न तो श्वेताम्बर परम्परामें उसपर उतनी महत्त्वपूर्ण टीकाएँ ही रची गई और न जनतामें ही वह उतना लोकप्रिय हो सका । इसका एक कारण श्वेताम्बर परम्परामें आगम ग्रन्थोंकी उपस्थितिका होना भी है । उसकी दृष्टिमें आगमग्रन्थोंका जो महत्त्व हो सकता है वह तत्त्वार्थ सूत्रका नहीं हो सकता । उधर दिगम्बर परम्परामें तो तत्त्वार्थसूत्रका पाठ करनेसे एक उपवासका फल लगनेकी प्रसिद्धिने जनसाधारणमें भी उसे लोक प्रिय बना डाला

आज तो तत्त्वार्थ सूत्रको जैनोमें वही स्थान प्राप्त है जो हिन्दू धर्ममें भगवद् गीताको इस्लाममें कुरानको और इसाई धर्ममें बाइबिलको प्राप्त है ।

संस्कृतका आद्य ग्रन्थ—तत्त्वार्थ सूत्रका एक सबसे बड़ा उल्लेखनीय महत्त्व यह है कि उसे जैन परम्परामें आद्य संस्कृत ग्रन्थ कहे जानेका सौभाग्य प्राप्त है । उसमें पूर्व प्राकृत भाषामें ही जैन ग्रन्थोंकी रचना की जाती थी, उसी भाषामें भगवान् महावीरकी देशना हुई थी और उसी भाषामें गौतम गणवर ने अंगों और पूर्वोंकी रचना की थी । किन्तु जब देशमें संस्कृत भाषाका महत्त्व बढ़ा और विविध दर्शनोके मन्तव्य सूत्र रूपमें निबद्ध किये गये तो जैन परम्पराके आचार्योंका ध्यान भी उस ओर गया और उसीके फलन्वरूप तत्त्वार्थसूत्र जैने महत्त्वपूर्ण सूत्र-ग्रन्थकी रचना हुई और इस तरहसे सूत्रकारने जैन वाङ्मयके क्षेत्रमें संस्कृत भाषाको प्रवेश कराकर संस्कृत भाषामें रचना करनेका द्वार खोल दिया ।

रचना शैली—वैशेषिक दर्शनके सूत्रोंकी तरह तत्त्वार्थ सूत्र भी दस अव्या-योमें विभक्त है । दोनोंकी सूत्र मूल्यामें भी ज्यादा अन्तर नहीं है । दिगम्बर परम्पराके अनुसार तत्त्वार्थ सूत्रके सूत्रोंकी संख्या ३५७ और श्वे० परम्पराके अनुसार ३४४ है जब कि वैशेषिक सूत्रोंकी संख्या ३३३ है । वैशेषिक सूत्रोंमें तथा न्याय सूत्रोंमें भी तत्त्व ज्ञानसे मोक्षकी प्राप्ति मानी है और तदनुसार दोनोंमें अपने-अपने माने हुए पदार्थोंका ही कथन है । किन्तु उन कथनमें आत्माके बन्धन, उसके निरोध और छुटकारेके लिये किये जानेवाले संयमका कथन नहीं है । किन्तु तत्त्वार्थ सूत्रमें उन सबका विस्तार पूर्वक कथन है । इस ऊपरी समानताके होते होते हुए भी दोनोंमें उल्लेखनीय अन्तर भी है । वैशेषिक सूत्रोंमें अपने मन्तव्योंके समर्थनमें हेतु वादका आश्रय लिया गया है अर्थात् सूत्रोंमें अपने मन्तव्यको कह-कर उनकी पुष्टिमें युक्तियाँ भी दी गई हैं । किन्तु तत्त्वार्थ सूत्रमें केवल सिद्धान्त का निरूपण है, पूर्व पक्ष उत्तर पक्ष जैसी चर्चाका उममें लेश भी नहीं है । इस प्रकारके सूत्र ग्रन्थोंमें परिभाषाओंसे अनभिज्ञ व्यक्तिके लिये तत्त्वार्थ सूत्रोंका गहन प्रतीत होना भी स्वभाविक है किन्तु अर्थ गाम्भीर्य भी उसका एक प्रमुख कारण हो सकता है ।

विषय परिचय—वैशेषिक दर्शनके प्रारम्भमें कहा गया है कि द्रव्य, गुण, कर्म, सामान्य, विशेष, समवाय और अभाव नामक पदार्थोंके तत्त्व ज्ञानसे मोक्षकी प्राप्ति होती है । अतः उसमें मुख्य रूपसे उक्त पदार्थोंका विचार किया गया है । साध्य दर्शनमें भी प्रकृति और पुरुषका वर्णन करते हुए प्रधान रूपसे जगतके मूल भूत पदार्थोंका ही विचार है । इसी प्रकार वेदान्त दर्शन भी जगतके मूल भूत तत्त्व ब्रह्मकी ही प्रधान रूपसे मीमांसा करता है । इस तरह इन दर्शनोमें ज्ञेयतत्त्वका

ही प्रधान रूपसे वर्णन मिलता है। न्याय दर्शनमें प्रमाण, प्रमेय सशय, आदि सोलहपदार्थोंके तत्त्व ज्ञानसे मोक्षकी प्राप्ति बतलाई है अतः उसमें इन्हीका वर्णन है। प्रमाणोंके द्वारा अर्थकी परीक्षा करनेका नाम न्याय है। अतः न्याय दर्शनमें अर्थ परीक्षाके साधनोंका ही मुख्य रूपसे कथन किया गया है। किन्तु योग दर्शनमें जीवनमें अशुद्धता लाने वाली चित्त वृत्तियोंका और उनके निरोधका तथा उसकी प्रक्रियाका वर्णन है। इस तरहसे उक्त दर्शनोंका विषय ज्ञेयप्रधान, ज्ञानसाधन प्रधान और चारित्र्य प्रधान है।

परन्तु तत्त्वार्थसूत्रमें ज्ञान ज्ञेय और चारित्र्यकी समान रूपसे चर्चा पाई जाती है। जैसे कुन्दकुन्दाचार्यके प्रवचनसारमें क्रमसे ज्ञान, ज्ञेय और चारित्र्यकी मीमांसा की गई है, तदनुसार ही तत्त्वार्थ सूत्रमें भी विषय विभाग किया गया है।

इसका कारण यह है कि जहाँ वैशेषिक आदि दर्शनोमें तत्त्वज्ञानसे निश्चयेयस-की प्राप्ति बतलाई है वहाँ जैन दर्शनमें सम्यग्दर्शन, सम्यग्ज्ञान और सम्यक् चारित्र्यको मोक्षका मार्ग कहा है। तथा जीव, अजीव, आस्रव, बन्ध, संवर, निर्जरा और मोक्ष इन सात तत्त्वोंके श्रद्धानको सम्यग्दर्शन और उनके यथार्थ ज्ञानको सम्यग्ज्ञान कहा है। अतः मुमुक्षुके लिये इन सात तत्त्वोंका श्रद्धान और ज्ञान होना आवश्यक है। उसके बिना मोक्षका मार्ग नहीं खुलता। इसीसे जैन दर्शनमें इन सात तत्त्वोंका जितना महत्त्व है उतना अन्य किसीका भी नहीं है। कुन्द-कुन्दाचार्यने अपने समयसारमें निश्चयनय और व्यवहार नयसे इन्हीं तत्त्वोंका निरूपण किया है इसीसे तत्त्वार्थ सूत्रके कर्ताने भी इन्हीका वर्णन सूत्रोंमें करके अपने सूत्र ग्रन्थको विषयके अनुरूप तत्त्वार्थ नाम दिया है इन तत्त्वार्थोंके माध्यम-से उन्होंने जैन सम्मत ज्ञान, ज्ञेय और चारित्र्य सम्बन्धी प्रायः सभी मौलिक बातें सगृहीत कर दी हैं।

१ पहले अध्यायमें ज्ञानकी, दूसरेसे पाँचवें तक चार अध्यायोंमें ज्ञेयकी अर्थात् दूसरे तीसरे और चौथे अध्यायमें जीवतत्त्वकी और पाँचवेंमें अजीवतत्त्वकी, तथा छठेसे लेकर दसवें तक चारित्र्यकी, अर्थात् छठे और सातवें अध्यायमें आस्रव तत्त्व की, आठवें अध्यायमें बन्धतत्त्वकी, नौवें अध्यायमें संवर और निर्जरा तत्त्वोंकी और दसवें अध्यायमें मोक्ष तत्त्वकी चर्चा है। पहले अध्यायके 'प्रमाणनयैरधिगम' सूत्रसे ज्ञान विषयक चर्चाका प्रारम्भ होता है। प्रमाणकी चर्चा तो सब इतर दर्शनो में है, किन्तु नय तो जैन दर्शनके अनेकान्तवादकी ही देन है। अतः इसकी चर्चा इतर दर्शनो में नहीं पाई जाती। नय प्रमाणका ही भेद है। सकल-ग्राही ज्ञानको प्रमाण और वस्तुके एक अंशको ग्रहण करनेवाले ज्ञानको नय कहते हैं।

जैन दर्शन ज्ञानको ही प्रमाण मानता है । ज्ञान पाँच है मति, श्रुत, अवधि, मन पर्यय और केवल ज्ञान । प्रमाणके दो भेद हैं—प्रत्यक्ष और परोक्ष । मति और श्रुतज्ञान परोक्ष है क्योंकि ये इन्द्रियादिकी सहायतासे होते हैं । शेष तीनों ज्ञान प्रत्यक्ष हैं क्योंकि केवल आत्मामें ही उत्पन्न होते हैं । कुन्दकुन्दाचार्यने प्रवचनमारमे प्रत्यक्ष और परोक्ष भेदोंकी चर्चा की है किन्तु मति आदि ज्ञानोंकी चर्चा नहीं की है, केवल ज्ञानका ही विस्तारसे उपपादन किया है क्योंकि वही शुद्ध होनेसे उपादेय है । किन्तु तत्त्वार्थ सूत्रकारने सब ज्ञानोंका कथन किया है । मति ज्ञानकी उत्पत्तिके साधन, उनके भेद-प्रभेद, उनकी उत्पत्तिका क्रम, श्रुतज्ञानके भेद, अवधि ज्ञान और मन पर्यय ज्ञानके भेद तथा उनके पारस्परिक अन्तर, पाँचों ज्ञानोंका विषय, उनमेंसे एक साथ एक जीवमें कितने ज्ञान रहना संभव है, उनमेंसे आदिके तीन ज्ञानोंके मिथ्या भी होनेका कारण, आदिका कथन है । अन्तमें नयोंके भेद गिनाये हैं ।

२ दूसरे अध्यायमें जीवतत्त्वका कथन है । सबसे प्रथम जीवके स्वतत्त्व रूपसे पाँच भावोंको बतलाते हुए उनके भेदों का कथन है । फिर जीवके ससारी और मुक्त भेद बतलाकर ससारी जीवोंके भेद-प्रभेदोंका कथन है । आगे ससारी जीवोंके होनेवाली इन्द्रियोंके भेद-प्रभेद, उनके विषय, ससारी जीवोंमें इन्द्रियोंका बटवारा, मृत्यु और जन्मके बीचकी स्थिति, जन्मके भेद, उनकी योनियाँ, जीवों में जन्मोंका विभाग, शरीरके भेद, उनके स्वामी, एक जीवके एक साथ संभव हो सकनेवाले शरीर, लिंगोंका विभाग तथा अन्तमें पूरी आयु भोगकर ही मरने वाले जीवोंका कथन है ।

३ तीसरे अध्यायमें अधोलोक और मध्यलोक का वर्णन है । अधोलोकका वर्णन प्रारम्भ करते हुए सात पृथिवियाँ गिनाकर तथा उनका आधार बतलाकर उनमें बने नरकोंकी संख्या, उन नरकोंमें बसनेवाले नारकी जीवोंकी दशा तथा उनकी सुदीर्घ आयु आदि बतलाई हैं । मध्यलोकके वर्णनमें उस लोकका भौगोलिक वर्णन है, जिसमें हम रहते हैं । इस पृथ्वी पर वर्तमान द्वीपों, समुद्रों, पर्वतों और नदियों का वर्णन करके अन्तमें उसमें बसनेवाले मनुष्यों और तिर्यञ्जों की आयु भी बतलाई है ।

४ चौथे अध्यायमें ऊर्ध्वलोकका वर्णन है उसमें देवोंके विविध भेदोंका, ज्योति मण्डलका तथा स्वर्ग लोकका वर्णन है ।

५ पाँचवें अध्यायमें जीवके सिवाय पुद्गल, धर्म, अधर्म, आकाश और काल इन छै द्रव्यों का वर्णन है । इनका वर्णन करते हुए प्रत्येक द्रव्यके प्रदेशोंकी संख्या, उनके द्वारा अवगाहित क्षेत्र, और प्रत्येक द्रव्यका कार्य आदि बतलाये

है। पुद्गलका स्वरूप बतलाते हुए उसके भेद, उसकी उत्पत्तिके कारण, पौद्गलिकबन्धकी योग्यता-अयोग्यता आदिका कथन है। अन्तमें सत्, द्रव्य, गुण, नित्य और परिणामका स्वरूप बतलाकर कालको भी द्रव्य बतलाया है।

६ छठे अध्यायमें आस्रवतत्त्वका स्वरूप उसके भेद-प्रभेद और किन-किन कामोके करने से किम किस कर्मका आस्रव होता है, उसका वर्णन है।

७ सातवें अध्यायमें व्रतका स्वरूप, उसके भेद-प्रभेद, लिये हुए व्रतको स्थिर करनेके लिये तदनुकूल भावनाएँ, हिंसा आदि पाँच पापोंका स्वरूप, सप्त शील, सल्लेखना, तथा प्रत्येक व्रत और शीलमें सभाव्य अतिचार (दोष) का वर्णन करते हुए अन्तमें दानका स्वरूप और उसके फलमें तारतम्य होनेके कारण बतलाये हैं।

८ आठवें अध्यायमें कर्मबन्धके मूल हेतु बतलाकर उसके स्वरूप तथा भेदोंका विस्तार पूर्वक कथन करते हुए आठों कर्मोंके नाम, प्रत्येक कर्मकी उत्तर प्रकृतियाँ, प्रत्येक कर्मका स्थितिवन्ध, अनुभाग तथा प्रदेशबन्धका स्वरूप वगैरह बतलाया है।

९ नौवें अध्यायमें सवरका स्वरूप, सवरके हेतु गुप्ति-समिति, दस धर्म, वारह अनुप्रेक्ष, वाईस परीपह, चरित्र और अन्तरंग तथा बहिरंग तपके भेद बतलाये हैं। अन्तमें ध्यानका स्वरूप, काल, ध्याता, ध्यानके भेद तथा पाँच प्रकारके निर्ग्रन्थ साधुओंका वर्णन है।

१० दसवें अध्यायमें केवल ज्ञानके हेतु, मोक्षका स्वरूप, मुक्तिके पश्चात् जीवके लुब्ध्वं गमनका दृष्टान्त पूर्वक सयुक्तिक समर्थन तथा मुक्त जीवोंका वर्णन है। सक्षेपमें यह तत्त्वार्थ सूत्रका विषय परिचय है।

## दो सूत्रपाठ

तत्त्वार्थ सूत्रके दो पाठ प्रचलित हैं। एक पाठ वह है जिसपर पूज्यपादने सर्वार्थ सिद्धि, और अकलकदेवने अपना तत्त्वार्थवार्तिक रचा है। यह पाठ दिगम्बर परम्परामें प्रचलित है। दूसरा पाठ वह है जिसपर तथोक्त स्वोपज्ञ भाष्य रचा गया है। यह सूत्र पाठ श्वेताम्बर परम्परामें मान्य है। इन दोनों पाठोंमें जो अन्तर हैं वह नीचे दिया जाता है।

दोनों पाठोंके अनुसार दसों अध्यायोंकी सूत्र संख्या क्रमसे इस प्रकार है—

प्रथम पाठ—३३ + ५३ + ३९ + ४२ + ४२ + २७ + ३९ + २६ + ४७ + ९  
= ३५७

दूसरा पाठ—३५ + ५२ + १८ + ५३ + ४४ + २६ + ३४ + २६ + ४९ + ७  
= ३४४

१ प्रथम अध्यायमें दो सूत्रोकी हीनाधिकता है। एक सूत्र है 'द्विविधोऽवधि ॥२१॥ अवधि ज्ञानके दो भेद हैं। यह सूत्र प्रथम पाठमें नहीं है दूसरे में है। इसमें कोई सैद्धान्तिक भेद नहीं है। सैद्धान्तिक मत भेदकी दृष्टिसे अन्तिम दो सूत्र उल्लेखनीय हैं—'नैगमसग्रहव्यवहारजं सूत्रशब्दा नया ॥३४॥ आद्य-शब्दो द्वित्रिभेदो ॥ ३५ ॥ ये दोनों सूत्र दूसरे पाठमें हैं। पहले पाठमें इनके स्थानमें एक ही सूत्र है—'नैगमसग्रहव्यवहारऋजुसूत्रशब्दसमभिरूढैवभूता नया ॥३३॥

दूसरे पाठके अनुसार नयके मूल भेद पाँच हैं और उनमें से प्रथम नैगम नयके, दो भेद हैं और शब्दनयके साम्प्रत, समभिरूढ और एव भूत ये तीन भेद हैं। प्रथम पाठके अनुसार नयके मूल भेद सात हैं—नैगम सग्रह, व्यवहार, ऋजुसूत्र, शब्द, समभिरूढ और एवभूत। ये सात नयोकी परम्परा ही प्राचीन परम्परा है। आगमों-को भी यही परम्परा मान्य है। दूसरे पाठ गत नयोकी परम्परा अन्यत्र नहीं मिलती। दूसरे पाठवाले सूत्रोकी व्याख्यामें पं० सुखलालजीने भी इस बातको मान्य किया है लिखा है—'एक परम्परा तो सीधे तौर पर पहले से ही सात भेदोंको मानती है यह परम्परा जैनागमों और दिगम्बर ग्रन्थों की है। तीसरी परम्परा प्रस्तुत सूत्र और उसके भाष्यगत है।' (त० स० पृ० ५१)

यह तो हुआ दोनो सूत्रपाठोंमें दो सूत्रोको लेकर अन्तर। शेष सूत्रोंमें समानता होते हुए भी तीन सूत्रोंमें किञ्चित् भेद पाया जाता है। सूत्र १५ में मतिज्ञानका तीसरा भेद भाष्य और उसके सूत्र में 'अपाय' है और सर्वार्थसिद्धि-वाले प्रथम सूत्र पाठमें अवाय है। पं० सुखलालजीने अपायके स्थानमें 'अवाय' ही पाठ रखा है। नन्दि सूत्रमें भी 'अवाय' पाठ ही है। अकलकदेवने अपने तत्त्वार्थवातिकमें<sup>१</sup> दोनो पाठोंमें केवल शब्द भेद बतलाया है। किन्तु उभय परम्परा सम्मत प्राचीन पाठ अवाय ही है अपाय नहीं।

'बहु बहुविध' आदि सूत्र १६ में प्रथम पाठमें 'अनिसृतानुक्त' पाठ है और दूसरे पाठमें 'अनिसृतासन्दिग्ध' पाठ है। श्वे० स्थानाग सूत्र (सू० ५१०) में और नन्दिसूत्रमें यही पाठ पाया जाता है। अवधिज्ञानके दूसरे भेदके प्रतिपादक सूत्रमें प्रथम पाठमें 'क्षयोपशमनिमित्त' पाठ है और दूसरेमें 'यथोक्तनिमित्त' पाठ है। यद्यपि दोनोंके आशयमें कोई अन्तर नहीं है। तथापि क्षयोपशमके लिये 'यथोक्त' शब्दका प्रयोग असंगत है क्योंकि उससे पहले किसी सूत्रमें क्षयोपशम शब्द नहीं आया है।

१ 'आह-किमयपाय उत अवाय ? उभयथा न दोष ।—त० वा०, पृ० ६१।

२ दूसरे अध्यायमें प्रथम सूत्र पाठमें 'तैजसमपि' तथा 'शेषास्त्रिवेदा ।' दो सूत्र अधिक हैं । पहलेमें थोड़ा सैद्धान्तिक मत भेद भी है । इसी तरह दूसरे सूत्र पाठमें 'उपयोग स्पर्शादिषु' ॥१९॥ सूत्र अधिक है । शेष सूत्रोंमें समानता होते हुए भी कतिपय स्थलोंमें अन्तर पाया जाता है ।

प्रथम सूत्र पाठमें 'जीवभव्याभव्यत्वानि च ॥७॥ सूत्र है और दूसरेमें 'जीव भव्याभव्यत्वादीनि च ॥७॥ सूत्र है । प्रथम पाठमें जिन पारणामिक भावोंका ग्रहण 'च' शब्दसे किया है दूसरे पाठमें उन्हीका ग्रहण 'आदि' पदसे किया है । अकलकदेवने<sup>१</sup> 'आदि' पदको सदोष वतलाया है ।

ससारी जीवके दो भेद हैं त्रस और स्थावर । तथा स्थावरके पाँच भेद हैं—पृथिवीकायिक, जलकायिक, तैजस्कायिक, वायुकायिक और वनस्पतिकायिक । ये भेद दोनों परम्पराओंको मान्य हैं । किन्तु त्रसका शब्दार्थ होता है—जो चलता है । इस अपेक्षासे दूसरे सूत्र पाठमें तैजस्कायिक और वायुकायिकको भी त्रस कहा है क्योंकि वायु और आगमें चलन क्रिया पाई जाती है । अतः दोनों सूत्रपाठोंके सूत्र १३-१४ में अन्तर पड़ गया है । कुन्दकुन्दने भी अपने पञ्चास्तिकाय (गा० १११) में अग्निकायिक और वायुकायिक जीवोंको त्रस कहा है किन्तु उन्होंने उन्हें स्थावरोंके भेदोंमें भी गिनाया है । दूसरे सूत्रपाठमें और उसके भाष्यमें भी स्थावरके तीन ही भेद वतलाये हैं । और तैजस्कायिक तथा वायुकायिककी गणना केवल त्रसोंमें ही की है । दूसरे अध्यायके अन्य भी दो चार सूत्रोंमें अन्तर पाया जाता है । यथा—

#### प्रथम सूत्र पाठ

- १ एक समयाऽविग्रहा ॥२९॥
- २ एकं द्वौत्रीन्वाऽनाहारक ॥३०॥
३. जरायुजाण्डजपोताना गर्भ ॥३३॥
- ४ देवनारकारणामुपपाद ॥३४॥
- ५ परपर सूक्ष्मम् ॥३७॥
- ६ चाहारक प्रमत्तसयतस्यैव ॥४९॥
- ७ औपपातिक चरमोत्तम देहा ॥४३॥

#### द्वितीय सूत्र पाठ

- एक समयोऽविग्रह ॥३०॥
- एक द्वौ वाऽनाहारक ॥३१॥
- जराय्वण्डपोतजाना गर्भ ॥३४॥
- नारकदेवानामुपपात ॥३५॥
- तेषां परपर सूक्ष्मम् ॥३८॥
- चाहारक चतुर्दशपूर्वघर ॥४६॥
- औपपातिक चरमदेहोत्तम पुरुष ॥५२॥

इनमेंसे न० २, ६ और ७ में जो अन्तर है वह सैद्धान्तिक मतभेदको लिए हुए हैं । न० २ के (३१) सम्बन्ध में टीकाकार हरिभद्र और सिद्धसेनने लिखा है कि कोई 'वा' शब्दसे तीनका भी संग्रह करते हैं ।

१ 'आदिग्रहणमत्र न्याय्यमिति चेत् त्रिविधपारिणामिकभावप्रतिज्ञाहाने' ।—



३ तीसरे अध्यायमें प्रथम पाठमें २१सूत्र अधिक है। दूसरे पाठमें वे सूत्र नहीं हैं। पहले सूत्रमें दोनों पाठोंमें थोड़ा अन्तर है। दूसरे पाठमें 'अधोऽध पृथुतरा' पाठ है जबकि पहलेमें 'पृथुतरा' पाठ नहीं है। अकलक देवने तत्त्वार्थ<sup>१</sup> वार्तिकमें इस पाठकी आलोचना की है और उसे सदोष बतलाया है। सैद्धान्तिक दृष्टिसे अन्य कोई उल्लेखनीय अन्तर नहीं है।

४ चौथे अध्यायमें उल्लेखनीय अन्तर हैं। जिनमेंसे सबसे अधिक उल्लेखनीय है म्वर्गोंकी मख्यामें अन्तरका होना। प्रथम पाठके अनुसार स्वर्ग सोलह गिनाये गये हैं और दूसरे पाठके अनुसार बारह गिनाये गये हैं। किन्तु अकलंक देवने इस मतभेदकी चर्चा नहीं की है। किन्तु स्वर्गके देवोंमें प्रवीचारको बतलानेवाले सूत्रमें 'शेषा स्पर्गरूपशब्द मन प्रवीचारा' के अन्तमें द्वितीय पाठमें 'द्वयोर्द्वयो' पाठ अधिक है। अकलकने<sup>२</sup> इसकी आलोचना करके उसे 'आर्ष विरुद्ध' बतलाया है। देवोंकी स्थितिके सम्बन्धमें दोनों परम्पराओंमें अन्तर है। अतः सूत्र पाठमें भी अन्तर पाया जाता है। लौकान्तिक देवोंकी स्थितिका प्रतिपादक सूत्र प्रथम सूत्र पाठमें है, दूसरेमें नहीं है।

५ पाँचवें अध्यायमें अन्तर परक पाँच छै स्थल हैं। दूसरे सूत्र पाठमें 'द्रव्याणि' 'जीवाश्च' यह एक सूत्र है। किन्तु प्रथम सूत्र पाठमें ये दो सूत्र हैं। अकलक देव ने तत्त्वार्थ वार्तिकमें यह शङ्का उठाई है कि 'द्रव्याणि जीवा' ऐसा एक ही सूत्र क्यों नहीं रखा। अकलक देव ने उसका समाधान करके दो सूत्र रखनेका ही समर्थन किया है। इसी तरह दूसरे सूत्र पाठमें 'असत्प्रेया प्रदेसा धर्माधर्मयो' 'जीवस्य' ये दो सूत्र हैं। प्रथम सूत्र पाठमें दोनोंके स्थानमें एक ही सूत्र है—'असत्प्रेया प्रदेसा धर्माधर्मैकजीवानाम्'।

पहले सूत्र पाठमें 'सद्द्रव्य लक्षणम्' '॥२९॥' यह सूत्र अधिक है। दूसरे सूत्र पाठमें यह सूत्र तो नहीं है किन्तु भाष्यमें उमका आशय आगया है। उक्त अन्तरोमें सैद्धान्तिक मतभेदकी कोई बात नहीं है। किन्तु पुद्गल परमाणुओंके बन्धके कथनमें सैद्धान्तिक मतभेद पाया जाता है। प्रथम सूत्र पाठमें 'बन्धेऽधिकौ पारिणामिकौ' ॥३७॥ पाठ है और दूसरे सूत्र पाठमें उसके स्थानमें 'बन्धे समाधिकौ पारिणामिकौ' '॥३५॥' पाठ है। अकलक<sup>३</sup> देवने 'समाधिकौ' पाठकी

१ 'पृथुतरा.' इतिकेपाञ्चित् पाठ ।—त० वा०, पृ० १६१।

२ 'द्वयोर्द्वयोरितिवचनात् मिद्विरितिचेत् न आर्षविरोधात्' ।—त० वा०, पृ० २१५।

३ 'नमाधिकावित्यपरेषा पाठ ॥३॥ तदनुपपत्तिरार्पविरोधात् ॥४॥—त० वा०, पृ० ५००।

आलोचना करते हुए उसे आर्पविरुद्ध वतलाया है और अपने पक्षके समर्थनमें 'पट्खण्डागम' का प्रमाण दिया है। प्रथम सूत्र पाठमें 'कालञ्च ॥३९॥ सूत्र है और दूसरे सूत्र पाठमें 'कालश्चेत्येके ॥३८॥ सूत्र है। इस अन्तरका कारण यह है कि दिगम्बर परम्परा एक मतसे कालको द्रव्य मानती है। किन्तु श्वेताम्बर परम्परामें मतभेद है। दूसरे सूत्र पाठके अन्तिम तीन सूत्र ४२-४४ प्रथम सूत्र पाठमें नहीं हैं। अकलकदेवने<sup>१</sup> उसमें प्रतिपादित मतका खण्डन किया है।

छठे अध्यायमें सैद्धान्तिक मतभेदकी दृष्टिसे दोनो सूत्र पाठोंमें कोई उल्लेखनीय अन्तर नहीं है। फिर भी अन्तर तो है ही। दूसरे सूत्र पाठमें शुभ पुण्यस्य ॥३॥ अशुभ पापस्य ये, दो सूत्र है और प्रथम सूत्र पाठमें एक सूत्रके रूपमें है। और अल्पारम्भ परिग्रहत्व मानुपस्य ॥१७॥ स्वभावमार्दव च ॥१८॥ प्रथम सूत्र पाठमें ये दो सूत्र हैं। और दूसरे सूत्र पाठमें इनके स्थानमें एक सूत्र है—अल्पारम्भ-परिग्रहत्वं स्वभावमार्दवार्जव च मानुपस्य ॥१८॥

७ सातवें अध्यायमें सूत्र तीनके पश्चात् अहिंसा आदि व्रतोकी भावनाओंको वतलानेवाले ५ सूत्र प्रथम सूत्र पाठ में हैं, किन्तु दूसरेमें नहीं है। सूत्र तीनके भाष्यमें उनका भाव आ जाता है। इसके सिवाय कई सूत्रोंमें शाब्दिक अन्तर पाया जाता है।

८ आठवें अध्यायका दूसरा सूत्र दूसरे सूत्र पाठमें दो सूत्रोंके रूपमें विभक्त है। ज्ञानावर्णीय कर्मके पाँच भेद वतलानेवाला सूत्र दूसरे सूत्र पाठमें 'मत्यादीनाम्' ॥५॥ है जो सक्षिप्त है। किन्तु प्रथम सूत्र पाठमें 'मतिश्रुतावधिमन - पर्ययकेवलानाम् ॥६॥ है। 'अकलकदेवने 'मत्यादीनाम्' पाठकी आलोचना करके प्रथम सूत्र पाठ वाले सूत्रको ही सगत वतलाया है। इसी तरह दूसरे सूत्र पाठमें 'दानादीनाम् ॥१४॥' सूत्र है। उसके स्थानमें प्रथम सूत्र पाठमें 'दानलाभभोगोप-भोगवीर्याणाम् ॥१३॥' सूत्र है। इनमें कोई सैद्धान्तिक मतभेद नहीं है। किन्तु पुण्य प्रकृतियोंका प्रतिपादन करने वाले सूत्रोंमें<sup>३</sup> मौलिक अन्तर है। तथा दूसरे सूत्र पाठमें पाप प्रकृतियोंको वतलाने वाला कोई सूत्र नहीं है, जबकि प्रथम सूत्र पाठमें 'ततोऽन्यत् पापम्' ॥२६॥ सूत्र है।

९ नौवें अध्यायमें शाब्दिक भेदोंके सिवाय जो उल्लेखनीय अन्तर है, वे इस प्रकार हैं — चारित्रिके भेद वतलाने वाले सूत्र नं० १८ के अन्तमें प्रथम सूत्र पाठमें

१ त० वा०, पृ० ५०३।

२ 'मत्यादीनामिति पाठो लघुत्वादिति चेत् न' त० वा०, पृ० ५७०।

३ 'सद्वेद्यशुभायुर्नामगोत्राणि पुण्यम् ॥५५॥ तथा 'सद्वेद्य-मम्यक्त्व हास्यरति पुरुषवेदशुभायुर्नामगोत्राणि पुण्यम् ॥३६॥'

‘यथाख्यातमिति चारित्रम्’ पाठ है और दूसरे सूत्र पाठमें ‘यथाख्यातानि चारित्रम्’ पाठ है। फिर भी कोई सैद्धान्तिक मतभेद इसमें नहीं है। इसी तरह ध्यानका स्वरूप बतलाने वाले सूत्र न० २८ के अन्तमें प्रथम सूत्र पाठमें ‘ध्यानमान्तमुहूर्तत्’ पाठ है। और दूसरे सूत्र पाठमें ‘ध्यानम्’ के साथ ही २७वा सूत्र समाप्त हो जाता है और ‘आमुहूर्तत्’ २८वा सूत्र है। इसका अर्थ मूहूर्तपर्यन्त होता है किन्तु टीकाकार सिद्धसेन गणिने उसका अर्थ अन्तमुहूर्त पर्यन्त ही किया है। आर्तध्यानका कथन करनेवाले सूत्रोंमें शाब्दिक अन्तरके साथ ही साथ भेदोके क्रममें भी थोड़ा अन्तर है। किन्तु धर्म ध्यानका कथन करने वाले सूत्रमें धर्म ध्यानके स्वामीको लेकर मौलिक अन्तर है। प्रथम सूत्र पाठमें धर्मध्यानके प्रतिपादक सूत्र न० २६ के अन्तमें स्वामीका विधान करनेवाला ‘अप्रमत्तसंयतस्य’ अश नहीं है, जबकि दूसरे सूत्रपाठमें है। तथा दूसरे सूत्रपाठमें इस सूत्रके बाद जो ‘उपशान्त-क्षीणकपाययोश्च ॥३८॥ सूत्र है वह भी प्रथम सूत्र पाठमें नहीं है। ‘अकलंकदेवने इन दोनोंका खण्डन किया है। शुक्लध्यान प्रतिपादक सूत्रोंमेंसे भी एक दो में थोड़ा सा अन्तर पाया जाता है।

१० दमवें अध्यायमें प्रथम सूत्र पाठका दूसरा सूत्र दूसरे सूत्र पाठमें दो सूत्रोंमें विभक्त है। इसी तरह प्रथम सूत्रपाठके सूत्र न० ३ और ४, दूसरे सूत्रपाठमें एक सूत्रके रूपमें संयुक्त हैं। तथा ‘भव्यत्वाना’ के स्थानमें ‘भव्यत्वाभावाच्च’ पाठ है। प्रथम सूत्र पाठके सूत्र न० ७ और ८ दूसरे सूत्र पाठमें नहीं हैं। उनकी पूर्ति भाष्यसे हो जाती है। इस तरह दोनों सूत्र पाठोंमें साधारण अन्तरके साथ ही साथ मौलिक अन्तर भी पाया जाता है।

भाष्य ममस्त सूत्र पाठमे मतभेदका बाहुल्य—तत्त्वार्थसूत्रके जिस सूत्र पाठ पर सर्वार्थसिद्धि टीका बनी है और जिसे दिगम्बर परम्परा मान्य करती है, उस सूत्र पाठमें क्वचित् ही साधारण पाठभेद पाया जाता है। जैसे तीसरे अध्यायके ३८वें सूत्रमें सर्वार्थसिद्धिमें ‘नृस्थिती परावरे’ पाठ है और तत्त्वार्थ-वार्तिकमें ‘नृस्थिती परावरे’ पाठ है। इस तरहका शब्द भेद भी बहुत ही विरल है। अतः यह कहा जा सकता है कि दिगम्बर परम्पराके सूत्र पाठमें कोई अन्तर नहीं है, वह एक रूपमें ही मान्य है। किन्तु तथोक्त स्वोपज्ञ भाष्यके रहते हुए भी भाष्य ममस्त सूत्रपाठमें बहुत मतभेद है। टीकाकार सिद्धसेन गणिने अपनी

१ ‘धर्म्यमप्रमत्तस्येति चेत्, न, पूर्वपा विनिवृत्तिप्रसगात् ॥१३॥’ ‘उपशान्त क्षीणरूपाययोश्चेति चेन्न शुक्लभावप्रसगात् ॥१४॥—त० वा०, पृ० ६३२।

२ दोनों सूत्रपाठोंके अन्तरका स्पष्ट विवरण पं० सुखलालजीकृत तत्त्वार्थ सूत्रके हिन्दी अनुवादके प्रारम्भमें दिया हुआ है।

टीकामें अनेक पाठ भेदोका उल्लेख किया है । यहाँ उनका थोड़ा सा दिग्दर्शन करा देना उचित होगा ।

प्रथम अध्याय के १६ वें सूत्रमें मुद्रित भाष्य प्रतिमें—‘क्षिप्रानिसृतानुक्तघ्रुवा’ पाठ है और भाष्यमें भी ‘अनुक्तमवगृह्णाति उक्तमवगृह्णाति’ तदनुकूल ही पाठ है । किन्तु सिद्धसेनगणिकी टीकावाली मुद्रित प्रतिके सूत्रमें तथा भाष्य में ‘अनुक्त’ के स्थान पर ‘असन्दिग्ध’ पाठ पाया जाता है ।

किन्तु सिद्धसेनकी टीकामें<sup>१</sup> अनुक्त उक्तकी ही व्याख्या है जिससे प्रतीत होता है कि उन्हें यही पाठ मान्य था । तथा उन्होंने इनके स्थानमें एक तीसरे ‘निश्चित’ और ‘अनिश्चित’ पाठान्तरका निर्देश किया है । इस तरहसे तीन पाठ भेद पाये जाते हैं । दिगम्बर परम्परामें केवल एक ‘अनुक्त’ पाठ ही प्रचलित है ।

२ इसी अध्यायके २७वें सूत्रमें ‘सर्वद्रव्येष्वसर्वपर्यायेषु’ पाठ है । किन्तु २०वें सूत्रके भाष्यमें जो २७वें सूत्रका अश उद्धृत है उसमें ‘सर्व’ पद नहीं है, यथा—‘वक्ष्यति द्रव्येष्वसर्वपर्यायेषु’ । दिगम्बरीय पाठमें भी इस सूत्रमें जिसकी क्रम सख्या २६ है ‘सर्व’ शब्द नहीं पाया जाता ।

३ दूसरे अध्यायके ‘समनस्कामनस्का ॥११॥ ‘संसारिणस्त्रसस्थावरा ॥१२॥ इन सूत्रोंके सम्बन्धमें टीकाकार सिद्धसेनने लिखा<sup>२</sup> है कि अन्य आचार्य सूत्रको ही बदल देते हैं, वे पहले ‘संसारिण’ फिर त्रसस्थावरा और फिर ‘समनस्कामनस्का’ पढ़ते हैं यह ठीक नहीं है ।

४ इसी अध्यायके ‘उपयोग स्पर्शादिषु ॥१९॥’ सूत्रके सम्बन्धमें सिद्धसेनने लिखा<sup>३</sup> है, कि कोई इसको सूत्र रूपसे नहीं मानते । उनका कहना है कि यह तो भाष्यके वाक्यको सूत्र बना दिया है । दिगम्बर पाठमें यह सूत्र नहीं है ।

५ इसी दूसरे अध्यायके २४वें सूत्र और उसके भाष्यको लेकर सिद्धसेनने लिखा<sup>४</sup> है—अन्य आचार्य इस भाष्यको अतिविसंस्थुल (अत्यन्त असन्तुलित) देख

१ ‘अव्याप्तिदोषभीत्या चापरैरिम विकल्प प्रोज्झय अय विकल्प उपन्यस्तो निश्चितमवगृह्णातीति ।’—सि० ग० टी०, भा०, पृ० ८५ ।

२ ‘अन्ये पुन सूत्रमेव विपर्यासयन्ति विभज्य प्राक् तावत् संसारिण पश्चात् ‘त्रसस्थावरा’ तत समनस्कामनस्का इति ।’—सि० टी०, भा १, पृ १५६ ।

३ ‘केचिद् भाषन्ते सूत्रमिद न भवति भाष्यमेव सूत्रीकृत्य केचिदधीयते ।’—वही, पृ० १६९ ।

४ अपरेऽतिविसंस्थुलमिदमालोक्य भाष्यं विषण्णा सन्त सूत्रे मनुष्यादिग्रहण-मनार्प मिति सङ्गिरन्ते । अपरे वातकिन स्वयमुपरम्य सूत्रमधीयते—‘अतीन्द्रिया’ केवलिन ।—वही, पृ० १७५ ।

कर खेदखिन्न होते हुए सूत्रमें 'मनुष्यादि' पदके ग्रहणको अनार्य कहते हैं । अन्य वकवादी इस सूत्रके पश्चात् 'अतीन्द्रिया केवलिन' ऐसा सूत्र रखते हैं ।

६ औदारिक<sup>७</sup> शरीराणि ॥२-३७॥ इस सूत्रकी टीकामें सिद्धसेनने लिखा<sup>८</sup> है कि कुछ आचार्य इस सूत्रके एक अश 'शरीराणि'को पृथक् सूत्र मानते हैं ।

७ 'लब्धि प्रत्ययञ्च ॥४८॥' सूत्रके पश्चात् दिगम्बर सूत्र पाठमें 'तैजसमपि' सूत्र आता है । भाष्यमें यह सूत्र रूपसे नहीं छपा है । हरिभद्रकी टीकामें 'शुभ-विशुद्धा इत्यादि सूत्रके बाद यह सूत्र रूपसे आया है । सिद्धसेनकी टीकाकी मुद्रित<sup>९</sup> प्रतिकी टिप्पणीमें इसे क० ख० प्रतिमें सूत्र बतलाया है । स्वे० तत्त्वार्थाधिगम सूत्रकी जो सटिप्पण प्रति पाई जाती है उसमें 'तैजसमपि'को भी सूत्र माना है ।

८ सिद्धसेन गणिका<sup>१०</sup> कहना है कि कोई सूत्र २-४९ के अन्तमें 'अकृत्स्न-श्रुतस्याद्धिमत्' इतना विशेषण और जोड़ते हैं ।

९ सिद्धसेन गणिका<sup>११</sup> कहना है कि किन्हीका ऐसा मत है कि सूत्र १-५२में सूत्रकारने 'उत्तम पुरुष' पदका ग्रहण नहीं किया है ।

१०. तत्त्वार्थाधिगम सूत्रकी सटिप्पण प्रतिमें तीसरे अध्यायके प्रथम सूत्रके पश्चात् 'धर्मावशाशैलाञ्जनारिष्टामाधव्यामाधवीति च' ऐसा सूत्र पाया जाता है ।

११ सिद्धसेनकी वृत्तिमें सूत्र ३-११ में 'वर्षधर पर्वता' के स्थानमें 'वशधर पर्वता' पाठ पाया जाता है । तथा हरिभद्रकी टीकामें और मुद्रित भाष्य प्रतिमें आर्या म्लेच्छाश्च ॥१५॥ के स्थानमें 'आर्या म्लिशश्च' सूत्र पाया जाता है ।

१२ तत्त्वार्थाधिगमकी टिप्पण वाली प्रतिमें सूत्र ४-२२ के पश्चात् 'उद्ध्वा-साहारवेदनोपपातानुभावतश्च साध्या' ऐसा सूत्र है ।

१३ सिद्धसेनने<sup>१४</sup> पाँचवे अध्यायके 'नित्यावस्थितान्यरूपाणि ॥३॥' के संबंधमें

१. 'अत्र केचित् सूत्रावयवमवच्छिद्य शरीराणीति पृथक् सूत्र कल्पयन्ति' ।—वही, पृ० १९५ ।

२ पृ० २०८ ।

३ 'अतएव केचिदपरितुष्यन्त सूत्रमाचार्यकृतन्यासादधिकमभिधीयते-अकृत्स्न श्रुतस्याद्धिमत्' । सि० ग० टी०, भा० १, पृ० २०९ ।

४ 'केचिदभिदधते-नास्ति सूत्रकारस्योत्तमपुरुषग्रहणमिति ।'-वही, पृ० २२१ ।

५ 'अपरे द्विधा भिन्दन्ति सूत्रम् 'नित्यावस्थितानि' ततोऽरूपाणि ।' अत्रापरे व्याचक्षते यत्कञ्चिदेतत् 'नित्यावस्थितारूपाणि'इत्येव पाठे लभ्यत एवाभिलषितोर्य'-वही, पृ० ३२१ ।

लिखा है कि कोई इस सूत्रको नित्यावस्थितानि, अरूपाणि ऐसे दो सूत्र मानते हैं । तथा 'नित्यावस्थितारूपाणि' ऐसा भी पाठ पाया जाता है ।

१४ 'अपितानपितसिद्धे ॥५-३१॥' इस सूत्रकी व्याख्यामें मतभेद पाया जाता है ।

१५ 'अशुभ पापस्य ॥ ६-४ ॥' हरिभद्रकी टीकामें यह सूत्र नहीं है लेकिन 'शेष पापम्' ऐसा सूत्र है । सिद्धमेनकी टीकामें 'अशुभ पापस्य' सूत्ररूपमें छपा है । लेकिन टीकामें<sup>१</sup> 'शेष पापम्' ही सूत्ररूपसे अभिमत माछूम होता है ।

१६ 'इन्द्रियकपायाव्रतक्रिया—॥६-६॥ सर्वत्र यही पाठ पाया जाता है । किन्तु सूत्रके भाष्यमें अव्रत का कथन पहले किया है । इस परमे, अव्रत कपायेन्द्रियक्रिया' ऐसा भी चल पडा है । यद्यपि सिद्धसेन ने सूत्र और भाष्यकी अंसगतिको दूर करनेका प्रयत्न अपनी टीकामें किया है ।

१७ तत्त्वार्थाधिगम सूत्रकी टिप्पणवाली प्रतिमें सूत्र ॥६-२०॥ के पश्चात् 'सम्यक्त्व च' ऐसा सूत्र है । दिगम्बर परम्परा इसे सूत्र मानती है ।

१८ 'दु खमेव वा ॥७-५॥' सूत्रकी टीकामें सिद्धसेनने<sup>२</sup> लिखा है कि इसी सूत्रके 'व्याधिप्रतीकारत्वात् कण्डूपरिगतत्वाच्चाव्रह्म' तथा 'परिग्रहेष्वप्राप्त-प्राप्तनष्टेषु काक्षाशोकी प्राप्तेषु च रक्षणमुपभोगेवावितृप्ति' इन भाष्य वाक्योको कोई दो सूत्र रूप मानते हैं ।

१९. सूत्र ॥७-२३॥ की टीकामें सिद्धसेनने<sup>३</sup> लिखा है कि इस सूत्रके स्थानमें कोई 'परविवाहकरणेत्वरिकापरिगृहीतापरिगृहीतागमनानङ्गक्रीडातीव्रकामाभिनिवेशा' ऐसा सूत्र पढते हैं । तथा कुछ लोग इसी सूत्रका पद विच्छेद पर-विवाहकरण इत्वारिकागमन परिगृहीतापरिगृहीतागमन अनङ्गक्रीडा तीव्रका-माभिनिवेश' ऐसा करते हैं । उक्त सूत्र दिगम्बरीय पाठसे एक दम मिलता है ।

२० टिप्पण वाली सूत्र प्रतिमें 'सचित्तनिक्षेपपिचान ॥७-३१॥ आदि सूत्र नहीं है ।

२१ टिप्पण वाली सूत्र प्रतिमें दसवे अध्यायके अन्तमें 'धर्मास्तिकाया-भावात्' ये सूत्र है । दिगम्बर परम्परा भी इसे सूत्र मानती है ।

इस तरह भाष्यके होते हुए भी श्वे० सूत्र पाठमें जो इतने मत भेद पाये जाते

१ 'एव पुण्य कर्म विनिश्चित्य पापविनिश्चयायाह—शेषं पापमिति ।—सि० टि०, भा० २, पृ० ७ ।

२ 'ततश्च ये भाष्यमेव कयाऽपि बुद्ध्या सूत्रीकृत्याधीयते ।'—वही, भा० २, पृ० ५५ ।

३ 'अन्ये पठन्ति सूत्रम् ।'—वही, भा० २, पृ० १०९ ।

हैं वे आश्चर्य जनक हैं। ये मत भेद केवल भाष्यके वाक्योंको गलतीसे सूत्र समझ लेनेके ही कारण नहीं हुए हैं। ये सब सूत्र पाठकी अस्थिरताके सूचक हैं।

तत्त्वार्थ सूत्रकी रचनाका आधार

तत्त्वार्थ सूत्रकी रचनाका आधार खोजनेके दो उद्देश्य हैं, प्रथम तो उसमें उसकी रचनाके समयपर प्रकाश पड़ सकेगा। दूसरे उससे सूत्रकारकी परम्परा पर भी प्रकाश पड़ सकेगा। इस तुलनात्मक अध्ययनके द्वारा अनेक सैद्धान्तिक तथ्य भी प्रकाशमें आसकेंगे। किन्तु यहाँ हमारा उनसे विशेष प्रयोजन नहीं है।

१ तत्त्वार्थ सूत्रका आरम्भ 'सम्यग्दर्शन ज्ञानचारित्र्याणि मोक्षमार्ग' सूत्रसे होता है। श्वे० परम्पराके उत्तराध्ययन नामक सूत्रका २८ वा अध्ययन मोक्ष मार्ग नामका है। प० सुखलाल जी उसी अध्ययनको तत्त्वार्थ रचनेकी कल्पनाका आभारी मानते हैं। उसकी दूसरी<sup>२</sup> गाथामें ज्ञान, दर्शन, चारित्र्य और तपको मोक्षका मार्ग कहा है। यद्यपि तत्त्वार्थ सूत्रके नौवें अध्ययनमें तपका भी वर्णन है किन्तु सूत्रकारने उसे चारित्र्यमें गभित करके सम्यग्दर्शन, सम्यग्ज्ञान और सम्यक् चारित्र्यको मोक्षका मार्ग कहा है।

उधर आचार्य कुन्द-कुन्द ने अपने नियमसारको आरम्भ करते हुए कहा है कि—'जिन शासनमें मार्ग और मार्ग फलको कहा है मोक्षके उपायको मार्ग कहते हैं और उसका फल निर्वाण है ॥ तथा ज्ञानदर्शन और चारित्र्यको नियम कहते हैं और मिथ्या दर्शन, मिथ्या ज्ञान और मिथ्या चारित्र्य का परीहार करनेके लिये उसके साथ सार' पद लगाया है। इन तीनोंमेंसे प्रत्येकका कथन यहाँ किया जाता है।' तत्त्वार्थ सूत्रमें भी मिथ्या दर्शनादिका परिहार करनेके लिये दर्शनादिके साथ सम्यग्' पद लगाया है।

२ त०सू० के १-२ सूत्रमें तत्त्वार्थके श्रद्धानको सम्यग्दर्शन कहा है और जीव अजीव आदि सात तत्त्व वतलाये हैं। उत्तराध्ययनके उक्त २८वें अध्ययनमें<sup>३</sup> जीव

१ त०सू०की प्रस्तावना पृ० ५१का टिप्पण नं० ४।

२ 'मोक्खमग्ग गइ तच्चं सुणेह जिण भासिय। चउकारणसजुत नाण दसण-लक्खणं॥१॥ नाण च दमणं चैव चरित्तं च तवो तहा। एस मग्गा त्ति पन्नत्तो जिणेहिं वरदंसिहि ॥२॥'—उत्तरा०

३ जीवाजीवा य वधो य पुन्नपावासवो तहा। सवरो निज्जरा मोक्खो सतेए तहिया नव ॥१४॥—तहियाण तु भावाण, सव्वभावे उवएसण। भावेण सद्वहत्तस्म सम्मत्तं त वियाहिया ॥१५॥—उत्तरा०। 'नव सव्भाव पयत्था पणत्ते। तं जहा—स्था० ९, सू० ६६५।

अजीव आदि नौ तथ्य भावोंके श्रद्धानको सम्यग्दर्शन कहा है। किन्तु जीव अजीव आदिके लिये तत्त्वार्थ शब्दका प्रयोग हमें किसी भी श्वे० आगममें नहीं मिला। साथ ही तत्त्वोकी सात संख्याका निर्देश भी उसमें नहीं है।

उधर कुन्द-कुन्दके नियमसारमें<sup>१</sup> आप्त, आगम और तत्त्वोके श्रद्धानको सम्यक्त्व कहा है। तथा आगमके द्वारा कथित पदार्थोंको तत्त्वार्थ कहा है। और भाव प्राभृत (गा० ९५) में स्पष्ट रूपसे नौ पदार्थों और सात तत्त्वोका निर्देश किया है।

३. त० सू १-८ में सत् सख्या आदि आठ अनुयोग वतलाये हैं। अनुयोग-द्वार<sup>२</sup> सूत्रमें नौ गिनाये हैं, जिनमें 'भाग' अधिक है। किन्तु षट्खण्डागमके जीवद्वानकी सत्प्ररुपणाके प्राथमिक सूत्रमें तत्त्वार्थ सूत्रकी तरह आठ ही अनुयोग गिनाये हैं।

४ मति आदि पाँच ज्ञानोंका वर्णन जैसा तत्त्वार्थ सूत्रमें है वैसा ही श्वेताम्बर आगमोंमें भी है और दि० षट्खण्डागमके वर्णणाखण्डके अन्तर्गत कर्म प्रकृति अनुयोग द्वारमें भी है। फिर भी एक बात उल्लेखनीय है। त० सू० (१-१३) में मति स्मृति मज्ञा चिन्ताको मतिज्ञानके नामान्तर कहा है। उक्त षट्ख० के कर्मप्रकृति० में भी 'सण्णा सदी मदी चिंता चेदि ॥४१॥' लिखकर सज्ञा, स्मृति, मति और चिन्ताको मतिज्ञानका नामान्तर कहा है। किन्तु नन्दि सूत्रमें<sup>३</sup> चिन्ताका नाम नहीं है। अतः उक्त सूत्र नन्दी सूत्रकी अपेक्षा षट्खण्डागमके ही उक्त सूत्रका ऋणी प्रतीत होता है।

दि० सूत्र पाठमें 'भवप्रत्ययोऽवधिर्देवनारकाणा ॥२१॥' पाठ है। षट्खण्डागमके उक्त कर्म प्रकृति अनु० में भी 'ज त भवपच्चइय त देवणेरइयाण ॥५४॥' ऐसा सूत्र है। उक्त सूत्र इस सूत्रका ही संस्कृत रूपान्तर जैसा प्रतीत होता है। श्वेताम्बर नन्दि सूत्र ७ तथा स्था० सू० (स्था० २, उ० १, सू० ७१) में भी 'देवाणं य नेरइयाण य' लिखकर देवोंको नारकियोंसे पहले रखा है। किन्तु त०

१ अत्तागमतच्चाण हवेइ सम्मत्त । ५। तेणदु कहिया हवति तच्चत्था ॥८॥—नि० सा० ।

२ 'सत्सख्या क्षेत्रस्पर्शन-कालान्तर-भावाल्पवहुत्वैश्च' ॥८॥—त० सू० । 'से किं त अणुगमे नवविहे पण्णते । 'तजहा-सतपयपरुपणया, दव्वपमाण च, खित्त, फुसणा य, कालो य अंतर, भाग, भाव, अप्पावहुअ चैव',—अनु० स० ८० । 'सतपरुवणा दव्वपमाणाणुगमो खेताणु० फोसणा० काला० अतरा, भावा० अप्पावहुगाणुगमो चेदि ॥७॥—षट्ख०, पु० १ ।

३. 'सन्नासई मई पन्ना सव्व आभिणिवोहिअ ।'—नन्दि० ।



सू० के० श्वे० सूत्र पाठमें 'नारकदेवाना' लिखकर नारकियोको देवोंसे पहले रखा है। यह क्रम उक्त दिगम्बर तथा श्वेताम्बर आगमोंमेंसे किसी से भी मेल नहीं खाता।

आचार्य कुन्दकुन्दने<sup>१</sup> ज्ञानके मति आदि पाँच भेद बतलाये हैं तथा प्रत्यक्ष और परोक्ष भेदोंका उल्लेख प्रवचनसार (१-५८) में किया है। और तदनुसार त० सू० में भी ज्ञानके पाँच भेदोंका तथा उन्हें प्रमाण बतलाकर प्रत्यक्ष और परोक्ष प्रमाणोंमें उनके अन्तर्भावका कथन किया है।

मति ज्ञानका प्राचीन आगमिक नाम अभिनिवोष था और मति उसका नामान्तर था। षट्खण्डागममें, कुन्दकुन्दके पञ्चास्तिकायमें और नन्दि सूत्र वर्ग-रहमें अभिनिवोष नाम ही मिलता है। तत्त्वार्थ सूत्रके कर्ताने उसके स्थानमें मतिको स्थान देकर अभिनिवोषको उसका नामान्तर बतलाया और तबसे अभिनिवोष नाम लुप्त जैसा हो गया।

अब हम दूसरे अध्यायकी ओर आते हैं।

दूसरे अध्यायके प्रारम्भमें जीवके पाँच भावों और उनके भेद प्रभेदोंका कथन है। स्थानाग<sup>२</sup> सूत्रमें जीवके छह भाव बतलाये हैं—औदयिक, औपशमिक, क्षायिक, क्षायोपशमिक, पारिणामिक और सान्निपातिक। किन्तु तत्त्वार्थ सूत्रमें सान्निपातिक भावको नहीं गिनाया। सिद्धसेन<sup>३</sup> गणिते अपनी टीकामें 'मिश्र' शब्दसे सान्निपातिकका ग्रहण मानकर सन्तोष कर लिया है।

हाँ, अकलक देवने सान्निपातिकका अभाव बतलाकर भी मिश्र शब्दसे उसका ग्रहण करते हुए दोनों परम्पराओंका समन्वय करनेका प्रयत्न किया है।

'विग्रहवती च ससारिणः प्राक् चतुर्म्यं।' इस सूत्रमें सूत्रकारने चार समय वाली गतिका निर्देश किया है। इसपरसे सिद्धसेनगणिते<sup>४</sup> उक्त सूत्रकी टीकामें लिखा है कि पाँच समयवाली भी गति होती है किन्तु सूत्रमें उसका ग्रहण नहीं किया है। दिगम्बर परम्परामें पाँच समयवाली गतिका विधान ही नहीं है। अतः उक्त सूत्र दिगम्बर परम्परा सम्मत है।

१. 'आभिणिसुदोहि मण केवलाणि णाणाणि पच भेदाणि' ॥४१॥—पञ्चास्ति०

२. स्था० सू०, स्थान ६, सू० ५३७।

३. 'सान्निपातिकोऽपि लाघवेऽपि पृथक् नोपात्त मिश्रग्रहणादेव प्रतिलब्धः।'—मि० ग० टी०, भा० १, पृ० १३७।

४. 'तथा पञ्चसमयाऽपि गति संभवति न चोपात्ता सूत्रे।'—

—सि० ग० टी० भा० १, पृ० १८४।

पाँचवें अध्यायमें द्रव्योके विषयमें जो कथन किया गया है वह कुन्दकुन्दाचार्य के प्रवचनसार, पञ्चास्तिकाय और नियमसारमें प्रायः सब वर्णित है। तत्त्वार्थ-सूत्रमें 'उत्पादव्यय ध्रौव्य युक्त सत्' सद्द्रव्यलक्षणम् और 'गुणपर्ययवद् द्रव्यम्' इन तीन सूत्रोके द्वारा द्रव्यके लक्षणका विधान किया है। ६वे० पाठमें 'सद्द्रव्यलक्षण' सूत्र नहीं है। ये तीनों सूत्र कुन्दकुन्दके पञ्चास्तिकायकी गाथामें बीज रूपसे ज्योंके त्यों विद्यमान हैं। मानों सूत्रकारने उन्हें वहाँसे उठाकर सूत्र रूपमें निबद्ध कर दिया है। गाथा इस प्रकार है—

दव्व सल्लक्खणिय उप्पादवयधुवत्तसजुत्त ।

गुणपज्जयासयं वा ज त भण्णति सव्वण्हु ॥१०॥

प० सुखलालजीने भी इस बातको स्वीकार करते हुए लिखा है—कि ये सूत्र कुन्दकुन्दके पञ्चास्तिकायकी गाथामें पूर्णरूपसे विद्यमान हैं। इसके सिवाय कुन्दकुन्दके प्रसिद्ध ग्रन्थोके साथ तत्त्वार्थ सूत्रका जो शान्दिक तथा वस्तुगत महत्वका सादृश्य है वह आकस्मिक तो है ही नहीं।' ( त० सू० प्रस्ता०, पृ० ११-१२ )।

उत्तराध्ययन सूत्रके जिम २८वें अध्ययनको प० सुखलालजी तत्त्वार्थ सूत्रकी रचनाका आधार बतलाते हैं उसमें तो 'गुणाणमासवो दव्व' यह द्रव्यका लक्षण बतलाया है अर्थात् जो गुणोका आश्रय है वह द्रव्य है। अन्य किसी प्राचीन श्वेताम्वर आगम में भी इस प्रकारका लक्षण नहीं पाया जाता, यह बात भी प० सुखलालजीने स्वीकार की है। उन्होंने लिखा है—ऊपर दिये गये द्रव्य, गुण और कालके लक्षणवाले तत्त्वार्थके तीन सूत्रोंके लिये उत्तराध्ययनके सिवाय किसी प्राचीन श्वेताम्वर जैन आगम अर्थात् अंगका उत्तराध्ययन जितना ही शान्दिक आधार हो ऐसा अभी तक देखनेमें नहीं आया।' अतः उक्त सूत्रोंपरसे यह व्यक्त होता है कि तत्त्वार्थ सूत्रपर कुन्दकुन्दके ग्रन्थोका विशेष प्रभाव है।

पाँचवें अध्यायके अन्तमें स्निग्ध और रूक्ष गुणवाले परमाणुओं के बन्धका विधान है। उसको लेकर दिगम्बर परम्परामें 'बन्धेऽधिकौ पारिणामिकौ ।' ॥३६॥' सूत्र है और श्वेताम्वर परम्परामें 'बन्धे समाधिकौ परिणामिकौ ॥' पाठ है। उक्त ३६वें सूत्रकी टीकामें अकलकदेवने<sup>१</sup> 'समाधिकौ' पाठको आर्प विरुद्ध कहा है और आर्पके रूपमें षट्खण्डागमके वर्गगाखण्डके बन्ध विधानका

१ 'एव हि उक्तमार्षे वर्गणाया बन्धविधाने—नोआगम-द्रव्यबन्धविकल्पे सादिवैज्ञानिक बन्धनिर्देशे प्रोक्तम्—'विषमस्निग्धताया विषमरूक्षताया च बन्ध समस्निग्धताया समरूक्षताया च भेद तदनुसारेण च सूत्रमुक्तम् ।'

निर्देश किया है और लिखा है कि वह सूत्र उसके अनुमार कहा गया है ।' इससे प्रकट होता है कि अकलंकदेव तत्त्वार्थ सूत्रको या उसके मूत्रोंको षट्खण्डागमके आधारपर रचित मानते थे ।

तत्त्वार्थ सूत्रका आधार षट्खण्डागमके सूत्र रहे हैं इस बातकी पुष्टिमें एक और उल्लेखनीय प्रमाण है । त० सू० के छठे अध्यायमें तीर्थङ्कर नाम कर्मके बन्धनमें कारण भूत सोलह कारणोंका निर्देश इस प्रकार है—

दर्शनविशुद्धि<sup>१</sup> विनयसम्पन्नता<sup>२</sup> शीलव्रतेष्व<sup>३</sup> नातिचारोऽभीक्ष्ण<sup>४</sup> ज्ञानो-  
पयोगसवेगौ<sup>५</sup> शक्तितस्त्याग<sup>६</sup> तपसी साधुसमाधिर्वैयावृ<sup>७</sup> त्यकरणम<sup>८</sup> हंदा<sup>९</sup> ०-  
चार्य<sup>१०</sup> बहुश्रुत<sup>११</sup> प्रवचन<sup>१२</sup> भक्तिरावश्यक<sup>१३</sup> परिहाणिमार्गप्रभावना<sup>१४</sup>  
प्रवचनवत्सलत्व<sup>१५</sup> मिति तीर्थकरत्वस्य ॥२४॥

षट्खण्डागमके बन्ध स्वामित्वविचयमें भी प्रायः ये ही सोलहकारण गिनाये हैं ।

‘दसनविसुज्झदाए<sup>१</sup> विणयसपण्णदाए<sup>२</sup> सीलव्वदेसुणिरदि<sup>३</sup> चारदाए आवास  
एसु<sup>४</sup> अपरिहीणदाए खणलव<sup>५</sup> पडिवुझणदाए लद्धिसवेग सपण्णदाए<sup>६</sup> जघा-  
थामे तथा तवे<sup>७</sup> साहूणं पासुअपरिचागदाए<sup>८</sup> साहूण स<sup>९</sup> माहिसंधारणाए  
साहूण वेज्जावच्चजोगजुदाए<sup>१०</sup> अरहतभत्तीए<sup>११</sup> बहुसुदभत्तीए<sup>१२</sup> पवयण<sup>१३</sup>-  
भत्तीए पवयणवच्छलदाए<sup>१४</sup> पवयणप्प<sup>१५</sup> भावणदाए अभिक्खणं अभिक्खणं  
णा<sup>१६</sup> णोवजोगजुत्तदाए इच्चेदेहि सोलसेहि कारणेहि जीवा तित्थयरणामगोदं  
कम्म वधति ॥४१॥’ —पट् खं०, पु० ८, पृ० ७९ ।

उक्त उद्धरणोंसे स्पष्ट है कि तत्त्वार्थसूत्र और षट्खण्डागममें प्रतिपादित तीर्थङ्कर नाम कर्मके कारणोंकी केवल सख्यामें ही समानता नहीं है किन्तु कारणोंमें भी समानता है । केवल एक ही कारण ऐसा है जिसमें अन्तर प्रतीत होता है । तत्त्वार्थसूत्रमें आचार्य भक्ति नामक एक कारण गिनाया है और षट्ख० में क्षणलव प्रतिबोधनता नामका कारण गिनाया है । दोनोंके क्रममें भी थोड़ा अन्तर है, फिर भी ऐसा प्रतीत होता है कि षट्ख० के उक्तसूत्रको सामने रखकर ही त० सू० के उक्तसूत्रकी रचना की गई है ।

तत्त्वार्थसूत्रके श्र० सूत्र पाठमें केवल साधुसमाधिके स्थानमें संघसमाधि तथा वैयावृत्यकरणके स्थानमें साधुवैयावृत्यकरण पाठ है । किन्तु इन पाठ भेदोंसे दोनोंमें कोई मौलिक अन्तर नहीं आता । परन्तु श्वेताम्बर आगममें तीर्थङ्कर नामकर्मके बन्धके कारणोंकी सख्या बीस बतलाई है । यथा—

अरिहंतसिद्ध पवयण गुरुथेरबहुस्सुए तवस्सीसु ।  
वच्छलया य एसि अभिक्खणाणोवओगे अ ॥

दंसणविणए आवस्सए अ सीलव्वए निरइचारो ।  
 खणलव तवच्चियाए वेय्यावच्चे समाही य ॥  
 अपुव्वनाणगहणे सुयभत्ती पवयणे पहावणया ।  
 एएहि कारणेहि तित्थयरत्त लहइ जीवो ॥

—ज्ञाताधर्मकथा—अ० ८, सू० ६४ ।

‘अर्हद्वत्सलता, सिद्धवत्सलता, प्रवचनवत्सलता, गुरुवत्सलता, स्थविरवत्सलता, बहुश्रुतवत्सलता, तपस्विवत्सलता, अभीक्षा ज्ञानोपयोग, दर्शननिरतिचारता, विनय निरतिचारता, आवश्यक निरतिचारता, शीलनिरतिचारता, व्रतनिरतिचारता, क्षणलव समाधि, तप समाधि, वैयावृत्य समाधि, अपूर्वज्ञानग्रहण, श्रुतभक्ति और प्रवचन प्रभावना, इन कारणोंसे जीव तीर्थङ्करत्वको प्राप्त करता है ।’

भाष्यकारने<sup>१</sup> अपने भाष्यमें प्रवचन वत्सलताका अर्थ अर्हत् शासनके अनुष्ठान करने वाले श्रुतधरोका तथा बाल, वृद्ध, तपस्वी, शैक्ष ग्लानादिका सग्रह, उपग्रह अनुग्रह करना बतलाया है और संभवतया इस तरहसे आगमोक्त कुछ कारणोंका सग्रह करनेका प्रयत्न किया है ।

इसीसे उसकी नीकामें सिद्धसेन गणिने भी लिखा<sup>२</sup> है कि—‘तीर्थङ्करनाम कर्मके वीस कारणोंमें से सूत्रकारने कुछ सूत्रमें कुछ भाष्यमें और कुछ आदिग्रहणसे सिद्ध पूजा और क्षणलव समाधिका ग्रहण किया है । व्याख्याताको इनका उपयोग करके व्याख्यान करना चाहिये ।’ किन्तु सूत्रकारको षट्खण्डागमकी तरह सोलह संख्या ही मान्य प्रतीत होती है जो दिगम्बर परम्परा सम्मत है, क्योंकि आचार्य कुन्दकुन्दने<sup>३</sup> भी यद्यपि कारणोंको नहीं गिनाया तथापि उनकी संख्या सोलह ही मान्य की है । अत उक्त सूत्रका आधार दिगम्बर परम्परा सम्मत ही होना चाहिए ।

त० सू० ( ९-७ ) में बारह अनुप्रेक्षा बतलाई हैं । उपलब्ध आगमोंमें कही भी बारह अनुप्रेक्षाए पूरी नहीं मिलती ।<sup>४</sup> स्थानागसूत्र, सूत्रकृताग, उत्तरा-

१ ‘अर्हच्छासनानुष्ठायिना श्रुतधराणा बालवृद्धतपस्विशैक्षग्लानादीना च सङ्ग्रहोपग्रहानुग्रहकारित्वं प्रवचनवत्सलत्वमिति ।’—त० सू० भा०, ६-२३ ।

२ ‘विंशते कारणाना सूत्रकारेण किञ्चित् सूत्रे किञ्चित् भाष्ये किञ्चित् आदि ग्रहणात् सिद्धपूजाक्षणलवध्यानभावनाख्यमुपात्त उपयुज्य च प्रवक्ता व्याख्येयम् ।’—सि० ग० टी०, ६-२३ ।

३ ‘विसयविरतो समणो छद्दसवरकारणाद् नाळण । तित्थरनामकम्म वधह अचिरेण कालेण ॥’ ७७ ॥—भा० प्रा० ।

४ तत्त्वा० जैनागम०—पृ०—१८१ ।

विहारमे कुछ कठिनाईयाँ उपस्थित होने लगी थी। ऐसा उन्होंने पदप्राभृतकी<sup>१</sup> अपनी टीकामें स्पष्ट लिखा है। श्रुतसागरजी के उक्त कथन के मूलमें इन सब बातों का भी प्रभाव प्रतीत होता है। अतः उसे आर्षमत नहीं माना जा सकता। और इसी लिये पुलाकादि मुनियों की चर्चाको दिगम्बर परम्पराके प्रतिकूल नहीं कहा जा सकता।

अतः उक्त सूत्रोंके आधारपर तत्त्वार्थसूत्रको दिगम्बर परम्पराके प्रतिकूल नहीं कहा जा सकता।

मूल सूत्र पाठ—किन्तु तत्त्वार्थ सूत्रके दो सूत्र पाठ प्रचलित हैं, यह ऊपर लिख आये हैं। अतः तत्त्वार्थ सूत्रकी परम्पराका निर्णय करते समय यह प्रश्न होना स्वाभाविक है कि मूल सूत्र पाठ दोनोंमेंसे कौनसा है ?

स्वताम्बर परम्परा मान्य सूत्र पाठ पर तथोक्त स्वोपज्ञ भाष्य है और उसके अन्तमें ग्रन्थकारने अपनी प्रशस्ति भी दे दी है। अतः जो कोई भी प्रशस्तिको देखकर यही कहेगा कि मूल सूत्रपाठ यही है। उधर दिगम्बर परम्पराके प्रमुख टीकाकारों ने सूत्रकारका नाम तक नहीं दिया और न उनके सूत्र पाठ पर कोई तथोक्त स्वोपज्ञ भाष्य ही है। उसपर आद्य टीका लिखनेवाले पूज्यपाद जैनेन्द्र व्याकरणके रचयिता हैं, उन्हें सूत्र रचना करनेका अभ्यास है, उनकी लेखन शैली प्राञ्जल और महा भाष्यकार पतञ्जलिकी शैलीकी अनुगामिनी तथा दार्शनिकतासे ओत प्रोत है। उधर तत्त्वार्थ भाष्यके रचयिताकी शैलीमें वे सब बातें नहीं हैं। इन सब बातोंके आधारपर दिगम्बर सूत्र पाठको पूज्यपादके द्वारा सर्वाधिक और परिष्कृत तथा उसकी आद्य टीका सर्वार्थसिद्धिको भाष्यसे अवर्चीन कहा जाना सरल है। किन्तु तथोक्त स्वोपज्ञ भाष्यके सूत्रकार रचित होनेमें जो अनेक विप्रतिपत्तियाँ हैं उन्हें पहले लिखा जा चुका है और उनके रहते हुए निर्विवाद रूपसे यह स्वीकार नहीं किया जा सकता कि भाष्य स्वोपज्ञ ही है। और इसलिए भाष्यकी स्वोपज्ञताके आधार पर उसके सूत्र पाठको भी मूल सूत्र पाठ नहीं कहा जा सकता।

यह भी हम पहले लिख आये हैं कि भाष्य मान्य सूत्र पाठ भाष्यके होते हुए भी एकरूपताको लिये हुए नहीं है, उसके सम्बन्धमें पाठान्तरो और मतान्तरोका बाहुल्य है। उधर दि० परम्पराको मान्य सूत्र पाठमें अविच्छिन्न एक रूपता है जिस सूत्र पाठपर पूज्यपादने सर्वार्थ सिद्धि रची, उसी सूत्र पाठको आज तकके टीकाकारोंने

१ 'को अपवादवेप ? कलौ किल म्लेच्छादयो नग्न दृष्ट्वोपद्रव यतीना कुर्वन्ति तेन मण्डप दुर्गे श्रीवमन्तकीर्तिस्वामिना चर्यादिवेलाया तट्टीससादरादिकेन शरीरमाच्छाद्य चर्यादिकं कृत्वा पुनस्तन्मुञ्चन्तीत्युपदेश क्रतः सयमिना-मित्यपवादवेप ।

अपनाया है, न उसमें कोई पाठान्तर है और न मतान्तर है। किन्तु सर्वार्थ सिद्धिमें दो पाठान्तर पाये जाते हैं। दूसरे अध्यायके अन्तिम सूत्रमें 'चरमोत्तम देहा' पद आता है उसकी व्याख्या करते हुए पूज्यवाद ने 'चरम देहा इति वा पाठ' ऐसा लिखा है। भाष्य मान्य सूत्र पाठमें 'चरमदेहोत्तमपुरुषा' पाठ है। और भाष्यमें उसका अर्थ 'चरम देहा उत्तम पुरुषा' किया है। अतः सर्वार्थसिद्धिमें दिया गया उक्त पाठान्तर भाष्यमान्य सूत्रपाठका तो नहीं है।

दूसरा पाठान्तर प्रथम अध्यायके 'बहुवहुविधि' आदि सूत्रकी टीकामें है। यह पाठान्तर पूर्व पाठान्तरसे बहुत स्पष्ट है। इसका निर्देश 'अपरेषा क्षिप्रानिसृत इति पाठ' के रूपमें किया गया है। जिसका अर्थ होता है कि दूसरोके मतसे क्षिप्रानिसृतके स्थान में क्षिप्रानिसृत पाठ है। यहाँ पूज्यपाद स्वामी ने केवल पाठान्तरका ही निर्देश नहीं किया किन्तु 'त एव वर्णयन्ति' लिखकर वे उसकी जो व्याख्या करते हैं उसे भी दिया है।

भाष्यमान्य सूत्र पाठमें 'क्षिप्रानिश्रित' पाठ है। अतः यह पाठान्तर भी उसका नहीं है। इन दो पाठान्तरोंसे और विशेषतया दूसरे पाठान्तरसे यह स्पष्ट है कि पूज्यपादके सामने तत्त्वार्थ सूत्रकी अन्य प्रतियाँ भी थी और उनमें ऐसी प्रति भी थी जिसमें सूत्रकी व्याख्या या टिप्पणी वगैरह भी थी। क्योंकि उसके बिना 'त एवं वर्णयन्ति' जैसी बात नहीं लिखी जा सकती। अतः सर्वार्थ सिद्धि को दिगम्बरीय सूत्र पाठकी आद्य टीका तथा उसके रचयिता पूज्यपादको दिगम्बरीय सूत्र पाठका प्रवर्तक और भाष्य मान्य सूत्र पाठको मूल सूत्र पाठ कहना निभ्रान्त नहीं है। और भ्रान्त धारणाओंके आधार पर किसी निष्कर्ष पर नहीं पहुँचा जा सकता।

फिर भी जो सूत्र दोनो सूत्र पाठोंमें समान हैं उनके आधार पर सूत्रकारकी मान्यताएँ दिगम्बर परम्पराके ही अनुकूल ठहरती हैं, यह हम ऊपर लिख आये हैं।

**सूत्ररचनाका समय**

अब हम तत्त्वार्थ सूत्रकी रचनाके समयपर विचार करेंगे।

१ दिगम्बर सूत्र पाठपर उपलब्ध आद्य टीका सर्वार्थ सिद्धि है और सर्वार्थ सिद्धिके रचयिता पूज्यपाद देवनन्दिका समय विक्रमकी पाँचवीं शताब्दीका उत्तरार्ध और छठीका पूर्वार्ध है। अतः तत्त्वार्थ सूत्र विक्रमकी पाँचवीं शताब्दीके उत्तरार्धसे पूर्व रचा जा चुका था, यह सुनिश्चित है।

२ षट्खण्डागमके<sup>१</sup> कतिपय सूत्रोंका तत्त्वार्थ सूत्रपर प्रभाव है यह पहले

१ इस विषयमें एक और भी उदाहरण यहाँ उपस्थित किया जाता है जो पीछे नहीं दिया जा सका। त० सू० (९-४५) 'सम्यग्दृष्टि श्रावक' आदि सूत्रके उद्गमका मूल श्वे० आगमोंमें नहीं मिलता। इसीसे 'तत्त्वार्थ सूत्र' जैनागम

व्ययन आदिमें फुटकर-फुटकर मिलती है। इसके विपरीत भगवती आराधनामें ( गा० १७१५-१८७१ ) तथा मूलाचारके आठवें परिच्छेदमें वारह अनुप्रेक्षाओं-का क्रमवार विस्तृत वर्णन मिलता है। कुन्दकुन्दाचार्यने भी 'वारस अणुवेक्खा' नामसे वारह अनुप्रेक्षाओंका क्रमसे वर्णन किया है। और इन तीनों ग्रन्थोंमें वारह अनुप्रेक्षाओंको गिनाने वाली गाथा एक ही है। उससे तत्त्वार्थसूत्रके केवल क्रममें अन्तर है। पहली अनुप्रेक्षाका नाम उक्त ग्रन्थोंमें अध्रुव है और तत्त्वार्थमें अनित्य है। अध्रुव और अनित्यके अर्थमें कोई अन्तर नहीं है।

अतः वारह अनुप्रेक्षा परक सूत्र भी उक्त तथ्यका ही समर्थक है। त० सू० के नौवें अध्यायके नौवें सूत्रमें वाईस परीषहोंके नाम गिनाये हैं। उनमें एक नाग्न्य परीषह भी है। नाग्न्यका स्पष्ट अर्थ नंगापना है। आगमोंमें उसके स्थानमें 'अचेल' परीषह पाई जाती है। अचेलका मतलब है वस्त्रका अभाव। यद्यपि उसका मतलब भी वही है जो 'नाग्न्य' का है। तथापि अचेलकी अपेक्षा 'नाग्न्य' शब्दसे नग्न रहनेका स्पष्ट बोध होता है। जिससे प्रतीत होता है कि सूत्रकारको सावुओंकी नग्नता इष्ट थी, इसीसे उन्होंने आगमिक 'अचेल' परीषहके स्थानमें नाग्न्यको स्थान देना उचित समझा।

तत्त्वार्थसूत्र में वाईसवी परीषहका नाम अदर्शन परीषह है। किन्तु आगमिक<sup>१</sup> साहित्यमें दशनपरीषह या सम्मत्तपरीषह नाम मिलता है। तथा त० सू० (९-१७) में एक जीव के एक साथ एक से लेकर १९ परीषह तक वतलाई है किन्तु उत्तराव्ययन नियुक्ति में २० परीषहोंका सद्भाव वतलाया है।

अतः उक्त कतिपय तथ्योंके प्रकाश में यह नहीं कहा जा सकता कि सूत्रकार श्वेताम्बर परम्परा के थे या दिगम्बर परम्परा के नहीं थे। प्रत्युत उक्त तथ्यों से तो उनके दिगम्बर परम्परा के होने का ही समर्थन होता है।

श्रीयुत<sup>३</sup> प्रेमीजी ने मूल सूत्रों में से दो सूत्रोंको दिगम्बर सम्प्रदायकी दृष्टि से खटकनेवाला वतलाया है। उनमें से एक सूत्र है नौवें अध्यायका 'एकादश-जिने'। इसका सीधा अर्थ है—जिन भगवानके ग्यारह परीषह होती हैं।

किन्तु दिगम्बर सम्प्रदाय केवली के परीषह नहीं मानता, इस लिये टीका<sup>४</sup>-कार पूज्यपादने शका उठाकर उसका समाधान दो प्रकार से किया है। प्रथम तो

१ तत्त्व० जैनागम०, पृ० १८३।

२ बीस उक्कोसपरा वदति जरन्नओ हवइ एक्को। सीउसिणचरिय निसीहिया य जुगव न वदति ॥८२॥—उत्त० नि०।

३ जै० सा० इ०, पृ० ५३८।

४ सर्वार्थ मि० सू० ९-११।

उन्होंने परीपहका सद्भाव केवलीके उपचारसे माना है। फिर 'अथवा' कहकर 'एकादशजिने' सूत्र में 'न सन्ति' वाक्यकी कल्पना करनेका विधान किया है। सभवतया अकलकदेव को 'न सन्ति' का अध्याहार समुचित प्रतीत नहीं हुआ अतः उन्होंने अपने तत्त्वार्थवार्तिक में 'कैश्चित् कल्प्यन्ते' वाक्यका अध्याहार किया है। जिसका मतलब होता है कि 'कोई लोग जिनके ग्यारह परीपह मानते हैं'। उक्त समाधानों से पाठकको ऐसा लगना स्वाभाविक है कि उस सूत्र का अर्थ करनेमें, दि० टीकाकारोको थोड़ा खीचातानी करनी पड़ी है। किन्तु कर्म-सिद्धान्तके अम्यासीको वैसा प्रतीत नहीं हो सकता। इसके स्पष्टीकरणके लिये सर्वार्थसिद्धिकी प० फूलचन्द्रजी लिखित प्रस्तावना (पृ० २८-२९) देखना चाहिये।

उक्त तथोक्त खीचातानीसे कमसे कम पूज्यपादपर लादे जानेवाले इस दोष में कि<sup>१</sup> उन्होंने उमास्वातिकृत तत्त्वार्थसूत्रके पाठ में सशोधन और परिवर्तन किया, कुछ तो परिमार्जन हो जाना चाहिये। अस्तु,

दूसरा सूत्र है नौवें अध्यायका पुलाक वकुश आदि पाँच प्रकार के निर्ग्रन्थोका प्रतिपादन करनेवाला सूत्र। यह ठीक है कि मूलाचार और भगवती आराधनामें पुलाकादिका कथन नहीं है और न कुन्दकुन्द ने ही उनका कथन किया है। किन्तु इसपरसे यह नहीं कहा जा सकता कि निर्ग्रन्थोंके ये भेद दिगम्बर परम्पराको मान्य नहीं। हाँ, उनमेंसे आदिके पुलाक मुनि अपने मूलगुणोंमें परिपूर्ण नहीं होते। प्रारम्भमें ऐसा होना सभव है। इसी प्रकार वकुशमुनिको अपने शरीरादिका मोह भी रह सकता है। उसका निर्ग्रन्थ दिगम्बर मुनियोकी चर्चके साथ विरोध नहीं है। हाँ, श्रुतसागरजीने<sup>२</sup> जो 'सयमश्रुत' आदि सूत्रकी व्याख्यामें यह लिखा है कि असमर्थ मुनि शीतकालादिमें वस्त्रादि भी ग्रहण करते हैं और इसे कुशील मुनिकी अपेक्षा भगवती आराधनाके अभिप्रायके अनुसार वतलाया है वह ठीक नहीं है। भगवती<sup>३</sup> आराधनामें इस तरह का कोई विधान नहीं है। हाँ टीकाकार अपराजित सूरिने लिखा है कि विशेष अवस्थामें अशक्त साधु वस्त्र आदि ग्रहणकर सकते थे। उसीको श्रुतसागरजी ने भगवती आराधनाके नामसे लिख दिया है। श्रुतसागरजीके समयमें दिगम्बर परम्पराके भट्टारक वस्त्र धारण करने लगे थे। यद्यपि वे साधु नहीं माने जाते थे तथापि उनकी प्रतिष्ठा वैसी ही थी। मुसलमानों के उपद्रवों के कारण भी साधुओं के नग्न

१ जै० सा० इ०, पृ० ५४२। तथा प० सुखलालजी की तत्त्वार्थसूत्र की प्रस्तावना।

२ तत्त्वा० वृ० पृ० ३१६।

३. भ० म० अच्चे० घ०, पृ० २६ आदि।



लिख आये हैं तत्त्वार्थ वार्तिकके प्रणेता अकलकदेव तकका यह कहना है कि षट्खण्डागमके सूत्रोंके अनुसार तत्त्वार्थ सूत्रके सूत्रोंकी रचना हुई है। षट्खण्डागमका रचनाकाल विक्रमकी दूसरी शताब्दीका तृतीय चरण है अतः तत्त्वार्थ सूत्र उसके पश्चात् रचा गया है।

३ श्रवण वेलगोलाके शिलालेखोंके अनुसार सूत्रकार गृद्धपिच्छाचार्य उमास्वाति कुन्द-कुन्दके अन्वयमें हुए हैं और विद्वज्जन बोधकमें उद्धृत एक श्लोकके अनुसार वे कुन्द-कुन्दके समकालीन थे तथा उनका समय वीर निर्वाण सम्वत् ७७० (वि० स० ३००) था। कुन्द-कुन्दके अन्य उल्लेखोंके अनुसार इस समयकी सगति ठीक बैठ जाती है। यह हम पहले कुन्दकुन्दका समय निर्णीत करते समय विस्तारसे लिख चुके हैं और यह भी लिख आये हैं कि तत्त्वार्थ सूत्रपर कुन्दकुन्दके ग्रन्थोंका भी प्रभाव है। अतः कुन्द-कुन्दके पश्चात् उन्हींके समकालमें तत्त्वार्थ सूत्र कारका होना समुचित प्रतीत होता है। अतः विक्रमकी तीसरी शताब्दीके अन्तमें तत्त्वार्थ सूत्र रचा गया है।

श्री० प० मुखलालजीने तत्त्वार्थ सूत्र विवेचनकी हिन्दी भूमिकामें उमास्वाति-के समयके सम्बन्धमें विचार करनेके लिए तीन बातोंका उपयोग किया है—शाखानिर्देश, प्राचीनसे प्राचीन टीकाकारों का समय और अन्य दार्शनिक ग्रन्थोंकी तुलना। तीनोंका विवेचन करते हुए पंडितजीने लिखा है—

१ प्रशस्तिमें जिस 'उच्चैर्नागर शाखा' का निर्देश है वह शाखा कब निकली यह तो निश्चयपूर्वक नहीं कहा जा सकता, तो भी कल्प सूत्रकी स्थविरावलीमें उच्चानागरी शाखाका उल्लेख है और लिखा है कि यह शाखा आर्य शान्ति श्रेणिकसे निकली है। आर्य शान्ति श्रेणिक आर्य सुहस्तीसे चौथी पीढ़ीमें आते हैं तथा यह शान्ति श्रेणिक आर्य वज्रके गुरु आर्य सिंह गिरिके गुरुभाई होनेसे आर्य वज्रकी पहली पीढ़ीमें आते हैं। आर्य सुहस्तिका स्वर्गवास वीरात् २९१ और

समन्वयमें उनके नीचे १४ गुणस्थानोंके नाम दिये हैं जिनके साथ उक्त सूत्रका कोई सम्बन्ध सिद्ध नहीं होता। किन्तु षट्खण्डागम (पु० १२, पु० ७८) के मूलमें दो गाथाएँ ऐसी हैं जिनके आधारपर ही उक्त सूत्र रचा गया है। दोनों गाथाएँ इस प्रकार हैं—सूत्रसे तुलना करें। 'सम्मत्तुप्पत्ती विय सावय-विरदे अणतकम्मसे। दसणमोहक्खवए कसाय उवसामए य उवमते ॥७॥ खवए य खीणमोहे जिणे य णियमा भवे असंखेज्जा। तत्त्विरि-दो कालो सखेज्जगुणा य सेडीओ ॥' 'मम्यग्दृष्टि श्रावक विरतानन्त वियोजक-दर्शनमोहक्षपकोपशमकोपशान्तमोह-क्षपक्षीणमोहजिना क्रमशोऽसह्येय-गुणनिर्जरा ॥४५॥

वज्रका स्वर्गवास समय वीरात् ५८४ उल्लिखित है। अर्थात् सुहस्तिके स्वर्गवास समयसे वज्रके स्वर्गवास समय तक २९३ वर्षके भीतर पाँच पीढ़िया उपलब्ध होती है। इस तरह सरसरी तौरपर एक-एक पीढ़ीका काल साठ वर्षका मान लेनेपर सुहस्तिसे चौथी पीढ़ीमें होनेवाले शान्ति श्रेणिकका प्रारम्भकाल वीरात् ४७१ आता है। इस समयके मध्यमें या थोड़ा आगे पीछे शान्ति श्रेणिकसे उच्चा-नागरी शाखा निकली होगी। वाचक उमास्वाति शान्ति श्रेणिककी ही उच्चा-नागर शाखामें हुए हैं ऐसा मानकर और इस शाखाके निकलनेका जो समय अनुमान किया गया है उसे स्वीकार करके यदि आगे चला जाये तो भी यह कहना कठिन है कि वा० उमास्वाति इस शाखाके निकलनके बाद कब हुए हैं? क्योंकि अपने विद्यागुरु और दीक्षागुरुके जो नाम उन्होंने प्रशस्तिमें दिये हैं उनमेंसे एक भी कल्पसूत्रकी स्थविरावलीमें या उस प्रकारकी किसी दूसरी पट्टावलीमें नहीं पाया जाता। इससे उमास्वातिके समय सम्बन्धमें स्थविरावलीके आधारपर यदि कुछ कहना हो तो अधिकसे अधिक इतना ही कहा जा सकता है कि वे वीरात् ४७१ अर्थात् विक्रम सम्बत्के प्रारम्भके लगभग किसी समय हुए हैं, उससे पहले नहीं, इससे अधिक परिचय अन्धकारमें है।

इस तरहसे ५० सुखलालजीने उमास्वातिकी आदि अवधि विक्रम सम्बत्का प्रारम्भ निर्धारित की है और अन्तिम अवधि पूज्यपादकी सर्वार्थसिद्धि टीकाके आधारपर विक्रमकी पाँचवीं शताब्दी निर्धारित की है। तथा उक्त विचार सरणिके अनुसार उनका प्राचीनसे प्राचीन समय विक्रमकी पहली शताब्दी और अर्वाचीनसे अर्वाचीन समय तीसरी चौथी शताब्दी बतलाया है और लिखा है कि इन तीन चारसौ वर्षोंके अन्तरालमें उमास्वातिका निश्चित समय शोधने का काम बाकी रह जाता है।

उक्त शोधके सिलसिलेमें ५० जीने लिखा है—

(क) द्रव्य गुण तथा कालके लक्षणवाले तत्त्वार्थके तीन सूत्रोंके लिये उत्तराध्ययनके सिवाय किसी प्राचीन श्रुताम्बर जैन आगम अर्थात् अंगका उत्तराध्ययन जितना ही शाब्दिक आधार हो ऐसा अभी तक देखनेमें नहीं आया। परन्तु विक्रमकी पहली दूसरी शताब्दीके माने जानेवाले कुन्दकुन्दके प्राकृत वचनोंके साथ तत्त्वार्थके सस्कृत सूत्रोंका कहीं तो पूर्ण सादृश्य है और कहीं बहुत ही कम। इसके सिवाय कुन्दकुन्दके प्रसिद्ध ग्रन्थोंके साथ तत्त्वार्थ सूत्रका जो शाब्दिक और वस्तुगत महत्त्वका सादृश्य है वह आकस्मिक तो नहीं।

(ख) यदि महाभाष्यकार और सूत्रकार पतंजलि एक हो तो योग सूत्र विक्रमके पूर्व पहली दूसरी शताब्दीका है ऐसा कहा जा सकता है। योग सूत्रका व्यासभाष्य कबका है वह भी निश्चित नहीं है। फिर भी उसे विक्रमकी तीसरी

शताब्दीमें प्राचीन माननेका कोई कारण नहीं है। योगसूत्र और उमके भाष्यके साथ तत्त्वार्थके सूत्रों और उसके भाष्यका शाब्दिक तथा आर्थिक सादृश्य बहुत है। तो भी दोनोंमेंसे किसी एकके ऊपर दूसरेका असर है यह भी इसी प्रकार कहना शक्य नहीं। ऐसा होते हुए भी तत्त्वार्थके भाष्यमें एक ऐसा<sup>१</sup> स्थल है जो जैन अग ग्रन्थोंमें इस समय तक उपलब्ध नहीं और योगसूत्रके भाष्यमें उपलब्ध है।

(ग) अक्षपादका न्याय दर्शन इस्वी सन्के आरम्भके लगभगका रचा हुआ माना जाता है। उसका वात्स्यायन भाष्य दूसरी तीसरी शताब्दीके भाष्यकालकी प्रारम्भिक कृतियोंमेंसे एक कृति है। इस कृतिके कुछ शब्द और विषय तत्त्वार्थ भाष्यमें पाये जाते हैं।

उक्त तुलनासे पण्डितजीने कोई निष्कर्ष तो नहीं निकाला है केवल इतना ही लिखा है कि ये बातें भी हमें उमास्वातिके उपर्युक्त अनुमानित समयकी तरफ ही ले जाती हैं। फिर भी ५० जी के उक्त कथनसे भी तत्त्वार्थ सूत्रका रचना काल विक्रमकी तीसरी शताब्दीका अन्त ही समुचित प्रतीत होता है।



1 -

- 
- १ 'यथाहि सहस्रस्य शुष्कस्यापि तृणराशेरवयवश क्रमेण दह्यमानस्य चिरेण दाहो भवति तस्यैव शिथिल प्रकीर्णपचितस्य सर्वतो युगपदादीपितस्य पवन-क्रमाभिहतास्याशुदाहो भवति यथा वा घौतपटो जलाद्र एव च वितानित सूर्यरश्मिवाय्वभिहत क्षिप्र शोषमुपग्राति न च सहते ।' —तत्त्वार्थ भाष्य —२, ५२। 'यथाऽद्रं वस्त्र वितानित ह्रसीयसा कालेन शुष्येत्यथा सोप-क्रमम्। यथा च तदेव सपिण्डत चिरेण सशुष्येदेव निरुपक्रमम्। यथावाऽग्नि शुष्के कक्षे मुक्तो वातेन समन्ततो युक्त क्षेपीयसा कालेन दहेत् तथा सोप-क्रमम्। यथा वा स एवाग्निस्तृणराशौ क्रमशोऽवयवेषु न्यस्तश्चिरेण दहेत् तथा निरुपक्रमम्।' —योगभाष्य ३, २२।

# जैनसाहित्यका इतिहास

## तृतीय भाग

### पंचम अध्याय

#### तत्त्वार्थविषयक टीका-साहित्य

पिछले अध्यायमें तत्त्वार्थ-विषयक मूल साहित्यका इतिवृत्त अंकित किया जा चुका है। अब इस अध्यायमें तत्त्वार्थ-विषयक टीका-साहित्य पर प्रकाश डाला जायगा।

यहाँ यह स्मरणीय है कि आचार्य पूज्यपादका सर्वार्थसिद्धि-ग्रन्थ, अकलङ्क देवका तत्त्वार्थ वार्तिक ग्रन्थ और श्रुत सागर सूरिकी तत्त्वार्थवृत्ति ऐसे टीका-ग्रन्थ हैं, जो मूल ग्रन्थोंकी श्रेणीमें स्थान प्राप्त करते हैं। इसमें सन्देह नहीं कि आचार्योंका यह टीका-साहित्य विस्तारकी दृष्टिसे तो महत्त्वपूर्ण है ही, पर प्रमेय-विवेचनकी दृष्टिसे भी अत्यन्त उपादेय है।

#### आचार्य पूज्यपाद-देवनन्दि

तत्त्वार्थसूत्रके प्रकरणमें लिख आये हैं कि तत्त्वार्थसूत्रपर उपलब्ध आद्य वृत्ति पूज्यपाद-देवनन्दिकृत सर्वार्थसिद्धि नामक टीका है। इस टीकामें टीकाकारने कही भी अपने नामका सकेत तक नहीं दिया। किन्तु श्रवणवेल गोलाके शिलालेख नं० ४० से ज्ञात होता है कि पूज्यपाद देवनन्दि ही सर्वार्थसिद्धिके कर्ता हैं।

इसी शिलालेखसे<sup>१</sup> यह भी ज्ञात होता है कि उनका पहला नाम देवनन्दि था, बुद्धिकी महत्ताके कारण वे जिनेन्द्रबुद्धि कहलाये, और देवोंने उनके चरणोंकी पूजाकी इस कारण उनका नाम पूज्यपाद हुआ।

श्रवणवेल गोलाके ही एक दूसरे शिलालेख<sup>२</sup> नं० १०८में भी उनका गुणगान

१ 'यो देवनन्दि प्रथमाभिधानो बुद्ध्या महत्या स जिनेन्द्रबुद्धि ।

श्री पूज्यपादोज्जिनि देवताभिर्यत्पूजित पादयुग यदीयम् ॥ १० ॥'

—जै० शि० स०, भा० १, पृ० २५ ।

२ 'श्री पूज्यपादो धृतधर्मराज्यस्ततो सुराधीश्वर पूज्यपाद ।

यदीयवैदुष्यगुणानिदानी वदन्ति शास्त्राणि तदुद्धृतानि ॥ १५ ॥

करते हुए लिखा है—‘श्री पूज्यपादने धर्मराज्यका उद्धार किया था, इसीसे आप देवोंके अधिपतिके द्वारा पूजे जाकर ‘पूज्यपाद’ कहलाये । उनके वैदुष्य आदि गुणोंको आज भी उनके द्वारा रचे हुए शास्त्र बतला रहे हैं । आप जिनेन्द्रकी तरह विश्ववृद्धिके धारक थे, कामदेवको जीतनेवाले थे और ऊँचे दर्जेके कृतकृत्य-भावको धारण किये हुए थे । इसीसे योगियोने आपको ‘जिनेन्द्र वृद्धि’ ठीक ही कहा था ।’

आगे लिखा है—‘वे पूज्यपाद मुनि जयवन्त हो, जो अद्वितीय औपघ ऋद्धिके धारक थे, विदेह स्थित जिनेन्द्र भगवानके दर्शनसे जिनका शरीर पवित्र हो गया था और जिनके चरण घोंए जलके स्पर्शसे एक समय लोहा भी सोना बन गया था ।’

आचार्य कुन्दकुन्दके प्रकरणमें यह लिखा जा चुका है कि विदेहगमनकी बात केवल कुन्दकुन्दाचार्यके सम्बन्धमें ही प्रवर्तित नहीं है, पूज्यपादके सम्बन्धमें भी प्रवर्तित है । जैसा कि शिलालेखके उक्त कथनसे व्यक्त होता है ।

अन्य आचार्यों के द्वारा स्मरण

अनेक ग्रन्थकारोंने अपने ग्रन्थोंके आदिमें पूज्यपाद देवनन्दिका बड़े आदरके साथ स्मरण किया है ।

श्री जिनसेनाचार्यने<sup>१</sup> अपने आदिपुराणके प्रारम्भमें सक्षितनाम ‘देव से उनका स्मरण करते हुए उन्हें कवियोंका तीर्थङ्कर कहा है । और उनके वचनमय तीर्थको अर्थात् शब्द शास्त्ररूप व्याकरणको विद्वानोंके वचनमलको नष्ट करने वाला बतलाया है ।

इसी तरह वादिराज<sup>२</sup> सूरिने भी अपने पार्श्वनाथ चरितके आदिमें ‘देव’

धृतविश्ववृद्धिरयमत्र योगिभि कृतकृत्यभावमनुविभ्रदुच्चकै ।

जिनवद् वभूव यदन ज्ञचापहत् स जिनेन्द्रवृद्धिरिति साधुवर्णित ॥ १६ ॥

श्री पूज्यपादमुनिरप्रतिमौपघद्धि र्जीयाद् विदेहजिनदर्शनपूतगात्र ।

यत्पादघातजलसस्पर्शप्रभावात् कालायस किल तदा कनकीचकार ॥ १७ ॥

—जै० शि० स०, भा० १, पृ० २११ ।

१. ‘कवीना तीर्थकृद्देव कितरा तत्र वर्ण्यते ।

विदुषा वाङ्मलध्वसि तीर्थ यस्य वचोमयम् ॥ ५२ ॥

—म० पु०, पर्व १ ।

२ ‘आचिन्त्यमहिमा देव सोऽभिवन्धो हितैषिणा ।

शब्दाश्च येन सिद्धयन्ति साधुत्व प्रतिलम्बिताः’ ॥ १२ ॥

—पार्श्व० च०, १ सर्ग ।

नामसे उनका स्मरण करते हुए उन्हें अचिन्त्यमहिमायुक्त और अपना हित चाहने वालोंके द्वारा सदा वन्दनीय कहा है और कहा है कि उनके द्वारा शब्दकी सिद्धि भले प्रकार होती है ।

श्री शुभचन्द्राचार्यने भी अपने<sup>१</sup> पाण्डवपुराणके प्रारम्भमें पूज्यपादका स्मरण करते हुए उन्हें व्याकरण रूपी समुद्रका पारगामी बतलाया है ।

ज्ञानार्णवके<sup>२</sup> रचयिता शुभचन्द्र सूरिने अपने ज्ञानार्णवके प्रारम्भमें देवगन्धि-को नमस्कार करते हुए कहा है कि उनके वचन प्राणियोंके काय, वचन और मन सम्बन्धी दोषोंको दूर करते हैं । अर्थात् उनके वैद्यक शास्त्रसे शरीरके, व्याकरण शास्त्रमें वचनके और समाधिशास्त्रसे मनके विकार दूर हो जाते हैं ।

उक्त आदरपूर्ण सस्त्वनोंमें स्पष्ट है कि आचार्य पूज्यपाद एक अत्यन्त आदरास्पद और प्रख्यात जैनाचार्य हो गये हैं । उनका पाण्डित्य सर्वविश्रुत था । व्याकरण, जैन सिद्धान्त, दर्शन, काव्य, वैद्यक आदि सभी विषयोंमें उनकी अव्या-हृतगति थी और इन सभी विषयोंमें ग्रन्थ रचना करके उन्होंने भारतीय संस्कृत साहित्यके भण्डारको समृद्ध बनाया था ।

वैदुष्य—पूज्यपाद स्वामीकी रचनाओंके अवगाहनसे उनके असाधारण वैदुष्यका परिचय मिलता है । संस्कृत भाषा पर तो उनका असाधारण अधिकार था ही । तब तक किसी जैनाचार्यने संस्कृत भाषाका कोई व्याकरण नहीं बनाया था । उस कार्यको सबसे प्रथम पूज्यपादने किया । उनके जैनैन्द्रव्याकरणका प्रथम सूत्र 'सिद्धिरनेकान्तात्' है, जो बतलाता है कि शब्दोंकी सिद्धि भी अनेकान्तवादसे होती है । जैनदर्शन अनेकान्तवादी दर्शन है । अतः पूज्यपादने पदार्थशास्त्रकी तरह शब्दशास्त्रमें भी अनेकान्तवाद दर्शनको अपने व्याकरणके द्वारा अवतारित किया है ।

उनकी सर्वार्थ सिद्धि उनके बौद्ध, न्यायवैशेषिक आदि दर्शनोंमें पाण्डित्यको प्रकट करती है । उसकी उत्थानिकाके आरम्भमें ही उन्होंने सांख्य, वैशेषिक और बौद्धाभिमत मोक्षके लक्षणोंकी समीक्षा परिमित शब्दोंमें की है । उसके प्रथम अध्यायके दूसरे सूत्रकी व्याख्यासे उन्होंने 'तत्त्वके श्रद्धानको सम्यग्दर्शन

१ 'पूज्यपाद सदापूज्यपाद पूज्य पुनातु माम् ।

व्याकरणार्णवो येन तीर्णो विस्तीर्णसद्गुण' ॥ १६ ॥

—पा० पु० १ पर्व ।

२ 'अपाकुर्वन्ति यद्वाच कायवाक् चित्तसम्भवम् ।

कलङ्कभगिमा सीड्य देवनन्दी नमस्यते ॥

—ज्ञाना०

कहते हैं' इस पर आपत्ति करने हुए लिखा है कि कुछ दार्शनिक सत्ता, द्रव्यत्व, गुणत्व, कर्मत्व आदि तत्त्व हैं ऐसा मानते हैं। कुछ 'यह सब जगत पुरुष (ब्रह्म) ही है, ऐसा एकतत्त्व मानते हैं। 'तत्प्रमाणे' सूत्रकी व्याख्यामें उन्होंने सन्निकर्ष-वादका तथा वैशेषिकोंके संसर्गवादका, 'प्रत्यक्षमन्यत् ॥१२॥' सूत्रकी व्याख्यामें इन्द्रियपूर्वकज्ञानके प्रत्यक्षत्वका निषेध करते हुए योगिप्रत्यक्षको अनेकार्थग्राही माननेपर उसके विरोधमें एक कारिका 'विजानाति न विज्ञानं' इत्यादि उपस्थित की है जो बौद्ध विज्ञानवादकी प्रतीत होती है। उसीके आगे 'क्षणिका. सर्वमस्कारा' बौद्धोंके इस मतका निर्देश करके उसका खण्डन किया है और प्रदीपको भी अनेक-क्षणवर्ती बतलाया है।

इसी तरह पाँचवें अध्यायमें 'द्रव्यत्वयोगात् द्रव्यम्' इस वैशेषिक मान्यताका खण्डन करके वैशेषिकोंके नौद्रव्यवादका निराकरण किया है। इनसे प्रकट है कि पूज्यपाद उक्तदर्शनके विशिष्ट अभ्यासी थे। जैनसिद्धान्तके तो वे मार्मिक पण्डित थे ही। 'त० सू० १-८ की' व्याख्यामें उन्होंने आठो अनुयोगद्वारोंका विवेचन षट्खण्डागमके सूत्रोंके आधारसे बहुत विस्तारसे किया है तथा अन्य सूत्रोंकी व्याख्यामें अनेक सैद्धान्तिक बातोंका विवेचन बड़ी सूक्ष्मदर्शिताके साथ सयुक्तिक किया है।

उनके समाविगतक और इष्टोपदेश उनके अध्यात्मविषयक चिन्तनको प्रकट करते हैं। और बतलाते हैं कि उन्होंने कुन्दकुन्दाचार्यके ग्रन्थोंका अच्छा मनन किया था।

इस तरह पूज्यपाद व्याकरण, जैनसिद्धान्त-इतरदर्शन तथा अध्यात्मके प्रखर विद्वान् थे और उन्होने अपने समयके विशिष्ट ग्रन्थोंका गम्भीर अध्ययन किया था।

पूज्यपादके जन्मस्थान, पितृकुल तथा गुरुकुलके विषयमें कुछ भी ज्ञात नहीं होता। कनड़ी भाषामें चन्द्रय्य नामक कविका बताया हुआ एक पूज्यपाद चरित है जो दुपमकालके परिधावी सवत्सरकी आश्विन शुक्ला ५ शुक्रवारको समाप्त हुआ था। चरितमें अनेक ऐसी बातें हैं जो इतिहास विरुद्ध हैं। अतः उसे विश्वसनीय नहीं माना जा सकता। उसमें पाणिनि व्याकरणके रचयिता पाणिनिको पूज्यपादका मामा बतलाया है। 'कर्नाटक देशके कोले नामक ग्रामसे

१ 'सत्ता-द्रव्यत्व-गुणत्व-कर्मत्वादि तत्त्वमिति कैश्चित्कल्प्यते।' तत्त्वमेकत्वमिति वा सर्वैक्यग्रहणप्रसङ्गः । पुरुष एवेद सर्वमित्यादि कैश्चित् कल्प्यते ।'

—सर्वा० सि०, १-२ ।

२. सर्वा० सि० ५-२ तथा ५-३ ।

माघवभट्ट नामक ब्राह्मण और श्रीदेवी ब्राह्मणी उनके पिता और माता थे । पाणिनि माघवभट्टके साले थे । पाणिनि अपने व्याकरणको पूरा किये बिना ही मर गये तब पूज्यपादने उसे पूरा किया ।

पाणिनि पूज्यपादसे लगभग एक हजार वर्ष पूर्व हुए हैं । पाणिनि व्याकरण पर रचित कात्यायनके वार्तिक सर्वार्थसिद्धिमें उद्धृत हैं । अतः उक्त कथा विश्वसनीय नहीं है । कथामें चमत्कार प्रदर्शक अन्य भी अनेक बातें हैं । यथा—

पूज्यपाद स्वामी पैरोमें लेप लगाकर आकाश मार्गसे विदेह क्षेत्र जाया करते थे । एकवार उनकी दृष्टि नष्ट हो गई तो शान्त्यष्टकके पाठसे वह पुनः प्राप्त हो गई । उनके चरणोंको देव पूजते थे । उन्हें औषधऋद्धि प्राप्त थी । इनमेंसे कुछ बातोंका शिलालेखोमें भी उल्लेख मिलता है ।

रचित ग्रन्थ—श्रवणवेलगोलाके शिलालेख<sup>१</sup> (४०) में पूज्यपादका स्तवन करते हुए लिखा है—‘जिनका जैनेन्द्र’ (व्याकरण) शब्द शास्त्रोमें अपने अतुलित भागको, सर्वार्थसिद्धि सिद्धान्तमें परम निपुणताको, जैनाभिपेक ऊँचे दर्जेके कवित्वको, छन्दशास्त्र बुद्धिको सूक्ष्मताको और समाधि शतक जिनकी स्वस्थता (स्वात्मस्थिति) को विद्वानों पर प्रकट करता है वे श्री पूज्यपाद मुनीन्द्र मुनियोंके गणोंसे पूजनीय हैं ।’

इससे जहाँ पूज्यपाद रचित जैनेन्द्र व्याकरण, सर्वार्थसिद्धि, जैनाभिपेक, छन्द शास्त्र और समाधि शतक नामक ग्रन्थोंका पता चलता है वहाँ उनके सर्व शास्त्र विषयक पाण्डित्य का भी पता चलता है । वे वैयाकरण थे, जैन सिद्धान्तके मर्मज्ञ थे, कवि थे, सूक्ष्मबुद्धि थे और इतना सब कुछ होनेके साथ ही साथ अध्यात्मरत भी थे । इस तरह यद्यपि वे सर्वशास्त्र निष्णात थे, किन्तु सर्वत्र उनकी ख्याति शब्दशास्त्र विषयक पाण्डित्य को ही लेकर विशेष थी, यह बात ऊपर के स्मरणोंसे स्पष्ट है । मुग्धबोध के कर्ता बोधदेवने आठ वैयाकरणोंमें जैनेन्द्रका भी नामोल्लेख किया है । यह जैनेन्द्र व्याकरणके रचयिता पूज्यपाद देवनन्दि ही है ।

१ इस सम्बन्धमें विशेष जाननेके लिये देखो—‘पाणिनि पतञ्जलि और पूज्यपाद’ शीर्षक हमारा लेख—जै० सि० भा०, भाग ६, कि० ४, पृ० २१६ आदि ।

२ ‘जैनेन्द्र निजशब्दभागमनुल सर्वार्थसिद्धि परा, सिद्धान्ते निपुणत्वमुद्ध-  
कविता जैनाभिपेक स्वकः । छन्दः सूक्ष्मधिय समाधिशतक स्वास्थ्य यदीय-  
विदामाख्यातीह स पूज्यपादमुनिपः पूज्यो मुनीना गणैः ।’—जै० शि० सं०  
भा० १, पृ० २५ ।



नगर ताल्लुकके<sup>१</sup> शिलालेख (न० ४६) में पूज्यपादका स्मरण करते हुए उनके द्वारा रचित कुछ अन्य ग्रन्थों का भी उल्लेख किया है। उसमें लिखा है—‘जिन्होंने सकल वृधजनोंसे स्तुत जैनेन्द्र नामका न्यास बनाया, पुनः पाणिनि-व्याकरण पर शब्दावतार नामका न्यास लिखा, तथा मनुष्य समाजके हितके लिये वैद्यक शास्त्रकी रचना की, और फिर तत्त्वार्थकी टीका रची, वे राजाओं से पूजनीय, स्वपरहितकारी वचन वाले और दर्शन ज्ञान चारित्र्य से पूर्ण पूज्यपाद स्वामी शोभायमान हैं।’

उक्त शिलालेखमें निर्दिष्ट ग्रन्थोंकी स्थिति चिन्त्य है। अतः उनकी रचनाओं पर यहाँ संक्षेपमें प्रकाश डाला जाता है—

जैनेन्द्रव्याकरण<sup>२</sup>—श्र० वे० गो० के शिलालेखमें पूज्यपादको जैनेन्द्र व्याकरणका रचयिता बतलाया है। महाकवि धनजयने अपनी नाममालामें पूज्यपादके लक्षणग्रन्थ (व्याकरण) का उल्लेख किया है। गणरत्न महोदयके कर्ता वर्धमान और हम शब्दानुशासनके लघुन्यास बनाने वाले कनकप्रभ भी जैनेन्द्र व्याकरणके रचयिताका नाम देवनन्दि बतलाते हैं। अतः इसमें कोई सन्देह नहीं है कि यह व्याकरण देवनन्दि या पूज्यपादका बनाया हुआ है।

जैनेन्द्रकी जो हस्तलिखित प्रतियाँ पाई जाती हैं उसके प्रारम्भमें एक श्लोक मिलता है उसमें ग्रन्थकर्ताने भगवानके विशेषणरूपमें प्रयुक्त ‘देवनन्दितपूजेश’ पदके द्वारा अपना नाम भी प्रकट कर दिया है। इससे भी जैनेन्द्रके कर्ता देवनन्दि ही ठहरते हैं।

जैनेन्द्रन्यास—ताल्लुके के शिलालेखमें पूज्यपाद रचित जैनेन्द्र न्यासका भी निर्देश है। किन्तु यह अभी तक अनुपलब्ध है। उसी शिलालेखमें यह भी निर्देश है कि पूज्यपादने पाणिनि व्याकरणपर शब्दावतार नामक न्यास बनाया था। पाणिनि व्याकरणकी काशिका वृत्तिपर एक न्यास है उसके कर्ताका नाम भी

१. ‘न्यास जैनेन्द्रसज्ज सकलवृधनुत पाणिनीयस्य भूयो

न्यास शब्दावतार मनुजततिहित वैद्यशास्त्र च कृत्वा ।

यस्तत्त्वार्थस्य टीका व्यरचयदिह भात्यसौ पूज्यपाद-

स्वामी भूपालवन्द्यः स्वपरहितवचः पूर्णदृग्बोधवृत्तः ।’

२ जैनेन्द्र व्याकरण और उसके कर्ता पूज्यपादके सम्बन्ध में विशेष जानने के लिये जै० सा० इ० में ‘देवनन्दिका जैनेन्द्र व्याकरण’ शीर्षक निबन्ध तथा जैनेन्द्र महावृत्ति’ (भा० ज्ञा० पी० काशी) की भूमिका तथा उसीमें ‘जैनेन्द्र शब्दानुशासन तथा उसके खिलपाठ’ शीर्षक श्रीयुधिष्ठिर मीमांसकका लेख पढ़ने चाहिये।

जिनेन्द्र बुद्धि है। किन्तु वे वीर साधु थे। नामसाम्यके कारण कही पूज्यपादको पाणिनि व्याकरणपर न्यासका रचयिता न समझ लिया गया हो, ऐसा सन्देह होता है क्योंकि इसका समर्थन अन्यत्रसे नहीं होता।

वैद्यक ग्रन्थ—नगर ताल्लुके के शिला लेखमें पूज्यपाद रचित एक वैद्यक ग्रन्थका भी उल्लेख है। ज्ञानार्णवके 'अपाकुर्वन्ति यद्वाचः' इत्यादि स्मरणात्मक श्लोक से भी ऐसा ध्वनित होता है कि पूज्यपादका कोई वैद्यक ग्रन्थ भी था।

पूनेके भण्डार रिसर्च इन्स्टीट्यूटमें पूज्यपादकृत वैद्यक नामका एक ग्रन्थ है। किन्तु वह आधुनिक कनडी भाषामें लिखा हुआ कनडी भाषाका ग्रन्थ है। उसमें न तो पूज्यपादका कोई उल्लेख है और न वह पूज्यपादका बनाया हुआ है। वैद्यसार नामका एक ग्रन्थ आरासे प्रकाशित हुआ है। उसमें जो प्रयोग दिये हुए हैं उनके अन्तमें 'पूज्यपादेन भाषितः' या 'निर्मितः' जैसे शब्दोंका प्रयोग किया गया है। इससे तथा रचना शैली आदिसे यह बात स्पष्ट हो जाती है कि वह भी इन पूज्यपादका बनाया हुआ नहीं है।

इसी तरह आरासे प्रकाशित प्रशस्तिसग्रहमें निदान मुक्तावली और मदन कामरेत्न नामके दो वैद्यक ग्रन्थोंका परिचय दिया है। जिनमें उन्हें पूज्यपादके द्वारा रचित बतलाया गया है। किन्तु वे पूज्यपाद रचित नहीं हैं।

विजय नगरके राजा हरिहरके समयमें एक मगराज नामके कनडी कवि हुए हैं। उनका अस्तित्वकाल वि० स० १४१६ के लगभग है। स्थावरविपोंकी प्रक्रिया और चिकित्सा पर उनका खगेन्द्र मणिदर्पण नामका ग्रन्थ है। वे उसमें अपनेको पूज्यपादका शिष्य बतलाते हैं और अपने ग्रन्थको पूज्यपादके वैद्यक ग्रन्थ से सग्रहीत बतलाते हैं। शोलापुरसे उग्रादित्याचार्यका 'कल्याण कारक' नामका ग्रन्थ प्रकाशित हुआ है। उसमें भी अनेक जगह 'पूज्यपादेन भाषित' कहकर पूज्यपादके वैद्यक ग्रन्थका उल्लेख किया गया है। अतः पूज्यपाद देवनन्दिका वैद्यक विषय पर कोई ग्रन्थ अवश्य रहा है, ऐसा प्रतीत होता है। श्रवणवेल गोलाके एक शिलालेखमें जो उन्हें अनुपम औषधऋद्धिका धारी बतलाया है उससे भी उनके चिकित्सा शास्त्रमें निपुणत्वका ही समर्थन होता है। तत्त्वार्थसूत्रकी सर्वार्थसिद्धि टीकापर आगे विस्तारसे प्रकाश डाला जायेगा। छन्दशास्त्र और जैनाभिपेक नामके ग्रन्थ अनुपलब्ध हैं और इनका अन्यत्र भी कोई संकेत नहीं मिलता।

समाधितंत्र और इष्टोपदेश नामक ग्रन्थोंके सम्बन्धमें आध्यात्मिक ग्रन्थोंके इतिहासमें लिखा जा चुका है।

दशभक्ति ( संस्कृत )—प्रभाचन्दने अपने क्रिया कलापमें इनका कर्ता

पूज्यपादको वतलाया है। उनमेंसे सिद्धभक्ति तो अपनी रचना शैली और निरूपण-के आधारपर भी पूज्यपाद रचित ही प्रतीत होती है।

सिद्धिप्रियस्तोत्र—२६ पद्योंमें चौबीस तीर्थङ्करोंको स्तुति है जो निर्णयसागर प्रेस बम्बईसे सप्तम गुच्छकमें प्रकाशित हो चुका है।

सारसग्रह—पट्खण्डागमकी धवला टीकामें (पृ० ९, पृ० १६०)। 'सारसग्रहेऽप्युक्त पूज्यपादैः' करके नयका लक्षण दिया है। यह लक्षण सर्वार्थ-सिद्धि टीकामें दिये गये नयके लक्षणसे कुछ मिलता हुआ है, अतः पूज्यपादका सारसग्रह नामक भी कोई दार्शनिक ग्रन्थ रहा है, जो अनुपलब्ध है।

उक्त ग्रन्थोंमेंसे वर्तमानमें जैनेन्द्रव्याकरण<sup>१</sup>, 'सर्वार्थसिद्धि टीका', 'समाधितत्र, इष्टोपदेश',<sup>४</sup> दशभक्ति<sup>५</sup> तथा सिद्धिप्रिय स्तोत्र उपलब्ध हैं और छपकर प्रकाशित हो चुके हैं।

### सर्वार्थ सिद्धि

तत्त्वार्थ सूत्रपर पूज्यपादने सर्वार्थ सिद्धि नामकी वृत्ति रची थी। इस वृत्तिको उसकी आद्य टीका कहे जानेका सौभाग्य प्राप्त है। यह वृत्ति यथा नाम तथा गुण है। वृत्तिके अन्तमें तीन पद्य हैं जो वृत्तिकारके द्वारा ही रचे गये हैं। उनमेंसे प्रथम<sup>६</sup> पद्यमें इस तत्त्वार्थ वृत्तिको 'जैनेन्द्र शासनवरामृतसारभूता'—

- १ जैनेन्द्र व्याकरणका सूत्र पाठ १९१२ सन्में गांधी नाथारगजी ग्रन्थमालासे प्रकाशित हुआ था।
- २ सर्वार्थसिद्धिका एक संस्करण सन् १९१७ में कोल्हापुरसे, दूसरा शोलापुर से, तीसरा हिन्दी अनुवादके साथ जैनग्रन्थ रत्नाकर बम्बईसे, चौथा हिन्दी अनुवादके साथ भारतीय ज्ञानपीठ काशीसे प्रकाशित हुआ है। इनके सिवाय भी एक दो संस्करण और प्रकाशित हुए हैं।
- ३ समाधितत्र निर्णयसागर प्रेससे प्रथम संस्कृतगुच्छकमें प्रकाशित हुआ था, संस्कृत टीका और हिन्दी अनुवादके साथ वीर सेवा मन्दिर सरसावासे प्रकाशित हुआ है।
- ४ इष्टोपदेश संस्कृत टीकाके साथ तत्त्वानुशासनादि सग्रहके अन्तर्गत माणिक चन्द्रग्रन्थ माला बम्बईसे तथा हिन्दी अनुवादके साथ वीरसेवा मन्दिरसे प्रकाशित हुआ है।
- ५ दशभक्ति संस्कृत टीका तथा मराठी अनुवादके साथ शोलापुरसे प्रकाशित हुआ है।
- ६ 'स्वर्गापवर्गसुखमाप्नु मनो भिरार्ये जैनेन्द्रशासनवरामृतसारभूता। सर्वार्थ-सिद्धिरिति तदिभरूपात्तनामा तत्त्वार्थवृत्तिरनिश मनसा प्रधाना॥१॥ तत्त्वार्थ वृत्तिमुदिता विदितार्थतत्त्वा शृण्वन्ति ये परिपठन्ति च धर्मभक्त्या। हस्ते कृत परमसिद्धिसुखामृतं तं मर्त्यामरेऽवरसुखेषु किमस्ति वाच्यम्॥२॥

जैनेन्द्र शासन रूपी परम अमृतका सारभूत कहा है और कहा है कि स्वर्ग और मोक्षके सुखको प्राप्त करनेकी मनो कामनावाले सत्पुरुषोंने उसे सर्वार्थ सिद्धि नाम दिया है । अर्थात् उसे यह नाम स्वयं वृत्तिकार ने नहीं दिया किन्तु इस वृत्तिके गुणोपर मुग्ध हुए मुमुक्षु सज्जनोंने दिया है ।

दूसरे पद्यमें कहा है—अर्थके सारको जानने वाले जो जन धर्मभक्तिसे तत्त्वार्थ वृत्तिको पढते और सुनते हैं, परम सिद्धिके सुखरूपी अमृतको वे हस्तगतकर लेते हैं, तब चक्रवर्ती और इन्द्र पदके सुखके विषयमें तो कहना ही क्या है?

सोलह स्वर्गोंसे ऊपर सबसे अन्तमें पाच अनुत्तर विमानका नाम सर्वार्थ सिद्धि है । जो जीव सर्वार्थसिद्धिमें जन्म लेता है वह वहाकी आयु भोगनेके पश्चात् वहासे चयकर एक मनुष्य भव धारण करके नियमसे मोक्ष लाभ करता है । यह तत्त्वार्थ वृत्ति भी उसीके समकक्ष है अतः उसे सर्वार्थसिद्धि नाम दिया गया है, यही बात दूसरे पद्यमें कही गई है ।

रचना शैली—पूज्यपाद सूत्रकार भी थे। सूत्र अल्पाक्षर, असन्दिग्ध और सारभूत होता है । अतः सूत्रकारके द्वारा रची हुई वृत्तिमें भी इन गुणोंका होना स्वाभाविक है। तदनुसार सर्वार्थसिद्धिमें एक भी शब्द फालतु प्रयुक्त नहीं हुआ है, परिमित और असन्दिग्ध शब्दोंके द्वारा सूत्र गत सैद्धान्तिक, दार्शनिक और व्याकरण सगत बातोंको बड़ी ही प्रसन्न और परिमार्जित शैलीमें सूत्र सदृश छोटे-छोटे वाक्योंके द्वारा सरल शब्दोंमें कहा गया है । इसीसे अकलक देव ने अपने तत्त्वार्थवार्तिकमें सर्वार्थसिद्धिके अनेक सूत्रात्मक वाक्योंको वार्तिकरूपमें स्थान दिया है । और फिर उनकी व्याख्या भी की है । सर्वार्थसिद्धिमें भी पूज्यपाद ने सूत्रात्मक वाक्योंका प्रयोग करके पुनः उनका स्पष्टीकरण किया है ।

सूत्रकी व्याख्याका उनका वह क्रम है कि पहले यह सूत्रगत शब्दोंका अर्थ करते हैं पश्चात् उसका विवेचन करते हैं । पातञ्जल महाभाष्यके साथ सर्वार्थसिद्धिकी तुलना करनेसे यह स्पष्ट हो जाता है कि पूज्यपादने महाभाष्यकी शैलीको अपनाया है और उसीका उनपर विशेष प्रभाव है ।

उनके विवेचन दार्शनिकता और तार्किकताको लिये हुए होते हैं । सूत्रगत प्रत्येक पदकी सार्थकता तथा आवश्यकताको स्पष्ट करते हुए वे उसका हार्द अपने पाठकके सामने खोलकर रख देते हैं । आवश्यक होनेपर वे आगम प्रमाण भी उपस्थित करते हैं ।

उनके द्वारा उद्धृत गाथाएँ प्रायः कुन्द-कुन्दके ग्रन्थोंमें पाई जाती हैं । किन्तु उद्धृत संस्कृत श्लोकोंके उद्गमका कोई पता नहीं चलता । कुछ संस्कृत वाक्य भी इस प्रकारके हैं । उन सबसे पता चलता है कि जैन परम्परामेंसे पूज्यपाद पहले

संस्कृत भाषामें कई अच्छे-अच्छे ग्रन्थ रचे जा चुके थे जो भाषा और विषयकी दृष्टिसे उच्चकोटिके थे ।

विशिष्ट चर्चाएँ—तत्त्वार्थ सूत्रका टीकाग्रन्थ होनेसे सर्वार्थ सिद्धिमें भी उन्हीं विषयोका विवेचन है जिनका निर्देश तत्त्वार्थ सूत्रमें है । किन्तु जिन विशिष्ट चर्चाओको सर्वार्थसिद्धिकारने उठाया है उनमेंसे कुछका निर्देश नीचे किया जाता है जो कई दृष्टियोंसे महत्त्वपूर्ण है ।

१ मगलाचरण करनेके पश्चात् प्रथम सूत्रकी उत्थानिकामें पूज्यपादने लिखा<sup>१</sup> है—स्वहितैषी निकट भव्यने एक आश्रममें मुनियोंकी परिपदके मध्यमें बैठे हुए निर्ग्रन्थाचार्यके पास जाकर विनय सहित पूछा—भगवन् ! आत्माका हित क्या है । आचार्यने उत्तर दिया मोक्ष । भव्यने पुन पूछा—मोक्षका स्वरूप क्या है और उसकी प्राप्तिका उपाय क्या है ? इसी प्रश्नके उत्तरस्वरूप प्रथम सूत्र रचा गया और इस तरह तत्त्वार्थ सूत्रका सूत्रपात हुआ ।

तत्त्वार्थ भाष्यके प्रारम्भमें जो ३१ सम्बन्ध कारिकाएँ हैं उनमेंसे अन्तिम कारिकामें भी यही बात कही गई कि 'मोक्ष मार्गके बिना इस जगत्में हितका उपदेश नहीं है । इसलिये उसी मोक्षमार्गको कहता हूँ ।'

२. प्रथम अध्यायके छठे सूत्र 'प्रमाणनयैरधिगमः' की व्याख्यामें पूज्यपाद स्वामीने प्रमाणके स्वार्थ और परार्थ भेद करके केवल श्रुतज्ञानको स्वार्थ और परार्थ बतलाया है तथा उसीके भेद नय है, ऐसा कहा है । इसीमें 'उक्त' करके नयका लक्षण तथा 'सकलादेशो प्रमाणाधीन विकलादेशो नयाधीनः ।' वाक्य उद्धृत किये हैं । जहाँ तक हम जानते हैं 'प्रमाणके स्वार्थ और परार्थ भेद पूज्यपादसे पहलेके किसी जैनग्रन्थमें नहीं पाये जाते । और न सकला देश और विकलादेशवाला वाक्य ही उद्धृत पाया जाता है । सिद्धसेनके न्यायावतारमें अनुमानके स्वार्थ परार्थ भेद बतलाये हैं, प्रमाणके नहीं ।

३ गौतमने<sup>३</sup> अपने न्यायसूत्रोंमें अनुमानके दो भेद किये थे—स्वार्थ और परार्थ । किन्तु उद्योतकरसे पहले नैयायिक किसी व्यक्तिको ज्ञान करानेके लिये परार्थानुमानकी उपयोगिता नहीं मानते थे । बौद्धदार्शनिक दिङ्नागने दोनों भेदोंका ठीक-ठीक अर्थ करके सबसे पहले स्वार्थानुमान और परार्थानुमानके

१ 'नतं च मोक्षमार्गाद्विषयपदेशोऽस्ति जगति कृत्स्नेऽस्मिन् । तस्मात्परमिममेवेति मोक्षमार्गं प्रवक्ष्यामि ॥३१॥

२ 'प्रमाणं द्विविधं स्वार्थं परार्थं च । तत्र स्वार्थं प्रमाणं श्रुतवर्ज्यम् । श्रुतं पुन स्वार्थं भवति परार्थञ्च ।'

—सर्वा० १-६ ।

३ बुद्धिस्ट लाजिक ।

मध्यमें भेदकी रेखा खड़ी की। सिद्धसेन दिवाकरने परार्थानुमानको जैनन्यायमें स्थान तो दिया, किन्तु उसके समन्वयका कोई यत्न नहीं किया। पूज्यपादका ध्यान उस ओर गया और उन्होंने प्रमाणके स्वार्थ और परार्थ भेद करके श्रुत प्रमाणको उभयरूप बतलाया। किन्तु अनुमानके अन्तर्भावकी बात फिर भी शेष रह गई। अकलकदेवने अपने तत्त्वार्थवार्तिकमें<sup>१</sup> स्वार्थानुमानका अन्तर्भाव अक्षरात्मक अथवा ज्ञानात्मक श्रुतमें किया और परार्थानुमानका अन्तर्भाव अक्षरात्मक अथवा वचनात्मक श्रुतमें किया।

४ 'सत्सख्या' आदि सूत्रकी वृत्तिमें सदादि आठ अनुयोगोके द्वारा चौदह मार्गणाओमें गुणस्थानोका विवेचन बहुत सुन्दर रीतिसे किया है। उसका आधार 'पट्खण्डागम' 'जीवट्टाण'के सूत्र है।

५ प्रमाणकी चर्चामें नैयायिक वैशेषिकोके सन्निकर्ष प्रामाण्यवादका तथा सांख्योके इन्द्रिय प्रामाण्यका निराकरण करके ज्ञानके ही प्रामाण्यका व्यवस्थापन किया है तथा ज्ञानको स्वपर प्रकाशक बतलाया है।

इसी तरह 'अर्थस्य' सूत्रकी वृत्तिमें इन्द्रियका सन्निकर्ष गुणके साथ होता है, गुणीके साथ नहीं होता, इस मतका निराकरण करके द्रव्यके साथ इन्द्रियका सम्पर्क होता है इस बातको स्थापित किया है। तथा आगे चक्षुके प्राप्यकारित्वका आगम और युक्तिसे खण्डन करके चक्षु अप्राप्यकारी है इस बातको सिद्ध किया है। उपलब्ध जैनसाहित्यमें ये चर्चाएँ पूज्यपादसे पहले नहीं मिलती।

६ सूत्र १-३२ की वृत्तिमें कारणविपर्यास, भेदाभेद विपर्यास और स्वरूप विपर्यासकी चर्चा करते हुए योग, सांख्य, बौद्ध, चार्वाक आदिके मतोंका निर्देश किया है और उनके ज्ञानको मिथ्याज्ञान बतलाया है।

७ सूत्र १-३३ की वृत्तिमें नयके सात भेदोंका स्वरूप बहुत सुन्दर रीतिसे बतलाया है।

८ दूसरे अध्यायके तीसरे सूत्रकी वृत्तिमें सम्यग्दर्शनकी उत्पत्ति अनादि मिथ्या दृष्टि जीवके कैसे होती है, यह बतलाते हुए काल लब्धियोंका कथन किया है। वैसे आगममें पाँच लब्धियाँ बतलाई हैं—क्षयोपशम लब्धि, विशुद्धि लब्धि, देशना लब्धि, प्रायोग्यलब्धि और करण लब्धि। किन्तु पूज्यपाद स्वामीने केवल काल लब्धिके नाम से ही लब्धियोंका निर्देश किया है—वे हैं—'काल लब्धि' कर्म-स्थिति काललब्धि और भवापेक्षया काललब्धि।

पट्खण्डागमके जीवट्टाणकी सम्यक्त्वोत्पत्ति चूलिकाके सूत्रों का ही अनुसरण पूज्यपादने उक्त कथनमें किया है। किन्तु उसमें काललब्धि आदि नामोंका कोई निर्देश नहीं है।

दूसरा अध्याय जीवसे सम्बद्ध सैद्धान्तिक वातों से सम्बद्ध है और उन्हीका विवेचन पूज्यपादने किया है । विस्तार भयसे उसका यहाँ विवरण नहीं दिया गया । तीसरा और चौथा अध्याय लोकानुयोगसे सम्बद्ध है उसमें तीन लोकोंका वर्णन है । पूज्यपाद स्वामीने प्रत्येक सूत्रकी वृत्तिमें सम्बद्ध विषयका विवेचन संक्षेपमें सुन्दर रीति से किया है जिससे ज्ञात होता है कि वे लोकानुयोगके भी बहुत अच्छे ज्ञाता थे ।

९ पाँचवें अध्यायमें द्रव्योका कथन होनेसे उनमें अनेक दार्शनिक चर्चाएँ पूज्यपाद स्वामीने की हैं । यथा द्रव्याणि ॥२॥ सूत्रकी वृत्तिमें 'द्रव्यत्वयोगात् द्रव्यम्' और 'गुणसमुदायो द्रव्यम्' इन लक्षणोंकी आलोचना की है । 'जीवाश्च ॥३॥' सूत्रकी वृत्तिमें वैशेषिकोंके नौद्रव्योका अन्तर्भाव पुद्गलादिद्रव्योंमें सिद्ध करके परमाणुओंमें पार्थिवदि जातिभेदका निराकरण किया है और सब परमाणुओंको एक जातीय ही बतलाया है ।

सूत्र १९ की वृत्तिमें शब्दके अमूर्तित्वका निराकरण करके उसे मूर्तिक बतलाया है तथा मनको पृथक् द्रव्य माननेका और उसके अणुरूप होनेका खण्डन किया है । सूत्र ३०-३२ की व्याख्यामें द्रव्यको उत्पाद व्यय ध्रौव्यात्मक बतलाकर देवदत्तके दृष्टान्त द्वारा वस्तुको अनेकान्तात्मक सिद्ध किया है ।

पूज्यपादने यद्यपि स्याद्वाद और सप्तभगीका नामोल्लेख नहीं किया, किन्तु अनेकान्तवादके द्वारा वस्तुस्थितिका निरूपण जगह-जगह किया है ।

१० छठे अध्यायके सूत्र १३ में केवली, श्रुत, सध, धर्म और देवोंके अवर्णन-वादसे (झूठा दोषारोपण करनेसे) दर्शन मोहनीय कर्मका आत्मत्व होना बतलाया है । इसकी व्याख्यामें पूज्यपाद स्वामीने श्रेताम्बर मान्यताओंका निर्देश किया है । लिङ्गा<sup>१</sup> है—केवली ग्रासाहार करते हैं ऐसा कहना केवलियोंका अवर्णवाद है । शास्त्रमें मांस भक्षण करनेमें कोई दोष नहीं बतलाया ऐसा कहना श्रुतका अवर्णवाद है । जैन साधु शूद्र होते हैं अपवित्र होते हैं इत्यादि कहना उनका अवर्णवाद है । जैन धर्म निर्गुण है उसको मानने वाले मरकर असुर होते हैं इत्यादि कहना धर्मका अवर्णवाद है । देवगण सुरा और मांसका सेवन करते हैं, इत्यादि कथन करना देवोंका अवर्णवाद है ।

१ 'कवलाभ्यवहारजीविन केवलिन इत्यादि वचन केवलिनमवर्णवाद । मांसभक्षणाद्यनवद्याभिवान श्रुतावर्णवाद । शुद्रत्वाशुचित्वाद्याविभविनं संघावर्णवाद । जिनोपदिष्टो धर्मो निर्गुणस्तदुपसेविनो ये ते चासुरा भविष्यन्तीत्येवमाद्यभिवान धर्मावर्णवाद । सुरामांसोपसेवाद्याघोषणं देवावर्णवाद ।'—सर्वा०सि०, ६-१३ ।

श्वेताम्बर परम्परा केवलीको ग्रासाहारी मानती है, दिगम्बर परम्परा ऐसा नहीं मानती। वह इसे केवलियो पर मिथ्यादोषारोपण मानती है। उसीका कथन पूज्यपादने किया है। जैनागमको श्रुत कहते हैं। भगवती सूत्र वगैरहमें ऐसे वाक्य भी हैं जिनका अर्थ मांस परक होता है। सम्भवतया उन्हीकी ओर पूज्यपाद स्वामीका सकेत है।

जैन साधुओं, जैनधर्म और जैनधर्मके अनुयायियोंके सम्बन्धमें जिस अवर्ण-वादका उल्लेख किया गया गया है, वह हिन्दु पुराणोंमें जो जैनधर्मकी उत्पत्ति आदिकी कथाएँ दी गई हैं उसीको लक्ष्य करके लिखा गया जान पड़ता है। देवोंके सुरा और मास सेवनकी चर्चा भी हिन्दु पुराणोंमें पाई जाती है।

११ सातवें अध्यायके प्रथम सूत्रकी वृत्तिमें पूज्यपादस्वामीने एक शङ्का उठाई है कि रात्रि भोजन<sup>१</sup> त्याग नामक एक छठा अणुव्रत भी है। उसको भी यहाँ गिनना चाहिये। और इसका यह समाधान किया गया है कि अहिंसाव्रतकी भावनाओंमें उसका अन्तर्भाव हो जाता है। इस शका समाधानसे यह प्रकट होता है कि पहले रात्रि भोजन विरति नामक भी एक छठा अणुव्रत माना जाता था। अकलंक देवने अपने तत्त्वार्थ वातिकमें भी उक्त सूत्रके अन्तर्गत सर्वार्थ सिद्धिके अनुरूप ही उक्त शका समाधान किया है।

किन्तु उल्लेखनीय बात यह है कि सातवें अध्यायके प्रथम सूत्रमें व्रतोंकी चर्चा है और दूसरे सूत्रमें उन व्रतोंके अणुव्रत और महाव्रत भेद किये हैं। पूज्यपादस्वामी रात्रि भोजन विरतिको छठा अणुव्रत होनेके सम्बन्ध में शङ्का उपस्थित करते हैं महाव्रत होनेके सम्बन्धमें नहीं। किन्तु मूलाचार<sup>२</sup> और भ० आराधनामें<sup>३</sup> एक समान गाथाके द्वारा पाँच महाव्रतोंकी रक्षाके लिए रात्रि भोजन निवृत्तिका निर्देश है किन्तु उसे छठा महाव्रत नहीं कहा है। परन्तु भ० आ० की विजयोदया<sup>४</sup> टीकामें दस स्थितिकल्पोंका वर्णन करते हुए छठे व्रत नामक स्थिति कल्पके वर्णनमें लिखा है कि उन पाँच व्रतों (महाव्रतों) के पालनेके लिए रात्रि भोजन विरमण नामका छठा व्रत (महाव्रत) कहा गया है। तथा यह भी लिखा है कि आद्य

१ 'ननु च षष्ठमणुव्रतमस्ति रात्रिभोजनविरमण तदिहोपसख्यातव्यम्, न, भावनास्वन्तर्भावात्'—सर्वा० सि०, ७-१।

२-३ 'तेसि चैव वदाण रक्खणट्ट रादिभोयणणियत्ती।—मूला० गा० २९५, भ० आ० गा० ११८५।

४ 'तेपामेव पञ्चाना व्रताना पालनार्थं रात्रि भोजनविरमण षष्ठ व्रतम्'।—भ० आ० टी०, पृ० ६१५।



और अन्तिम तीर्थङ्करके तीर्थमें पाँच महाव्रतोंके साथ रात्रि भोजन विरमण छठा महाव्रत होता है<sup>१</sup> ।

श्वेताम्बरीय महानिगीथ सूत्रमें भी पाँच महाव्रतोंके साथ रात्रि भोजन विरमण नामका छठा महाव्रत बतलाया है । तथा टीकाकारने<sup>३</sup> लिखा है कि यह रात्रि भोजनव्रत प्रथम तीर्थङ्कर और अन्तिम तीर्थङ्करके तीर्थमें ऋजुजड और वक्रजड पुरुषोकी अपेक्षामें मूलगुण बतलानेके लिए महाव्रतोंके पश्चात् रखा गया है । जेप मध्यके वार्डस तीर्थङ्करोके तीर्थमें तो उत्तरगुण माना गया है ।

किन्तु विरोपावश्यक<sup>४</sup> भाष्यमें सम्यक्त्व सहित पाँच महाव्रतोंको मुनियोंके मूलगुण और सम्यक्त्व सहित पाँच अणुव्रतोंको गृहस्थोंके मूलगुण कहा है । इसपर यह शंका की गई कि रात्रिभोजनविरमण भी तो मूलगुण है उसका ग्रहण क्यों नहीं किया ? तो उसका उत्तर दिया गया है कि व्रती सँयमीको ही रात्रि भोजन विरमण मूलगुण है, गृहस्थका तो उत्तर गुण है । अथवा महाव्रतका संरक्षक होनेसे रात्रि भोजन विरमण उत्तर गुण है । तथापि समस्त व्रतोंका पालक होनेसे उसे मूलगुण कहते हैं । और मूलगुणोंके ग्रहणसे उसका ग्रहण हो जाता है ।<sup>१</sup>

इस तरह श्वेताम्बर परम्पराके प्राचीन ग्रन्थोंमें रात्रि भोजन विरमणको छठा महाव्रत माना है और दिगम्बर परम्पराके प्राचीन ग्रन्थोंमें भी यद्यपि रात्रि-भोजन विरतिको स्पष्ट रूपसे छठा महाव्रत नहीं कहा, तथापि महाव्रतोंकी रक्षाके लिये उसे एक व्रत माना है । किन्तु पूज्यपाद स्वामीने उसके सम्बन्धमें कोई शंका न उठाकर जो रात्रि भोजन विरति नामक छठे अणुव्रतके अस्तित्वके सम्बन्ध-

१ 'आद्यपाश्चात्यतीर्थयो रात्रिभोजनविरमणपष्ठानि पच महाव्रतानि ।'—

भ० आ० टी०, पृ० ६१४ ।

२. 'मूलगुणा पच महव्वयाणि राईभोयण छट्ठाड ।'—महानि०, ३ अ० ।

३ 'एतच्च रात्रिभोजनव्रतं प्रथमचरमतीर्थङ्करतीर्थयो ऋजुजडवक्रजडपुरुषापेक्षया मूलगुणत्वख्यापनार्थं महाव्रतोपरि पठितं । मध्यमतीर्थङ्करतीर्थे पुन ऋजुप्राज्ञ-पुरुषापेक्षयोत्तरगुणवर्ग इति' । अभि० रा०, भा० ५, पृ० २९५ ।

४. 'सम्मत समेयाइं महव्वयाणुव्वयाड मूलगुणा । मूलं सेसाहारो वारस तग्घा-डणो एए ॥१२३९॥ निसिभत्तविरमणं पि ह्व न णु मूलगुणो कह न गहिय त । वयघारिणो च्चिय तय मूलगुणो सेसयस्सियरो ॥१२४०॥ आहार विरम-णाओ तवो व तव एव वा जओऽणसण । अहव महव्वयसरक्खत्तणाओ समिडउव्व ॥१२४१॥ तह वि य तयं मूलगुणो मण्णइ मूलगुणपालय जम्हा । मूलगुण गहणम्मि य त गहियं उत्तरगुणव्व ॥१२४२॥—वि० भा० ।

मे शङ्का उठाई है, उसका कोई प्राचीन आधार उपलब्ध नहीं होता है। संभव है पूज्यपाद स्वामीके सन्मुख श्रावकाचार सम्बन्धी कोई ग्रन्थ वर्तमान रहा हो, जिसमें रात्रि भोजन विरमणको छठा अणुव्रत माना हो।

सातवें अध्यायके तेरहवें सूत्रकी व्याख्या करते हुए पूज्यपाद स्वामीने हिंसा और अहिंसाके स्वरूपका संक्षेपमें सुन्दर विवेचन किया है और उसके समर्थनमें अनेक गाथाएँ तथा श्लोक भी उद्धृत किये हैं। सूत्रमें प्रमत योगसे प्राणोंके घात को हिंसा कहा है। सूत्रके दोनों पदोंका समर्थन करते हुए पूज्यपाद स्वामीने कहा है कि केवल प्राणोका घात हो जाना मात्र हिंसा नहीं है। तथा दूसरेके प्राणोका घात न होने पर भी यदि घातकमें प्रमत्तयोग है तो भी हिंसा है क्योंकि घातकका भाव हिंसारूप है। इसके समर्थनमें उन्होंने एक बड़ा ही भावपूर्ण<sup>१</sup> श्लोक उद्धृत किया है। उसमें बताया है कि प्रमादी जीव सबसे प्रथम तो अपने द्वारा अपना ही घात करता है। दूसरे प्रणियोका घात हो न हो यह तो पीछे की बात है। जिस ग्रन्थका यह श्लोक होगा, वह ग्रन्थ अवश्य ही महत्त्वपूर्ण होना चाहिए।

हिंसाकी तरह ही अनृत, स्तेय, अन्नह्य और परिग्रहके स्वरूपको वतलाने वाले सूत्रोंका बहुत ही सुन्दर विवेचन किया गया है और प्रत्येक पापको भाव-परक वतलाकर द्रव्यकी अपेक्षा भावके महत्त्वको प्रकट किया है।

इसी तरह २२वें सूत्रकी व्याख्यामें सल्लेखना (समाधि पूर्वक मरण) का वर्णन करते हुए व्यापारीके दृष्टान्तके द्वारा सल्लेखनामें आत्मघातके दूषणका परिहार बड़ी सुन्दर रीतिसे किया है।

१२ आठवें अध्यायमें कर्मबन्धका और कर्मोंके भेद-प्रभेदों वगैरहका वर्णन है। प्रथम सूत्रमें बन्धके पाँच कारण वतलाये हैं। उनका व्याख्यान करते हुए पूज्यपादने मिथ्यात्वके पाँच भेदोंका स्वरूप वतलाया है। उनमेंसे विपरीत मिथ्यात्वका स्वरूप वतलाते हुए उन्होंने जहाँ पुरुषाद्वैतकी मान्यताको विपरीत मिथ्यात्व वतलाया है, वहाँ सग्रन्थको निर्ग्रन्थ कहना, केवलीको कवलाहारी कहना तथा स्त्रीको मोक्ष कहना, इन तीनों श्वेताम्बरीय मान्यताओंका उल्लेख भी विपरीत मिथ्यात्व में किया है।

इसी अध्यायके दूसरे सूत्रका<sup>२</sup> व्याख्यान तो बहुत ही महत्त्वपूर्ण है। इस

१-- 'स्वयमेवात्मनात्मानं हिनस्त्यात्मा प्रमादवान् । पूर्व-प्राप्यन्तराणां तु पश्चाद् स्याद्वा न वा वध ॥'

२ 'मकपायत्वाज्जीव कर्मणो योग्यान् पुद्गलानुपादत्ते स बन्धः ॥

सूत्रके प्रत्येक पदकी सार्थकता बतलाते हुए पूज्यपादने जैनकर्मसिद्धान्त विषयक, कई गङ्गाओंका परिहार किया है। सूत्रमें कहा गया है—‘कपाय सहित होनेसे जीव कर्मोंके योग्य पुद्गलको ग्रहण करता है, वह बन्व है।’ ‘कपाय सहित होने से ( सकपायत्वान् ) पदका साफल्य बतलाते हुए कहा है कि जैसे उदराग्निके आगयके अनुरूप आहार ग्रहण किया जाता है वैसे ही तीव्र मन्द अथवा मध्यम कपायाशयके अनुरूप कर्मोंमें स्थिति और फल देनेकी शक्ति होती है।

अमूर्ति और बिना हाथवाला आत्मा कर्मोंको कैसे ग्रहण करता है इस तर्कणा के समाधानके लिये जीव शब्द रखा है। जो जिये और मरे वह जीव है। अर्थात् संसारमें भटकने वाले जीवोंके ही कर्मोंका बन्व होता है।

‘कर्मयोग्यान्’ न कहकर ‘कर्मणो योग्यान्’ कहनेसे पूज्यपादने सूत्रकारका यह अभिप्राय बतलाया है कि वह उसके द्वारा दो बातें कहना चाहते हैं पहली बात—कर्मके कारण ही जीव सकपाय ( कपायवाला ) होता है। जो कर्मोंसे रहित है उसके कपाय भी नहीं है। इससे जीव और कर्मका सम्बन्ध अनादि है यह बात कही गई है। अतः अमूर्तिक जीव मूर्तिक कर्मके द्वारा कैसे बाधा जाता है यह तर्क निरस्त हो जाना है। यदि कर्मबन्वको सादि माना जाता है तो अत्यन्त शुद्ध सिद्ध जीवकी तरह मंसारी जीवके भी बन्वके अभावका प्रसंग आता है। और दूसरी बात—कपायसहित होनेसे कर्मके योग्य पुद्गलोंको ग्रहण करता है।

पुद्गल शब्द यह बतलाता है कि कर्म पीद्गलिक है। अतः जो अन्य दार्शनिक अदृष्टको आत्माका गुण मानते हैं उनका निराकरण हो जाता है।

इस तरहसे पूज्यपादने इस सूत्रका व्याख्यान किया है। इसी तरह नौवें और दसवें अध्यायोकी व्याख्यामें भी अनेक सैद्धान्तिक बातोंका कथन बहुत सक्षेपसे किन्तु सुन्दर सुस्पष्ट रीतिसे किया गया है।

समय—पूज्यपाद देवगन्धिने अपने ग्रन्थोंमें अपना नामतक भी नहीं दिया, तब अपनी गुरु परम्परा और रचनाकाल आदि दिये जानेकी आशा उनसे कैसे की जा सकती है। ऐसी स्थितिमें उनके समयका निर्णय उनके ग्रन्थोंके उल्लेखों तथा अन्य साधनोंसे ही करना पड़ता है।

१ पूज्यपादके समाधि तंत्र और इष्टोपदेशका कुन्दकुन्दके ग्रन्थोंके साथ तुलनात्मक अध्ययन करनेसे यह स्पष्ट प्रतीत होता है कि पूज्यपादने कुन्दकुन्दाचार्यके वाक्योंका बहुत कुछ अनुसरण किया है। पीछे इन दोनों ग्रन्थोंके सम्बन्धमें लिखते हुए अनेक उदाहरणों द्वारा यह बात प्रमाणित की गई है फिर भी यहाँ स्पष्टीकरणके लिये एक दो उदाहरण दे देना उचित होगा।

जं मया दिस्सदे रूपं तण्ण जाणादि सन्वहा ।

जाणग दिस्सदे ण त तह्मा जपेमि केण ह ॥२९॥—मो० प्रा० ।

यन्मया दृश्यते रूपं तन्न जानाति सर्वथा ।

जानन्न दृश्यते रूपं तत् केन ब्रवीम्यहम् ॥१८॥—स० त० ।

X

X

X

जो सुत्तो व्यवहारे सो जोई जगण सकज्जम्मि ।

जो जगदि व्यवहारे सो सुत्तो अप्पणे कज्जे ॥३१॥—मो० प्रा० ।

व्यवहारे सुप्पुत्तो य स जागत्यात्मगोचरे ।

जागति व्यवहारेऽस्मिन् सुप्पुत्तश्चात्मगोचरे ॥७८॥—स० तं० ।

समाधितत्रके दोनो श्लोक मौक्षप्राभृतकी उक्त गाथाओंके संस्कृत रूपान्तर जैसे हैं । इतना ही नहीं, पूज्यपादने अपनी सर्वार्थमिद्धिमें 'संसारिणो मुक्ताश्च' । सूत्रकी व्याख्यामें पाँचो परावर्तनोका स्वरूप बतलाते हुए प्रत्येक परावर्तनके अन्तमें उसकी समर्थक जो एक-एक करके पाँच गाथाएँ 'उक्त च' लिखकर उद्धृत की हैं, वे पाँचो गाथाएँ उसी क्रमसे कुन्दकुन्दरचित 'वारह अणुवेक्खा' में पाई जाती हैं । अतः निश्चित है कि कुन्दकुन्दके ग्रन्थसे ही उन्हें उद्धृत किया गया है ।

इसलिये यह निश्चित है कि पूज्यपाद कुन्दकुन्दके पश्चात् हुए हैं । तथा गृद्धपिच्छाचार्य उमास्वातिके द्वारा रचित तत्त्वार्थ सूत्रपर उन्होंने वृत्ति लिखी है अतः उनके पश्चात् भी होना सुनिश्चित है । पीछे कुन्दकुन्दका समय वि० सं० १८० से २३० तक तथा सूत्रकारका समय वि० सं० ३०० तक सिद्ध किया है । अतः पूज्यपाद विक्रमसम्बत् ३०० के पश्चात् हुए हैं ।

२. पूज्यपादने अपनी सर्वार्थसिद्धि ( ७-१३ ) में 'नियोजयति चासुभिर्न च वधेन सयुज्यते' यह पद्यांश 'उक्त च' लिखकर उद्धृत किया है । सिद्धसेनको तीसरी द्वात्रिंशिकाके १६व पद्यका यह प्रथम चरण है । जैनेन्द्र सूत्रमें भी सिद्धसेनका उल्लेख है । सिद्धसेनका समय ५० सुखलालजीने विक्रमकी पाँचवीं शताब्दी निश्चित किया है अतः पूज्यपाद उसके पश्चात् हुए हैं ।

३ पूज्यपादने अपने जैनेन्द्र<sup>१</sup> व्याकरणके सूत्रोंमें भूतवलि, समन्तभद्र, सिद्धसेन, श्रीदत्त, यशोभद्र और प्रभाचन्द्र नामके पूर्वाचार्योंका उल्लेख किया है । इनमेंसे भूतवलि तो पट्खन्डागमके रचयिता प्रतीत होते हैं जो विक्रमकी दूसरी शताब्दीमें हुए हैं । प्रखर तार्किक और अनेकान्तवादके प्रस्थापक समन्तभद्र तो

१ 'राद् भूतवले । ३-४-८३ । 'गुणे श्रीदत्तस्य स्त्रियाम् । १-४-३४ ।' 'वेत्ते सिद्धमेनस्य । ५-१-७ ।' 'चतुष्टयं समन्तभद्रस्य । ५-४-१४० ।' 'कृवृपिमृजा यशोभद्रस्य । २-१-९८ ।' रात्रे कृति प्रभाचन्द्रस्य । ४-३-१८० ।'—जै० व्या० ।

प्रसिद्ध ही है। सिद्धसेन भी उन्हीके पश्चात् हुए हैं। श्रीदत्तके जल्पनिर्णय नामक ग्रन्थका उल्लेख विद्यानन्दिने अपने<sup>१</sup> तत्त्वार्थ श्लोकवार्तिकमें किया है। तथा अकलकदेवने अपने<sup>२</sup> तत्त्वार्थ वार्तिकमें सिद्धसेनसे पहले श्रीदत्तका उल्लेख किया है।

४ आचार्य जिनसेनने अपने महापुराणके<sup>३</sup> प्रारम्भमें क्रमसे सिद्धसेन, समन्त-भद्र, श्रीदत्त, यशोभद्र और प्रभाचन्द्र का स्मरण किया है, पश्चात् 'देव' नामसे पूज्यपाद देवनन्दिका भी स्मरण किया है। जिनसेनने अपना महापुराण विक्रमकी नौवीं शताब्दीके अन्तमें रचा था। अतः पूज्यपाद नौवीं शताब्दीसे पूर्व तथा जैनन्दोक्त आचार्योंके पश्चात् किसी समय हुए हैं।

५ घनञ्जय<sup>४</sup> कविने अपने नाममाला कोशके अन्तमें पूज्यपादके लक्षणको अकलंकके प्रमाणको 'अपश्चिम' कहा है अतः पूज्यपाद घनञ्जय कविसे पूर्वमें हुए हैं और अकलकदेवने उनकी सर्वार्थ सिद्धिके अनेक वाक्योंको अपने तत्त्वार्थ-वार्तिकमें वार्तिक रूपसे अपनाया है। अकलंक देवका समय विक्रमकी आठवीं शताब्दी है अतः पूज्यपाद उससे पहले हुए हैं।

अब विचारणीय यही रह जाता है कि पूज्यपाद सिद्धसेनसे कितने समय पश्चात् हुए हैं।

६ श्री ५० जुगल किशोरजी मुख्तारने अपने 'समन्तभद्र'<sup>५</sup> नामक निबन्धमें तथा समाधि तत्रकी<sup>६</sup> प्रस्तावनामें लिखा है कि पूज्यपाद स्वामी गगराज दुर्विनीत-के शिक्षा गुरु थे जिसका राज्यकाल ई० सन् ४८२ से ५२२ तक पाया जाता है। और उन्हें हेव्वुर<sup>७</sup> आदिके अनेक शिलालेखोंमें शब्दावतारके कर्ता रूप से दुर्विनीत राजाका गुरु उल्लेखित किया है।

१. 'द्विप्रकार जगौ जल्पं तत्त्वप्रातिभगोचरम्।

त्रिपष्ठेर्वादिना जेता श्रीदत्तो जल्पनिर्णये ॥४५॥-त० श्लो० पृ० २८०।

२. 'श्रीदत्तमिति, सिद्धसेनमिति'-त० वा०, पृ० ५७। ३. म० पु०<sup>१</sup>, ४२-४७।

४. 'प्रमाणमकलङ्कस्य पूज्यपादस्य लक्षणम्।

घनञ्जयकवे काव्यं रत्नत्रयमपश्चिमम् ॥२०२॥-ना० मा०।

५. २०क०आ०, की प्रस्ता०, के अन्तर्गत, पृ० १४२-४२।

६. स० तं० की प्रस्ता०, पृ० ७।

७. 'कुर्ग इत्सक्रिष्णन्स' प्रस्ता० पृ० ३। 'मैसूर एण्ड कुर्ग' जि० १, पृ० ३७३।

'कण्णिटक भापा भूपाम् प्रस्ता० पृ० १२। 'हिस्टरी आफ कनडीज लिट-रेचर' पृ० २५ और कर्णाटक कविचरिते।

किन्तु ऐसा कथन भ्रान्तिजन्य है। हेव्वुरुके ताम्रलेखमें 'शब्दावतारकार-  
देव भारती निवद्ध वृहत्कथ किरातार्जुनीय पञ्च दश सर्गटीकाकार 'दुर्विनीत  
नामा' ऐसा लिखा हुआ है। जिससे प्रकट है कि उक्त दोनो विशेषण दुर्विनीतके  
हैं। अर्थात् दुर्विनीतने शब्दावतार ग्रन्थ रचा था, गुणाढ्यकी वृहत्कथाको सस्कृत  
भाषामें परिवर्तित किया था और भारविकृत किरातार्जुनीयके पन्द्रहवें सर्गकी  
टीका लिखी थी। पूज्यपादने पाणिनीय व्याकरणपर शब्दावतार नामक न्यास  
लिखा था ऐसा एक शिलालेखमें लिखा है यह पहले बतलाया गया है। इस  
नाम सादृश्यके कारण राईस साहबने हेव्वुरुके ताम्र पत्रमें आगत 'शब्दावतारकार'  
पदको पूज्यपादाचार्यका वाचक समझकर ऐसा लिख दिया कि हेव्वुरुके शिला-  
लेखमें लिखा है कि पूज्यपादाचार्य दुर्विनीतके शिक्षागुरु थे। और उसीको प्रमाण  
मानकर दूसरोंने भी वैसा लिख दिया।

उक्त भ्रमका निराकरण प० ए० शान्तिराज शास्त्रीने तत्त्वार्थ सूत्रकी  
भास्करनन्दि विरचित सुखबोधिनी वृत्तिकी प्रस्तावनामें (पृ० ४३-४५) किया है।

७ देवसेनने वि० सं० १९० में दर्शनमार नामक ग्रन्थकी रचना की थी,  
उसके अन्तमें उन्होंने लिखा है कि पूर्वाचार्यकृत गाथाओंको एकत्र करके इस  
ग्रन्थकी रचना की गई है। अतः उसकी प्रामाणिकता बढ़ जाती है। उसमें  
लिखा<sup>१</sup> है कि—पूज्यपादका शिष्य पाहुडवेदी वज्रनन्दी द्राविड सघका कर्ता  
हुआ। और तब दक्षिण मथुरा (मदुरा) में वि० स० ५२६ में यह महामिथ्यात्वी  
सघ उत्पन्न हुआ।

चूँकि वज्रनन्दि देवनन्दिके शिष्य थे इसलिये द्राविड सघ की स्थापनाके  
उक्त कालसे दस बीस वर्ष पहले उनका समय माना जा सकता है। अतः श्रीयुत<sup>२</sup>  
प्रेमीजीने देवनन्दि पूज्यपादका समय विक्रम की छठी शताब्दी माना है।

७ श्रीयुधिष्ठिर भीमासकने डधर देवनन्दिके समयका निश्चायक एक नूतन  
प्रमाण उपस्थित किया है। भा० ज्ञा० पीठ काशी से प्रकाशित जैनेन्द्र महावृत्तिके  
नये संस्करणके प्रारम्भमें 'जैनेन्द्र शब्दानुशासन और उसके खिल पाठ' शीर्षक  
अपने लेखमें 'आचार्य देवनन्दीका काल और उसका निश्चायक नूतन प्रमाण'  
(पृ० ४२-४३) उपस्थित करते हुए उन्होंने लिखा है—

१. 'सिरिपुज्जपादसीसो दाविडसंघस्स कारगो दुट्ठो। णामेण वज्जणदी पाहुड-  
वेदी महासत्तो ॥२४॥ पंचसए छव्वीसे विक्कमरायस्स मरणपत्तस्स।  
दक्खिणमहुराजादो दाविडसघो महामोहो ॥२८॥—द० मा०।

‘आचार्य’ देवनन्दिके कालके विषयमें ऐतिहासिकोंका परस्पर वैमत्य है। यथा—

१ कीथ अपने ‘हिस्ट्री आफ क्लासिकल लिटरेचर’ में लिखता है जैनेन्द्र व्याकरण ई० सन् ६७८ (७३५ वि०) के समीप लिखा गया।

२ श्री प्रेमीजीने अनेक प्रमाण उपस्थित करके देवनन्दिका काल सामान्य-तया विक्रमकी छठी शताब्दी निश्चित किया है।

३ श्री आर्ड० एम० पवतेने अपने ‘स्ट्रक्चर आफ दी अष्टाध्यायी (भू० पृ० १३) में लिखा है—महामहोपाध्याय नरसिंहाचार्यने कर्णाटक कवि चरित्रके प्रथम भागके प्रथम संस्करणमें पूज्यपादको ईस्वी सन् ४७० (५२७ वि०) में बताया है और दूसरे संस्करणमें सन् ६०० (६५७ वि०) में परन्तु, मुझे १२-१२-१९३३को लिखे पत्रमें लिखा है कि पूज्यपाद ४५० ई० (५०७ वि०) के आस-पास है।

४ हमने अपने व्याकरण शास्त्रके इतिहासमें श्री प्रेमीजी द्वारा उद्धृत प्रमाणोंके आधारपर आचार्य पूज्यपादका काल विक्रमकी षष्ठ शताब्दीका पूर्वार्द्ध माना था। अब हम उसे ठीक नहीं समझते। अब हमें जो नूतन प्रमाण उपलब्ध हुआ है उसके अनुसार आचार्य पूज्यपाद विक्रमकी षष्ठ शताब्दीसे पूर्ववर्ती हैं, यह निश्चित होता है।’

श्री युधिष्ठिर मीमांसकके द्वारा उपलब्ध नया प्रमाण इस प्रकार है—कात्यायनने एक विशिष्ट प्रकारके प्रयोगके लिये नियम बनाया है—‘परोक्षे च लोकविज्ञाते प्रयोक्तुर्दर्शनविषये’ (महा० ३।२।१२) अर्थात् ऐसी घटना जो लोकविज्ञात हो, प्रयोक्ताने उसे न देखा हो परन्तु प्रयोक्ताके दर्शनका विषय सम्भव हो (अर्थात् वह घटना प्रयोक्ताके जीवनकालमें घटी हो) उस घटनाको कहनेके लिये भूतकालमें लङ् प्रत्यय होता है। पतञ्जलिने महाभाष्यमें इस वार्तिक पर उदाहरण दिये हैं—‘अरुणद् यवन ‘साकेतम्, अरुणद् यवनो मध्यमिकाम्।’ वार्तिकके नियमानुसार साकेत (अयोध्या) और माध्यमिका (चित्तौड़ समीपवर्ती नगरी ग्राम) पर यह लोक प्रसिद्ध आक्रमण पतञ्जलिके जीवनकालमें हुआ था। प्रायः सभी ऐतिहासिक इस विषयमें सहमत हैं।

इसी प्रकारका नियम पाणिनिसे उत्तरवर्ती प्रायः सभी व्याकरण ग्रन्थोंमें उपलब्ध होता है और उसका उदाहरण देते हुए ग्रन्थकार प्राचीन उदाहरणोंके साथ-साथ स्वसमकालिक किन्हीं महती घटनाओंका भी प्रायः निर्देश करते हैं। यथा—

अजयद् जर्तो हूणान् ।—चान्द्र

अरुणन्महेन्द्रो मथुराम् ।—जैनेन्द्र (२-२-१२)

अदहदमोघवर्षोऽरातीन् ।—शाकटायन (४-३-२००)

अरुणत् सिद्धराजोऽवन्तिम् ।—हैम० (५-२-८)

इनमें अन्तिम दो उदाहरण सर्वथा स्पष्ट हैं। आचार्य पाल्यकीर्ति (शाकटायन) महाराज अमोघ वर्ष और आचार्य हेमचन्द्र महाराज सिद्धराजके कालमें विद्यमान थे। इसमें किसीको विप्रतिपत्ति नहीं। परन्तु चान्द्रके जर्त और जैनेन्द्रके महेन्द्र नामक व्यक्तिको इतिहासमें प्रत्यक्ष न पाकर पाश्चात्य मतानुयायी विद्वानोंने जर्तको गुप्त और महेन्द्रको मेनेन्द्र-मिनण्डर बनाकर अनर्गल कल्पनाएँ की हैं। इस प्रकारकी कल्पनाओंसे इतिहास नष्ट हो जाता है। हमारे विचारमें जैनेन्द्रका 'अरुणन्महेन्द्रो मथुराम्' पाठ सर्वथा ठीक है। उसमें किञ्चिन्मात्र भ्रान्तिकी सम्भावना नहीं है। आचार्य पूज्यपादके कालकी यह ऐतिहासिक घटना इतिहासमें सुरक्षित है।

मथुरा पर आक्रमण करनेवाले यह महेन्द्र कौन थे, इस पर प्रकाश डालते हुए श्री सीमासकने लिखा है—

'जैनेन्द्रमें स्मृत महेन्द्र गुप्तवशीय कुमारगुप्त है। इसका पूरा नाम महेन्द्र कुमार है। जैनेन्द्रके 'विनाऽपि निमित्त पूर्वोत्तरपदयोर्वा ख वक्तव्यम् ४-१-१३) वार्तिक अथवा 'पदेषु पदैकदेशान्' नियमके अनुसार उसीको महेन्द्र अथवा कुमार कहते थे। उसके सिक्कोपर श्री महेन्द्र,<sup>१</sup> महेन्द्रसिंह, महेन्द्रवर्मा, महेन्द्रकुमार आदि कई नाम उपलब्ध होते हैं। तिव्वतीय ग्रन्थ चन्द्रगर्भ सूत्रमें लिखा है— "यवनो पल्हिको शकुनो (कुशनों) ने मिलकर तीन लाख सेनासे महेन्द्रके राज्य पर आक्रमण किया। गंगाके उत्तर प्रदेश जीत लिये। महेन्द्रसेनके युवा कुमारने दो लाख सेना लेकर उनपर आक्रमण किया और विजय प्राप्त की। लौटनेपर पिताने उसका अभिषेक कर दिया।"<sup>२</sup> चन्द्रगर्भ सूत्रका महेन्द्र निश्चय ही कुमारगुप्त है और उसका युवराज स्कन्दगुप्त। मंजुश्री मूलकल्प श्लोक ६४६ में श्री महेन्द्र और उनके सकारादि पुत्र (स्कन्दगुप्त) को स्मरण किया<sup>३</sup> है।"

अतः श्री युधिष्ठिरजीका कहना है कि—'चन्द्रगर्भ सूत्रमें लिखित घटनाकी जैनेन्द्रके उदाहरणमें उल्लिखित घटनाके साथ तुलना करनेपर स्पष्ट हो जाता है कि जैनेन्द्रके उदाहरणमें इसी महत्त्वपूर्ण घटनाका संकेत है। उक्त उदाहरणसे यह भी विदित होता है कि विदेशी आक्रान्ताओंने गंगाके आस-पासका प्रदेश जीतकर मथुराको अपना केन्द्र बनाया था, इस कारण महेन्द्रकी सेनाने मथुराका

१ श्री प० भगवद्भक्त भारतवर्षका इतिहास, पृ० ३५४।

२ वही, पृ० ३५४।

३. महेन्द्रनृपवरो मुख्य. सकाराद्यो मत परम्।'



ही घेरा टाला था । महाभाग्य, जाकटागन तथा मिष्ट त्रैम ग्राह्ययोगोंमें विनिष्ट उदाहरणोंके प्रकाशमें यह स्पष्ट हो जाता है— कि आचार्य पुण्यपाद पुन्यपदीय महाराजाधिराज कुमारगुप्त अपर नाम महेन्द्रकुमारके समकालिक हैं । पादपादय मतानुसार कुमारगुप्तका काल वि० न० ४७०-५१० ( = ३१३-३५५ ई० ) तक था । अतः पुण्यपादका काल अधिकतम अधिक चिकनधी पाननी धर्मके चतुर्थ चरणसे पण्डितावलीके प्रथम चरण तक रहता है । इससे यह स्पष्ट हो जाता है कि जेनेन्द्रके 'शरणमहेन्द्रामधुगम्, उदाहरणमें महेन्द्रको महेन्द्र-मिनण्डर समझना भारी भ्रम है ।'

श्री मीमामकजीकी उक्त उपपत्तियाँ चञ्चल रहती हैं । और उन्होंने उनमें आधार पर जो समर्थ निर्णीत किया है वह भी पुण्यपादके अत्र तत्र निर्णीत समयके प्रतिकूल नहीं है ।

### तत्त्वार्थ भाष्य

अब हम उस तत्त्वार्थ भाष्यके मध्यस्थमें विशेष रूपसे प्रकाश डालेंगे जिसे तत्त्वार्थ सूत्रकार उमास्वाति रचित कहा जाता है । और कहा ही नहीं जाता, वल्कि भाष्यके अन्तमें पाई जाने वाले प्रशस्ति से भी यही व्यक्त होता है ।

किन्तु जैसा हम पूर्वमें लिख आये हैं भाष्यकी स्वोपज्ञता गन्दिम है । अतः उसे सर्वार्थमिद्धिके पश्चात् रखा गया है ।

सर्वार्थसिद्धि और भाष्य—यद्यपि सर्वार्थमिद्धि और भाष्यके कुछ स्थल, जो वर्णनात्मक हैं वे परस्परमें शब्दशः मिलते हैं । जैसे नरक गतिमें दुःखोंका वर्णन, अनुप्रेक्षाओं आदिका वर्णन । तथा नौवें अध्यायके पुलाक वक्रुण आदि सूत्रमें

१ 'सुतप्तयोरसपायन निष्टप्तायस्तम्भालिङ्गनकूटशाल्मत्यारोहणावतरणायो-  
घनाभिघात - वासीक्षुरतक्षण - क्षारतप्ततैलावमेचनाय कुम्भीपाकाम्वरीपभर्जन-  
वैतरणीमज्जनयत्रनिष्पीडनादिभिर्नारकाणां दुःसमुत्पादयन्ति ।'—स०सि०-  
३।५ ।—'तप्तायोरसपायननिष्टप्तायस्तम्भालिङ्गनकूटशाल्मत्यारोपणाव-  
तरणायोघनाभिघात - वासीक्षुरतक्षणक्षारतप्ततैलाभिसेचय कुम्भीपाकाम्वरीप-  
तर्जनयन्त्रपीडनाय गूलशलाकाभेदनक्रकचपाटन—।'—त०भा०, ३।५ ।

२ 'यथा मृगशावस्यैकान्ते बलवता क्षुवितेनामिपैपिणा व्याघ्रेणाभिभूतस्य न कि-  
ञ्चिच्छरणमस्ति, तथा जन्मजरामृत्युव्याधिप्रभृतिव्यसनमव्यये परिभ्रमतो जन्तो  
शरणं न विद्यते ।'—स०सि०, ९।७ ।—'यथा निराश्रये जनविरहिते वनस्थ-  
लीपृष्ठे बलवता क्षुत्परिगतोनामिपैपिणा सिंहोनाभ्याहृतस्य मृगशिशोः शरणं  
न विद्यते एव जन्मजरामरणव्याधिप्रियविप्रयोगाप्रियसंप्रयोग जन्तो ससारे  
शरणं न विद्यते ।'—त०भा० ९।७ ।

आगत पुलाकादि निग्रन्थोका लक्षण भी मिलता हुआ है। किन्तु जहाँ तक सूत्रोंके व्याख्यादिका सम्बन्ध है, दोनो ग्रन्थोंमें बहुत अन्तर पाया जाता है। वह अन्तर शैली गत, और विषयगत होनेके साथ ही साथ सूत्रगत पदोंकी सार्थकतासे विशेष सम्बन्ध रखता है। दोनो व्याख्याओंके तुलनात्मक अध्ययनसे प्रकट होता है कि सूत्रोंके पदोंकी सार्थकता आदिका जितना अच्छा बोध सर्वार्थसिद्धिकारको था उतना भाष्यकारको नहीं था। यद्यपि भाष्यकार ने भी अपने भाष्यमें सूत्रगत शब्दोंकी साथकर्ताका कही-कही निर्देश किया है किन्तु बहुतसे आवश्यक सूत्रोंके पदोंके सम्बन्धमें उन्होंने कुछ भी नहीं लिखा है।

यथा—औपशामिक क्षायिकौ भावौ मिश्रश्च जीवस्य स्वतत्त्वमौदायिक-  
पारिणामिकौ च ॥२१॥

इस सूत्रकी रचना कुछ विचित्र है किन्तु भाष्यकार ने उसके सम्बन्धमें कुछ भी नहीं लिखा।

एक सूत्र है—‘ज्ञान दर्शन दान लाभ भोगोपभोगवीर्याणि च ॥२-४॥’ इसके भाष्यमें ‘ज्ञान दर्शन दान लाभो भोगो उपभोगो वीर्यमित्येतानि च नव क्षायिका भावा भवन्तीति’ लिखा है जिसका अर्थ होता है कि ज्ञान, दर्शन, दान, लाभ, भोग, उपभोग वीर्य ये नौ क्षायिकभाव होते हैं। ‘च’ शब्दसे पीछे कहे गये सम्यक्त्व और चारित्रका ग्रहण करना चाहिये, यह भी इसमें नहीं लिखा है। उसके बिना ज्ञानादि सात ही होते हैं।

एक सूत्र है—‘सकषायत्वाज्जीव कर्मणो योग्यान् पुद्गलानादत्ते’ ॥८-२॥ इसमें ‘कर्मणो योग्यान्’ के स्थानमें ‘कर्मयोग्यान्’ पद भी रखा जा सकता था। भाष्यमें ‘कर्मयोग्यान्’ पदका प्रयोग भी किया गया है किन्तु फिर भी ‘कर्मणो योग्यान्’ पद क्यों रखा, इसपर भाष्यकारने कोई प्रकाश नहीं डाला। किन्तु सर्वार्थसिद्धिकारने इस ‘कर्मणो योग्यान्’ पदके ऊपरसे जैनमिद्धान्तके जिस रहस्य-को स्पष्ट किया है वह अपूर्व है।

इस तरहके और भी बहुतसे उदाहरण उपस्थित किये जा सकते हैं। यहाँ विस्तार भयसे उन सबको देना शक्य नहीं है। उन सबसे यही व्यक्त होता है कि भाष्यकारको तत्त्वार्थसूत्रके सूत्रोंका उतना स्पष्ट अनुगम नहीं था जितना सर्वार्थसिद्धिकारको था। और इससे तथा सर्वार्थसिद्धिमें सूत्र १।१६की व्याख्यामें आगत एक पाठान्तरके सम्बन्धमें जो उस पाठान्तरको माननेवालोंकी व्याख्या दी है उससे बराबर ऐसा लगता है कि सर्वार्थसिद्धिकारके सामने तत्त्वार्थ सूत्रकी कोई व्याख्या होनी चाहिये, जो भाष्यसे भिन्न थी। किन्तु भाष्यकारके सामने कोई अन्य व्याख्या होनेका कोई आभास भाष्यसे नहीं मिलता।

शैली तथा वैदुष्य—भाष्यके अवलोकनसे प्रकट होता है कि भाष्यकार

आगमिक शैलीके विद्वान थे । और जैन सिद्धान्तोका उन्होंने अच्छा अनुगम किया था । 'आद्यशब्दां द्वित्रिभेदौ' ॥१-३५॥ सूत्रकी व्याख्यामें जो उन्होंने नयोंका तथा 'उत्पादव्यय घ्नोध्ययुक्त सत्' ॥५-२९॥ और 'अपितानपितमिदं' ॥५-३९॥ सूत्रोंकी व्याख्यामें जो आगमिक शैलीमें अनेकान्तवादका विवेचन किया है, वह उनके वैदुष्यका परिचायक है ।

प० सुखलालजीने तत्त्वार्थ सूत्रकी अपनी प्रस्तावनामें सूत्र २-५० के भाष्यके कुछ अंशको योगसूत्रके व्यासभाष्यमें प्रभावित बतलाया है और यह प्रकट किया है कि भाष्यकार दर्शनान्तरोके भी ज्ञाता थे । किन्तु दर्शनोके ज्ञाता होते हुए भी उनकी शैलीमें दार्शनिकतासे आगमिकता ही अधिक है । 'प्रत्यक्षमन्यत्' ॥१-१२॥ सूत्रके भाष्यमें उन्होंने यह लिखा है कि कुछ वादी अनुमान, उपमान, आगम, अर्थापत्ति, सम्भव और अभावको भी प्रमाण मानते हैं किन्तु उनका अन्तर्भाव मतिज्ञान और श्रुत ज्ञानमें हो जाता है क्योंकि वे सत्र इन्द्रिय और पदार्थके सन्निकषसे होते हैं, । परन्तु उन्होंने 'न चक्षुरनिन्द्रियाम्याम् ॥१-१९॥' सूत्रके भाष्यमें यह नहीं बतलाया कि चक्षु और मनमें व्यंजनावग्रह क्यों नहीं होता । और न सन्निकषके सम्बन्धमें ही कोई चर्चा की है । अर्थ और व्यंजनको भी स्पष्ट नहीं किया है ।

सूत्रोका साधारण अर्थ करनेके साथ-साथ जहाँ उन्हें उचित प्रतीत हुआ वहाँ सम्बद्ध आगमिक या सैद्धान्तिक विषयोका विवेचन ही उन्होंने अपने भाष्यमें किया है । यो तो उन्होंने यत्रतत्र कुछ सूत्रोंकी उत्थानिकाएँ दी हैं, किन्तु अनेक आवश्यक उत्थानिकाओंको छोड़ ही दिया है । उदाहरणके लिए, दूसरे अध्यायमें 'विग्रहगतौ कर्मयोग ॥२-२६॥ सूत्रसे एक विलकुल नई चर्चाका सूत्रपात होता है किन्तु उस तथा उससे आगेके तीन सूत्रोंकी कोई उत्थानिका ही नहीं दी । ऐसे उदाहरण और भी हैं । जहाँ उत्थानिका दिये बिना भी काम चल सकता था, वहाँ उत्थानिकाओंका देना और जहाँ उनका देना आवश्यक था, वहाँ नहीं देना, बड़ा विचित्र सा लगता है । जो विषय जहाँ देना चाहिये था, वहाँ न देकर अन्यत्र देनेका एक उदाहरण भाष्यकी स्वोपज्ञताको विचार करते समय पीछे दे आये हैं ।

भाष्यमें 'मतान्तरोका निर्देश—भाष्यकारने अपने भाष्यमें अनेक मतभेदोंका निर्देश किया है, जो प्रायः जैन सिद्धान्त विषयक ही हैं ।

१ भाष्यकारने सूत्र १-६के भाष्यमें 'चतुर्विधमित्येके नय वादान्तरेण' लिखकर प्रमाणके चार भेदोंका मतान्तरसे निर्देश किया है । अनुयोगद्वारमें प्रमाणके चार भेद पाये जाते हैं । संभवतया भाष्यकारने 'एके' से उसीका निर्देश किया

है । इसके सम्बन्धमें प० सुखलालजीने लिखा<sup>१</sup> है—‘जान पडता है सबसे पहले आर्यरक्षितने, जो जन्मसे ही ब्राह्मण थे और वैदिक शास्त्रोंका अभ्यास करनेके पश्चात् ही जैन साधु हुए थे अपने ग्रन्थ अनुयोगद्वारमें (पृ० २११) प्रत्यक्ष अनुमानादि चार प्रमाणोंका विभाग जो गौतम दर्शन (न्यायसू० १-१-३) में प्रसिद्ध है उसको दाखिल किया ।’ प्रमाण चतुष्टय विभाग असलमें न्यायदर्शनका ही है इस लिए भाष्यकारने उसे ‘नयवादान्तरेण’ कहा है ।

२ सूत्र २-४३ के भाष्यमें भाष्यकारने लिखा है कि-‘किन्हीके मतसे जीवके साथ एक कर्मण शरीरका ही अनादि सम्बन्ध है । तैजस तो लब्ध्यपेक्ष होता है और वह तैजस लब्धि सबके नहीं होती, किसीके ही होती है ।’ इसपर सिद्धसेन गणिकी टीकाके अवलोकनसे प्रकट होता है कि श्वेताम्बर परम्परामें इस सम्बन्धमें मतभेद है । यद्यपि भूत्रकारने सभी ससारी जीवोंके कर्मण और तैजस दोनों शरीरोंका अनादि सम्बन्ध बतलाया है और भाष्यकारने भी तदनुसार ही भाष्यमें कथन किया है, तथापि जो पक्ष तैजसका सब जीवोंके अनादि सम्बन्ध नहीं मानता, वह सूत्र और उसके भाष्यका व्याख्यान भी अपने अनुकूल ही करता है । दिगम्बर परम्परामें इस तरहका कोई मतभेद नहीं है ।

३ सूत्र १-३१ के भाष्यमें भाष्यकारने किन्ही आचार्योंका यह मत दिया है कि केवल ज्ञानके हो जाने पर मति श्रुत आदि ज्ञानोंका अभाव नहीं होता है किन्तु जैसे सूर्यके प्रकाशसे नक्षत्र मण्डल छिप जाता है वैसे ही अन्य सब ज्ञान विद्यमान होते हुए भी केवल ज्ञानसे अभिभूत हो जाते हैं । किन्तु भाष्यकारने इस मतको मान्य नहीं किया है ।

इसी तरह अन्य भी कई शास्त्रीय मत भेदोंका उल्लेख भाष्यमें किया गया है ।

भाष्यमें आगम विरुद्ध मान्यताओंका निर्देश—भाष्यमें आगत कतिपय मान्यताओं पर सिद्धसेनगणिने अपनी टीकामें आपत्ति की है । यद्यपि गणिजीने कतिपय मान्यताओंका समन्वय करनेकी भी चेष्टा की है किन्तु कहीं-कहीं तो वह भाष्यकारपर बुरी तरहसे वरस पड़े हैं और उनके कथनको प्रमत्त-गीत ( पागलका प्रलाप ) तक कह डाला है । सिद्धसेनगणि कृत टीकाकी मुद्रित प्रतिके दूसरे भागकी प्रस्तावनामें उसके सम्पादक श्री हीरालाल रसिक दास एम० ए० ने भी ऐसी मान्यताओंकी एक तालिका दी है और प्रारम्भमें लिखा है कि तत्त्वार्थसूत्रमें और उसके स्वोपज भाष्यमें कतिपय ऐसे उल्लेख हैं जो श्वेताम्बरीय, आगमादिग्रन्थोंमें अथवा दिगम्बरीय ग्रन्थोंमें दृष्टिगोचर नहीं होते । वे उल्लेख इस प्रकार हैं—तत्त्वार्थसूत्रमें (१-४) साततत्त्व बतलाये हैं

किन्तु श्वेताम्बर सम्प्रदायमें नवतत्त्व ही बतलाये हैं । सिद्धसेनगणिने पूज्यपाद और अकलककी तरह बन्धमे पुण्य और पापका अन्तर्भाव मानकर उसपर कोई आपत्ति नहीं उठाई है । दिगम्बर परम्परामें कुन्दकुन्दने नौ पदार्थोंकी तरह सात तत्त्व भी बतलाये हैं यह हम पहले ही लिख आये हैं ।

२ भाष्य मान्यपाठमें सूत्र ( १-३४ ) के द्वारा पहले नवोंके पाँच भेद बतलाये हैं फिर सूत्र ( १-३५ ) में पञ्चम शब्द नवके तीन भेद बतलाये हैं । भाष्यमें उन तीन भेदोंका नाम साम्प्रत, समभिरुद्ध, और एवभूत बतलाया है । किन्तु साम्प्रत नामका नव किसी भी जैन ग्रन्थमें नहीं मिलता । गणिजी ने इसपर कोई आपत्ति नहीं की है ।

३ सूत्र २-१७के भाष्यमें उपकरणेन्द्रियके दो भेद बतलाये हैं । इसपर आपत्ति करते हुए टीकाकार<sup>१</sup> गणिजी ने कहा है कि आगममें उपकरणके अन्तर और बाह्य भेद नहीं बतलाये हैं । यह तो आचार्य (भाष्यकारका) ही कोई सम्प्रदाय है ।

४ सूत्र ३-९के भाष्यमें भाष्यकारने मेरु पर्वतका वर्णन करते हुए भद्रगाल वनसे पण्डुकवन तक मेरुकी ऊँचाई तथा हानिका कथन किया है । उसपर आपत्ति करते हुए टीकाकार<sup>२</sup> ने लिखा है कि आचार्य ने जो यह हानि बतलाई है वह गणितके अनुसार घटित नहीं होती । गणित शास्त्रवेत्ता विद्वान इस हानिको आगमके अनुसार अन्य प्रकारसे बतलाते हैं ।

५ सूत्र ३-१५ की टीकामें सिद्धसेन गणि ने लिखा<sup>३</sup> है 'कि किन्हीं दुष्टों ने अन्तर्द्वीप सम्बन्धी भाष्य नष्ट कर दिया, इसीसे भाष्यमें ९६ अन्तर्द्वीप पाये जाते हैं । किन्तु यह कथन आपर्विरुद्ध है क्योंकि जीवाभिगम आदिमें छप्पन अन्तर्द्वीप कहे हैं । वाचक मुख्य सूत्रका उल्लेखन करके ऐसा नहीं कह सकते, ऐसा करना असंभव है, अतः किन्हीं सिद्धान्त विरोधियों ने उसे नष्ट कर दिया ।'

१ 'आगमे तु नास्ति कश्चिदन्तर्वहिर्भेद उपकरणस्येत्याचार्यस्यैव कुतोऽपि सम्प्रदाय इति ।' वही—पृ० १६६ ।

२ 'एषा च परिहाणिराचार्योक्ता न मनागपि गणितप्रक्रियया सङ्गच्छते गणितशास्त्रविदो हि परिहाणिमन्यथा वर्णयन्त्यापानुसारिण ।'—वही, पृ० २५२ ।

३ 'एतच्चान्तरद्वीपकभाष्य प्रायो विनाशित सर्वत्र कैरपि दुर्विग्वैर्येन षण्णवतिरन्तरद्वीपका भाष्येषु दृश्यन्ते । अनाप<sup>४</sup> चैतदध्यवसीयते जीवाभिगमादिषु पट्पञ्चाशदन्तरद्वीपकाध्ययनात्, नापि वाचकमुख्या सूत्रोल्लङ्घनेनाभिदधत्यसम्भाव्यमानत्वात् तस्मात् सैद्धान्तिकपाशैर्विनाशितमिदमिति ।'—वही, पृ० २६७ ।

इससे पता चलता है कि भाष्यमें ९६ अन्तर्द्वीप बतलाये थे, जैसा कि दिगम्बर परम्परामें मान्य हैं। किन्तु अब जो मुद्रित भाष्य है, यहाँ तक कि सिद्धसेनकी टीकामें जो भाष्य मुद्रित है उसमें भी ५६ ही अन्तर्द्वीप बतलाये गये हैं। अतः प्रतीत होता है कि गणि जी की टीकाके पश्चात् भाष्यसे ९६ वाला पाठ हटाकर उसके स्थानमें ५६ वाला पाठ रख दिया है। मूल भाष्यमें ९६ ही अन्तर्द्वीप बतलाये थे।

६ सूत्र ४-१४ के भाष्यमें भाष्यकारने लिखा है कि सूर्य, चन्द्रमा, ग्रह और नक्षत्र तिर्यग्लोकमें हैं और शेष ज्योतिष्कदेव ऊर्ध्वलोकमें रहते हैं।

इसपर सिद्धसेन<sup>१</sup> गणिने लिखा है। आचार्य ही (भाष्यकार) इसे जानते हैं, आगममें तो ऐसा कथन नहीं है। सभी ज्योतिष्कदेव तिर्यग्लोकमें ही रहते हैं।

७ 'सूत्र ८-३२ के भाष्य में दूसरे सहननका नाम अर्धवज्रर्षभनाराच' बतलाया है। इसपर गणिजीने लिखा<sup>२</sup> है कि यह भाष्यकारका मत है। कर्म प्रकृति ग्रन्थ में तो वज्रनाराच नाम ही है। इसमें क्या तत्त्व है यह तो पूर्ण श्रुतधर ही जानते हैं।

८ सूत्र ९-६ के भाष्यमें भाष्यकारने बारह भिक्षुप्रतिमाओंमें से आठवीं आदि प्रतिमाओंको सप्तरात्रिकी आदि बतलाया है। गणिजीने उससे कुपित होकर लिखा<sup>३</sup> है—यह भाष्य परमागमके वचनोंके अनुसार नहीं है। यह पागलका प्रलाप है वाचक तो पूर्ववित् थे वह इस प्रकार आपर्विरुद्ध कैसे लिख सकते हैं।'

इस प्रकार भाष्यके अनेक प्रसंग श्वेताम्बरीय आगमोंके भी विरुद्ध हैं। और इस लिये सिद्धसेन गणिने उन्हें वाचक उमास्वातिका नहीं माना है। किन्तु हमें तो सारा भाष्य ही सूत्रकारकृत प्रतीत नहीं होता, जैसा कि हम पहले लिख आये हैं।

१ 'शेषास्तु प्रकीर्णतारका ऊर्ध्वलोके भवन्ति इति। आचार्य एवेदमवगच्छति, न त्वार्पमेवमवस्थितं, सर्वज्योतिष्काणां तिर्यग्लोकव्यवस्थानादिति।'—वही, पृ० २८८।

२ 'अर्धवज्रर्षभनाराचनाम तु वज्रर्षभनाराचानामर्धं किल सर्वेषां वज्रस्यार्धं' इति भाष्यकारमतम्। कर्मप्रकृतिग्रन्थेषु वज्रनाराचनामैव पट्टहीनं पठितं, किमत्र तत्त्वमिति सम्पूर्णानुयोगधारिण क्वचिद् सविद्वते। 'वही, भा० पृ० १५४।

३ 'नेद पारमर्षप्रवचनानुसारि भाष्यं, किं तर्हि? प्रमत्तगीतमेतत्। वाचको हि पूर्ववित् कथमेवविधमार्पविसवादि निवन्वीयात्।'—सि० ग० टी०, भा० २, पृ० २०६।

## भाष्यका रचनाकाल

अब हम भाष्यके रचनाकाल पर विचार करेंगे ।

१ भाष्यपर दो टीकाएँ उपलब्ध हैं और दोनों प्रकाशित भी हो चुकी हैं । उनमेंसे एक टीका बड़ी है और उसके रचयिता सिद्धसेन गणि हैं । और दूसरी छोटी टीकाके रचयिता हरिभद्र हैं । श्वेताम्बर परम्परामें हरिभद्र नामके कई आचार्य हो गये हैं जिनमें सैकड़ों ग्रन्थोंके रचयिता याकिनीसुनु हरिभद्र प्रमुख हैं । इस दूसरी वृत्तिका रचयिता इन्हीको माना जाता है । प० सुखलालजीने भी तत्त्वार्थसूत्रकी अपनी प्रस्तावना (पृ० ४३) में यही बात लिखी है । उमो आधार पर हमने दूसरी वृत्तिको देखा तो हमें यह देखकर आश्चर्य हुआ कि दोनों वृत्तियोंके अनेक स्थल शब्दग मिलते हैं । हरिभद्रकी वृत्ति देखनेसे पहले हम सिद्धसेन की वृत्ति देख चुके थे और अकलंकदेवके तत्त्वार्थवार्तिकके साथ मिलान करके इस निर्णय पर भी पहुँच गये थे कि सिद्धसेनने अकलंकदेवकी तत्त्वार्थवार्तिकको न केवल देखा है किन्तु उसका अनुसरण भी किया है । ऐसे स्थलोको हरिभद्रकी वृत्ति में भी ज्यों का त्यों देखकर पहले तो हमने यही समझा कि हरिभद्रकी वृत्तिका अनुसरण सिद्धसेनने किया है और हरिभद्रने तत्त्वार्थवार्तिकका अनुसरण किया है । किन्तु अनुसन्धान करने पर हमें ज्ञात हुआ कि छोटी वृत्ति हरिभद्र नामके किसी अन्य आचार्यकी कृति है और उन्होंने सिद्धसेन गणिकी वृत्तिको सामने रखकर अपनी वृत्ति रची है । अतः भाष्यपर उपलब्ध टीकाओंमें सबसे प्राचीन टीका सिद्धसेन गणिकी है ।

सिद्धसेनने अपनी टीकाके अन्तमें अपनी प्रशस्ति भी दी है । उसके अनुसार दिग्गणिके शिष्य सिंहसूर, सिंहसूरके शिष्य भास्वामी और भास्वामीके शिष्य सिद्धसेन गणि थे । सिंहसूरने नयचक्र पर वृत्ति रची है । प० सुखलालजीने (त० सू० की प्रस्ता० पृ० ४२) लिखा है कि सिंहसूर विक्रमकी सातवीं शताब्दीके मध्यमें अवश्य विद्यमान थे । तथा सिद्धसेन गणिने अपनी टीकामें बौद्ध नैयायिक धर्मकीर्तिका नामोल्लेख किया है । अतः यह निश्चित है कि सिद्धसेन विक्रमकी सातवीं शताब्दीसे पहले नहीं हुए ।

तथा नववीं शताब्दीके विद्वान् शीलान्धने आचाराग टीकामें गन्धहस्ती नामसे उनका उल्लेख किया है ऐसा प० सुखलालजीने (त० सू० प्रस्ता० ४२) लिखा है । अतः नववीं शताब्दीके पश्चात् नहीं हुए यह भी निश्चित है । उक्त दोनों आधारोंपर यदि उनका समय मोटेतौर पर आठवीं शताब्दी मान लिया जाये तो यह निश्चित है कि उस समय तत्त्वार्थ भाष्य वर्तमान था ।

२. यह भी निश्चित है कि अकलंकदेव सिद्धसेन गणिके पूर्वज थे, क्योंकि

जैसा हम आगे लिखेंगे सिद्धमेन गणिने अपनी तत्त्वार्थ टीकामें उनके तत्त्वार्थ वार्तिकका पूरा उपयोग किया है। अकलकदेव भी धर्मकीर्तिके पश्चात् हुए हैं। अतः इतना निश्चित है कि सिद्धमेन गणिकी तरह वे भी सातवीं शताब्दीसे पहले नहीं हुए। और इसलिये अकलकदेव और सिद्धसेनगणिके मध्यमें दीर्घकालका अन्तराल होना भी सम्भव नहीं है। अधिक सम्भव तो यही प्रतीत होता है कि अकलक मातवी शताब्दीके अन्तिम चरणमें हुए हैं तो सिद्धसेन आठवीं शताब्दीके मध्यमें। अतः जिस तत्त्वार्थभाष्य पर सिद्धसेनने टीका लिखी वह अकलकदेवके समयमें अवश्य वर्तमान होना चाहिये। क्योंकि सिद्धमेनकी टीकामें दिये गये मतभेदोंमें यह प्रकट होता है कि उनके सामने तत्त्वार्थभाष्यकी अन्य टीका टिप्पण भी वर्तमान थे। अतः तत्त्वार्थभाष्य सातवीं शताब्दीमें अवश्य रचा जा चुका था।

अपने उक्त कथनके समर्थनमें एक प्रमाण हमें और भी उपलब्ध हुआ है—मल्लवादीके नयचक्र पर सिंहसूर क्षमाश्रमणकी ३न्यायागमानुसारिणीवृत्ति उपलब्ध है। उसमें तत्त्वार्थभाष्यका<sup>३</sup> एक वाक्य उद्धृत है। सिंहसूर सिद्धसेन गणिके दादागुरु थे और उनका समय विक्रमकी मातवी शताब्दीका मध्यकाल माना जाता है।

### अकलंक देव और उनका तत्त्वार्थ वार्तिक

जैन परम्परामें भट्टाकलक देव बड़े प्रखर तार्किक और दार्शनिक हुए हैं। इन्हें जैनन्यायका यदि पिता कहा जाये तो कोई अत्युक्ति नहीं है। बौद्ध दर्शनमें धर्म कीर्तिको जो स्थान प्राप्त है वही स्थान जैनदर्शनमें अकलकका है। अतः दर्शन और न्यायके प्रकरणमें इनके सम्बन्धमें विस्तारसे प्रकाश डाला जायेगा।

इनके द्वारा रचित प्रायः सभी ग्रन्थ जैनदर्शन और जैनन्यायसे सम्बन्ध रखते हैं और उन्हें इन विषयोंका आकर ग्रन्थ कहा जा सकता है। अतः उन सब ग्रन्थोंका परिचयादि भी उसी प्रकरणमें देना उचित होगा। उन्हीं ग्रन्थोंमें तत्त्वार्थ वार्तिक नामक ग्रन्थ भी है, जो तत्त्वार्थ सूत्रका ही व्याख्या ग्रन्थ है। यद्यपि उसकी शैली दार्शनिकतासे परिपूर्ण है तथापि उसमें आगमिक चर्चाएँ होनेसे तत्त्वार्थसे सम्बन्ध होनेके कारण उसे इस प्रकरणमें रखा गया है।

१ 'कैश्चिदेव भाष्यमेतद् व्याख्यायि'—पृ० २९।

२ 'लौकिकसम उपचार प्रायो विस्तृतार्थो व्यवहार' इति वचनात्।

३. त० भा० १-३५।



नाम—इस ग्रन्थके आद्य मंगल श्लोकके चतुर्थ चरणमें 'वदये तत्त्वार्थ-  
वार्तिकम्' लिखकर अकलकदेवने इस ग्रन्थको तत्त्वार्थवार्तिक नाम दिया है। यह  
नाम मार्थक है। चूँकि यह तत्त्वार्थ सूत्रका व्याख्या ग्रन्थ है अतः उसको तत्त्वार्थ  
नाम दिया जाना उचित ही है। तथा उसकी रचना वार्तिकोंके रूपमें होनेसे उसे  
तत्त्वार्थवार्तिक संज्ञा दी गई है।

ये वार्तिक श्लोकात्मक भी होते हैं और गद्यात्मक भी होते हैं। कुमारिल-  
का मीमांसा श्लोकवार्तिक और धर्मकीर्तिका प्रमाणवार्तिक श्लोकोंमें रचा गया  
है। किन्तु न्यायदर्शनके सूत्रोंपर उद्योतकरने जो न्यायवार्तिक रचा है वह गद्यात्मक  
है। ऐसा प्रतीत होता है कि जैसे उद्योतकरने न्यायसूत्रोंपर न्यायवार्तिक रचा  
वैसे ही अकलकदेवने तत्त्वार्थके सूत्रोंपर तत्त्वार्थवार्तिककी रचना की।

तत्त्वार्थवार्तिकको तत्त्वार्थराजवार्तिक भी कहते हैं। और उसका सक्षिप्त  
नाम राजवार्तिक ही अधिक प्रचलित पाया जाता है। विक्रमकी १५वीं शताब्दीके  
ग्रन्थकार धर्मभूषणने राजवार्तिक<sup>१</sup> नामसे उसका उल्लेख किया है। तथा  
तत्त्वार्थराजवार्तिक भाष्य नामसे भी उसका उल्लेख किया है। इसका कारण यह  
है कि वार्तिक तो सूत्र रूप हैं और उन वार्तिकोंका व्याख्यान भी अकलकदेवने  
स्वयं किया है। अतः धर्मभूषणजीने वार्तिकको उद्धृत करते हुए तो राजवार्तिक  
नामका उल्लेख किया है और उसकी व्याख्याको उद्धृत करते समय तत्त्वार्थ-  
राजवार्तिक भाष्य नामका उल्लेख किया है।

विक्रमकी नौवीं शताब्दीके ग्रन्थकार वीरसेन स्वामीने तो अपनी 'धवला'<sup>२</sup>  
और जयधवला<sup>३</sup> टीकामें केवल तत्त्वार्थ भाष्य नामसे ही तत्त्वार्थवार्तिकका  
उल्लेख किया है।

रचनाशैली तथा महत्त्व—अकलकदेवने अपना तत्त्वार्थवार्तिक उद्योतकरके  
न्यायवार्तिककी शैलीमें लिखा है। इसमें वार्तिक जुड़े हैं और उनकी व्याख्या  
जुड़ी है। इसीसे इसकी पुष्पिकाओंमें इसे 'तत्त्वार्थवार्तिक व्याख्यानालंकार सज्ञा  
दी गई है। उद्योतकरने भी अपनी वार्तिकोंका व्याख्यान स्वयं किया है। मूलसूत्र  
ग्रन्थ दस अध्यायोंमें विभक्त है अतः तत्त्वार्थवार्तिकमें भी दस ही अव्याय हैं।

१ 'यद् राजवार्तिकम् ।'—न्या० दी०, पृ० ३१ ।

२ 'उक्त तत्त्वार्थ भाष्ये'—पट्खं०, पु० १, पृ० १०३ ।

३ 'प्रमाण प्रकाशितार्थ विशेष प्ररूपको नय' अयं वाक्यनय तत्त्वार्थ भाष्यगत ।

किन्तु अकलकदेवने न्यायवातिककी तरह ही प्रत्येक अध्यायको आह्निकोमें विभक्त कर दिया है।

अकलकदेवके ग्रन्थ दो प्रकारके हैं—टीका ग्रन्थ और स्वतंत्र प्रकरण। टीकाग्रन्थोंमें तत्त्वार्थवातिक और अष्ट शती हैं। तथा स्वतंत्र ग्रन्थोंमें लघीयम्बय नविवृत्ति, न्यायविनिश्चय नविवृत्ति, मिद्विविनिश्चय नविवृत्ति और प्रमाण सग्रह मुख्य हैं। ये सभी स्वतंत्र ग्रन्थ संक्षिप्त होनेपर भी बहुत गम्भीर, और अर्थबहुल हैं। अकलकदेवकी प्रौढ तार्किक शैलीके माधान् दर्शन तो उन्होंने हीते हैं।

तत्त्वार्थग्रन्थका विषय नैदान्तिक और आगमिक है फलतः तत्त्वार्थवातिकमें भी उसी विषयका प्राधान्य होना स्वाभाविक है। किन्तु अकलकदेव मिदान्त और आगमके मर्मज्ञ होने हुए भी मुख्य रूपसे दार्शनिक थे। अतः तत्त्वार्थवातिककी शैलीमें दार्शनिकताकी छाया रहना स्वाभाविक है। तत्त्वार्थग्रन्थके प्रथम तथा पञ्चम अध्यायमें क्रमसे ज्ञानकी और द्रव्योकी चर्चा है और ये ही दोनों चर्चाएँ दर्शनशास्त्रके प्रधान अंगभूत हैं। अतः अकलकदेवने इन दोनों अध्यायोंमें अनेक दार्शनिक विषयोंकी समीक्षा की है। दर्शनशास्त्रके अभ्यासियोंके लिए ये दोनों अध्याय बहुत ही महत्त्वपूर्ण हैं। इनमें जो दार्शनिक चर्चाएँ हैं वे हमने पूर्वके जैनसाहित्यमें उपलब्ध नहीं होती।

जैनदर्शन अनेकान्तवादी दर्शन है और आचार्य सगन्तभद्र अनेकान्तवादके सबसे बड़े व्यवस्थापक हुए हैं। उन्होंने आप्तमीमांसाके द्वारा उसीकी व्यवस्था की है। उसी आप्तमीमांसापर अकलकदेवने अपना अष्टशती भाष्य रचा था। अकलकदेव समन्तभद्रके सुयोग्य उत्तराधिकारी थे। उन्होंने तत्त्वार्थवातिकके द्वारा अनेकान्तवादकी स्थापना ही मुख्य रूपसे की है। जितने भी दार्शनिक मन्तव्य उनमें चर्चित हैं सबका समाधान अनेकान्तके द्वारा किया गया है। इसीलिए दार्शनिक विषयोंसे सम्बद्ध सूर्योंके व्याख्यानमें 'अनेकान्तात्' वातिक अवश्य पाया जाता है। इसके अवलोकनसे ऐसा स्पष्ट रूपसे प्रतीत होता है कि उनकी इस रचनाका एक प्रधान उद्देश आगमिक शैलीके ग्रन्थ द्वारा भी अनेकान्तकी व्यवस्था को अवतरित करना था। जिन अध्यायोंमें दार्शनिकताकी गन्ध भी नहीं है उनमें भी यथास्थान अनेकान्तवादकी चर्चाको अवतरित किया गया है।

किन्तु इसका यह मतलब नहीं है कि आगमिक विषयोंकी उन्होंने उपेक्षा की है। तीसरे और चतुर्थ अध्यायोंमें लोकानुयोगसे सम्बद्ध विषयोंका जो वर्णन यथास्थान किया गया है, वह तिलोपपण्णत्ति जैसे लोकानुयोगविषयक प्राचीन महत्त्वपूर्ण ग्रन्थमें भी अपनी विशेषता रखता है जिसका दिग्दर्शन तिलोपपण्णत्ति ग्रन्थके अन्तर्गत कराया जा चुका है। इसी तरह अन्य भी कई सैद्धान्तिक विषयोंकी महत्त्वपूर्ण चर्चा यथास्थान की गई है।

साराश यह है कि तत्त्वार्थवार्तिक एक तरहसे एक आकर ग्रन्थ जैसा है। इसीसे प० सुखलालजीने अपनी तत्त्वार्थसूत्रकी प्रस्तावना (पृ० ७८-७९) में उसके सम्बन्धमें लिखा है—‘राजवार्तिक और श्लोकवार्तिकके इतिहासज्ञ अभ्यासी को मालूम पड़ेगा कि दक्षिण हिन्दुस्तानमें जो दार्शनिक विधा और स्पर्धाका समय आया और अनेकमुख पाण्डित्य विकसित हुआ, उसीका प्रतिबिम्ब इन दोनों ग्रन्थोंमें है। प्रस्तुत दोनों वार्तिक जैन दर्शनका प्रामाणिक अभ्यास करनेके पर्याप्त साधन हैं, परन्तु इनमेंसे राजवार्तिक गद्य, सरल और विस्तृत होनेसे तत्त्वार्थके सम्पूर्ण टीका ग्रन्थोंकी गरज अकेला ही पूरी करता है। ये दो वार्तिक यदि नहीं होते तो दसवीं शताब्दी तकके दिग्गम्भिर साहित्यमें जो विशिष्टता आई है और उसकी जो प्रतिष्ठा बची है वह निश्चयसे अधूरी ही रहती। वे दो वार्तिक साम्प्रदायिक होनेपर भी अनेक दृष्टियोंसे भारतीय दार्शनिक साहित्यमें विशिष्ट स्थान प्राप्त करें ऐसी योग्यता रखते हैं। इनका अवलोकन बौद्ध और वैदिक परम्पराके अनेक विषयोंपर तथा अनेक ग्रन्थोंपर ऐतिहासिक प्रकाश डालता है।’

आधार—तत्त्वार्थ वार्तिकका मूल आधार पूज्यपादकी सर्वार्थ सिद्धि है। सर्वार्थ सिद्धिकी वाक्य रचना सूत्र जैसी सन्तुलित और परिमित है। अतः अकलक देवने उसके प्रायः सभी विशेष वाक्योंको अपने वार्तिक बना डाला है। और उनका व्याख्यान किया है। आवश्यकतानुसार नये वार्तिकों की तो रचना की ही है किन्तु सर्वार्थसिद्धिका उपयोग पूरी तरहसे किया गया है। और यदि कहा जाये कि तत्त्वार्थ वार्तिकमें लगभग समग्र सर्वार्थसिद्धि आ गयी है तो कोई अत्युक्ति नहीं होगी। किन्तु सर्वार्थसिद्धिका विशिष्ट अभ्यासी भी यदि तत्त्वार्थ वार्तिकको पढ़े तो उसे भी यह बोध नहीं हो सकता कि मैं किसी पठित विषय को ही पढ़ रहा हूँ। जैसे बीज वृक्षमें समा जाता है वैसे ही सर्वार्थसिद्धि तत्त्वार्थ-वार्तिकमें समा गई। उसको आधार बनाकर अकलकदेवने अपने तत्त्वार्थवार्तिक रूपी भव्य प्रासादका निर्माण किया है, जिसमें आधारकी प्राचीनता होते हुए भी सब कुछ नवीन ही नवीन दृष्टिगोचर होता है, क्योंकि सर्वार्थसिद्धिकारने जिन विषयोंकी चर्चा नहीं की थी, और जो विषय सर्वार्थसिद्धिकारके पश्चात् दार्शनिक क्षेत्रमें श्रवतस्तिरित हुए उन सभीकी संयोजना तत्त्वार्थवार्तिकमें की गई है।

चर्चित विषय—तत्त्वार्थवार्तिकमें जिन विशेष विषयोंकी चर्चा अकलकदेवने की है उनका दिग्दर्शन कराये बिना ग्रन्थका दार्शनिक रूप अधूरा रह जाता है। अतः संक्षेपमें उनका दिग्दर्शन कराया जाता है।

१ प्रथम अध्यायके प्रथम सूत्रके व्याख्यानमें अकलकदेवने कर्ता और करण के भेदाभेदकी चर्चा उठाई है। ज्ञान शब्दकी ‘जानाति इति ज्ञानम्’ और

ज्ञायतेऽनेनेति ज्ञानम्' जो जानता है वह ज्ञान है और जिसके द्वारा जाना जाता है वह ज्ञान है, इन दो व्युत्पत्तिशोको लेकर वह शका को गई है। कर्ता करणसे भिन्न होता है जैसे देवदत्त कुठारसे भिन्न है। अत आत्मा ज्ञानसे भिन्न है। इस चर्चाको उठाकर अन्तमें ज्ञानसे आत्माको भिन्न और अभिन्न सिद्ध किया गया है।

सर्वार्थसिद्धिमें भी पूज्यपाद स्वामीने इस शकाको उठाया है और उसका समाधान अनेकान्तवादी दृष्टिकोणसे किया है। अकलकदेवने उसीको खूब विस्तार दिया है।

२ इसी प्रथम सूत्रके अन्तर्गत दूसरे आह्निकमें यह चर्चा उठाई है कि सब दर्शनमें ज्ञानसे ही मोक्ष माना गया है अत मोक्ष मार्ग सम्यग्दर्शन, सम्यग्ज्ञान और सम्यक् चरित्र रूप नहीं हो सकता। और इसके समर्थन में सांख्य, वैशेषिक, न्याय और बौद्धदर्शनके मत दिये गये हैं। सांख्यमतके समर्थनमें 'धर्मेण गमनमूर्ध्व', इत्यादि सांख्यकारिका ४४, व्याख्याके साथ दी गई है। वैशेषिक मतके समर्थनमें 'इच्छाद्वेषपूर्विका धर्माधर्मप्रवृत्ति १६।२।१४। इस वै० शं० सूत्रको लिया गया है। न्यायदर्शनके समर्थनमें दुःख जन्म प्रवृत्ति इत्यादि न्याय सूत्र १।१।२ को व्याख्या पूर्वक उद्धृत किया गया है। और बौद्ध दर्शनके समर्थनमें प्रसिद्ध द्वादशांग प्रतीत्य समुत्पादका विवरण दिया है।

३ सूत्र १-५ के व्याख्यानमें पातञ्जल महाभाष्यके 'कृत्रिमाकृत्रिमयो कृत्रिमें सप्रत्ययो भवति १।१।२२। तथा 'गौणमुख्ययोर्मुख्ये संप्रत्यय' ८।३।२२। इन दोनों कथनोंका निरास करके उनमें अनेकान्त दृष्टिको मान्य किया है। पात० महा० का उपयोग तत्त्वार्थवार्तिकमें<sup>१</sup> अनेक स्थानों पर किया गया है और उससे अनेक उदाहरण दिये गये हैं।

४. सूत्र १-६ में सप्तभगीका विवेचन करके अनेकान्तमें अनेकान्तको सुघटित किया है तथा अनेकान्त छलमात्र है और अनेकान्तवाद सशयका हेतु है, इन आरोपोंका निराकरण किया है। तथा 'एकवस्तु अनेक धर्मात्मक है' इस बातको लौकिक व शास्त्रीय उदाहरणोंसे सिद्ध करते हुए सर्व वादियोंकी इस विषयमें सहमति सप्रमाण बतलाई है।

५ सूत्र १-९ के अन्तर्गत 'एकान्तवादियोंमें ज्ञानका करण कर्तृ आदि साधन नहीं बन सकता' इस बातको विस्तारसे सिद्ध किया है। एकान्तवादियोंको दो भागोंमें विभाजित किया है—एक, जो आत्माको नहीं मानते और दूसरे,

१ त० वा०, पृ० २४, ३१, ३२, ३३, १२८, १८७, २१२, २३७, ४६२, आदि।

जो आत्माको मानते हैं। प्रथम विभागमें बौद्ध दर्शनको और दूसरे विभागमें वैशेषिक और सांख्य दर्शनको लिया गया है और उनकी समीक्षा की है।

६ सूत्र १-११ के अन्तर्गत 'इन्द्रियोके व्यापारमे उत्पन्न होनेवाला ज्ञान प्रत्यक्ष है और उनके बिना होने वाला ज्ञान परोक्ष है।' ऐसा माननेवालोंका निरास किया है। इसी सूत्र के अन्तर्गत सर्वार्थसिद्धिमें भी यह प्रश्न उठाकर उसका निराकरण किया गया है। किन्तु तत्त्वार्थवार्तिकमें अकलकदेवने पूर्वपक्षके समर्थनमें दिग्नागके प्रमाण समुच्चय, न्यायसूत्र, वैशेषिकसूत्र, मीमांसादर्शन आदि से प्रमाण उद्धृत किये हैं और फिर उनकी समीक्षाका प्रधान लक्ष्य दिग्नागका प्रमाण समुच्चय है। उसीके 'कल्पनापोढं प्रत्यक्षम्' की आलोचना यहाँ प्रधान रूप से की गई है। इस प्रकरणमें वसुवन्धुके अभि धर्मकोश से भी कारिका (१।३२ तथा १।१७) उद्धृत की गई है।

७ सूत्र १-१९ में चक्षुके प्राप्यकारित्वका तथा श्रोत्रके अप्राप्यकारित्वका निराकरण किया गया है। न्याय-वैशेषिक दर्शन चक्षुको प्राप्यकारी मानते हैं और बौद्ध दर्शन श्रोत्रको अप्राप्यकारी मानता है।

८ सूत्र १-२० के अन्तर्गत न्यायसूत्र १।१।५ में निर्दिष्ट अनुमानके पूर्ववत्, शेषवत् और सामान्यतोदृष्ट भेदोंका तथा उपमान, ऐतिह्य, अर्थापत्ति, सभब और अभाव नामक परकल्पित प्रमाणोंका अन्तर्भाव श्रुतज्ञानमें बतलाया है।

९ सूत्र २-८ में आत्माको न मानने वालोंके 'आत्मा नहीं है क्योंकि उसका कोई कारण नहीं है। जैसे खर विषाण (गधे के सींग) तथा आत्मा नहीं है क्योंकि उसका प्रत्यक्ष नहीं होता' इन दोनों हेतुओंका निराकरण करके आत्माका अस्तित्व सिद्ध किया है। इतना ही नहीं, युक्तिजालसे खरविषाणका भी अस्तित्व सिद्ध किया है जो उस समय की तार्किक प्रणाली पर अच्छा प्रकाश डालता है।

१० सूत्र ४-४२ के अन्तर्गत एक को अन्य विविध युक्तियोंसे अनेकात्मक मिद्ध करके सप्तभगीका विवेचन बहुत विस्तार से किया गया है। सूत्र १-६ के अन्तर्गत तो वस्तुकी स्वात्मा और परात्माका विश्लेषण विशेष रूप से किया गया है। किन्तु यहाँ सप्तभगीके सकलादेश और विकलादेश भेद करके प्रमाण सप्तभगी और नयसप्तभगीका पृथक्-पृथक् कथन किया है। तथा प्रमाण सप्तभगीका कथन करते हुए सप्तभगीके प्रत्येक उदाहरणात्मक वाक्यके प्रत्येक पदकी समीक्षा करते हुए उसकी आवश्यकता सिद्ध की है। यथा 'स्यादस्त्येव जीव' इस उदाहरणात्मक वाक्यमें आगत 'स्यात्' अस्ति, एव, और जीव पदों में से प्रत्येकके अभावमें क्या-क्या विप्रतिपत्तियाँ उत्पन्न होती हैं इसका विश्लेषण करके प्रत्येक पदका साफल्य बतलाया है। सप्तभगीका यह विवेचन उससे पूर्वके उपलब्ध साहित्यमें अन्यत्र नहीं पाया जाता।

११ सूत्र ५-२ के अन्तर्गत वैशेषिक दर्शनके 'द्रव्यत्वयोगात् द्रव्यम्' की आलोचना खूब विस्तार से की है। और अन्तमें 'गुणसन्द्रावो द्रव्यम्' की भी समीक्षा की है।

१२ सूत्र ५-७ में आत्माको व्यापक अत एव निष्क्रिय माननेवाले वैशेषिकके 'आत्माके सयोग और प्रयत्न गुण से हाथ में क्रिया होती है' इस मतका खण्डन किया गया है।

१३ सूत्र ५-१९ के अन्तर्गत शब्दको मूर्तिक सिद्ध करके वैशेषिक दर्शन, बौद्ध दर्शन और सांख्य दर्शनमें माने गये मनके स्वरूपका निराकरण किया है। वैशेषिक मनको एक स्वतंत्र द्रव्य तथा अणुरूप मानता है। बौद्ध दर्शनमें अनन्तर अतीत विज्ञानको मन कहा है और सांख्य दर्शनमें मन प्रधानका विकार है। किन्तु जैन दर्शनमें मनको स्वतंत्र द्रव्य नहीं माना है और न नित्य अणुरूप ही माना है। सर्वार्थसिद्धिमें केवल वैशेषिकोंके द्वारा माने गये मनके स्वरूपकी समीक्षा है।

१४ सूत्र ५-२२ के अन्तर्गत परिणामाभाववादियोंके मतका निराकरण करके योग सूत्र के व्यास भाष्य (३।१३) में जो परिणामका लक्षण कहा है, उसकी विस्तारसे समीक्षा की है। तथा क्रिया मात्र ही काल है, क्रिया से भिन्न कोई काल नामक पदार्थ नहीं है, ऐसा माननेवालेवादियोंका विस्तार से खण्डन करके काल द्रव्यकी सत्ता सिद्ध की है।

१५ सूत्र ५-२४ के अन्तर्गत स्फोटवादका निराकरण किया है। स्फोटवादी मानते हैं कि ध्वनियाँ तो क्षणिक हैं, क्रमसे उत्पन्न होती हैं, अपने स्वरूपका प्रतिपादन करनेमें ही उनकी शक्ति क्षीण हो जाती है। अतः उनसे घटपट आदि पदार्थोंका बोध नहीं हो सकता। अतः एक स्फोटनामका तत्त्व है जो ध्वनिके द्वारा व्यक्त होकर पदार्थोंका ज्ञान कराता है। उसीका खण्डन अकलकदेवने किया है।

१६ सूत्र ८-१ में अकलकदेवने कौक्कल, काण्ठेविद्धि, कौशिकं, हरि, श्मश्रु-मान्, कपिल, रोमश, हारिताश्व, मुण्ड, आश्वलायन आदिको क्रियावादी बतलाया है, मरीचिकुमार, उलूक, कपिल, गार्ग्य, व्याघ्रभूति, वाद्वलि, माठर, मौद्गलायन वगैरहको अक्रियावादी दर्शन बतलाया है। साकल्य, वाण्कल, कुशुमि, सात्यमुषि, चारायण, कठ, माध्यन्दिन, मौद, पैप्पलाद, वादरायण, स्विण्ठिकृद्, एतिकायन, वसु और जैमिनि वगैरहके मतको अज्ञानवाद कहा है। तथा वशिष्ठ, पाराशर, जतुकर्ण, वाल्मीकि, रोमहर्षिणि, सत्यदत्त, व्यास, एलापुत्र, औपमन्यव, इन्द्रदत्त, अय स्थूल आदिके मार्गोंको वैतथ्यिकवादी कहा है। इसपरसे यह शकाकी गई है कि वादरायण, वसु और जैमिनि वगैरह तो वेदविहित क्रियाके अनु-

पठायी हैं उन्हें अज्ञानी क्यों कहा गया है। इसके उत्तरमें 'वेदविहित हिंसा-हिंसा नहीं है। इस उक्तिका खण्डन मनुस्मृति (५।३९), मैत्रायण्युपनिषद् (६।३६) तथा ऋक्संहिता (१०।९०) से पूर्वपक्षमें प्रमाण उपस्थित करके किया गया है।

इस तरह अकलकदेवने अपने तत्त्वार्थवार्तिकमें उक्त दार्शनिक समीक्षाएँ की हैं। कुछ आगमिक चर्चाएँ भी महत्त्वपूर्ण हैं जो इस प्रकार हैं।

१ सूत्र १-७ के अन्तर्गत जीव अजीव आदि सातों तत्त्वोंका विवेचन निर्देश, स्वामित्व, साधन, अधिकरण, स्थिति और विधानपूर्वक किया है।

२ सूत्र १-२० के अन्तर्गत द्वादशांगका विषयपरिचय दिया है। यह विषय परिचय नन्दीसूत्र और समवायागमें दिये गये विषय परिचयसे प्रायः भिन्न है। अतः इसका आधार कोई अन्य ग्रन्थ होना चाहिए जो वर्तमानमें उपलब्ध नहीं है।

३ सूत्र १-२१, २२ में अवधिज्ञानके द्रव्य, क्षेत्रादिका वर्णन बहुत विस्तारसे किया है।

४ सूत्र १-२३ में मन पर्ययज्ञानका आशय स्पष्ट करते हुए महाबन्धके वाक्य 'आगमे ह्युक्त' करके दिये गये हैं।

५ सूत्र १-३३ में नयोंका, उनमें भी ऋजुसूत्रनयका विवेचन अपूर्व है।

६ सूत्र २-७ में सान्निपातिक भावोंका वर्णन है। उसमें प्रथम यह शंका की है कि आगममें सान्निपातिक नामक भाव भी कहा है उसे भी यहाँ कहना चाहिए। उसके उत्तरमें प्रथम तो यह कहा गया है कि सान्निपातिक नामका कोई छठा भाव नहीं है। फिर कहा गया है कि यदि वह है भी तो मिश्र शब्दसे उसका ग्रहण हो जाता है। श्वेताम्बर आगममें सान्निपातिक नामका भाव भी बतलाया है। किन्तु दिगम्बर परम्पराके अन्य किसी ग्रन्थमें इसका उल्लेख नहीं मिलता।

किन्तु अकलंकदेवने इस सम्बन्धमें एक गाथा भी उद्धृत की है जिसमें सान्निपातिक भावोंके भेद बतलाये हैं। अतः अकलकके पूर्ववर्ती किसी ग्रन्थमें उनका कथन अवश्य होना चाहिए।

७ सूत्र २-९४ में शरीरोंका कथन बहुत विस्तारसे किया है। उसमें पट-खण्डागमके प्रथम खण्ड जीवस्थानका उल्लेख करते हुए यह शंका उठाई है कि जीवस्थानमें वैक्रियिकाय योग और वैक्रियिक मिश्रकाय योग देव-नारकियोंके बतलाया है किन्तु यहाँ आपने तिर्यञ्चो और मनुष्योंके भी बतलाया है। यह बात तो आगमविरुद्ध है। 'इसका उत्तर देते हुए अकलंकदेवने व्याख्याप्रज्ञप्ति दण्डकका प्रमाण अपने कथनके समर्थनमें दिया है। और फिर इन दोनों कथनोंका समन्वय भी किया है। सूत्र ४-२६ में भी एक शंका समाधान इसी प्रकारका है। वहाँ भी 'आगममें अन्तर विधानमें ऐसा कहा है' लिखकर उसका निर्देश शङ्खा-

कारने किया है और अकलकदेवने उसके उत्तरमें कहा है कि व्याख्या प्रज्ञप्ति दण्डकमें ऐसा कहा है—विजयादिके देव मनुष्यभव प्राप्त करके कितनी बार विजयादिमें जाते आते हैं ऐसा गौतमके पूछनेपर भगवानने कहा आगमनकी अपेक्षा कमसे कम एक भव और उत्कृष्टसे गमनागमनकी अपेक्षा दो भव धारण करते हैं ।'

पाँचवें अंग ग्रन्थका नाम व्याख्याप्रज्ञप्ति है । श्वेताम्बर परम्परामें वह वर्तमान है और भगवती सूत्रके नामसे प्रसिद्ध है । उसमें भगवान महावीर और उनके प्रधान शिष्य गौतम गणधरके मध्यमें हुए प्रश्नोत्तरोंका संग्रह है । और उक्त दोनो उल्लेख रूपान्तरसे उसमें पाये भी जाते हैं । हम नहीं कह सकते कि अकलकदेवने व्याख्याप्रज्ञप्ति नामसे उसीका उल्लेख किया है अथवा इस नामका कोई अन्य अंगग्रन्थ उनके सामने उपस्थित था ।

८ तत्त्वार्थ सूत्रका तीसरा चौथा अध्याय लोक रचनासे सम्बद्ध है । सर्वार्थ सिद्धिमें सूत्रोक्त वातोका वर्णन परिमित शब्दोंमें किया गया है । किन्तु तत्त्वार्थ' वार्तिकमें विस्तारसे वर्णन है और वह लोकानुयोग विषयक उपलब्ध साहित्यमें पाये जाने वाले वर्णनसे विशिष्ट भी हैं । उसके तुलनात्मक अध्ययनसे ज्ञात होता है कि अकलंक देवके सामने लोकानुयोग विषयक जो साहित्य था, वह आज उपलब्ध नहीं है । उसके अनेक कथन तिलोपपण्णतिसे मेल नहीं खाते, किन्तु तिलोपपण्णतिमें जो लोक विनिश्चय आदि ग्रन्थोंके मतान्तर दिये हैं, उनसे मेल खाते हैं ।

तथा, अकलंक देवने जो दो एक गाथाओका संस्कृत रूपान्तर इस प्रसंगमें दिया है उसका मूल भी उपलब्ध साहित्यमें नहीं मिलता । अस्तु,

तीसरे अध्यायके सूत्र दो, छै, १०, ११, २२, ३२, ३५, ३६ और ३८ की तथा चौथे अध्यायके सूत्र १२, १३, १९, २२ की व्याख्याएँ दृष्टव्य हैं । तीसरे अध्यायके १०वें सूत्रकी व्याख्याके अन्तर्गत मनुष्यलोकका वर्णन विस्तारसे दिया है । तथा चौथे अध्यायके १२वें सूत्रकी व्याख्याके अन्तर्गत स्वर्गलोकका वर्णन विस्तारसे दिया है ।

९ अध्याय ६, ७, ८ में यत्र तत्र सूत्रोंकी व्याख्याओंमें अनेक आगमिक उपयोगी चर्चाएँ चर्चित हैं ।

१० अध्याय नौ के सूत्र ६ के अन्तर्गत, आठ शुद्धियोंका, सूत्र १ में चौदह गुणस्थानोंके स्वरूपका, सूत्र ७ में धर्मानुप्रेक्षाका वर्णन करते हुए मार्गणास्थानोंमें जीवस्थानों और गुणस्थानोंका, सूत्र ९ में वाईस परीषहोंका, सूत्र ३६ में विपाक-विचय धर्मध्यानका, अच्छा वर्णन है ।



इस तरह तत्त्वार्थवार्तिक दार्शनिक तथा आगमिक दोनों ही दृष्टियोंसे अपना विशिष्ट स्थान रखता है।

**तत्त्वार्थ भाष्य और तत्त्वार्थवार्तिक**

यह तो स्पष्ट ही है कि अकलक देवने सर्वार्थ सिद्धिको आधार बनाकर तत्त्वार्थवार्तिककी रचना की है। किन्तु तत्त्वार्थ भाष्य उनके सामने था या नहीं, और उन्होंने उसका भी उपयोग किया है या नहीं, इस विषयमें विवाद है। अतः यहाँ उसीपर प्रकाश डाला जाता है।

यह तो स्पष्ट है कि अकलक देवके सामने तत्त्वार्थ सूत्रका एक दूसरा सूत्र-पाठ भी था और वह प्रायः वही होना चाहिये, जिसपर भाष्य रचा गया है। यह बात नीचेके विवरणसे स्पष्ट है।

१ दि० सूत्रपाठमें 'भवप्रत्ययोऽवधिदेवनारकानाम्' ॥१-२१॥ पाठ है और भा० सूत्रपाठमें 'भवप्रत्ययो नारकदेवानाम्' ॥१-२२॥ पाठ है। उक्त सूत्रकी व्याख्यामें अकलक देवने यह प्रश्न उठाया है कि 'नारक' शब्दका पूर्वनिपात होना चाहिये। यह प्रश्न दूसरे सूत्र पाठको लक्ष्यमें रखकर ही उठाया गया है ऐसा लगता है।

२ दि० सूत्रपाठमें 'जीवभव्याभव्यत्वानि च ॥२-७॥' पाठ है और दूसरेमें 'जीवभव्यभव्यात्वादीनि च' पाठ है। उक्त सूत्रकी व्याख्यामें अकलकदेवने यह शका उठाई है कि इसमें 'आदि' ग्रहण करना चाहिये।

३ दि० सूत्रपाठमें 'जरायुजाण्डजपोताना गर्भ ॥२-३३॥' ऐसा पाठ है। दूसरेमें पोतके स्थानमें 'पोतजाना' पाठ है। उक्त सूत्रकी व्याख्यामें लिखा है 'केचित् पोतजा इति पठन्ति' अर्थात् कोई-कोई 'पोतज' ऐसा पढ़ते हैं।

४ दि० सूत्रपाठमें 'रत्नशर्करा सप्ताधोऽथ ॥३-१॥' पाठ है। दूसरेमें 'सप्ताधोऽथःपृथुतरा' पाठ है। अकलकदेवने 'केचिदत्र पृथुतरा इति पठन्ति' कोई यहाँ 'पृथुतरा' ऐसा पढ़ते हैं, ऐसा लिखकर उसका निराकरण किया है।

५ दि० सूत्रपाठ है 'शेषा प्रवीचारा ॥४-८॥' दूसरे सूत्रपाठमें 'प्रवीचारा द्वयोर्द्वयो' पाठ है। तत्त्वार्थवार्तिकमें 'द्वयोर्द्वयो' कहना चाहिये ऐसा सुभाव देकर उसे आर्षविरुद्ध बतलाया है।

६ दि० सूत्रपाठमें 'द्रव्याणि ॥५-२॥' जीवाश्च ॥५-३॥ ये दो सूत्र हैं और दूसरे सूत्रपाठमें दोनोंको मिलकर एक सूत्र है। सूत्र ५-३ की व्याख्यामें त वा० में दोनों सूत्रोंको मिलाकर एक कर देना चाहिए, ऐसी शका की गई है।

१ इस विवादके लिये देखिये—अनेकान्त, वर्ष ३, पृ० ३०४, ३०७, ६२३ और ७२९ आदि।

७ दि० सूत्रपाठमें 'वन्धेऽधिकौ पारिणामिकौ ॥५-३६॥ पाठ है । और भाष्यमें 'वन्धे समाधिकौ परिणामिकौ ॥५-३६॥ पाठ है । त० वा० में सूत्र ५-३५ की व्याख्यामें 'वन्धे समाधिकौ पारिणामिकौ इत्यपरे सूत्र पठन्ति' लिखकर स्पष्ट रूपसे भाष्यमान्य सूत्र पाठका निर्देश किया है और उसे आर्षविरुद्ध बतलाया है ।

८ दि० सूत्रपाठमें 'अल्पास्मभपरिग्रहत्व मानुषस्य ॥६-१७॥ और 'स्वभाव-मार्दवं च ॥६-१८॥' ये दो सूत्र हैं ६-१८ में दोनों सूत्रोंको मिलाकर 'अल्पास्मभ-परिग्रहत्व-स्वभावमार्दवं मानुषस्य' इसप्रकार एक सूत्र करने की बात उठाई है । दूसरे सूत्रपाठमें दोनोंको मिलाकर एक ही सूत्र है । किन्तु-स्वभावमार्दवार्जव मानुषस्य' ऐसा पाठ है । अतः यह निश्चित रूपमें नहीं कहा जा सकता कि यह पाठान्तर दूसरे सूत्रपाठसे ही सम्बद्ध है अथवा किसी तीसरे सूत्रपाठसे सम्बद्ध है ।

९ प्रथम सूत्रपाठमें 'आज्ञापाय धर्म्यम् ॥९-३६॥ ऐसा सूत्र है । दूसरे सूत्र-पाठमें 'धर्ममप्रमत्तसंयतस्य' ऐसा पाठ है । तथा इससे आगे 'उपशान्तक्षीणकषाय-योश्च' ॥९-२८॥ अतिरिक्त सूत्र है जो दि० सूत्रपाठमें नहीं है । त० वा० में सूत्र ९-३६ की व्याख्यामें 'धर्म्यमप्रमत्तसंयतस्य' और 'उपशान्तक्षीण-कषाययोश्च' इन दोनोंका उल्लेख करके उनका निरसन किया है ।

उक्त उद्धरणोंसे यह निर्विवाद है कि अकलकदेवके सामने दूसरा सूत्रपाठ भी था । संभव है कोई तीसरा सूत्रपाठ भी हो । किन्तु जिस पर भाष्यकी रचना हुई है वह सूत्रपाठ तो उनके सामने अवश्य था । अब प्रश्न रह जाता है तत्त्वार्थ भाष्यका । अतः उसके सम्बन्धमें कुछ तथ्य उपस्थित किये जाते हैं ।

१ त० वा० में सूत्र १-१ के अन्तर्गत दो वार्तिक इस प्रकार हैं—'एषा पूर्वस्य लाभे भजनीयमुत्तरम् ॥६९॥ उत्तरलाभे तु नियत पूर्वलाभ ॥७०॥' सूत्र १-१ के भाष्यमें भी ये दोनों वाक्य इसी प्रकार हैं । प्रथम वाक्यमें थोड़ा अन्तर है—'एषा च पूर्वलाभे भजनीयमुत्तरम् ।'

२ त० वा० में सूत्र १-३० में एक वार्तिक है—'नाभावोऽभिभूतत्वादहनि नक्षत्रवत् ॥८॥ इसमें शका की गई है कि केवरीके क्षायोपशमिक ज्ञानोका अभाव नहीं होता । वल्कि जैसे दिनमें सूर्यके तेजसे नक्षत्र अभिभूत हो जाते हैं वैसे ही केवलज्ञानके तेजसे क्षायोपशमिक ज्ञान भी अभिभूत हो जाते हैं । 'तत्त्वार्थ भाष्य सू० १।३१ में भी किन्हीं आचार्योंका उक्त मत दिया है । लिखा है—'केचिदाचार्या व्याक्षते नाभाव किन्तु तदभिभूतत्वादकिञ्चित्कराणि भवन्ती-न्द्रियवत् ।' आगे सूर्यके तेजसे अन्य प्रकाशोके अभिभूत होनेका दृष्टान्त दिया है ।

३ तत्त्वार्थ भाष्य २-७ में सूत्रमें आगत 'आदि' शब्दकी साधारणता बतलाते हुए लिखा है—'अस्तित्वगन्त्यत्व कर्तृत्व भोक्तृत्व गुणवत्त्वसर्वगत्यगनादि तन्मन्तान् वद्धत्वं प्रदेशत्वमरूपत्व नित्यत्वमित्येवमादयोऽप्यनादिपारिणामिका इत्यादि ग्रहणेन सूचिता । अर्थात् अस्तित्व आदि भी पारिणामिक भाव हैं उनका सूचन आदि पदसे किया है ।

दि० सूत्रपाठमें २-७ में आदिके स्थानमें 'च' शब्द है । अतः तत्त्वार्थ वार्तिकमें 'च' शब्द किरालिये है इसके उत्तरमें लिखा है—'अस्तित्वगन्त्यत्व-कर्तृत्व - भोक्तृत्व-पर्यायवत्त्वान्वर्गतत्वानादिसन्ततिवन्धनवद्धत्व-प्रदेशवत्त्वारूपत्व-नित्यत्वादि समुच्चयार्थश्चशब्द ॥१२॥ भाष्यके वाक्यमें प्रत्येक पद अलग-अलग है, वार्तिकमें समग्यन्त है तथा गुणवत्त्वके स्थानमें पर्यायवत्त्व जैसे मामूली परिवर्तन भी है । सर्वार्थसिद्धिमें केवल 'अस्तित्वनित्यत्वप्रदेशत्वादय' का ही ग्रहण है । अतः उक्त वार्तिक भाष्यके उक्तवाक्यके ऋणी प्रतीत होती है । इस तरहके अन्य भी उदाहरण पाये जाते हैं ।

४ त० भा० २-४९ में शरीरोमें 'कारणतो विषयत स्वामित प्रयोजनत प्रमाणत प्रदेशसख्यातोऽवगाहनत स्थितितोऽल्पबहुत्वत' भेद बतलाया है । तत्त्वार्थ वार्तिकमें भी उस सूत्रकी व्याख्यामें 'सज्ञा-स्वालक्षण-स्वकारण-स्वामित्व-सामर्थ्य-प्रमाण-क्षेत्र-स्पर्शन-कालान्तर-सख्या-प्रदेश-भावाल्पबहुत्वादि' के द्वारा शरीरोमें भेद बतलाया है । यहाँ भाष्यमें बतलाये गये भेदके कारणोंमें वृद्धि कर दी गई है ।

५ सूत्र ३-१ के भाष्य और वार्तिकमें 'सप्त' पद भूमियोंकी संख्या निर्धारित करनेके लिये दिया है ऐसा बतलाया है । तथा भाष्यमें लिखा है—'अपि च तत्रान्तरीया असख्येयेषु लोकधातुष्वसख्येया पृथिवीप्रस्तारा इत्यध्यवसिता ।' वार्तिकमें भी लिखा है—'सन्ति च केचित्तन्त्रान्तरीया अनन्तेषु लोकधातुष्वनन्ता पृथिवीप्रस्तारा' इत्यध्यवसिता ।'

६ सूत्र ३-५ की व्याख्यामें नारकियोको असुर कुमारोके द्वारा दिये जाने-वाले दु खोंके प्रकारोका चित्रण वार्तिक और भाष्यमें प्रायः अक्षरशः समान है ।

- १ 'सुतप्तायोरसपायन-निष्टप्तायस्तम्भालिङ्गन-कूटशाल्मत्यारोहणावतरणायोघ-नाभिघातवासिष्ठुरतक्षण-क्षरण-तप्ततैलावसेनाय कुम्भीपाकाम्वरीषभर्जनयत्र - पीलनै शूलशलाकाव्यधन-क्रकचपाटनाऽङ्गारघाम्निवाहन-सूचीशाड्वला-वकर्षणं व्याघ्रक्षट्ठीपिशवशृगालवृककोक ।—त० वा० पृ० १६५-१६६ ।  
'तप्तायोरसपायननिष्टप्तायस्तम्भालिङ्गन- कूटशाल्मत्यारोपणावतरणायोघ-

सर्वार्थसिद्धिमें केवल प्रारम्भका ही अंश पाया जाता है जब कि तत्त्वार्थ भाष्य और तत्त्वार्थवार्तिकमें पूर्णवर्णन प्रायः अक्षरशः समान है।

७ सूत्र ३-१८ में तत्त्वार्थ भाष्यमें तिर्यञ्चोके भेद-प्रभेदोकी आयु वतलाई है। इसी सूत्रमें जिमकी क्रम सख्या वहाँ ३-३९ है, तत्त्वार्थ वार्तिकमें भी तिर्यञ्चोके भेद-प्रभेदोकी आयु किञ्चित् परिवर्तनके साथ वतलाई है।

८ सूत्र ५-२५ में तत्त्वार्थ भाष्यमें 'उक्त च' करके नीचे लिखी कारिका उद्धृत की है।

कारणमेव तदन्त्य सूक्ष्मो नित्यश्च भवति परमाणु ।  
एकरसगन्धवर्णो द्विस्पर्श कार्यलिङ्गश्च ॥

अकलंक देवने तत्त्वार्थ वार्तिकमें उसी सूत्रकी व्याख्यामें इसी कारिकाके प्रत्येक पदको लेकर उसकी आलोचना की है। और एकान्त वादका निरसन करके अनेकान्तकी व्यवस्था की है।

९ तत्त्वार्थ भाष्यमें एक सूत्र है 'अनादिरादिमाश्च ॥५-४२॥' और इससे आगे है 'रूपिष्वादिमान् ॥५-४३॥' योगोपयोगौ जीवेपु ॥५-४४॥' तथा इन सूत्रोंके भाष्यमें वतलाया है कि अरूपी धर्म-अधर्म आकाश और जीवमें अनादि परिणाम होता है तथा जीव यद्यपि अरूपी है फिर भी उनमें योग और उपयोग रूप परिणाम आदिमान होते हैं।

तत्त्वार्थ वार्तिकमें सूत्र ५-४२ की व्याख्यामें एक वार्तिक है—'स द्विविधोऽनादिरादिमाश्च ॥३॥' इसकी व्याख्यामें अकलक देव ने लिखा है कि 'यहाँ अन्य ऐसा कहते हैं कि धर्म-अधर्म, काल और आकाशमें अनादि परिणाम होता है और जीव तथा पुद्गलोमें आदिमान परिणाम होता है।'

यद्यपि भाष्यके उक्त कथनसे इसमें थोड़ासा अन्तर है। भाष्यमें कालका नाम नहीं है तथा जीवोंमें सादि और अनादि दोनों परिणाम वतलाये हैं। फिर भी 'यहाँ अन्य ऐसा कहते हैं' से यह स्पष्ट है कि उक्त कथन उक्त सूत्रसे ही सम्बन्ध रखता है और यह कथन तत्त्वार्थ भाष्यमें पाया जाता है।

उक्त सब सादृश्य आकस्मिक तो नहीं प्रतीत होते और फिर जब अकलक

नाभिधानवासीक्षुरतक्षणक्षारतप्ततैलावसेचनाय कुम्भीपाकान्वरीपभर्जनयन्त्र -  
पीडनाय गूलशलाकाभेदनक्रकचपाटनाङ्गारदहनवाहनासूचीशाङ्खलापकर्षणं  
तथा सिंह व्याघ्रद्वीपिश्वशृगालवृककोकमार्जार ।'

देवमे पूर्व भाष्यकी रचना होना विशेष सम्भव है तब तो नहीं अधिक सम्भव प्रतीत होता है कि अकलक देवके नामने भाष्य था ।

यह कहा जा सकता है जैसा कि सर्वार्थसिद्धि के एक उल्लेखके आधारपर पीछे लिखा भी है कि तत्त्वार्थसूत्रकी कोई अन्य टीका भी होना सम्भव है और ऐसी स्थितिमें अकलकदेवने तथा भाष्यकारने उक्त गमान्त्रार्थ उन्मेष ली होगी यह सम्भव है । किन्तु सर्वार्थसिद्धि के एक उल्लेख तथा पाठान्तरके आधार पर यदि यह मान भी लिया जाये कि तत्त्वार्थसूत्रकी कोई अन्य टीका सर्वार्थसिद्धिमें पूर्ण रची गई थी और वह पूज्यपाद के नामने मौजूद थी, तब भी उक्त गम बातोंको या उनमेंसे कुछ समान बातोंको, जो वार्तिक और भाष्यमें गमान्त्र रूपसे पाई जाती हैं, उस टीकाका ऋणी तो नहीं कहा जा सकता; क्योंकि उनमेंसे कोई भी बात सर्वार्थसिद्धिमें नहीं मिलती । यदि उक्त टीकामें वे बातें होतीं तो सर्वार्थसिद्धिमें उनकी कुछ तो झलक पाई जाती ।

हां, तत्त्वार्थवार्तिकमें ही दो स्थानोंपर वृत्ति और भाष्यका निर्देश अवश्य मिलता है । सूत्र ५।४की व्याख्यामें अकलंकदेवने नौवीं वार्तिक 'वृत्तौ पञ्चत्व वचनात्' का व्याख्यान करते हुए लिखा है—

शका—वृत्तिमें कहा है कि धर्मादि द्रव्य अवस्थित है वे कभी भी पञ्चत्वको नहीं छोड़ते । अतः छै द्रव्य है' ऐसा कथन व्याघाती है ।

समाधान—ऐसा कथन व्याघाती नहीं है, आप वृत्तिकारके अभिप्रायको नहीं समझे । वृत्तिकारका अभिप्राय यह है कि 'कालश्च' सूत्रके द्वारा काल द्रव्यका लक्षण अलगसे कहेंगे । अतः उसे छोड़कर यहाँ पाँच ही द्रव्योंका अधिकार है । इस लिये छै द्रव्योंके कथनमें कोई विरोध नहीं है ।

उक्त सूत्रके भाष्यमें, जिसकी क्रम संख्या वहाँ ५-३ है, लिखा है—  
'अवस्थितानि च न हि कदाचित् पञ्चत्व भूतार्थत्व च व्यभिचरन्ति ।' वार्तिकमें उद्धृत वाक्य इससे बहुत कुछ मिलता हुआ है । एक तो उसमें स्पष्टीकरणके लिये 'अवस्थितानि' के धर्मादीनि पद विशेष है, दूसरे 'पञ्चत्व' के आगेका भूतार्थत्व च' पद सम्भवतया यहाँ अनावश्यक समझकर छोड़ दिया गया है । अन्यत्र इस

१ 'स्थान्तम्-वृत्तावुक्तम्—'अवस्थितानि धर्मादीनि न हि कदाचित्पञ्चत्वं व्यभिचरन्ति । ततः पदं द्रव्याणीत्युपदेशस्य व्याघात इति, तन्न, किं कारणम् ? अभिप्रायापरिज्ञानात् । अयमभिप्रायो वृत्तिकारस्य 'कालश्च' इति पृथक् द्रव्यलक्षणं कालस्य वक्ष्यते । तदनवेक्ष्य अधिकृतानि पञ्चैव द्रव्याणीति पदद्रव्योपदेशाविरोधः ।' —त० वा०, पृ० ४४४ ।

तरहका कोई वाक्य नहीं मिलता । एक ही आपत्ति इसमें हो सकती है । अकलकदेवने समाधानमें 'कालश्च' सूत्रका उल्लेख किया है, किन्तु भाष्य मान्य सूत्रपाठमें 'कालश्चेत्येके' सूत्र है । जिससे प्रकट होता है कि भाष्यमान्य सूत्रपाठके कर्ताको काल द्रव्य ही मान्य नहीं है । उसने केवल एक आचार्यके मतका उल्लेख मात्र किया है । भाष्यके टीकाकार<sup>१</sup> सिद्धसेनगणिने भी इस बातको स्वीकार किया है । अतः अकलकदेवकृत समाधान भाष्यमान्य सूत्रपाठ से सगत नहीं बैठता ।

सूत्र ५-१ की व्याख्यामें तत्त्वार्थवार्तिकमें उक्त शका से मिलती हुई किन्तु उससे विपरीत एक और शंका है जो इस प्रकार<sup>२</sup> है—

शका—काल भी एक अजीव पदार्थ है । इसीसे भाष्यमें बहुत बार 'छैद्रव्य है' ऐसा कहा है । अतः उसको भी गिनना चाहिये ।

समाधान—कालका लक्षण आगे कहेंगे ।

यहाँ यह प्रश्न है कि यह भाष्य कौनसा है जिसमें बहुत बार छै द्रव्य बतलाये हैं । तत्त्वार्थ भाष्य में तो बहुत बार क्या, एक बार भी 'षड्द्रव्याणि' लिखा नहीं मिलता । जैसा हम ऊपर लिख आये हैं, वीरसेन स्वामीने तत्त्वार्थ वार्तिक को भी 'तत्त्वार्थ भाष्य' कहा है । अतः 'भाष्य' शब्दसे अकलकदेवने तत्त्वार्थवार्तिकोकी व्याख्याका 'भाष्य' शब्द से उल्लेख किया हो ऐसी आशङ्काकी जा सकती है । किन्तु प्रथम तो अकलकदेवने अपने वार्तिकोके व्याख्यानको भाष्य शब्द से कही भी नहीं कहा, दूसरे द्रव्योका कथन तत्त्वार्थसूत्रके पाँचवें अध्यायमें है । और उसके पहले सूत्र की व्याख्यामें ही यह लिखना कि 'भाष्यमें बहुतवार छै 'द्रव्य कहे हैं' असगत है । फिर कालद्रव्यकी गणना करनेकी बात तत्त्वार्थ सूत्र के पाँचवें अध्यायके प्रथमसूत्रको लक्ष्य करके कही गई है क्योंकि उसमें काल द्रव्यको नहीं गिनाया है । अतः काल द्रव्यके पक्ष में प्रमाणरूपसे उसपर रचे जाते हुए वार्तिक ग्रन्थको ही भाष्यके नामसे उपस्थित किया जाना किसी भी तरह संभव नहीं है । अतः वह भाष्य कौन सा है जिसमें बहुवार 'षड्द्रव्याणि' पद आया है, यह अन्वेषणीय है ।

१ 'कालश्चैकीयमतेन द्रव्यमिति वक्ष्यते । वाचकमुख्यस्य पञ्चवेति'—सि० ग० टी०, भा० १, पृ० ३२१ ।

२ 'स्यादेतत् कालोऽपि कश्चिदजीवपदार्थोऽस्ति । अतश्चास्ति यद्भाष्ये बहु-कृत्व 'षड्द्रव्याणि' इत्युक्तम् । अतोऽस्योपसंख्यानं कर्तव्यमिति । तन्न, किं कारणम् ? वक्ष्यमाणं लक्षणत्वात् । वक्ष्यते हि तस्य लक्षणमुपरिष्ठात् ।'

## अकलकदेव का समय

अकलकदेवके समयके सम्बन्धमें 'एतद्देशीय तथा विदेशी' अनेक विद्वानोंने विचार किया है। न्याय कुमुदचन्द्रके प्रथम भागकी प्रस्तावनामें हमने अकलकदेव का समय ई० ६२७ से ६८० तक निश्चित किया था। और स्व० प० महेन्द्र कुमारजी न्यायाचार्यने सिद्धिविनिश्चयकी अपनी प्रस्तावनामें ई० ७२० से ७८० तकका समय निश्चित किया है। इस तरहसे इन दोनों समयोंके मध्यमें एक शताब्दीका अन्तर है। जिन अन्य विद्वानोंने अकलकके समय पर विचार किया है वे सब प्रायः इन्हीं दोनोंमें से किसी एक मतके समर्थक हैं। अतः इन्हीं दोनों मतोंको आधार बनाकर विचार करना उचित होगा।

अकलकदेवका उपलब्ध प्राचीनतम उल्लेख धनञ्जय कविके नाममाला कोशमें है—

प्रमाणमकलङ्कस्य पूज्यपादस्य लक्षणम् ।

धनञ्जयकवे काव्य रत्नत्रयमपश्चिमम् ॥

'अकलङ्कका प्रमाण, पूज्यपादका व्याकरण और धनञ्जयकविका काव्य, ये तीनों अपश्चिम रत्न हैं।'।

१ स्व० डा० के० वी० पाठक—(भर्तृहरि और कुमारिल)—ज० व० रा० ए० सो० भाग १८। डा० सतीशचन्द्र विद्याभूषण—(हि० इ० ला०, पृ० १८६)। डा० ए० एस० आलटेकर (दी राष्ट्रकूटाज् एण्ड देवर टाइम्स, पृ० ४०९)। प० नाथूरामजी प्रेमी (जै० हि०, भा० ११, अ० १-८)। डा० वी० ए० सालेतोर (मिडि० जैनि पृ०, ३५)। आर नरसिंहाचार्य (इन्स० एट श्रवणगोलाके द्वि० सं० की भूमिका)। एस० श्री कण्ठ शास्त्री (ए० भा० ओरि० इ० भाग १२में 'दी एज आफ शकर')। प० जुगलकिशोर मुख्तार (जै० सा० इ० वि० प्र० पृ० ५४१)। डा० ए० एन० उपाध्ये—(डा० पाठकाज् व्यु ऑन अनन्तवीर्याज् डेट-ए० भा० रि० इ०, भाग १३, पृ० १६१)। प० कैलाशचन्द्र शास्त्री (न्या० कु० च०, प्रथम भागकी प्रस्ता०, पृ० १०४)। डा० ज्योति प्रसाद—(जैन सदेश शोधाक)। प० महेन्द्रकुमारजी न्यायाचार्य—सि० वि० की प्रस्ता० ४४ आदि। और डा० आर० जी० भण्डारकर (शान्तरक्षितासूरिकरसेसु टु कुमारिलाज् अटर्स ओन समन्तभद्र एण्ड अकलंक)—ए० भा, ओ० रि० इ० भाग ११, पृ० १५५।

२ पिटर्सन—द्वितीय रिपोर्ट सर्व आफ दी मैन्स, पृ० ७९। लुइस राइस—ज० रा० ए० सो०, भाग १५, पृ० २९९। डा० विटरनिट्स—'हि० इ० लि० भाग २, पृ० ५८८। डा० ए० वी० कोथ (हि० सं० लि०, पृ० ४९७)।

अकलकदेवकी जैन न्यायको सबसे बड़ी देन है उनके द्वारा की गई प्रमाण व्यवस्था । दिगम्बर<sup>१</sup> और श्वेताम्बर सम्प्रदायके आचार्योंने अपनी-अपनी प्रमाण मीमांसाविषयक कृतियोंमें कुछ भी फेरफार किये बिना एक ही जैसी रीतिसे अकलङ्कदेवकी की हुई योजना और ज्ञानके वर्गीकरणको स्वीकार किया है । अतः यह निश्चित है कि घनजय कविने प्रसिद्ध जैन दार्शनिक अकलंकका ही उक्त श्लोकमें स्मरण किया है ।

घनजय कविके पश्चात् उनका उल्लेख वीरसेन स्वामीने अपनी ध्वला जय ध्वलामें और उनके शिष्य जिनसेनने अपने महापुराणके प्रारम्भमें किया है । वीरसेन<sup>२</sup> स्वामीने अकलंकदेवका नामोल्लेख किये बिना 'तत्त्वार्थ भाष्य' के नामसे उनके तत्त्वार्थ वार्तिकका तथा सिद्धि विनिश्चयका उल्लेख करके उनसे उद्धरण दिये हैं । किन्तु जिनसेनने 'भट्टकलक श्रीपाल पात्रकेसरिणा गुणा' लिखकर उनका नामोल्लेख किया है । तथा वीरसेनने<sup>३</sup> ध्वलामें 'इति' शब्दके अर्थ बतलानेके लिए एक श्लोक उद्धृत किया है जो घनजय कविकी अनेकार्थ नाम मालाका ३९ वा श्लोक है । अतः घनञ्जय वीरसेनसे पहले हुए हैं और घनञ्जय से पहले अकलक हुए हैं यह निश्चित है । ५० महेन्द्र कुमारजी इससे सहमत हैं । किन्तु वह अकलंक, घनञ्जय और वीरसेनको समकालीन बतलाते हैं । यही बात विवाद ग्रस्त है ।

### आचार्य सिद्धसेन गणि

श्वेताम्बर परम्परामें सिद्धसेनगणि नामके एक समर्थ आचार्य हो गये हैं । उन्होंने तत्त्वार्थभाष्य पर एक बृहत्काय वृत्ति ग्रन्थ रचा है । उनकी इस वृत्तिसे कुछ उद्धरण कई टीका ग्रन्थोंमें 'गन्धहस्ती' के नामसे उद्धृत पाये जाते हैं ।

विक्रमकी पाचवी शताब्दीमें सिद्धसेन दिवाकर नामसे एक प्रख्यात जैन-आचार्य हो गये हैं । श्वेताम्बर परम्परामें इन्हें गन्धहस्ती तथा तत्त्वार्थका वृत्तिकार माना जाता था । इसका कारण यह था कि सत्रहवी शताब्दीके प्रसिद्ध विद्वान् उपाध्याय यशोविजयजीने अपने 'महावीरस्तव'में गन्धहस्तीके नामसे सिद्धसेन दिवाकरके 'सन्मति' की एक गाथा उद्धृत की है । किन्तु ५० सुख-

१ देखो, पं० सुखलालजीका 'जैनोकी प्रमाण मीमांसा पद्धतिका विकासक्रम' शीर्षक-लेख—अनेकान्त, वर्ष १, कि० ५, पृ० २६३ ।

२ क० पा०, भा० १, पृ० २१७ । पट् ख०, पु० १, पृ० १०३ तथा, पु० १३, पृ० २५६ ।

३. पट् ख०, पु० १३, पृ० २३७ ।



लाल जी ने इस उल्लेखको भ्रान्तिजन्य बतलाया है और अपने इस कथनके समर्थनमें उन्होंने जो प्रबल और अकाट्य प्रमाण उपस्थित किया है वह यह है कि उपाध्याय यशोविजय जी से पहलेके अनेक<sup>२</sup> ग्रन्थोंमें जो गन्धहस्तीके नामसे अवतरण मिलते हैं वे सभी अवतरण जरा भी परिवर्तन बिना और कही बहुत थोड़े परिवर्तन के साथ तथा कही भावसाम्यके साथ सिद्धसेनगणिकी तत्त्वार्थभाष्य पर रचित वृत्तिमें मिलते हैं। इससे यह निर्विवाद रूपसे सिद्ध होता है कि उपलब्ध तत्त्वार्थ वृत्तिके रचयिता गणी सिद्धसेन ही गन्धहस्ती हैं।

सन्मतिके टीकाकार दशवी शताब्दीके अभयदेवने अपनी टीकामें<sup>३</sup> दो स्थानों पर गन्धहस्तिकृत तत्त्वार्थव्याख्या देखलेनेकी सूचना की है। उक्त प्रमाणके प्रकाशमें यह गन्धहस्तिकृत तत्त्वार्थव्याख्या सिद्धसेन गणिकृत तत्त्वार्थव्याख्या ही होनी चाहिये।

उक्त कथनके समर्थनमें एक लिखित प्रमाण भी उपलब्ध है। तत्त्वार्थपर एक टीका हरिभद्रकी भी है जो अवूरी है। अवूरी वृत्तिके पूरक यशोभद्रसूरिके शिष्यने इस टीकाके<sup>४</sup> अन्तमें सिद्धसेनकी उक्त टीकाका उल्लेख करते हुए सिद्धसेनको गन्धहस्ति विशेषणसे अभिहित किया है। अतः यह निर्विवाद है कि उपलब्ध तत्त्वार्थभाष्यवृत्तिके रचयिता सिद्धसेन ही गन्धहस्ती हैं।

१ त० सू० की प्रस्ता०, पृ० ३६।

२ 'आह च गन्धहस्ती-निद्रादयः समधिगताया एव दर्शनलब्धेरुपघाते वर्तन्ते दर्शनावरणचतुष्टयन्तुद्गमोच्छेदित्वात् समूलघातं हन्ति दर्शनलब्धिमिति।' —प्रब० सारो० वृत्ति, पृ० ३५८। मितरी टी० मलयगिरि, गा० ५।

'निद्रादयो यतः समधिगताया एव दर्शनलब्धेः उपयोगघाते प्रवर्तन्ते चक्षु-दर्शनावरणादि चतुष्टयं तुद्गमोच्छेदित्वात् मूलघातं निहन्ति दर्शनलब्धिम्।' —त० भा० टी०, भाग २, पृ० १३५।

—त० भा० टी०, भाग २, पृ० १३५।

'यदाह गन्धहस्ती-भवस्थकेवलिनो द्विविधस्य सयोगायोगभेदस्य सिद्धस्य वा दर्शनमोहनीसप्तकक्षयाविभूताः सम्यग्दृष्टिः सादिरपर्यवसाना इति।' —नवपदवृत्ति पृ० ८८।

'या तु भवस्थकेवलिनो द्विविधस्य सयोगायोगभेदस्य सिद्धस्य वा दर्शनमोहनीसप्तकक्षयादपायसद्ब्रव्यक्षयाच्चोदपादि सा सादिरपर्यवसाना इति।' —त० भा० टी०, भा० १, पृ० ५९।

—त० भा० टी०, भा० १, पृ० ५९।

३. सन्मति टी०, पृ० ५९५ तथा पृ० ६५१।

४ 'एतदुक्तं भवति-हरिभद्राचार्येणाद्धपण्णामध्यायानामाद्यानां टीका कृता, भगवता तु गन्धहस्तिना सिद्धसेनेन नन्या कृता तत्त्वार्थ टीका।' —त० सू० हरि० टी०, पृ० ५२१।

—त० सू० हरि० टी०, पृ० ५२१।

नवमी दसमी शताब्दीके ग्रन्थकार शीलाङ्कने<sup>१</sup> अपनी आचाराग सूत्रकी टीकामें एक गन्धहस्तीकृत विवरणका उल्लेख किया है। उक्त प्रमाणोके प्रकाशमें यह विवरण भी तत्त्वार्थभाष्यवृत्तिके रचयिता सिद्धसेनका ही होना चाहिये। इस तरह इन सिद्धसेनकी दो रचनाओका पता चलता है जिनमेंसे एक तत्त्वार्थ भाष्यवृत्ति-उपलब्ध है और मुद्रित हो चुकी है, दूसरी रचना, जो आचाराङ्ग सूत्रकी टीका ज्ञात होती है, अभी तक अनुपलब्ध है।

तत्त्वार्थ भाष्यवृत्ति—सिद्धसेन गणिकी यह वृत्ति तत्त्वार्थसूत्रके भाष्यकी शब्दशः स्पर्श करती है और उसका विवेचन करती है। इसके अध्यायोके अन्तकी पुष्पिकाओंमें प्रायः 'भाष्यानुसारिणी' लिखा मिलता है।

इस वृत्तिके अवलोकनसे प्रकट होता है कि सिद्धसेन गणि विशेषावश्यक भाष्यके रचयिता जिनमद्रगणि क्षमाश्रमणकी ही तरह आगमिक परम्पराके प्रबल पक्षपाती थे। यद्यपि उन्होंने अपनी यह वृत्ति तत्त्वार्थभाष्यका विवेचन करनेके उद्देश्यसे ही लिखी जान पड़ती है और उसमें दार्शनिक और तार्किक चर्चाएं भी हैं, तथापि भाष्यका विवेचन करते समय भाष्यका आश्रय लेकर वह सर्वत्र आगमिक वस्तुका ही प्रतिपादन करते हैं और जहाँ भाष्य आगमसे विरुद्ध जाता दिखाई देता है वहाँ भी उसकी कड़ी आलोचना करते हुए वह आगमिक परम्पराका ही समर्थन करते हैं और उसीका प्रबलरूपसे स्थापन करते हैं।

किन्तु भाष्यके आगमविरुद्ध उल्लेखोंकी कड़ी आलोचना करते हुए भी भाष्यकारके प्रति अपनी श्रद्धामें वह रचमात्र भी कालिमा नहीं लाते और उन सब आगम विरुद्ध उल्लेखोंको किसी धूर्तके द्वारा की हुई मिलावट कहकर आगे बढ़ जाते हैं। आगम और आगमिकोंके प्रति यह उनकी गहरी श्रद्धाको व्यक्त करता है।

अनेक स्थलोंपर सिद्धसेनने भाष्यके तथोक्त आगम विरुद्ध उल्लेखोंको अपनी अज्ञानता वतलाकर टाल दिया है, अनेक स्थलोंपर आगमकी रक्षा करनेके

१ 'शास्त्रपरिज्ञा विवरणमस्तिवहुगहनं च गन्धहस्ति कृतम्'-आचा० टी०, पृ० १।

२ 'एतच्चान्तरद्वीपकभाष्य प्रायो विनाशित सर्वत्र कैरपि दुर्विदग्धैर्येन पणवति-  
रन्तर द्वीपका भाष्येषु दृश्यन्ते। अनार्षं चैतदध्यवसीयते जीवाभिगमादिषु  
पदपञ्चाशदन्तरद्वीपकाध्ययनात्। नापि वाचकमुख्या सूत्रोल्लघनेनाभिद-  
घत्यसम्भाव्यमानत्वात्।'—सि० ग० टी०, भा० १, पृ० २६७। नेद  
पारमर्ष प्रवचनानुसारिभाष्य, किं तर्हि? प्रमत्तगीतमेतत्। वाचको हि पूर्ववत्  
कथमेवंविधमार्षविसवादि निवर्त्तनीयात्। सूत्रानवबोधात् उपजातभ्रान्तिका  
केनापि रचितमेतद् वचनम्।'—भा० २, पृ० २०६।

उद्देश्यसे भाष्यके अर्थका विपर्याय भी किया है। इसके दो उदाहरण नीचे दिये जाते हैं—

१ तत्त्वार्थ भाष्य (९३१) में लिखा है—‘मतिज्ञानादिषु चतुर्षु पर्यायेणोपयोगो भवति, न युगपत्। सम्भिन्नज्ञानदर्शनस्य तु भगवत् केवलिनो युगपत् सर्वभावग्राहके निरपेक्षे केवलज्ञाने केवलदर्शने चानुसमयमुपयोगो भवति।’

अर्थात् ‘मतिज्ञान आदि चारों ज्ञानोंमें तो पर्यायसे (क्रमसे) उपयोग होता है, एक साथ नहीं। किन्तु सर्वद्रव्य पर्यायोको ग्रहण करने वाले केवली भगवानके निरपेक्ष ( इन्द्रियादिकी अपेक्षासे रहित ) केवल ज्ञान और केवलदर्शनमें अनु समय उपयोग होता है।

यहाँ सिद्धसेनजी ने अनुसमय अर्थमें खीचा तानी करके ‘वारवार उपयोग’ होता है ऐसा अर्थ किया है क्योंकि श्वे० आगमोंमें केवल ज्ञान और केवल दर्शन का उपयोग भी क्रमसे माना है। किन्तु यदि भाष्यकारको केवल ज्ञान और केवल दर्शनका उपयोग भी मतिज्ञानादिकी तरह ‘पर्यायेण’ इष्ट होता तो वह ‘समन्ततो ज्ञानदर्शनस्य तु’ इत्यादि न लिखते हैं। अतः ‘अनुसमय’ का अर्थ प्रति समय ही होना चाहिये।

सम्भवतया गणिजी भी इस बातको समझते थे। क्योंकि उन्होंने आगे लिखा है—‘यद्यपि केचित् पण्डितम्मन्या, सूत्राण्यन्यथाकार अर्थव्याचक्षते तर्कवलानुविद्धबुद्धयो वारवारेणोपयोगो नास्ति, तत्तु न प्रमाणभाग यत् आम्नाये भूयासि सूत्राणि वारवारेणोपयोग प्रतिपादयन्ति।’

अर्थात्—यद्यपि कुछ पंडिताभिमानी तर्कके बलसे सूत्रोका अर्थ अन्य प्रकार से करते हैं और कहते हैं वारवार उपयोग नहीं होता। किन्तु उसे हम प्रमाण नहीं मानते, क्योंकि आगममें बहुतसे सूत्र वारवार उपयोगको कहते हैं।’

‘तर्कवलानुविद्धबुद्धयः’ से उनका सकेत सिद्धसेन दिवाकरकी ओर हो सकता है क्योंकि उन्होंने अपने सन्मति तर्कमें केवलीके वारवार उपयोगका तर्क के अधारसे खण्डन किया है। भाष्यकार भी युगपदुपयोगवादी प्रतीत होते हैं।

२. सूत्र ( ३-१३ ) के भाष्यमें लिखा है—

१ ‘अनुगत —अव्यवहित समक —अत्यन्ताविभागाग. कालो यत्र कालसन्ताने स काल सन्तानोऽनुसमयस्तमनुसमयकालसन्ताननुपयोगे भवति’—सि० ग० टी०, भा० १, पृ० ११०-१११।

‘न कदाचिदस्मात् परतो जन्मतः सहरणतो वा चारणविद्याधरं हि प्राप्ता अपि मनुष्या भूतपूर्वा भवन्ति भविष्यन्ति च ।’ अन्यत्र समुद्धातोपपाताम्पामत एव च मानुषोत्तर इत्युच्यते ।’

अर्थात्—इस मानुषोत्तर पर्वतसे आगे जन्म अथवा हरणकी अपेक्षा चारण ऋद्धि और विद्याधर ऋद्धिके धारी भी मनुष्य न कभी पहले हुए, न वर्तमानमें होते हैं और न भविष्यमें होंगे ।’ समुद्धात और उपधात अवस्थाको छोड़कर । इसीसे इसे मानुषोत्तर कहते हैं ।’ इसका अर्थ गणिजीने इस प्रकार किया है—  
‘इस मानुषोत्तर पर्वतसे आगे किसी भी कालमें मनुष्य न उत्पन्न होते हैं, न उत्पन्न होंगे, और न उत्पन्न हुए हैं । इसीसे इसे मानुषोत्तर कहते हैं । तथा सहरणकी अपेक्षा भी ( मानुषोत्तरसे आगे ) मनुष्य नहीं हैं । अवश्य ही मनुष्यको मानुषोत्तर पर्वतके इस ओर ही मरना चाहिये । तथा चारण और विद्याधर ऋद्धि प्राप्त भी मनुष्य मानुषोत्तरको लाँघकर जानेपर उधर नहीं मरते ऐसा नियम करते हैं । मानुषोत्तरसे बाहर उनके जानेका निषेध नहीं करते हैं । तपोविशेषके अनुष्ठानसे जघाचारी और विद्याचारी मुनि चैत्यवन्दनाके लिये नन्दीश्वर आदि द्वीपको जाते हैं । आवश्यक आदिमें यह विधि प्रसिद्ध है । तथा विद्याधर महाविद्या सम्पन्न और विक्रिया आदि ऋद्धिधारी सब मानुषोत्तर से बाहर जाते हैं, किन्तु मरते नहीं हैं । मारणान्तिक समुद्धातसे युक्त कोई अढाई द्वीपका वासी जो मानुषोत्तर पर्वतसे बाहरके द्वीपसमुद्रोंमें उत्पन्न होगा, वह उत्पत्ति प्रदेश तक जाकर वहाँ मरता है तथा बाहरके द्वीप समुद्रोंका वासी कोई प्राणी, जिसने मनुष्यायुका वन्ध किया है और जो मरकर अढाई द्वीपके भीतर वक्र गतिसे उत्पन्न होगा उसके मनुष्यायुका उदय वक्र कालमें होता है । इस तरह समुद्धात और उपधातको छोड़कर अन्य प्रकारसे मानुषोत्तर पर्वतके बाहर मनुष्यका जन्म और मरण नहीं होता ।’

इस तरह गणिजीने आगमकी रक्षा करनेके लिये भाष्यमें ‘अनुक्त वातको भाष्यके मध्ये मूढ दिया है । भाष्यमें मरणकी तो कोई बात ही नहीं है । उसका तो स्पष्ट कथन है मानुषोत्तरसे बाहर कोई भी मनुष्य नहीं जा सकता चाहे वह ऋद्धिधारी ही क्यों न हो । समुद्धात और उपधातकी अपेक्षा ही मानुषोत्तरसे बाहर मनुष्य पाया जा सकता है ।’ इसीसे गणिजीने आगे ‘लिखा है—‘जो इस भाष्यको चारण और विद्याधर ऋद्धि प्राप्तोके मानुषोत्तरसे बाहर जानेका निषेधक बतलाते हैं उनका कथन आगमविरोधी है ।’ इस तरह गणिजीने आगमकी रक्षाके उद्देश्यसे भाष्यका अर्थ विपरीत भी किया है ।

१ ‘ये त्वेतद् भाष्यं गमनप्रतिषेधद्वारेण चारणविद्याधरं हि प्राप्तानामचक्षते तेषां आगमविरोधः’—भा० १, पृ० २६३ ।

उक्त दो उदाहरणोंसे स्पष्ट है कि श्री सिद्धसेनने जहाँ भाष्यके कथनको श्वे० आगमोके प्रतिकूल देखा, वहाँ उसका व्याख्यान भाष्यकारके आशयके अनुरूप न करके आगमके अनुकूल किया है। और जहाँ ऐसा करना संभव न हो सका वहाँ उस कथनको किसीके द्वारा प्रक्षिप्त करार दिया है और कही-कही अपनी अनभिज्ञता बतलाकर टाल दिया है। जैसे—

भाष्यमें दूसरे सहननका नाम अर्धवज्रर्पभनाराच है, और कर्मप्रकृति आदि ग्रन्थोंमें उसका नाम 'वज्रनाराच' है, दोनोंके स्वरूपमें भी इसीसे अन्तर पड़ गया है। इसके सम्बन्धमें गणिजीने लिखा है—'इसमें क्या तत्त्व है यह सम्पूर्ण अनु-योगधर ही जानते हैं।'।

शैली—उक्त बातोंसे इस वृत्तिकी रचना शैलीका भी आभास मिल जाता है। सिद्धसेनने भाष्यका प्रायः प्रतिपद व्याख्यान किया है और व्याख्यान करते हुए यथास्थान आगमिक प्रमाण भी दिये हैं और विशेष चर्चाएँ भी की हैं। उन चर्चाओंमें आगमिक तो हैं ही, दार्शनिक भी हैं और उनका अपनी शैलीमें यथा-योग्य निर्वाह भी किया है। तत्त्वार्थ भाष्य और सूत्रोंके व्याख्यानमें अपने समयकी उपलब्ध सामग्रीका उन्होंने पूरा उपयोग किया है। उनकी टीकासे ज्ञात होता है कि जिस सूत्रपाठका उन्होंने उपयोग किया, उनके सम्बन्धमें कितने अधिक पाठान्तर ही नहीं व्याख्यान्तर भी उनके सामने थे। और वे व्याख्यान्तर प्रायः भाष्यसे भी सम्बद्ध थे। किन्तु भाष्य और उसके सूत्रपाठपर संभवतया गणिजी की वृत्ति जैसी स्थूलकाय और प्रमेयबहुल टीका दूसरी नहीं थी, जबकि दिगम्बर सूत्रपाठपर अकलंकदेवका तत्त्वार्थवार्तिक जैसा उच्चकोटिका दार्शनिक टीका ग्रन्थ वर्तमान था। संभवतया उसी अभावकी पूर्तिके लिये गणिजीने भाष्यपर इतनी स्थूलकाय अट्टारह हजार श्लोक प्रमाण टीका लिखी है। अस्तु,

सिद्धसेन गणिके सम्मुख उपस्थित टीका ग्रन्थ—

सिद्धसेनने अपनी भाष्यानुसारिणी टीकामें तत्त्वार्थसूत्र और उसके भाष्यकी किसी टीकाका तो कोई स्पष्ट निर्देश नहीं किया, किन्तु उसमें आगत उल्लेखोंसे ही उनका आभास मिलता है, जिसका विवरण नीचे दिया जाता है—

१ सूत्र १-१ के भाष्यमें एक वाक्य इस प्रकार है—'एषा च पूर्वस्य लाभे भजनीयमुत्तरं, उत्तरलाभे तु नियत पूर्वलाभः।' इसका व्याख्यान करके गणिजीने

१ अर्धवज्रर्पभनाराच नाम तु वज्रर्पभनाराचनामर्धं किल सर्वेषां वज्रस्यार्धं ऋषभस्यार्धं नाराचस्यार्धमिति भाष्यकारमतम्। \*कर्मप्रकृतिग्रन्थेषु वज्र-नाराचनामैव पट्टहीनं पठितम्। किमत्र तत्त्वमिति सम्पूर्णानुयोगधारिणं क्वचित् न विद्वते।—भा० २, पृ० १५४।

लिखा है—‘कैश्चिदेव भाष्यमेतद् व्याख्यायि (पृ० २९) । अर्थात् किन्होंने इस भाष्यका ऐसा व्याख्यान किया है । उस व्याख्यानको बतलाकर ‘अपरे तु प्रभापन्ते’ अन्य ऐसा कहते हैं । ऐसा लिखकर उनका व्याख्यान बतलाया है । इन दोनों व्याख्यानोमें अन्तर है । अतः उनसे प्रकट होता है कि दोनों दो भिन्न व्याख्याएँ हैं ।

२ सूत्र ४-२७ की टीकामें ‘अपरे वर्णयन्ति’ लिखकर ‘द्विचरमा’ का अन्य अर्थ दिया है और फिर ‘एतत्त्वयुक्त व्याख्यानम्’ लिखकर उस व्याख्यानको अयुक्त बतलाया है । यह नहीं कह सकते कि यह व्याख्यान उन्हीं दोनोंमेंसे किसी एक का है जिनका ऊपर निर्देश है, या उनसे भिन्न तीसरा ही है ।

३. ‘नित्यावस्थितान्यरूपाणि ॥५-३॥’ सूत्रकी टीकामें इस सूत्रके विषयमें मतभेद दिये हैं । ‘अपरे द्विधा भिन्दन्ति सूत्रम्’से बतलाया है कि कुछ इस सूत्रको दो भागोंमें भाजित करते हैं ‘नित्यावस्थितानि’ और अरूपाणि । किन्तु इससे यह स्पष्ट नहीं होता कि ऐसा करनेवाले कोई व्याख्याकार ही है । आगे ‘अपरे वर्णयन्ति’ लिखकर दूसरोंका कथन बतलाया है कि सूत्र एक ही है किन्तु अरूपाणिको अलग पद रखनेका कारण यह है कि नित्य और अवस्थितकी तरह पूर्वोक्त सभी द्रव्य अरूपी नहीं हैं । आगे ‘अत्रापरे व्याचक्षते’ से तीसरा मत दिया है—उनका कहना है कि ‘नित्यावस्थितारूपाणि’ पाठ रखनेसे भी काम चल सकता है । अतः तीनों पदोंको समस्त करके ही सूत्र पढ़ना चाहिये । ये दोनों मत दो व्याख्याकारोंके ही प्रतीत होते हैं ।

४ इसी उक्त सूत्र (५-३) की टीकामें ‘अपरेऽन्यथा वर्णयन्ति भाष्यम्—अन्य आचार्य भाष्यका अन्य रूपसे व्याख्यान करते हैं’ लिखकर उनका आशय बतलाया है और उसको अयुक्त भी ठहराया है ।

५ ‘उत्पादव्ययध्रौव्ययुक्तं सत् ॥५-२९॥’ इस सूत्रका भाष्य इस प्रकार है—‘उत्पादव्ययाम्या ध्रौव्येण च युक्तं सत्तो लक्षणम् ।’ इस भाष्यके पाठ तथा व्याख्यानमें अन्तरका उल्लेख करते हुए श्री सिद्धसेनगणिने अपनी टीकामें ( भा० १, पृ० ३८२ ) लिखा है—‘अन्ये तु उत्पादव्ययध्रौव्यं युक्तमिति गृह्णते ।’ और फिर अपनी ओरसे उसपर आक्षेप करके आगे लिखा है—‘अपरे समाधानमाक्षेपस्याभिदधते—दूसरे इस आक्षेपका समाधान करते हैं ।

इसके अतिरिक्त भी ‘अपरे तु’ ध्रौव्य च’ इत्यसमस्ततामन्यथा वर्णयन्ति’ के द्वारा भाष्यके उक्त वाक्यमें उत्पादव्ययसे ध्रौव्यको अलग रखनेके सम्बन्धमें

एक तीसरे मतका उल्लेख टीकामें<sup>१</sup> किया है, जो पाँच कारिकाओंमें है। पाँच कारिकाओंका टीकाकार सिद्धसेनने सक्षेपसे अर्थ देकर लिखा है कि—‘इनका व्याख्यान तो निर्विरोध रूपसे आगमके ज्ञात विद्वान ही करेंगे। हम तो उसके विषयमें अनिपुण हैं आदि।’

इससे ज्ञात होता है कि भाष्यका कोई व्याख्यान कारिकाओंमें भी था। अथवा उस व्याख्यानमें कारिकाएँ भी थी। कारिकाओंको देखनेसे यह भी व्यक्त होता है कि वह व्याख्यान उच्चकोटिका होना चाहिये।

इस तरहसे सिद्धसेनकी इस टीकामें सूत्र तथा भाष्यके अन्य विवरणोंका भी उल्लेख है। और वे विवरण तीन तो अवश्य प्रतीत होते हैं।

सिद्धसेनजी ने कई स्थानोंपर मतान्तरके रूपमें ऐसे सूत्रोंका भी उल्लेख किया है जो दिगम्बरीय सूत्रपाठसे सम्बद्ध हैं और उन्हें मान्य नहीं किया है। यथा—

१. सूत्र २-३४ की टीकामें लिखा है—‘अपरे तु एतच्छब्दव्युत्पत्तिमीत्या ‘जराय्वण्डजपोताना गर्भ इत्यभिधीयते सूत्रमाहितनैपुण्यास्तत् सर्वथा त एवावयन्ति सूरिविरचितन्यासमन्यथाकतु’, वयं तु प्रकमानुसरणमेव कुर्म ।’ —( भा० १, पृ० १९३ ) अर्थात् दूसरे लोग अपनी निपुणता बतलानेके लिये पोतज शब्दकी व्युत्पत्तिसे भयभीत होकर ‘जराय्वण्डजपोताना गर्भ’ ऐसा सूत्र कहते हैं। वे आचार्यके द्वारा रचे हुए न्यासको अन्यथा करनेके लिये ऐसा करते

१. ‘अपरे तु ध्रौव्य च’ इत्य समस्ततामन्यथा वर्णयन्ति—

‘त्रैलक्षण्ये सत् सादि कथं सन्न त्रिलक्षणम् ।  
ध्रौव्य तल्लक्षणत्वेन द्रव्यार्थेन त्रिपूदितम् ॥१॥  
अत एव पृथग् वृत्तौ ध्रौव्य चेति प्रदर्शितम् ।  
सत् त्रिरूपं त्रय त्वेतत् सम्भवेन विकल्पते ॥२॥  
आद्ययो नियमादन्त्यमन्ये तु भजनाद्ययो ।  
स्वत परनिमित्तौ तु स्थातामध्युपचारत ॥३॥  
अस्ति नोत्पद्यते चैकमेकमुत्पद्यतेऽस्ति च ।  
नास्ति चोत्पद्यते चैक नास्ति नोत्पद्यते परम् ॥४॥  
आकाश परमाणू च प्रदीपान्त्यशिखादि च ।  
आकाशकुसुम चेति चतुष्टयमुदाहृतम् ॥५॥’

सक्षेपत कारिकापञ्चकस्यायमर्थः तदेतत् पौर्वापर्येणालोच्य कृत, प्राज्ञैरागमज्ञैरेव व्याख्यास्यते निर्विरोध, वय तत्रानिपुणा किञ्चिदेव स्थूल-कुशलतयाऽभिदध्महे ।’ —स० ग० टी० पृ० ३८२ ।

हैं। हम तो प्रकृतका ही अनुसरण करते हैं। 'अकलकदेवने 'पोतज' शब्द पर आपत्ति करते हुए पोत शब्दका ही समर्थन किया है। किन्तु दिगम्बर सूत्र पाठमें 'जरायुजाण्डजपोताना गर्भ' सूत्र है। यहाँ वह स्पष्ट कर देना उचित होगा कि सर्वार्थसिद्धिमें 'पोतज' शब्दकी कोई चर्चा नहीं है।

२ भाष्य मान्य सूत्र पाठमें 'द्रव्याणि जीवाश्च ॥५-२॥' एक ही सूत्र है और सर्वार्थसिद्धिमान्य मूल पाठमें 'द्रव्याणि और जीवाश्च' इस तरह दो सूत्र है। 'अपरे सूत्रद्वयमेतदधीयते 'द्रव्याणि, जीवाश्च' लिखकर सिद्धसेनजीने उसका उल्लेख किया है। इसी तरह कुछ अन्य दिगम्बर मान्य सूत्रोका भी निर्देश है। और उसका होना विशेष महत्त्व नहीं रखता। सिद्धसेनजीने सर्वार्थसिद्धि का कम किन्तु तत्त्वार्थ वार्तिकका उपयोग विशेष रूपसे अपनी टीकामें किया है, आगे उसीका विशेष रूपसे दिग्दर्शन कराया जाता है।

३ अकलकदेवने ( त० वा० पृ० ११९ में ) लक्षणके दो भेद किये हैं आत्मभूत और अनात्मभूत। सिद्धसेनजीने यही दोनों भेद तत्स्थ और अतत्स्थ नामसे किये हैं। तथा 'तत्स्थ' लक्षणका दृष्टान्त अग्निका औष्ण्यगुण, अकलकदेवकी तरह ही बतलाया है।

४ 'मति स्मृति' इत्यादि सूत्र ( १-१३ ) की टीकामें<sup>३</sup> सिद्धसेनजीने 'अपरे' पदके द्वारा बतलाया है अन्य तो शतक्रतु और शक्र-शब्दोंकी तरह मति स्मृति आदिको पर्याय शब्द मानते हैं। सर्वार्थसिद्धिमें इस सूत्रकी व्याख्यामें इन्द्र शक पुरन्दर शब्दोंकी तरह मति स्मृति आदिको पर्याय शब्द माना है।

५ सूत्र १-१९ की व्याख्यामें सर्वार्थ०में चक्षुको 'अप्राप्यकारी सिद्ध करने-

१ केचित् पोतजा इति पठन्ति। तदयुक्तम्। कुतः। अर्थभेदाभावात्।'

—त० वा०, पृ० १४४।

२ तल्लक्षण द्विविध आत्मभूतनात्मभूतञ्चेति। तत्रात्मभूतमग्नेरौष्ण्यम्।—

त० वा०, पृ० ११९। 'लक्षण द्विविध तत्स्थमतत्स्थ चेति तत्स्थममग्नेण्यवत्'

—सि० ग० टी०, भा० १, पृ० ७७।

३ अपरे तु सर्वे पर्यायशब्दा एवैते शतक्रतु-शक्रादिशब्दवत् इति मन्यन्ते।'

—वही, पृ० ७८। 'सत्यपि प्रकृतिभेदे रूढिवललाभात् पर्यायशब्दत्वम्।

यथा इन्द्र शक पुरन्दर इति'—सर्वा० सि०।

४ 'यदि प्राप्यकारि स्यात् त्वगिन्द्रियवत् स्पृष्टमजन गृह्णीयात्। न तु गृह्णाति।'

—सर्वा० सि०। 'यदि स्यात् ततस्तद्गतमञ्जनादि परिच्छिन्नात्, न च

परिच्छिनत्ति।'—वही भा० १, पृ० ८७।



मे जो युक्ति दी गई है, सिद्धसेनने उक्त सूत्रकी अपनी टीकामें भी वही युक्ति प्रायः उन्ही शब्दों में दी है ।

६ सूत्र २-४ की व्याख्यामें<sup>१</sup> अकलकदेवकी तरह सिद्धसेनने भी क्षायिक भावोंमें सिद्धत्व भावको ग्रहण करने की बात उठाई है । किन्तु उसके समाधानमें दोनोंमें अन्तर है ।

७ सूत्र २-६की व्याख्यामें<sup>२</sup> भी अकलंकदेवकी तरह सिद्धसेनने भी औदयिक भावोंमें निद्रादि पाँच, दोनों वेदनीय, हास्यादि पट्क, आयु, नाम, गोत्र आदि को भी ग्रहण न करनेपर आपत्ति की है और उन सबका अन्तर्भाव भी प्रायः अकलंककी ही तरह किया है । कही तो शब्द साम्य भी है ।

८. सूत्र 'ससारिणो मुक्ताश्च' २-१० की व्याख्यामें<sup>३</sup> अकलकदेवने सूत्रमें मुक्तोंसे पहले ससारियोंका ग्रहण किये जानेमें तीन हेतु दिये हैं—ससारिजीवोंके बहुत भेद हैं, ससारी पूर्वक ही मुक्त होते हैं तथा ससारी जीव स्वसवेद्य हैं । इस सूत्रकी व्याख्यामें सिद्धसेनने अकलकदेवके इन तीनों हेतुओंको लेलिया है । तथा अकलंकदेवने 'च' शब्दका ग्रहण उपयोगी की गौणता और मुख्यता बतलानेके लिए माना है । सिद्धसेनने भी ऐसा ही मान्य किया है ।

१ : 'सिद्धत्वमपि क्षायिकमागमोपदिष्टमस्ति तस्योपसख्यानमिह कर्तव्यम् ।'

—त० वा०, पृ० १०६ । 'ननु च सिद्धत्वमपि क्षायिको भावः स चेह न निदिष्टः सूरिणा, को अभिप्रायः' —सि० टी०, भा० १, पृ० १४३ ।

२ 'अत्र चोद्यते निद्रानिद्रादय औदयिकाः, वेदनीयोदयात् सुखदुःखमौदयिक, नौकपायाश्च हास्यरत्यादय लिंगग्रहणे हास्य-रत्याद्यन्तर्भाव गतिग्रहणमघात्युपलक्षणम् तेन जात्यादयो भावा ।'—त० वा०, पृ० १०९-११० । 'ननु च । निद्रादिपञ्चकं वेदनीयमुभय मोहनीये हास्यादिपट्क, आयु नामकर्म गोत्रमुभयमपि गतिग्रहणाच्छेपनामभेदा । लिंगग्रहणात् हास्यादिपट्क ग्रहणम् ।' —सि० टी०, भा० १, पृ० १४५-१४६ ।

३. 'च शब्दोऽनर्थक इति चेत् न, उपयोगस्य गुणभावप्रदर्शनार्थत्वात् । मंसारिग्रहणमादौ बहुविकल्पत्वात्, तत्पूर्वकत्वात् स्वसवेद्यत्वाच्च'—त० वा०, पृ० १२५ । 'ससारिणामादावुपन्यास प्रत्यक्ष-बहुभेदवाच्यार्थ । तदनु मुक्तवचनं मसारिपूर्वकत्वप्रसिद्धयर्थ । प्रधानगुणभावख्यापनार्थो वा च शब्दो दृष्टव्य ।'—सि० टी०, भा० १, पृ० १५६ ।

९ 'नित्यावस्थितान्यरूपाणि' ॥५-३॥ सूत्रको टीकामें सिद्धसेनने 'अपर' करके लिखा है कि अन्य 'नित्य' पदको अवस्थितका विशेषण मानते हैं और 'नित्यप्रजल्पित' की तरह उसका सामान्य करते हैं। अकलकदेवने 'नित्य' को अवस्थितका विशेषण माना है और 'नित्यप्रजल्पित देवदत्त' का उदाहरण दिया है। अतः यह उल्लेख तो सिद्धसेनके द्वारा तत्त्वार्थवार्तिकका उपयोग किये जानेके पक्षमें अकाट्य प्रमाण है। ऐसे प्रमाण अनेक हैं।

१० पाँचवें अध्यायमें दार्शनिक विषय होनेके कारण सिद्धसेनने तत्त्वार्थ-वार्तिकका काफी उपयोग किया है। सूत्र ५-१६ की व्याख्यामें त० वा० में उद्धृत 'वर्पातपाम्या किं व्योम्न' आदि कारिका भी उद्धृत की है। सूत्र ५-१८ की व्याख्यामें अकलकदेवने आकाशको अनावृत्तिरूप, तथा शब्दालिङ्ग और प्रधान विकार माननेवाले मतोंका निराकरण किया है, सिद्धसेनने भी उसी क्रमसे तीनों मतोंका निराकरण किया है। सूत्र ५-२२ की टीकामें तो इस सूत्रकी अकलंक-देवकृत उत्पानिका<sup>३</sup> ज्योंकी त्यों शब्दशः लेली है। वर्तनाका लक्षण<sup>३</sup> भी त० वा० में लिया है। और भी बहुत कुछ इस सूत्रकी वार्तिकोंसे लिया है। सूत्र ५-२४ की टीकामें अकलंकदेवने स्फोटका खण्डन किया है, सिद्धसेनने भी किया है। अकलंकदेवने छायाके सम्बन्धसे प्रतिबिम्बका विचार किया है, सिद्धसेनने भी किया है। सूत्र ५-३१ की टीकामें सिद्धसेनने सप्तभगीका जो विवेचन किया है वह तत्त्वार्थवार्तिकके सूत्र ४-४२ में किये गये सप्तभगी विवेचनका कहीं-कहीं तो शब्दशः ऋणी है।

अतः यह निश्चित है कि सिद्धसेनाचार्यने तत्त्वार्थटीकाकी रचनामें सर्वार्थ-सिद्धि और तत्त्वार्थवार्तिकका पूरा उपयोग किया है।

अतः प० सुखलालजीने<sup>४</sup> जो सिद्धसेनके द्वारा अकलकके तत्त्वार्थवार्तिकक-देखनेकी सभावनाकी है वह केवल सभावना ही नहीं है, वस्तुभूत सत्य है।

१ 'अपरे नित्यग्रहणमवस्थितविशेषण कल्पयन्ति नित्यमवस्थितानि नित्यावस्थितानि नित्यप्रजल्पितवत्।'—सि० टी०, भा० १, पृ० ३२१। 'नित्यग्रहणमिदमवस्थितविशेषण 'नित्यप्रजल्पितो देवदत्त' इत्युच्यते।'—त० वा०, पृ० ४४३।

२ 'अवश्य सतोपकारिणा भवितव्यम्। सञ्चकालोऽभिमतः स किमुपकार इति। तस्य खलु वक्ष्यमाण स्वतत्त्वमूर्ते'—सि० टी०, पृ० ३४८। त० वा०, पृ० ४७६।

३ 'मा च वर्तना प्रतिद्रव्यपर्यायमन्तर्नीतैकमयस्वसत्तानुभूतिलक्षणा'—सि० टी०, पृ० ३४९।—त० वा०, पृ० ४७७।

४ त० सु० की प्रस्ता०, पृ० ४२।

सिद्धमेनीय वृत्तिकी दार्शनिकयोग्यता—

सर्वार्थमिद्धि और तत्त्वार्थवार्तिकके साथ मिद्धमेनीयकी वृत्तिकी तुलना करते हुए प० मुन्वलालजीने लिखा<sup>१</sup> है—‘जो भाषाका प्रमाद, रचनाकी विभक्तता और अर्थका पृथक्करण सर्वार्थमिद्धि और राजवार्तिकमें है, वह सिद्धमेनीय वृत्तिमें नहीं है। इसके दो कारण हैं—एक तो ग्रन्थकारका प्रकृतिभेद और दूसरा कारण पराश्रित रचना है। सर्वार्थमिद्धिकार और राजवार्तिककार नृपोंपर अपना-अपना वक्तव्य स्वतन्त्ररूपसे ही कहते हैं। सिद्धमेनीको भाष्यका शब्दश अनुसरण करते हुए पराश्रित रूपसे चलना पड़ता है। इतना भेद होनेपर भी समग्र रीतिमें सिद्धमेनीय वृत्तिका अवलोकन करते समय गनपर दो बातें तो अंकित होती हैं। उनमें पहली यह कि सर्वार्थमिद्धि और राजवार्तिककी अपेक्षा सिद्धमेनीयवृत्तिकी दार्शनिक योग्यता कम नहीं है। पद्धति भेद होनेपर भी समष्टि रूपसे इन वृत्तिमें भी उक्त दो ग्रन्थों जितनी ही न्याय, वैशेषिक, सांख्ययोग, और बौद्ध दर्शनोंकी चर्चाकी विरासत है। और दूसरी बात यह है कि सिद्धसेन अपनी वृत्तिमें दार्शनिक और तार्किक चर्चा करते हुए भी अन्तमें जिनभद्रगणि धर्माश्रमणकी तरह आगमिक परम्पराका प्रचलरूपसे स्थापना करते हैं।’

असलमें अकलकदेव दार्शनिक थे और सिद्धसेन आगमिक थे। दर्शन और आगमकी शैलीमें जैसा अन्तर है वैसा ही अन्तर उन दोनोंकी कृतियोंमें है। अकलकदेव आगमिक चर्चामें भी दार्शनिक चर्चाका वातावरण उत्पन्न कर देते हैं। किन्तु सिद्धसेन दार्शनिक चर्चा करते हुए भी अपनी अन्यस्त आगमिक शैलीका परित्याग नहीं करपाते। इसमें मन्देह नहीं कि सिद्धसेनको भाष्यका व्याख्याकार होनेसे पराश्रित रूपसे चलना पड़ा है, फिर भी सर्वार्थसिद्धि और तत्त्वार्थवार्तिक जैसी तत्त्वार्थ टीकाओंके सन्मुख रहनेसे और वसुवन्धु, दिग्नाग, भर्तृहरि धर्मकीर्ति, उदयन जैसे तार्किकोंकी रचनाओंके कारण भारतवर्षके तत्कालीन साहित्यिक वातावरणमें दर्शनकी छाप छापी होनेसे सिद्धसेनने भी अपनी वृत्तिमें यथा स्थान दार्शनिक चर्चाएँ की हैं। और उनके देखनेसे प्रतीत होता है कि उन्होंने आगमके विशिष्ट अभ्यासी होते हुए भी उक्त दार्शनिकोंके ग्रन्थोंका भी अध्ययन किया था। पाचवे अध्यायकी अपनी टीकामें उन्होंने ‘धर्मकीर्तिके प्रमाणविनिश्चयका, <sup>३</sup>दिग्नागका तथा ‘वार्तिककार’<sup>४</sup> नामसे न्यायवार्तिकके रचयिता

१ वही, पृ० ८१।

२ ‘भिक्षुवर धर्मकीर्तिनाऽपि विरोध उक्त प्रमाणविनिश्चयादौ’—पृ० ३९७।

३ ‘दिग्नागेनाप्युक्तम्’—पृ० ३९७।

४ ‘एवमुक्ते वार्तिककारेणोक्त समवायो न क्वचिद्वर्तते इति ब्रूम’—पृ० ४३५।

उदयनका नामोल्लेख किया है। अतः सिद्धमेनीय वृत्तिकी दार्शनिक योग्यता तत्त्वार्थवार्तिकके समकक्ष न होते हुए भी आदरणीय है।

समयविचार—सिद्धसेनाचार्यने अपनी एकमात्र उपलब्ध कृति तत्त्वार्थ वृत्तिमें उसका रचनाकाल तो नहीं दिया है किन्तु अन्तमें अपनी गुरुपरम्परा अवश्य दी है। उसके अनुसार दिन्न<sup>१</sup> गणि क्षमाश्रमण नामके एक प्रतिभाशाली प्रख्यातकीर्ति आचार्य थे, जो शील और समयके धारी थे, श्रुतनिधि थे, मोक्षार्थियोंके अग्रणी और परमतपस्वी थे ॥ उनके सिंहसूर नामके शिष्य हुए वह परवादियोंके जीतनेमें पटु थे, सिंहवृत्तिके धारक थे, समस्त आगमोंके ज्ञाता थे। आज भी उनकी कीर्ति अविश्रान्तरूपमें दिगन्त तक भ्रमण करती है ॥ उनके भास्वामी नामक शिष्य थे, जो विद्वानोंमें अग्रेसर थे, समस्त शास्त्रोंके ज्ञाता थे, महाश्रमण थे, क्षमाशील थे और गच्छाधिपति थे। उनके चरणरजके एककण, अल्पबुद्धि, स्वल्प आगमोंके ज्ञाता सिद्धसेन गणिने इस तत्त्वार्थशास्त्र टीकाको रचा।

सिद्धसेनके द्वारा निर्दिष्ट अपनी गुर्वावलीमें एक 'सिंहसूर' नाम ऐसा है जिसके सम्बन्धमें आज भी यह कहा जा सकता है कि 'आज भी उनकी कीर्ति अविश्रान्त रूपसे दिगन्त तक भ्रमण करती है।'।

१. 'आसीद् दिन्नगणि क्षमाश्रमणता प्रापत् क्रमेणैव यो

विद्वत्सु प्रतिभागुणेन जयिना प्रख्यातकीर्तिर्भृशम् ।

वोढो शीलभरस्य सच्छ्रुतनिधिर्मोक्षार्थिनामग्रणी

जंज्वालामलमुच्चकैर्निजतपस्तेजोभिख्याहतम् ॥१॥

×

×

×

तस्याभूत् परवादिनिर्जयपटु सैही दधच्छूरता

नाम्ना व्यज्यत सिंहसूर इति च ज्ञाताखिलार्थागम ।

शिष्य शिष्टजनप्रिय. प्रियहितव्याहारचेष्टाश्रयात्

भव्याना शरण भवौघपतनक्लेशादिताना भुवि ॥३॥

×

×

×

शिष्यस्तस्य वभुव राजि (ज ?) कशिरोरत्नप्रभाजालक-

व्यासङ्गाच्छुरितस्फुरन्नखमणिप्रोद्धासिपादद्वय ।

भास्वामीति विजित्य नाम जगृहे यस्तेजसा सम्पदा

भास्वन्त भवनिर्जयोद्यतमतविद्वज्जनाग्रेसर ॥५॥

×

×

×

तत्पादरजोवयव स्वल्पागमशेमुपीकवहुजाड्य ।

तत्त्वार्थशास्त्रटीकामिमा व्यधात् सिद्धसेनगणि ॥७॥

मिहसूर—विद्वानोंसे यह बात अज्ञात नहीं है कि जैनपरम्परामें मल्लवादी नामके एक प्रख्यात आचार्य हो गये हैं और उन्होंने 'नयचक्र' नामक ग्रन्थ रचा था। यह ग्रन्थ तो आज अनुपलब्ध है किन्तु उसकी मिहसूरिगणि क्षमाश्रमण रचित न्यायागमानुसारिणी टीका उपलब्ध है और उसका कुछ भाग गायकवाड़ प्राच्य ग्रन्थमाला बड़ोदा तथा श्रीलब्धिसूरीश्वरजैनग्रन्थमाला छाणीसे प्रकाशित हुआ है। यद्यपि पूरी टीका प्रकाशमें न आ सकनेमें उक्त नयचक्र टीकाके रचयिता सिहसूरिगणि क्षमाश्रमणके सम्बन्धमें कुछ भी ज्ञात नहीं हो सका है, तथापि विद्वानोंकी आम धारणा यही है कि सिद्धसेनगणिके द्वारा अपनी तत्त्वार्थ टीकाकी प्रशस्तिमें स्मृत मिहसूर ही नयचक्र टीकाके रचयिता हैं।

यद्यपि सिद्धसेनने 'मिहसूर' नाम दिया है और नयचक्र टीकाकी उपलब्ध प्रतियोंमें 'मिहसूरि' नाम मिलता है यथा—इति नियमभङ्गो नवमोऽः श्रीमल्लवादिप्रणीतनयचक्रम्य टीकाया न्यायागमानुसारिण्या सिहसूरिगणि क्षमाश्रमणद्वधाया समाप्ता ।'

किन्तु एक तो 'सिहसूर'का लेखकोंकी कृपासे 'सिहसूरि' हो जाना सम्भव है। दूसरे, सिद्धसेनने जिस रूपमें उनका स्मरण किया है, वह रूप नयचक्र टीकाके कर्ताके सर्वथा अनुरूप है, काल क्रमकी दृष्टिसे भी ठीक बैठता है। अतः यह स्वीकार करना ही उचित होगा कि नयचक्र टीकाके कर्ता सिहसूरगणि सिद्धसेन गणिके प्रगुरु-गुरुके गुरु थे।

सिहसूरने अपनी नयचक्रटीकाके प्रारम्भमें 'उक्तञ्च' लिखकर नीचे लिखी तीन गाथाएँ उद्धृत की हैं—

‘ज चउदम पुव्वधरा छट्ठाणगया परुप्पर होंति ।  
तेण उ अणतभागो पण्णवणिज्जाण जं सुत्तं ॥१॥  
पण्णवणिज्जा भावा अणंतभागो उ अणभिलप्पाणं ।  
पण्णवणिज्जाण पुण अणंतभागो मुअणिवद्धो ॥२॥  
अक्खरलभेण ममा ऊणहिया होति मइविसेमेहि ।  
ते वि य मइविसेसे सुअणाणम्भतरे जाण ॥३॥’

ये तीनो गाथाएँ जिनभद्रगणि क्षमाश्रमणकृत विशेषावश्यक भाष्य की हैं। किन्तु मल्लवारी हेमचन्द्रकी टीकाके साथ मुद्रित प्रतिमें गाथा दो प्रथम है और गाथा प्रथम उसके पश्चात् है और वहाँ उनकी क्रमसंख्या इस प्रकार १४२, १४१ और १४३ है।

अतः यह निश्चित है कि मिहसूरने विशेषावश्यक भाष्यमें उक्त गाथाएँ अपनी नयचक्रटीकामें उद्धृत की हैं। जैसलमेर भण्डारमें प्राप्त विशेषावश्यक

भाष्यकी प्रतिके अन्तमें पाई जानेवाली प्रशस्तिकी गाथाओके आधारसे मुनि श्रीजिनविजयजीने उसका काल वि० स० ६६६ निर्धारित किया है। किन्तु चूँकि उक्त प्रशस्ति गाथाओमें ग्रन्थ समाप्त करनेका सूचक कोई शब्द नहीं है अतः प० दलसुखमालवणिया<sup>२</sup> उसे प्रतिलेखनका काल मानते हैं। और वे जिनभद्र गणिकसमाश्रमणकी उत्तरावधि वि० स० ६५० वतलाते हैं। अतः सिंहसूरने अपनी नयचक्र टीका वि० स० ६५० के पश्चात् रची थी, यह निश्चित होता है। किन्तु सिंहसूरकी टीकामें प्रसिद्ध बौद्ध दार्शनिक धर्मकीर्तिका कोई उल्लेख नहीं मिलता। धर्मकीर्ति विक्रमकी सातवीं शताब्दीके अन्तमें हुए हैं। मोटे तौर पर उनका ममय ई० ६२५-६५० (वि० स० ६८२-७०७) माना जाता है। अतः सिंहसूरको<sup>३</sup> भी विक्रमकी सातवीं शताब्दीके उत्तरार्धका विद्वान मानना उचित होगा। सिद्धसेन गणि उनके प्रशिष्य थे। अतः सिद्धसेनका ममय विक्रमकी आठवीं शताब्दीका पूर्वार्ध होना चाहिये।

२ सिद्धसेन गणिने अपनी तत्त्वार्थवृत्तिमें प्रसिद्ध बौद्ध दार्शनिक वसुवन्धु<sup>४</sup> और दिग्नागके साथ धर्मकीर्तिके<sup>५</sup> प्रमाण विनिश्चयका भी उल्लेख किया है। और अकलकदेवने भी अपने ग्रन्थोंमें धर्मकीर्तिका खण्डन किया है तथा अकलक देवके तत्त्वार्थवार्तिक का उपयोग सिद्धसेन गणिने अपनी तत्त्वार्थवृत्तिमें खूब किया है। अतः सिद्धसेन गणि न केवल धर्मकीर्ति के पश्चात् हुए हैं किन्तु अकलक देवके भी पश्चात् हुए हैं। किन्तु उनके ग्रन्थमें हरिभद्रसूरि ( वि० स० ७५७-८२७ ) का कोई प्रभाव परिलक्षित नहीं होता। अतः हरिभद्रसे पूर्व उनका होना संभव है। और इस लिये उन्हें विक्रमकी आठवीं शताब्दीके पूर्वार्धका विद्वान मानना समुचित है।

### अमृत चन्द्र सूरि

अमृत चन्द्र सूरिके सम्बन्धमें द्रव्यानुयोग विषयक प्रकरणमें प्रकाश डाला जा

१. 'पचमता इगितीसा सगणिवकालस्स वट्टमाणस्स । ता चेत्त पुण्णिमाए बुध-दिण मातिम्मि णक्खत्ते ॥ रज्जे णु पालणपरे मो [लाइ] चम्मि णरव-दिन्दम्मि । वलभीणगरीए इम महवि मि जिणभवणे ॥'
२. 'गणधरवादकी प्रस्ता०, ३२।
३. द्वादशार नयचक्र ( गा० सि० बडौदा ) की अग्रेजी प्रस्ता०, पृ० ७ तथा त० सू० की प० सुखलालजी लिखित प्रस्ता०, पृ० ४२।
४. 'तस्मादेन पदमेतत् वसुवन्धोराभिपगृह्यस्य गृह्यस्येवाऽप्रेक्ष्यकारिण'—सि० ग० टी०, भा० २, पृ० ६८।
५. 'भिक्षुवर धर्मकीर्तिनाऽपि विरोध उक्त प्रमाणविनिश्चयादी।' दिग्नागेना-ऽप्युक्तम् '—वही, भा०, पृ० ३९७।

तत्त्व सात ही क्यों बतलाये हैं, इसका समाधान अकलंकदेवने तो 'सर्वार्थ-सिद्धिके अनुसार ही किया है। किन्तु अमृतचन्द्रने<sup>२</sup> अव्यात्म शैलीके अनुसार सात तत्त्वोंमेंसे जीवको उपादेय, अजीवको हेय, आस्रव और बन्धको हेयके उपादानका कारण, मवर और निर्जराको हेयके हान का कारण तथा मोक्षको हेयका आत्यन्तिक हान रूप बतलाते हुए उन सातोंके कथनकी आवश्यकता बतलाई है।

बौद्ध दार्शनिक धर्मकीर्तिने अपने प्रमाणवार्तिकमें सर्वज्ञको उपाय महित हेय और उपादेयका ज्ञान माना है, मरका ज्ञाता नहीं माना। अकलंकदेवने सिद्धि-विनिश्चयमें धर्मकीर्तिके ही शब्दोंको लेकर उसका खण्डन किया है। यह हेय और हेय हेतु तथा उपादेय और उपादेय हेतुके रूपमें सात तत्त्वोंका विभाजन अमृतचन्द्रसूरिने उसीके आधारपर किया हो, ऐसा लगता है। अमृतचन्द्रने तत्त्वार्थ-सारमें तत्त्वार्थसूत्रकी टीका सर्वार्थसिद्धिके साथ तत्त्वार्थवार्तिकका तो पूरा उपयोग किया ही है। विद्यानन्दके तत्त्वार्थ श्लोक वार्तिकका भी उपयोग किया है। सम्यग्ज्ञानको<sup>३</sup> स्वार्थ व्यवसायात्मक और श्रुतको<sup>४</sup> 'अविस्पष्टार्थ तर्कण' रूप विद्यानन्दिने बतलाया है तदनुसार ही अमृतचन्द्रसूरिने भी बतलाया है। 'नयोके भी कई लक्षणोंमें त० श्लो० वा० का शब्दश अनुसरण किया गया है।

जीवाधिकारमें ससारी जीवोंका वर्णन गुणस्थान, जीवसमास, पर्याप्ति, प्राण सज्ञा और मार्गणाओंके द्वारा किया गया है। चौदह मार्गणाओंके वर्णनमें प्राकृत

१ 'अत प्रधान-हेतुहेतुमत्फलनिदर्शनार्थत्वात्पृथुगदृश कृत'—स०सि० १-४। 'परस्परपक्षे ससारप्रवृत्तिदुपरमप्रधानकारणप्रतिपादनार्थत्वात्'—त० वा० १-४।

२ 'उपादेयतया जीवोऽजीवो हेयतयोदित । हेयस्यास्मिन्नुपादनहेतुत्वेनास्रव स्मृत ॥७॥ हेयस्यादानरूपेण बन्ध स परिकीर्तित । संवरो निर्जरा हेय-हान हेतुतयोदितौ । हेयप्रहारूपेण मोक्षो जीवस्य दर्शित ॥८॥'—तत्त्वा० सा०।

३ 'तत्त्वार्थव्यवसायात्मज्ञान मान'—त० श्लो० वा०, १-१०-१६। 'सम्यग्ज्ञान पुन स्वार्थव्यवसायात्मक विदु ॥१८॥'—तत्त्वा० सा०।

४ 'श्रुतमस्पष्टतर्कणम्'—त० श्लो० वा० १-२०-१३। 'मतिपूर्वं श्रुत प्रोक्त-मविस्पष्टार्थतर्कणम् ॥२४॥' तत्त्वा० सा०।

५ 'तत्र सकल्पमात्रस्य ग्राहको नैगमो नयः'—त० श्लो० वा० १-३३-१७। 'अर्थ सकल्पमात्रस्य ग्राहको नैगमो नय ॥४४॥'—तत्त्वा० सा०। 'सग्रहेण गृहीतानामर्थाना विधिपूर्वक—त० श्लो० वा०, १-३३-५८।—तत्त्वा० सा० ४६।

पञ्चसंग्रहके अन्तर्गत जीवसमाम नामक प्रकरणका साहाय्य लिया गया है। इस प्रकरणमें चारो गतियोंके जीवोका मृत्युके पश्चात् कहाँ-कहाँ जन्म हो सकता है, इसका कथन बहुत विस्तारसे श्लो० १४६ से १७५ तक किया गया है। यह सब कथन अन्यत्र एक साथ नहीं पाया जाता। इस अधिकारमें त० सू० के दूसरे तीसरे और चौथे अध्यायका विषय है। दूसरे अजीवाधिकारमें तत्त्वार्थसूत्र और उसकी सर्वार्थमिद्धि तथा तत्त्वार्थवातिक नामक टीकाओंके आधारपर पाच द्रव्यो का वर्णन है। इस प्रकरणमें कुन्दकुन्दके पञ्चास्तिकायकी कई गाथाओंको भी संस्कृतमें निबद्ध किया गया है। इस अधिकारमें त० सू० के पाचवे अध्यायका विषय है।

तीसरे आत्मवाधिकारमें त० सू० के छठे और सातवें अध्यायका वर्णन है। त० सू० के छठे अध्यायमें ज्ञानावरण आदि आठो कर्मोंका आत्मव जिन कार्योंके करनेसे होता है उन कार्योंको बतलाया है। और अकलक देवने अपने तत्त्वार्थ-वातिकमें उन सूत्रोंकी व्याख्यामें प्रत्येक कर्मके आत्मवके कुछ अन्य कारणोंका भी निर्देश किया है। अमृतचन्द्रने तत्त्वार्थसारमें उन सब कारणोंका भी संग्रह किया है।

तथा पुण्यात्मवके कारण व्रतोका वर्णन करनेके पश्चात् पुण्य और पापके भेदको स्पष्ट करते हुए उन्होंने यह भी लिख दिया है कि निश्चयनयसे पुण्य और पापमें कोई अन्तर नहीं है क्योंकि दोनों ही ससारके कारण हैं। चौथे वन्धाधिकारमें त० सू० के आठवें अधिकारका, पाचवे सवराधिकार और छठे निर्जराधिकारमें त० सू० के नौवें अधिकारका और सातवें मोक्षाधिकारमें त० सू० के दसवें अध्यायके विषयका कथन है। तत्त्वार्थवातिकके अन्तमें 'उक्तञ्च' करके जो श्लोक पाये जाते हैं उनमेंसे एक अन्तिम श्लोकको छोड़कर शेष बत्तीस श्लोक मामूली व्यतिक्रमके साथ तत्त्वार्थसारमें सम्मिलित कर लिये गये हैं।

अमृतचन्द्राचार्य अध्यात्मवादी थे, अतः उन्होंने तत्त्वार्थसारके अन्तमें उपसंहाररूपसे निश्चयनय और व्यवहारनयसे मोक्षमार्ग कथन करते हुए कहा है— मोक्षमार्ग निश्चय और व्यवहारके भेदसे दो प्रकारका है। उसमें से निश्चयमार्ग साध्य है और व्यवहार मोक्षमार्ग साधन है। शुद्ध स्वात्माका श्रद्धान, ज्ञान और उपेक्षा तो निश्चय मोक्षमार्ग है और परात्माका श्रद्धान, ज्ञान और उपेक्षा व्यवहार मोक्षमार्ग है। जो पर द्रव्यका श्रद्धान करता है, उसीको मानता है और उसीकी उपेक्षा करता है वह व्यवहारनयसे मुनि है। और स्वात्मद्रव्यको जानता है, उसीका श्रद्धान और उपेक्षा करता है वह निश्चयसे मुनि है।

आगे एक आत्मतत्त्वमें ही पद कारकोको घटाकर अन्तमें पुन कहा कि व्यवहारनयसे मध्यक्त्व ज्ञान और चरित्ररूप मोक्षमार्ग है और निश्चयनयसे एक



चुका है। यह कुन्दकुन्दके समयपाहुड, प्रवचनसार और पञ्चास्तिकाय नामक ग्रन्थोंके आद्य व्याख्याकार है। इनकी व्याख्या गैलीके सम्बन्धमें भी पीछे प्रकाश डाला जा चुका है।

समय पाहुडकी तरह प्रवचनसार और पञ्चास्तिकायकी टीकाएँ भी बहुत महत्त्वपूर्ण हैं और उनमें विषयका प्रतिपादन प्राञ्जल संस्कृत भाषाके द्वारा बहुत ही सुन्दर रीतिमें किया गया है। प्रवचनसारकी<sup>१</sup> टीकाका नाम 'तत्त्वदीपिका' है और पञ्चास्तिकायकी टीकाका नाम 'तत्त्वप्रदीपिका' है। दोनों नाम सार्थक हैं। प्रवचनसार और पञ्चास्तिकायमें प्रतिपादित तत्त्वोंको प्रकाशित करनेके लिये अमृतचन्द्रकी दोनों टीकाएँ दीपिका के तुल्य हैं। यह हम पहले लिख आये हैं कि अमृतचन्द्रकी टीकाओंमें मूल ग्रन्थका शब्दशः व्याख्यान नहीं है। किन्तु मूल गाथाओंका पूरा मन्तव्य उनकी टीकाओंसे सुस्पष्ट हो जाता है। जहाँ आवश्यकता होती है वहाँ वे वस्तुतत्त्वका विश्लेषण भी करते हैं। यथा, प्रवचनसारके ज्ञेयाधिकारके प्रारम्भकी गाथाओंका व्याख्यान करते हुए उन्होंने गुण और पर्यायोका तथा उत्पाद व्यय और ध्रौव्यका निरूपण दृष्टान्त द्वारा बहुत विस्तारसे किया है।

द्रव्यका विश्लेषण करते हुए आचार्य अमृतचन्द्रने जो तिर्यक्प्रचय<sup>२</sup> और ऊर्ध्व-प्रचयका निरूपण किया है वह उनकी एक ऐसी देन है जो उनसे पूर्वके साहित्यमें नहीं पाई जाती। और उसके द्वारा जो उन्होंने काल द्रव्यको अणुरूप माननेमें उपपत्ति दी है वह उनके जैनतत्त्वविषयक अपूर्व पांडित्यकी परिचायक है।

ऊपर लिखा है कि अमृतचन्द्रने गाथाओंका व्याख्यान शब्दशः नहीं किया। किन्तु क्वचित् शब्दशः व्याख्यान भी किया है। उदाहरणके लिये प्रव० सा० के ज्ञेयाधिकारकी गाथा ८० का व्याख्यान करते हुए गाथामें आगत 'अलिंगगहण' शब्दके बीस अर्थ किये हैं। और सभी अर्थ चमत्कार पूर्ण हैं और आत्मतत्त्वके रहस्यको प्रकट करते हैं।

तत्त्वार्थसार<sup>३</sup>

किन्तु अमृतचन्द्र केवल सफल टीकाकार ही नहीं हैं, उन्होंने स्वतंत्र ग्रन्थ

१ ये दोनों टीकाएँ रायचन्द्र शास्त्रमाला बम्बईमें प्रकाशित हो चुकी हैं। पञ्चास्तिकायकी तत्त्वप्रदीपिका टीका हिन्दी अनुवादके साथ 'सेठी ग्रन्थमाला जौहरी बाजार बम्बईसे' प्रथमवार ही प्रकाशित हुई है।

२ प्रव० सा०, पृ० १९९।

३ तत्त्वार्थसार मूल निर्णयमागर प्रेसमें प्रकाशित प्रथम गुच्छकमें प्रकाशित हुआ था। पुनः इसका दूसरा संस्करण बनारससे प्रकाशित हुआ। तथा हिन्दी अनुवादके माध्यम यह ग्रन्थ श्रीगणेशवर्णी ग्रन्थमाला वाराणसी से प्रकाशित हुआ है।

रचना भी की है। उनकी तीन टीकाओंके सिवाय दो ग्रन्थ उपलब्ध हैं। उनमेंसे एक ग्रन्थका नाम पुरुषार्थ सिद्धचुपाय है जो श्रावकाचार विषयका अपूर्व ग्रन्थ है और दूसरा है तत्त्वार्थसार। इसमें आचार्यने तत्त्वार्थसूत्रका सार भर दिया है। अतः इसका यह नाम सार्थक है।

जैनवाङ्मयमें कुन्दकुन्दके उक्त तीनो ग्रन्थोका जैसा महत्व है वैसा ही महत्व तत्त्वार्थसूत्रका भी है। अतः अमृतचन्द्राचार्यने कुन्दकुन्दके ग्रन्थो पर तो टीकाएँ रचकर एक कमीकी पूर्ति की, क्योंकि उन ग्रन्थोपर तब तक कोई टीका नहीं रची गई थी। किन्तु तत्त्वार्थसूत्र पर तो पूज्यपादकी सवार्थसिद्धि और अकलकदेवका तत्त्वार्थवार्तिक जैसे महान व्याख्या ग्रन्थ रचे जा चुके थे। अतः अमृतचन्द्रने उक्त ग्रन्थके महत्त्वको हृदयगम करके एक स्वतन्त्र ग्रन्थके रूपमें उसका सार सरल मन्कृत भाषाके अनुष्टुप श्लोकोमें बहुत ही सुन्दर रीतिसे निबद्ध कर दिया और इस तरह कुन्दकुन्दके ग्रन्थोकी तरह तत्त्वार्थसूत्रका रहस्य-भी सुगम बना दिया।

मंगलाचरणके पश्चात् ग्रन्थका नाम तथा उद्देश्य बतलाते हुए लिखा है—

‘अथ तत्त्वार्थसारोऽयं मोक्षमार्गकदीपकः ।

मुमुक्षूणां हितार्थाय प्रस्पष्टमभिधीयते ॥२॥’

अर्थात् ‘यह तत्त्वार्थसार नामक ग्रन्थ मोक्षमार्गको प्रकाशित करनेके लिये एक दीपकके तुल्य है। मुमुक्षुओंके हितके लिये मैं इसे अति स्पष्ट रूपसे कहता हूँ।’

तत्त्वार्थसूत्रके दस अध्यायोमें सात तत्त्वोका वर्णन है। तत्त्वार्थसारमें भी सात तत्त्वोका क्रमसे वर्णन है। पहला ‘सप्ततत्त्वपीठिकावन्ध’ नामक अधिकार है, फिर क्रमसे जीवादि सात तत्त्वोके वर्णनको लिये हुए सात अधिकार हैं और अन्त में उपसंहार है।

प्रत्येककी श्लोक संख्या क्रमसे ५४ + २३८ + ७७ + १०५ + ५४ + ५२ + ६० + ५५ + २३ = ७१८ है।

यों तो तत्त्वार्थसारका मुख्य विषय वही है जो तत्त्वार्थसूत्र का है, तथापि अमृतचन्द्रसूरिने उसमें प्रसंगवश अनेक ऐसी बातोंका भी संकलन किया है, जो न तो तत्त्वार्थसूत्रमें पाई जाती हैं और न उसकी टीकाओंमें पाई जाती हैं। इसके साथ अमृतचन्द्र अध्यात्मके माने हुए विद्वान् थे। अतः उनकी कृति भी अध्यात्मकी छापसे अद्भुत कींसे हो सकती है।

अद्वितीय ज्ञाता ही मोक्षमार्ग है। अन्तमे समय प्राभृतकी टीकाकी तरह एक श्लोक इस आशयका दिया कि—‘वर्णोंसे पद बने, पदोंसे वाक्य बने और वाक्योंसे शास्त्र बना। अतः वाक्य ही इस शास्त्रके कर्ता है, हम नहीं।

इस ग्रन्थमें ग्रन्थकारने यद्यपि अपना नाम नहीं दिया है तथापि उक्त शैलीसे यह स्पष्ट है कि इसके कर्ता अमृतचन्द्र हैं।

अमृतचन्द्रके समयके सम्बन्धमें पीछे विस्तारसे प्रकाश डाला जा चुका है वह स्वामी विद्यानन्दके पश्चात् और आलापपद्धतिकार देवसेनसे पहले होने चाहिये। उन्होंने विद्यानन्दके तत्त्वार्थश्लोकवार्तिकका उपयोग अपने तत्त्वार्थसारमें किया है यह हम पीछे लिख आये हैं। विद्यानन्दने अपने तत्त्वार्थश्लोकवार्तिककी प्रशस्तिमें पश्चिमी गगवगी नरेण श्रीपुरुषके उत्तराधिकारी शिवमार द्वितीय का उल्लेख किया है। शिवमार द्वितीयका समय ई० ८१० ( वि० सं० ८६७ ) है और देवसेनने अपना दर्शनसार वि० सं० ९९० में रचा था। अतः वि० सं० ८६७ के पश्चात् और वि० सं० ९९० से पूर्व अमृतचन्द्र हुए हैं।

### द्रव्य<sup>१</sup> सग्रह

मुनि नेमिचन्द्र रचित द्रव्यसग्रह नामका एक छोटासा महत्त्वपूर्ण ग्रन्थ जैन समाजमें बहुत प्रचलित है। इस ग्रन्थमें केवल ५८ प्राकृत गाथाएँ हैं। ग्रन्थकी अन्तिम गाथामें<sup>२</sup> ग्रन्थकारने अपना तथा ग्रन्थका नाममात्र दिया है। कर्ता—

उसमें ग्रन्थका नाम द्रव्यसग्रह दिया है। इस ग्रन्थके ऊपर ब्रह्मदेवरचित संस्कृत वृत्ति है। उसके प्रारम्भमें वृत्तिकारने ग्रन्थका परिचय देते हुए लिखा है—  
‘अथ मालवदेशे धारानाम-नगराधिपतिराज-भोजदेवाभिधान-कलिकालचक्रवर्ति सम्बन्धिन श्रोपालमण्डलेश्वरस्य सम्बन्धन्याश्रमनामनगरे श्री मुनिसुव्रततीर्थकर चैत्यालये शुद्धात्मद्रव्यसवित्तिसमुत्पन्नसुखामृतरसास्वादविपरीतनारकादि दुःखभयभीतस्य परमात्मभावनोत्पन्नसुखसुधारसपिपासितस्य भेदाभेदरत्नत्रय-

१ संस्कृतटीका तथा हिन्दी टीकाके साथ द्रव्यसंग्रह रायचन्द्र शास्त्रमाला वम्बईमें प्रकाशित हुआ था। उसके बाद दिल्लीसे वि० सं० २०१० में और खरखरी ( झरिया ) से प्रकाशित हुआ है। मूल द्रव्यसंग्रह भाषा टीका सहित अनेक स्थानोंसे प्रकाशित हुआ है। तथा अंग्रेजी अनुवाद और विस्तृत प्रस्तावनाके साथ आरासे प्रकाशित हुआ था।

२ ‘द्रव्यमंगहमिण मुणिणाहा दोससचयचुदा सुद पुण्णा । सोधयतु तणुसुत्तवरेण णेमिचंदमुणिणा भणिय ज ।’

भावनाप्रियस्य भव्यवरपुण्डरीकस्य भाण्डागाराद्यनेकनियोगाधिकारिसोमाभिधानराजश्रेष्ठिनो निमित्त श्रीनेमिचन्द्रसिद्धान्तिदेवैः पूर्वं षड्विंशति गाथाभिर्लघुद्रव्यसंग्रहं कृत्वा पश्चाद् विशेषतत्त्वपरिज्ञानार्थं विरचितस्य बृहद्द्रव्यसंग्रहस्याधिकार-शुद्धिपूर्वकत्वेन वृत्ति प्रारम्भ्यते ।' अर्थात्—'मालव देशमें धारानगरीका स्वामी कलिकाल गर्वज्ञ राजा भोजदेव था । उससे सम्बद्ध मण्डलेश्वर श्रीपालके आश्रम नामक नगरमें श्री मुनिसुव्रतनाथ तीर्थङ्करके चैत्यालयमें भाण्डागार आदि अनेक नियोगोंके अधिकारी सोमनामक राजश्रेष्ठीके लिये श्री नेमिचन्द्र सिद्धान्तिदेवने पहले २६ गाथाओंके द्वारा लघुद्रव्यसंग्रह नामका ग्रन्थ रचा, पीछे विशेषतत्त्वोंके ज्ञानके लिये बृहद्द्रव्यसंग्रह नामक ग्रन्थ रचा । उसकी वृत्तिको मैं प्रारम्भ करता हूँ ।'

अतः वृत्तिकारके अनुसार इस ग्रन्थका नाम बृहद्द्रव्यसंग्रह है । द्रव्य संग्रहके जो संस्करण संस्कृत टीकाके साथ प्रकाशित हुए हैं उनपर उसका नाम बृहद्द्रव्यसंग्रह ही मुद्रित किया गया है । किन्तु मूल ग्रन्थके संस्करणों पर उसका नाम द्रव्यसंग्रह ही दिया गया है ।

यह ग्रन्थ तीन अधिकारोंमें विभक्त है । पहले अधिकारमें द्रव्योंका वर्णन है और २७ गाथाएँ हैं । अतः टीकाकारके उक्त कथन परसे पहले ऐसा समझा गया कि ग्रन्थकारने पहले इतना ही ग्रन्थ बनाया होगा । पीछे उसने उसे बढ़ा दिया होगा । किन्तु श्री प० जुगलकिशोर जी मुस्तारको श्री महावीर जी के शास्त्र भण्डारसे उक्त लघु द्रव्यसंग्रह प्राप्त हो गया और उन्होंने उसे अनेकान्त वर्ष १२ की किरण पाचपे प्रकाशित कर दिया । उससे ज्ञात हुआ कि उक्त द्रव्यसंग्रहसे जिसे टीकाकारने बृहद्द्रव्यसंग्रह नाम दिया है, लघुद्रव्यसंग्रह जुदा ही है । उसकी अन्तिम गाथामें, जिसकी संख्या २५ है, ग्रन्थकारने अपना नाम गणि नेमिचन्द्र दिया है और उसे सोमके वहानेसे रचा भी बतलाया है । किन्तु उसका नाम द्रव्यसंग्रह नहीं दिया । वह अन्तिम गाथा इस प्रकार है—

सोमच्छलेण रडया पयतल्लक्षणकराड गाहाओ ।

भववुवयारणिमित्त गणिणा सिरिणेमिचदेण ॥२५॥

अर्थात्—गणि श्री नेमिचन्द्रने सोमके व्याजसे भव्य जीवोंके उपकारके लिये पदार्थोंका लक्षण करनेवाली गाथाओंको रचा ।

इन गाथाओंको द्रव्यसंग्रहकी गाथाओंके साथ तुलना करनेसे ऐसा लगता है कि यदि दोनोंके कर्ता एक ही हैं तो उन्होंने पहले तो सोमके लिये उक्त लक्षण परक कुछ गाथाएँ रची । पीछे सुव्यवस्थित रूपसे एक ग्रन्थ रचा और उसको द्रव्यसंग्रह नाम दिया । टीकाकार ब्रह्मसूरिने इस द्रव्यसंग्रह नामके ऊपरसे पदार्थ

लक्षण परक गाथाओंके संग्रहको लघुद्रव्य संग्रह और द्रव्यसंग्रहको बहुद्रव्यसंग्रह नाम दे दिया ।

किन्तु द्रव्यसंग्रह पर एक संक्षिप्त टीका प्रभाचन्द्रकृत भी उपलब्ध है, उसमें ब्रह्मदेवके द्वारा कथित उक्त वातोंका कोई संकेत तक नहीं है । हा, उसके आद्य मंगल श्लोकके अन्तिम चरणमें 'पट्द्रव्य निर्णयमहं प्रकटं प्रवक्ष्ये' लिखा है । तथा प्रथम गाथाकी उत्थानिकामें लिखा है—'अथेष्टदेवताविशेषं नमस्कृत्य महामुनि सैद्धान्तिक श्री नेमिचन्द्रप्रतिपादितानां पट्द्रव्याणां स्वल्पप्रवोचार्थं संक्षेपतया विवरणं करिष्ये ।' इस तरह उन्होंने द्रव्यसंग्रहमें पट्द्रव्योंका विवरण होनेसे पट्द्रव्योंके निर्णयको कहनेकी प्रतिज्ञा की है, किन्तु ग्रन्थके नामादिके सम्बन्धमें कुछ भी नहीं कहा । यह टीका ब्रह्मदेवकी टीकासे प्राचीन है, इतना ही नहीं, किन्तु द्रव्यसंग्रहकी रचनाके पश्चात् विना अधिक अन्तरालके इसकी रचना हुई प्रतीत होती है । अतः ब्रह्मदेवके उक्त कथनमें कहाँ तक तथ्य है, प्रमाणान्तरके अभावमें यह कहना शक्य नहीं है ।

#### लघु द्रव्यसंग्रह

प्रथम लघु द्रव्यसंग्रहका ही परिचय कराया जाता है । इसकी प्रथम गाथामें ग्रन्थकारने जिनदेवके जयकारके साथ ही साथ ग्रन्थमें वर्णित विषयका भी निर्देश करते हुए कहा है कि जिमने छँ द्रव्य, पाँच अस्तिकाय, सात तत्त्व और नौ पदार्थोंका तथा उत्पाद व्यय ध्रौव्यका कथन किया, वे जिन जयवन्त हो । तदनुसार इसमें छहों द्रव्यों, पाँच अस्तिकायों, सात तत्त्वों और नौ पदार्थोंका स्वरूप बतलानेके साथ ही साथ उत्पाद व्यय ध्रौव्य और ध्यानका भी निर्देश कर दिया है । पाँच अस्तिकाय तो द्रव्योंमें ही गर्भित हो जाते हैं क्योंकि जीव पुद्गल, धर्म, अधर्म आकाश और काल ये छँ द्रव्य हैं, और कालके सिवाय पाँचों द्रव्य बहुप्रदेशी होनेसे अस्तिकाय कहे जाते हैं । इसी तरह जीव, अजीव, आस्रव, वन्ध, सवर, निर्जरा, मोक्ष, पुण्य और पाप ये नौ पदार्थ हैं । इनमेंसे पुण्य और पापको अलग कर देनेपर शेषको सात तत्त्व कहते हैं । इनमेंसे द्रव्योंका स्वरूप तो विस्तारसे बतलाया है किन्तु पदार्थोंका जिनमें तत्त्व भी समाविष्ट हैं—स्वरूप बहुत संक्षेपमें बतलाया है ।

पहली गाथामें तो वक्तव्य विषयके निर्देशके साथ मंगलाचरण है । दूसरी गाथामें द्रव्यों और अस्तिकायोंका तथा तीसरी गाथामें तत्त्वों और पदार्थोंका नाम निर्देश है । ग्यारह गाथाओंमें द्रव्योंका तथा पाँच गाथाओंमें तत्त्वों और पदार्थोंका स्वरूप बतलाया है । दो गाथाओंके द्वारा उत्पाद व्यय ध्रौव्यका कथन है । दो गाथाओंके द्वारा ध्यान करनेका उपदेश है । २४वीं गाथामें नमस्कार और पञ्चीसवींमें नामादि कथन हैं । संक्षिप्त कथनकी दृष्टिसे रचना महत्त्वपूर्ण है ।

इन गाथाओंमें जीवका स्वरूप वतलाने वाली गाथा तो कुन्दकुन्दके प्रवचनमार अथवा ममयमारसे सगृहीत है। पुद्गल द्रव्यके छै भेदोंको वतलाने वाली गाथा नं० ७ गोमट्टसार जीवकाण्ड ( गा० ६०१ ) से ली गई प्रतीत होती है। द्रव्योंके स्वरूपको वतलाने वाली गाथा नं० ८, ९, १०, और ११ का पूर्वार्ध, तथा गा० १२, और १४ द्रव्य सग्रहमें भी पाई जाती है। शेष गाथाएँ भिन्न हैं। ब्रह्मदेवके अनुसार इसमें एक गाथा कम है। संभव है लघु-द्रव्य सग्रह की प्राप्त प्रतिमें एक गाथा छूट गई हो।

### बृहद्द्रव्यसंग्रह

बृहद्द्रव्य सग्रहकी कुन्दकुन्दाचार्यके पचास्तिकायके साथ तुलना करनेसे यह स्पष्ट हो जाता है कि पचास्तिकायकी शैली और वस्तुको द्रव्यसंग्रहकारने अपनाया है और उसे लघु पचास्तिकाय कहा जा सकता है। पचास्तिकाय भी तीन अधिकारोंमें विभक्त है और द्रव्य सग्रहमें भी तीन अधिकार हैं। पचास्तिकायके प्रथम अधिकारमें द्रव्योंका, दूसरेमें नौ पदार्थोंका और तीसरे में व्यवहार और निश्चय मोक्ष मार्गका कथन है। द्रव्यसंग्रहके भी तीनों अधिकारों में क्रमसे यही कथन है। किन्तु पचास्तिकायमें जो सत्ता, द्रव्य, गुण, पर्याय सप्तभगी आदिकी दार्शनिक चर्चाएँ हैं, उनका द्रव्यसंग्रहमें अभाव है। असल में जैन तत्त्वों के प्राथमिक अभ्यासीके लिये उक्त दार्शनिक चर्चाएँ दुर्लभ भी हैं। संभवतया इसीसे सोमश्रेष्ठीके लिये द्रव्य सग्रहको बनानेकी आवश्यकता हुई।

द्रव्य सग्रहका रचयिता कुन्दकुन्दाचार्यके द्वारा प्रतिपादित तत्त्वोंसे सुपरिचित प्रतीत होता है। उन्होंने निश्चय और व्यवहारनयसे ही प्रत्येक तत्त्वका निरूपण किया है। व्यवहारनयके किसी अवान्तर भेदका निर्देश तो द्रव्यसंग्रहमें नहीं है, किन्तु निश्चयके शुद्ध और अशुद्ध भेदका निर्देश अवश्य है।

ग्रन्थका प्रारम्भ जीव और अजीव द्रव्यका कथन करने वाले भगवान् ऋषभदेवके नमस्कारसे होता है। इससे ग्रन्थकारने ग्रन्थमें वक्तव्य विषयका भी निर्देश कर दिया है। दूसरी गाथासे जीव द्रव्यका कथन प्रारम्भ होता है। इसमें जीवको उपयोगमय, अमूर्तिक, कर्ता, स्वदेह परिमाण, भोक्ता, ससारी, मुक्त और स्वभावसे ऊपरको गमन करनेवाला वतलाया है। इस तरह इस गाथा के द्वारा नौ अवान्तर अधिकारोंकी सूचना करके आगे इसी क्रमसे प्रत्येकका कथन निश्चय और व्यवहारनयसे किया है। पचास्तिकाय गा० २७ में भी जीवको चेतयिता, उपयोगमय, प्रभु, कर्ता, भोक्ता, शरीर प्रमाण, अमूर्तिक और कर्म सयुक्त वतलाकर तथा गाथा २८ में उनके मुक्त होने पर ऊपर जानेका कथन किया है। और आगे इन्हींका विस्तारसे कथन किया है। द्रव्यसंग्रहकारने भी

अपनी रीतिसे वैसा ही किया है। १५वीं गाथासे अजीव द्रव्योका कथन आरम्भ होता है। गाथा १६में तत्त्वार्थ सूत्र ५-२४ की तरह शब्दादिको पुद्गल की पर्याय बतलाया है। गाथा २८ से आस्रव आदिका वर्णन प्रारम्भ होता है। भाव और द्रव्यकी अपेक्षा प्रत्येक के दो भेद करके प्रत्येकका स्वरूप बहुत सक्षेपमें किन्तु सरल और स्पष्ट रीतिसे बतलाया है। गाथा ३५ में व्रत, समिति, गुप्ति, धर्म, अनुप्रेक्षा, परीपह जय और चारित्रको भावसवरके भेद बतलाया है। तत्त्वार्थ सूत्रमें व्रतोंको तो पुण्यास्रवका कारण बतलाया है और शेषको सवरका कारण बतलाया है। किन्तु चूँकि व्रतोंमें निवृत्ति अश भी होता है इसलिये उन्हें सवरके कारणों में गिना है। तीसरे अधिकारमें सम्यग्दर्शन, सम्यग्ज्ञान और सम्यक् चारित्रका स्वरूप बतलाकर ध्यानाभ्यास करनेपर जोर दिया है क्योंकि ध्यानके बिना मोक्षकी प्राप्ति संभव नहीं है।

ध्यानके भेद और स्वरूपादिका कथन तो नहीं किया, किन्तु पञ्चपरमेष्ठियोंके वाचक मन्त्रोंको जपने तथा उनका ध्यान करनेकी प्रेरणा की है और इसलिये अरहत, सिद्ध, आचार्य, उपाध्याय और साधु इन पञ्चपरमेष्ठियोंका स्वरूप एक-एक गाथाके द्वारा बतला दिया है। अन्तमें कहा है कि तप, श्रुत और व्रतोंका धारी आत्मा ही ध्यान करनेमें समर्थ होता है, अतः ध्यानकी प्राप्तिके लिये सदा तप, श्रुत और व्रतोंमें लीन होना चाहिये।

इस तरह ग्रन्थकार ने बहुत ही सक्षेपमें जैन दर्शनके मूल तत्त्वोंका कथन इस ग्रन्थमें किया है।

लघु द्रव्य संग्रहके अन्तकी गाथामें ग्रन्थकारने अपना नाम नेमिचन्द्र गणि दिया है और बृहद्द्रव्य संग्रहकी अन्तिम गाथामें अपनी लघुता प्रकट करते हुए दोष रहित और श्रुतसे परिपूर्ण मुनिनाथोंसे प्रार्थना की है कि वे अल्पश्रुतधर नेमिचन्द्र मुनिके द्वारा रचे हुए द्रव्य संग्रहको शुद्ध कर लें।

जैन परम्परामें नेमिचन्द्र सिद्धान्त चक्रवर्ती नामके एक बहुत बड़े आचार्य हो गये हैं। जिन्होंने गोम्मटसार जैसे महान् ग्रन्थोंकी रचना की है। इस द्रव्य संग्रहको भी उनकी ही रचना समझा जाता था। द्रव्य संग्रहके अंग्रेजी अनुवादकी भूमिकामें श्रीगरचन्द्र घोषालने इसे उन्हींकी कृति बतलाया है। किन्तु उसकी समालोचना करते हुए श्री प० जुगल किशोरजी मुख्तारने जैन हितैषी, भाग १३, अंक १२में इसका विरोध किया है। उन्होंने पुरातन जैन वाक्य सूचीकी अपनी प्रस्तावना में (पृ० ९२-९४) उसके निम्नकारण बतलाये हैं।

१ द्रव्य संग्रहके कर्ताका 'सिद्धान्त चक्रवर्ती'के रूपमें कोई प्राचीन उल्लेख नहीं मिलता। मस्कृत टीकाकार ब्रह्मदेवने भी उन्हें सिद्धान्त चक्रवर्ती नहीं लिखा,

किन्तु सिद्धान्तिदेव लिखा है। सिद्धान्ती होना और बात है और सिद्धान्त-चक्रवर्ती होना दूसरी बात है। सिद्धान्त चक्रवर्ती पद सिद्धान्ती या सिद्धान्ति देव पदसे बड़ा है।

२ दूसरे गोम्मटसारके कर्ता नेमिचन्द्राचार्यने अपने ग्रन्थोमें अपने गुरु अथवा गुरुओंका नामोल्लेख अवश्य किया है। परन्तु द्रव्यसंग्रहमें वैसा नहीं पाया जाता।

३ तीसरे, टीकाकार ब्रह्मदेवने अपनी टीकाके प्रस्तावना वाक्यमें जो इस ग्रन्थके रचे जानेका विवरण दिया है, वह सब ऐसे ढगसे और ऐसी तफसीलके साथ दिया है कि उसे पढ़ते हुए यह ख्याल आये बिना नहीं रहता कि या तो ब्रह्म-देव उस समय मौजूद थे जब कि द्रव्यसंग्रह तैयार किया गया, अथवा उन्हें दूसरे किसी खाम विश्वस्त मार्गसे इन सब बातोंका ज्ञान प्राप्त हुआ था और इस लिये इसे सहसा असत्य या अप्रमाण नहीं कहा जा सकता। और जबतक इस कथनको असत्य सिद्ध न कर दिया जाये तब तक यह नहीं कहा जा सकता कि ग्रन्थ उन्हीं नेमिचन्द्रके द्वारा रचा गया है जो कि चामुण्डरायके समकालीन थे, क्योंकि उनका समय ईसाकी १०वीं शताब्दी है जब कि भोजकालीन नेमिचन्द्रका समय ईसाकी ११वीं शताब्दी बैठता है।

४ चौथे, द्रव्य संग्रहके कर्ताने भावास्त्रवके भेदोंमें प्रमादको भी गिनाया है और अविरतके पाँच तथा कषायके चार भेद ग्रहण किये हैं। परन्तु गोम्मटसारके कर्ताने प्रमादको भावास्त्रवके भेदोंमें नहीं माना और अविरतके (दूसरे ही प्रकारसे) बारह तथा कषायके २५ भेद स्वीकार किये हैं।

मुस्तार साहबके द्वारा उपस्थित किये गये चारो ही कारण सबल हैं। अतः जब तक कोई प्रबल प्रमाण प्रकाशमें नहीं आता तब तक द्रव्यसंग्रहको गोम्मट-सारादिके कर्ता नेमिचन्द्र सिद्धान्त चक्रवर्तीकी कृति नहीं माना जा सकता।

टीकाकार ब्रह्मदेवके प्रास्ताविक कथनके अनुसार द्रव्य संग्रहके कर्ता नेमिचन्द्र सिद्धान्ति देव धारानगरीके अधिपति राजा भोज देवके समकालीन थे। धाराधि-पति राजा भोज अपनी विद्वत्ता और विद्वत्प्रियताके कारण अति प्रसिद्ध है। इनका राज्य काल वि०स० १०७६से वि० १११२ तक माना जाता है। अतः यदि ब्रह्म-देवका उक्त कथन ठीक है तो उक्त समयमें द्रव्य संग्रहकी रचना सिद्ध होती है। अब हम देखेंगे कि अन्य आधारोंसे उक्त कथन कहाँ तक प्रमाणित होता है।

१ प० आशाधरने अपने<sup>१</sup> अनंगार धर्माभूतकी टीकामें 'उक्त च' करके कई गाथाएँ उद्धृत की हैं जो द्रव्य संग्रहकी हैं। एक गाथा तो 'तथा चोक्त द्रव्य संग्रहेऽपि' लिखकर उद्धृत की है। प० आशाधरने उसकी प्रशस्तिमें टीका की समा-



प्तिका काल वि० सं० १३०० दिया है। अत यह निश्चित है कि वि० सं० १३०० से पूर्व द्रव्य संग्रहकी रचना हो चुकी थी।

२ जयसेनाचार्यने पञ्चास्तिकायकी<sup>१</sup> टीकाके प्रारम्भमें द्रव्य संग्रहका उल्लेख किया है तथा उसकी रचनामें मोभा (सोम) श्रेष्ठीको निमित्त बतलाया है। जयसेनाचार्य विक्रमकी तेरहवीं शताब्दीके पूर्वार्धमें हुए हैं। अत द्रव्य संग्रहकी रचना उनसे पूर्व हो चुकी थी।

३ जयसेनाचार्यने पञ्चास्तिकायकी टीका (पृ० २५३) में तत्त्वानुशासन नामक ग्रन्थका उल्लेख किया है। श्री रामसेनने इस तत्त्वानुशासनकी रचना यद्यपि सस्कृतके अनुष्टुप् श्लोकोंमें की है तथापि उसमें पाँच पद्य आर्याछन्दमें भी है। जिनमेंसे चार इस प्रकार हैं—

‘धर्मादि श्रद्धान सम्यक्त्वं ज्ञानमविगमस्तेषाम् ।

चरणं च तपसि चेष्टा व्यवहाराद् मुक्तिहेतुरयम् ॥३०॥

निश्चयनयेन भणितस्त्रिभिरेभिर्यं समाहितो भिक्षु ।

नोपादत्ते किञ्चिन्न च मुञ्चति मोक्षहेतुरसौ ॥३१॥

यो मध्यस्थ पश्यति जानात्यात्मानमात्मनात्मन्यात्मा ।

दृगवगमचरणरूपस्य निश्चयान्मुक्तिहेतुरिति जिनोक्ति ॥३२॥

स च मुक्तिहेतुरिद्वो व्याने यस्मादवाप्यते द्विविधोऽपि ।

तस्मादभ्यसन्तु व्यान सुधिय सदाप्यपास्यालस्य ॥३३॥’

इनमेंसे आदिके तीन पद्य तो पञ्चास्तिकायकी नीचे उद्धृत तीन गाथाओंके सस्कृत रूपान्तर हैं—

धम्मादीसद्गुण सम्मत्त णाणमगपुव्वगद ।

चिट्ठा तवम्हि चरिया ववहारो मोक्खमग्गो त्ति ॥१६०॥

णिच्चयणयेण भणिदो तिहि तेहि समाहिदो द्धु जो अप्पा ।

ण कुण्दि किञ्चि वि अण्णं ण मुयदि सो मोक्खमग्गोत्ति ॥१६१॥

जो चरदि णादि पिच्छदि अप्पाण अप्पाणा अणणमय ।

सो चारित्त णाण दसणमिदि णिच्चिदो होदि ॥१६२॥

तत्त्वानुशासनके रचयिताने यत्र तत्र कुछ शाब्दिक परिवर्तन कर लिया है किन्तु यह स्पष्ट है कि उनके उक्त तीन पद्य उक्त तीन गाथाओंको ही सामने रखकर रचे गये हैं और इसीलिये उन्हें आर्या छन्दोंमें रखा गया है। इसी तरह चौथा पद्य द्रव्यसंग्रहकी नीचे लिखी गाथाको सामने रखकर रचा गया है।

१ ‘अन्यत्र’ द्रव्य संग्रहादौ मोभा श्रेष्ठ्यादि ज्ञातव्यम्—पञ्चास्ति०टी०, पृ० ६

दुविह पि मोक्खहेउ ज्ञाणे पाउणदि ज मुणी णियमा ।

तम्हा पयत्तचित्ता जूय ज्ञाण समव्वसह ॥४७॥

अत द्रव्य सग्रह जयसेनके द्वारा निर्दिष्ट तत्त्वानुशासनसे भी पहले रची गई है । तत्त्वानुशासनका समय अभी तक निश्चित नहीं हो सका है । फिर भी इतना निश्चित प्रतीत होता है कि वह अमृतचन्द्रके और सभवतया देवसेनके पश्चात् रचा गया है । द्रव्यसंग्रहके अनुसरणसे द्रव्य सग्रह और टीकाकार जयसेनके मध्यमें उसका रचा जाना सभव है । अत टीकाकार ब्रह्मदेवके द्वारा निर्दिष्ट राजा भोजके समयमें द्रव्य सग्रहकी रचना होना सभव प्रतीत होता है ।

४ द्रव्यसंग्रहकी एक वृत्ति प्रभाचन्द्रकृत उपलब्ध है । यह प्रभाचन्द्र वही प्रतीत होते हैं जिन्होंने न्याय कुमुदचन्द्र तथा प्रमेयकमल मार्तण्ड आदि टीका-ग्रन्थोंकी रचना की थी । प्रशस्तियोंके अनुसार उन्होंने प्रमेयकमल मार्तण्डकी रचना भोजराजाके राज्यकालमें और न्यायकुमुदचन्द्र, गद्यकथाकोश, पुष्पदन्तके महापुराण पर टिप्पण तथा समाधितत्र टीकाकी रचना जयसिंह देवके राज्यमें की थी ।

अत भोज राजाके राज्यकालमें द्रव्य सग्रह रची जा चुकी थी यह निश्चित है । ब्रह्मदेवके अनुसार भोज राजाके राज्यकालमें ही द्रव्यसंग्रहकी रचना हुई है ।

अब देखना यह है कि राजा भोजके समयमें कोई नेमिचन्द्र सैद्धान्ती नामके विद्वान् हुए हैं या नहीं ?

मुक्तार माहवने लिखा है कि—‘एक आचार्य नेमिचन्द्र ईसाकी ग्यारहवीं शताब्दीमें हुए हैं जो वसुनन्दि सैद्धान्तिकके गुरु थे और जिन्हें वसुनन्दि श्रावकाचारमें जिनागमरूपी समुद्रकी वेला तरगोमे धूयमान और सम्पूर्ण जगतमें विख्यात लिखा है । आश्चर्य तथा असभव नहीं जो ये ही नेमिचन्द्र द्रव्यसंग्रहके कर्ता हों, परन्तु यह बात अभी निश्चित रूपसे नहीं कही जा सकती, आदि । ( पुरा० जै० वा० सू०, प्रस्ता० पृ० ९४ ) ।

इस सम्बन्धमें उल्लेखनीय बात यह है कि इन नेमिचन्द्रके गुरुका नाम नयनन्दि<sup>१</sup> है । इन नयनन्दिने अपभ्रंशभाषामें सुदर्शन चरित नामका ग्रन्थ रचा है उसकी अन्तिम प्रशस्तिमें लिखा है कि इस ग्रन्थकी रचना विक्रम सम्वत् ११०० में धारा नरेश भोजदेवके समयमें हुई है । नयनन्दि माणिक्यनन्दिके शिष्य थे । इन्हीं माणिक्यनन्दिके शिष्य प्रभाचन्द्र थे और उन्होंने अपने गुरुके द्वारा रचित परीक्षामुखसूत्रो पर प्रमेयकमल मार्तण्ड नामक ग्रन्थ रचा था । ये ही प्रभाचन्द्र

१ देखो, अनेकान्त, वर्ष ८, कि० ८-९ में ‘आचार्य माणिक्यनन्दिके समय पर अभिनव प्रकाश’ शीर्षक लेख ।

द्रव्यसंग्रहकी वृत्तिके रचयिता है। यदि द्रव्यसंग्रह प्रभाचन्द्रके गुरुभाई नयनन्दिके शिष्य नेमिचन्द्रकी रचना है तो कहना होगा कि नेमिचन्द्रने अपने गुरु नयनन्दिके द्वारा रचित सुदर्शनचरित के समकाल में ही द्रव्यसंग्रहकी रचना कर डाली थी, तभी तो प्रभाचन्द्र उसकी वृत्ति रच सकते हैं। यद्यपि ऐसा होना असंभव नहीं है तथापि अपने शिष्य तुल्य नेमिचन्द्रके द्वारा रचित द्रव्यसंग्रह पर प्रभाचन्द्रके द्वारा वृत्तिका रचा जाना और द्रव्यसंग्रहके रचयिताके लिये महामुनि सैद्धान्तिक जैसे विशेषणोंका प्रयोग किया जाना चित्तको लगता नहीं है। और उक्त विप्रतिपत्तियोंके होते हुए भी यही सन्देह होता है कि द्रव्यसंग्रहके रचयिता नेमिचन्द्र प्रसिद्ध सिद्धान्त चक्रवर्ती नेमिचन्द्र ही तो नहीं है। ऐसा न होने पर भी उनके समकालमें द्रव्यसंग्रहका रचा जाना संभव है।

प्रभाचन्द्र कृत तत्त्वार्थवृत्ति टिप्पण<sup>१</sup>

विक्रमकी ग्यारहवीं शताब्दीके उत्तरार्धमें 'प्रभाचन्द्र' नामके एक महान् ग्रन्थकार हो गये हैं। इन्होंने माणिक्यनन्दिके परीक्षामुख सूत्रों पर प्रमेयकमल-मार्तण्ड नामक और अकलकदेवके लघीयस्त्रय पर न्यायकुमुदचन्द्र नामके महान् दार्शनिक ग्रन्थोंकी रचना की है। इसीसे 'प्रथित तक<sup>३</sup> ग्रन्थकार' के रूपमें उनको प्रसिद्धि है। उनके गुरुका नाम पद्मनन्दि सैद्धान्तिक था। प्रायः अपनी प्रत्येक रचनाके अन्तमें उन्होंने अपने गुरुका नाम स्मरण किया है।

यह धारा नगरीके निवासी थे प्रमेयकमल<sup>२</sup> मार्तण्ड और न्याय कुमुदचन्द्र<sup>४</sup> आदि

१ अनेकान्तके प्रथम वर्षकी चौथी किरणमें 'पुरानी वातोकी खोज' के अन्तर्गत प० जुगुल किशोरजी मुस्तारने इसका सर्वप्रथम परिचय दिया था। हमें इसकी एक प्रति पं० परमानन्दजी दिल्लीके द्वारा अवलोकनार्थ प्राप्त हुई थी जो उन्होंने सहारनपुरके लाला जम्बूप्रसादजीके मन्दिरके भाण्डारकी प्रतिसे की है। अब यह भ० ज्ञानपीठसे सर्वार्थसिद्धिके साथ प्रकाशित हो गया है।

२. इनके सम्बन्धमें विशेष रूपसे जाननेके लिये न्यायकुमुदचन्द्रके दोनों भागों की प्रस्तावना देखना चाहिये।

३ 'गन्धाम्भोरुहभास्कर प्रथिततर्कग्रन्थकार प्रभाचन्द्राख्यो मुनिराज पण्डित-वर'—श्रव० शिला० न० ४० (६४)।

४. 'श्रीभोजदेवराज्ये श्रीमद् वारानिवासिना श्रीमत्प्रभाचन्द्र पण्डितेन परीक्षामुखपदमिदं विवृतमिति।'।

५. 'श्री जयसिंह देवराज्ये श्रीमद्धारानिवासिना श्रीमत्प्रभाचन्द्रपण्डितेन न्यायकुमुदचन्द्रो "कृत."।'

के अन्तमें पाये जाने वाले प्रशस्ति वाक्योंमें इस बातका स्पष्ट निर्देश है। तथा जयसिंह देव और भोजदेवके राज्यका भी निर्देश है। परमार राजा भोजदेवका राज्यकाल वि० स० १०७६ से वि० १११२ तक माना जाता है क्योंकि भोजदेवके उत्तराधिकारी जयसिंहका वि० स० १११२ का दानपत्र मिला है। इन प्रभावचन्द्रने अनेक छोटे-बड़े ग्रन्थोंकी रचना की है। उनमेंसे एक 'तत्त्वार्थ वृत्ति पद' नामका छोटा सा किन्तु महत्त्वपूर्ण ग्रन्थ भी है। इसमें पूज्यपादकी सर्वार्थ-सिद्धि नामक तत्त्वार्थ वृत्ति के अप्रकाशित पदोंको व्यक्त किया गया है। यह बात इसके आद्य मंगल श्लोकसे भी प्रकट होती है। यथा—

‘सिद्ध जनेन्द्रमलमप्रतिमप्रबोध  
त्रैलोक्यवद्यमभिवंद्य गतप्रबन्धम् ।  
दुर्वारदुर्जयतम प्रति भेदनाकं  
तत्त्वार्थवृत्तिपदमप्रकट प्रवक्ष्ये ॥’

ग्रन्थके अन्तमें प्रशस्ति भी है, जो इस प्रकार है—

ज्ञानस्वच्छजलस्सुरत्ननिचयश्चारित्रवीचिचय  
सिद्धान्तादिसमस्तशास्त्रजलधि श्रीपद्मनन्दप्रभु ।  
तच्छिष्यान्निखिलप्रबोधजनक (न) तत्त्वार्थवृत्ते पद  
सुव्यक्त परमागमार्थविषय ज्ञातं (जात) प्रभावचन्द्रत ॥  
श्री पद्मनन्दि सैद्धान्तशिष्योऽनेकगुणालय ।  
प्रभावचन्द्रञ्चिरं जीयात् पादपूज्यपदे रत ॥  
मुनीन्दुर्नन्दितादिदन्निजमानन्दमन्दिरम् ।  
सुधाधारोद्गिरन्मूर्ति काममामोदयज्जनम् ॥

इस प्रशस्तिका प्रथम श्लोक न्यायकुमुद चन्द्र प्रशस्तिके चतुर्थ श्लोकसे मिलता हुआ है और दूसरा श्लोक प्रमेयकमल मार्तण्डकी प्रशस्तिके चतुर्थ श्लोक जैसा ही है, केवल अन्तिम चरणमे अन्तर है। चूँकि प्रमेयकमल माणिक्यनन्दिके सूत्र ग्रन्थकी व्याख्या है। अतः उसमें चतुर्थ श्लोकका अन्तिम चरण 'रत्ननन्दि पदेरत' है और तत्त्वार्थवृत्ति पूज्यपादकी रचना है। अतः उसके दूसरे श्लोकका अन्तिम चरण 'पादपूज्यपदे रत' है।

इस प्रशस्तिसे यह सिद्ध है कि 'तत्त्वार्थ वृत्तिपद' उन्हीं प्रभावचन्द्रका है। जिन्होंने उक्त दो महान् ग्रन्थोंकी रचना की थी। ऐसे महान् दार्शनिक ग्रन्थोंके रचयिताके द्वारा तत्त्वार्थ सूत्रपर स्वकीय वृत्ति न लिखकर सर्वार्थसिद्धि नामक तत्त्वार्थ वृत्तिके अप्रकटित पदोंको स्पष्ट करनेकी बातसे कुछ लोगोंको आश्चर्य हो सकता है। किन्तु प्रभावचन्द्र जैसे मनीषी ग्रन्थकारके द्वारा पिष्टपेयणका कार्य

सम्भव नहीं था। तत्त्वार्थ सूत्र पर पूज्यपादकी सर्वार्थसिद्धि, अकलक देवके तत्त्वार्थ वार्तिक और विद्यानन्दिके तत्त्वार्थ श्लोक वार्तिक जैसी महान टीका ग्रन्थोंके होते हुए उस पर एक नई टीका लिखनेमें उक्त टीकाकारोंके द्वारा कही हुई बातोंको ही प्रकारान्तरसे कहना पड़ता, जैसा कि पीछेके अन्य टीकाकारोंको कहना पड़ा है। अतः प्रभाचन्द्रने सर्वार्थसिद्धिके अप्रकटित पदोंको स्पष्ट करके उचित किया है। वास्तवमें सर्वार्थसिद्धिके अनेक पद बहुत गूढ़ हैं और उनके स्पष्टीकरणके लिये इस प्रकारके एक टिप्पण ग्रन्थकी आवश्यकता थी। अपभ्रंग भाषाके महाकवि पुष्पदन्तकृत महापुराण पर भी उन्होंने इस प्रकारका एक टिप्पण ग्रन्थ रचा है जो उनकी सर्वतोमुखी प्रतिभा तथा गुणग्राहकताका परिचायक है।

फिर तत्त्वार्थ वृत्तिके अप्रकाशित पदोंको स्पष्ट करने वाला यह छोटा सा ग्रन्थ मात्र टिप्पण ग्रन्थ ही नहीं है, किन्तु उसके द्वारा अनेक सैद्धान्तिक गुत्थियों पर विद्वत्तापूर्ण प्रकाश भी डाला गया है और उससे यह प्रकट होता है कि पद्मनन्दिके शिष्य दार्शनिक प्रभाचन्द्र जैन सिद्धान्तके भी पूर्ण मर्मज्ञ थे। इसीसे उनका यह ग्रन्थ भी अनेक आगमिक ग्रन्थोंके उद्धरणोंसे भरा हुआ है। जिनकी संख्या ५० से ऊपर है और जिनमें कसाय पाहुड जैसे सिद्धान्त ग्रन्थ तककी गाथा वर्तमान है। कई उद्धृत गाथाएँ ऐसी भी हैं जो उपलब्ध ग्रन्थोंमें नहीं पाई जाती।

सर्वार्थसिद्धिमें सबसे विस्तृत व्याख्या 'सत्सख्या' आदि सूत्रकी है, उसमें पट्खण्डागमके अन्तर्गत अनुयोगद्वारोंके आधार पर सैद्धान्तिक विवेचन है। प्रभाचन्द्रके इस तत्त्वार्थवृत्ति पदके भी फुलिस्केप आकारके ३३ पृष्ठोंमेंसे एक चतुर्याश पृष्ठ उक्त सूत्रकी टीकासे सम्बद्ध है। और उनमें अनेक महत्त्वपूर्ण सैद्धान्तिक चर्चाएँ भी हैं। प्रत्येक अध्यायके टिप्पण जुदे-जुदे हैं और तत्त्वार्थ-सूत्रके सम्बद्ध सूत्रका निर्देश करके टिप्पण दिया गया है जिससे उसे खोजनेमें कठिनाई नहीं होती। प्रत्येक अध्यायके टिप्पणकी समाप्तिपर तत्त्वार्थसूत्रकी तरह ही अध्यायकी समाप्तिका सूचक सन्धिवाक्य दिया हुआ है यथा 'इति प्रथमोऽध्यायः समाप्तः।'।

इस टिप्पणमें आचार्य नेमिचन्द्र सिद्धान्त चक्रवर्तिके गोम्मटसार ग्रन्थसे अनेक गाथाएँ उद्धृत हैं। तथा अमितगतिके संस्कृत पञ्चसग्रहका भी एक श्लोक उद्धृत है। अमितगतिने अपना पञ्चसग्रह वि० सं० १०७३ में समाप्त किया है। अतः उसके पश्चात् ही प्रभाचन्द्रने यह टिप्पण रचा है। आचार्य नेमिचन्द्र और अमितगति दोनों विक्रमकी ग्यारहवीं शताब्दीके विद्वान् थे और प्रभाचन्द्र अमितगतिके लघु मनयकान्तीन थे।

## प्रभाचन्द्रकृत टीकात्रय

कुन्दकुन्दके प्रवचनसार, पञ्चास्तिकाय और समयसार पर भी प्रभाचन्द्रकृत टीकाएं उपलब्ध हैं , किन्तु अभी तक उनका प्रकाशन नहीं हुआ है । प्रवचनसार पर उपलब्ध टीकाका नाम 'प्रवचनसार सरोज' भास्कर' है । ग्रन्थकी अवान्तर सन्धियोंमें तथा अन्तमें यह नाम पाया जाता है । यथा—इति श्री प्रभाचन्द्र विरचिते प्रवचनसारसरोजभास्करे शुद्धोपयोगाधिकार समाप्त ।' इसी तरह पञ्चास्तिकायकी टीकाका नाम पञ्चास्तिकाय प्रदीप है । यथा—'इति श्री प्रभाचन्द्र विरचिते पञ्चास्तिकायप्रदीपे मोक्षमार्गनवपूदार्थचूलिकाधिकार समाप्त ।'

इन तीनों ही टीकाओंमें गाथाओंका केवल शब्दार्थरूप व्याख्यान है और समयसारकी टीकाके एक अन्तिम पद्यमें 'व्याख्यात स परिस्फुटामलदया शब्दार्थ-तो निर्मल' लिखकर यह बात व्यक्त भी कर दी है । इस व्याख्यानसे गाथाके प्रत्येक शब्दका अर्थ स्पष्ट हो जाता है । अमृतचन्द्रकी टीकामें शब्दार्थरूप व्याख्यान नहीं है अतः उसके पढ़नेसे यद्यपि कुन्दकुन्दका हार्द स्पष्ट हो जाता है तथापि गाथागत प्रत्येक शब्दका अर्थ स्पष्ट नहीं होता । सम्भवतया उसी कमी-की पूर्तिके लिये प्रभाचन्द्रने तीनों टीकाओंकी रचना की है । इसीसे उनकी टीकाओंमें लम्बे चौड़े वर्णनात्मक वाक्य नहीं हैं केवल खण्डान्वय रूपसे गाथाका व्याख्यान मात्र है । किन्तु जहाँ कहीं दार्शनिक चर्चा आई है वहाँ बराबर दार्शनिक प्रभाचन्द्रकी दार्शनिक शैलीका ही दर्शन होता है । इसका निर्देश आगे किया जायेगा ।

अमृतचन्द्र तथा जयसेनकी टीकाओंके साथ तुलना करनेसे यह भी स्पष्ट हो जाता है कि जहाँ अमृतचन्द्रकी टीकाका प्रभाव प्रवचन सरोज भास्कर वगैरह पर है, वहाँ प्रभाचन्द्रकी टीकाओंका प्रभाव जयसेनकी टीकाओं पर है । किन्तु प्रभाचन्द्रके द्वारा स्वीकृत गाथाओंका परिमाण न तो अमृतचन्द्रसे ही मेल खाता है और न जयसेनसे ही । अमृतचन्द्रके द्वारा स्वीकृत गाथाओंसे प्रभाचन्द्रके द्वारा

१ इन टीकाओंकी एक प्रति हमें जयपुरस्थ श्री महावीर अतिशय क्षेत्रके अनुसन्धान विभागसे प० कस्तूरचन्दजी काशलीवाल द्वारा प्राप्त हुई थी जिसमेंसे प्र० स० भा० की प्रति १५७७ स० की लिखी हुई है ।

समयसार की टीकाकी प्रति हमने मैनपुरीके एक मन्दिरमें देखी थी ।

स्वीकृत गाथाओंकी संख्या जयमेनकी तरह अधिक होने पर भी एकान्ततः जयसेनमे मेल नहीं खाती ।

प्रभाचन्द्रकृत द्रव्यसंग्रहवृत्ति<sup>१</sup>

प्रभाचन्द्रने द्रव्यसंग्रह पर भी एक वृत्ति बनाई है और यह वृत्ति बिल्कुल उसी शैलीमें रची गई है जिस शैलीमें उक्त तीनों वृत्तियां रची गई हैं । अर्थात् प्रत्येक गाथाका खण्डान्वयके साथ संस्कृतमें शब्दार्थ मात्र दिया है और यत्र-तत्र आवश्यकताके अनुसार कुछ विवेक कथन भी किया गया है । इसमें भी अन्य ग्रन्थोंमे उद्धरण स्वल्प हैं । एक उद्धरण 'णिज्जिय सासो' आदि गाथा ५६ तथा ४७ की टीकामें है जो द्रव्य स्वभाव प्रकाशक नयचक्र तथा पाहुडदोहामें पाया जाता है । गाथा १० की टीकामें समुद्रातका लक्षण गो० जीवकाण्डमे दिया गया है । इसके सिवाय दो श्लोक भी उद्धृत हैं जिनका स्थल ज्ञात नहीं हो सका । इस टीकामें विशेष बात यह है कि टीकाके मंगल श्लोककी भी टीकाकी गई है । ऐसा क्यों किया गया यह समझमें नहीं आया ।

अब विचारणीय यह है कि ये चारों टीकाएँ किस प्रभाचन्द्रके द्वारा रचित हैं, क्या न्यायकुमुदचन्द्र और प्रमेय कमल मार्तण्डके रचयिता प्रख्यात प्रभाचन्द्रने ही इन्हें रचा है अथवा किसी अन्य प्रभाचन्द्रकी ये कृतियाँ हैं । इस प्रश्नके उपस्थित होनेका कारण यह है कि इन तीनों टीकाओंमें प्रभाचन्द्रने अपने सम्बन्धमें कुछ भी नहीं लिखा । न्याय कुमुद चन्द्र वगैरहके कर्ता प्रभाचन्द्रने अपनी कृतियोंमें प्रायः अपनेको पद्मनन्दि सैद्धान्तिकका शिष्य बतलाया है । 'तत्त्वार्थ वृत्ति पद' जैसे टिप्पण ग्रन्थ तकके अन्तमें उन्होंने अपने गुरु पद्मनन्दिका निर्देश किया है । किन्तु इन तीनों टीकाओंमे ऐसा कोई निर्देश नहीं है ।

श्रुत मुनिने अपनी प्राकृत भाव त्रिभंगीकी प्रशस्तिमें कहा है कि वालचन्द्र मेरे अणुव्रत गुरु हैं, अभयचन्द्र सिद्धान्ती मेरे महाव्रत गुरु हैं, तथा अभय और प्रभाचन्द्र मेरे शास्त्रगुरु हैं । इसी प्रशस्तिके अन्तमें उन्होंने प्रभाचन्द्र मुनिको सारत्रय<sup>२</sup> निपुण (प्रवचनसार, समयसार और पञ्चास्तिकायमे निपुण) शुद्धात्मरत, विरहित परभाव आदि कहा है । डॉ० उपाध्ये<sup>३</sup> इन्हीं प्रभाचन्द्रको उक्त तीनों टीकाओंका कर्ता बतलाते हैं । और चूँकि श्रुत मुनिने अपने परमागमसारमें उसका

१. इस वृत्तिकी एक प्रति आमेरके शास्त्रभण्डारसे हमें देखने को मिल सकी ।

२. 'वरसारस्तयणिउणो सुद्धप्परओ विरहिय परभावो ।

भवियाण पडिवोहणपरो पहाचंदणाम मुणी ॥'

३. प्रव० मा० की अंग्रेजी प्रस्ता०, पृ० १०८ ।

रचना काल शक स० १२६३ (वि० सं० १३९८) दिया है अतः डॉ० उपाध्ये इन टीकाओंका रचना काल ईसाकी १४वीं शतीका प्रथम चरण वतलाते हैं।

किन्तु स्व० पं० महेन्द्र कुमारजी<sup>१</sup> न्यायाचार्यने प्रवचन सरोज भास्करको न्याय कुमुद चन्द्रके कर्ता प्रभाचन्द्रकी ही कृति माना है, और श्री युत नाथूरामजी<sup>२</sup> प्रेमी तथा पं० परमानन्दजीका<sup>३</sup> भी यही मत है। और हम भी इसी मतसे सहमत हैं। कारण नीचे दिये जाते हैं।

१. प्रवचनसारसरोजभास्कर नाम न्याकुमुदचन्द्र, प्रमेयकमलमार्तण्ड, शब्दा-म्भोजभास्कर जैसे नामोका ही वंशज प्रतीत होता है। ये तीनों ग्रन्थ निश्चित रूपसे पद्मनन्दिसंद्धान्तिकके शिष्य प्रभाचन्द्र रचित हैं।

२. प्रवचनसार स० भास्करमें ही नहीं, किन्तु चारो टीकाओंमें ग्रन्थान्तरोसे उद्धृत पद्योंकी सख्या अत्यन्त सीमित है, फिर भी प्र० भास्करमें जो दो चार उद्धरण हैं वे दार्शनिक हैं। यथा—‘नाशोत्पादी सम यद्वन्नामोन्नामौ तुलान्तयो’ ‘अनेन पुरुषप्रामाण्याद्वचनप्रामाण्यमित्युक्तम्’। श्रुतमस्पष्टतर्कणम् इत्यभिधानात्।

ये अवतरण उनके अन्य ग्रन्थोंमें भी पाये जाते हैं। व्याख्याशैलीमें भी दार्शनिकताकी पुष्टि है। यथा --

‘ननु चात्मा परिणाम्येवात किं तत्र परिणामप्रसाधनप्रयासेनेति साख्या । परिणाम एव वा न ततोऽर्थान्तरात्मेति वीद्वास्तान्प्रत्याह—(गाथा १०)

‘यदि हि द्रव्य स्वयं सदात्मकं न स्यात् तदा स्वयमसदात्मक सत्तात् पृथक् वा ? तत्राद्य पक्षो न भवति, यदि सत् सद्रूप द्रव्य न भवति तदा असत् असद्रूप ध्रुव निश्चयेन तत् भवति । कथं केन प्रकारेण द्रव्य खरविषाणवत् । ‘हवदि पुणो अण्ण वा’ । अथ सत्तात् पुनरन्यद्वा पृथक् भूत वा द्रव्य भवति तदा तत् पृथग्भूतस्यापि सत्त्वे सत्ताकल्पना व्यर्था । सत्तासम्बन्धतस्तत्सत्त्वे चान्योन्याश्रय —सिद्धे हि तत्त्वत्वे सत्तासम्बन्धमिदं तस्य व सत्त्व च (?) सिद्धौ सत्या तत्त्वसिद्धिरिति । तत्त्वसिद्धिमन्तरेणपि सत्तासम्बन्धे खपुष्पादेरपि तत्प्रसंग । तस्मात् द्रव्य स्वयं सत्ता—स्वयमेव सद्रूपमभ्युपगन्तव्यं न पुन सत्तात् पृथग्भूत—।’ (गा० २।१२)

यह शैली वरावर पद्मनन्दि शिष्य दार्शनिक प्रभाचन्द्रकी है। पञ्चास्तिकाय प्रदीपमें भी इस प्रकारकी शैलीके दर्शन होते हैं। यथा—

१ न्या० कु० च०, भाग २ की प्रस्ता०, पृ० ६३।

२ जै० सा० इ०, पृ० २९०।

३ जै० ग्र० प्र० स० की प्रस्ता०, पृ० ६४ आदि।



‘जीवो ति हृदि चेदा ’ । उवओगविशेसिदो—ज्ञान दर्शन लक्षणोपयोगेन विशिष्ट । अनेन प्रकृतिगुणा ज्ञानादय इत्यपारा (—पास्त) मोक्षे ज्ञानाद्यभाव इति च । प्रभु शुद्धाशुद्ध-परिणाम-प्रसाधन-स्वतय । अनेन ईश्वरप्रेरितो गच्छेन् स्वर्गं वा श्वभ्रमेव वा’ इति निरस्तं । कर्ता—कर्मणा तन्निमित्तात्मपरिणामाना च विधायक । इत्यनेन प्रकृतेरेव कर्मकर्तृत्व नात्मन इत्येकान्तो निरस्त । “ देहमेत्तो—नामकर्मवशादुपात्ताणुमहच्छरीरप्रमाणो न नोनाऽन्यधिक । अनेन आत्मन सर्वगतत्व च कणिकादिप्रमितत्व निरस्तं ।

द्रव्यसंग्रहकी ‘जीवो उवओगमयो’ आदि दूसरी गाथाकी टीका भी उक्त टीकासे अक्षरग मिलती है । जिमसे यह स्पष्ट रूपसे प्रमाणित होता है कि दोनों टीकाओंके रचयिता एक ही प्रभाचन्द्र है । यथा—

‘जीवस्य स्वरूपमाह—जीवो उवओगमयो । जीव अस्ति चेतनालक्षण स्वरूपवेदक । तथा उवओगमयो-उपयोगमय ज्ञानदर्शनमयोपयोगेन युक्त । अनेन प्रकृतिगुणा ज्ञानादय इत्यपास्त मोक्षे ज्ञानाद्यभाव इति च । तथा कत्ता-कर्ता, केपा ? कर्मणा तन्निमित्तात्मपरिणामाना च कर्ता, अनेन प्रकृतेरेव-कर्मकर्तृत्व नात्मन इत्येकान्तो निरस्त । तथा सदेहपरिमाणो नामकर्मोदयवशा-दुपात्ताणुमहच्छरीरपरिमाणो न न्यूनो नाप्यधिक । अनेनात्मन सर्वगतत्वं वटकणिकामात्रत्वं च प्रत्याख्यात ।’

अत ये चारो टीकाएँ एक ही प्रभाचन्द्रकी कृति हैं और वह प्रभाचन्द्र प्रसिद्ध दार्शनिक ही प्रतीत होते हैं । उनके तत्त्वार्थ वृत्तिपदमें गोमट्टसारकी अनेक गाथाएँ उद्धृत हैं, द्रव्यसंग्रह वृत्तिमें भी समुद्धातके लक्षणवाली एक गाथा उद्धृत पाई जाती है जो जीवकाण्ड की है और एक गाथा द्रव्यस्वभावप्रकाशक नयचक्र की है । ये दोनों ग्रन्थकार दार्शनिक प्रभाचन्द्रके पूर्वज हैं । ऐसा एक भी उद्धरण इन टीकाओंमें नहीं है जो प्रभाचन्द्रके समयके पश्चात्का हो । अत उन्हें दार्शनिक प्रभाचन्द्रकी कृति माननेमें कोई विरोध नहीं है ।

आचार्य नरेन्द्रसेन और उनका सिद्धान्तसार<sup>१</sup> संग्रह

अमृतचन्द्रके तत्त्वार्थसारकी शैली पर आचार्य नरेन्द्रमेनने सिद्धान्तसार संग्रह नामका ग्रन्थ रचा है । किन्तु शैलीमें समानता होते हुए भी दोनोंके नामोंके अनुरूप ही दोनोंमें अन्तर है । तत्त्वार्थसारमें तत्त्वार्थ सूत्र और उसके टीका

१ सिद्धान्तसार संग्रह नामक ग्रन्थ जीवराज जैन ग्रन्थमाला शोलापुरसे वि० सं० २०१३ में प्रथमवार प्रकाशित हुआ है । इसमें मूलके साथ हिन्दी अनुवाद भी है ।

ग्रन्थोका सारमात्र है तथा उसका विषयानुक्रम भी तत्त्वार्थ सूत्रके अनुसार ही है। किन्तु सिद्धान्तसार संग्रहमें तत्त्वार्थ सूत्र और उसके टीका ग्रन्थोंका ही सार नहीं है बल्कि कुछ अन्य विषयोंकी भी प्रासांगिक चर्चाएँ हैं। तथा विषयानुक्रम भी भिन्न है। अतः तत्त्वार्थसारकी तरह उसका सिद्धान्तसार संग्रह नाम सार्थक है।

किन्तु 'सिद्धान्तसार संग्रह' नाम केवल ग्रन्थकी पुष्पिकाकोमें ही पाया जाता है मूलग्रन्थमें नहीं। ग्रन्थका प्रारम्भ करते हुए तो ग्रन्थकारने 'तत्त्वार्थसंग्रह वक्ष्ये' लिखकर तत्त्वार्थ संग्रहको रचनेकी प्रतिज्ञा की है। और यथार्थमे वही ग्रन्थका मुख्य प्रतिपाद्य विषय भी है। किन्तु ऐसा प्रतीत होता है कि ग्रन्थमें कुछ अन्य विषयोंका भी समावेश कर देने पर उसका नाम सिद्धान्तसार संग्रह रख दिया गया, जो 'तत्त्वार्थ संग्रह' नाममे व्यापक अर्थको लिये हुए है।

तत्त्वार्थसारकी तरह ही पूरा ग्रन्थ संस्कृत भाषाके अनुष्टुप् श्लोकोमें निबद्ध है। केवल प्रत्येक अध्यायके अन्तमें अन्य छन्दोंमें रचित संस्कृत पद्य दिये गये हैं। श्लोकोकी रचना सरल और सुस्पष्ट है। विषयका प्रतिपादन भी सरल और सुस्पष्ट रीतिसे किया गया है।

विषय परिचय—

समस्त ग्रन्थ बारह अध्यायोंमें विभाजित है। पहले अध्यायमें सम्यग्दर्शनका निरूपण है। सम्यग्दर्शनका लक्षण समन्तभद्रके रत्नकरण्ड श्रावकाचारकी अनुकृति पर रचा गया प्रतीत होता है। यथा—

‘सदृष्टिज्ञानसद्वृत्तरत्नत्रितयनायकं ।

कथित परमो धर्म कर्मकक्षक्षयानल ॥३३॥

श्रद्धान शुद्धवृत्तीना देवतागमलिङ्गिनाम् ।

मौढ्यादिदोषनिर्मुक्त दृष्टि दृष्टिविदो विदुः ॥३४॥ सि० सा० स० ।

× × ×

‘सदृष्टि ज्ञानवृत्तानि धर्म धर्मेश्वरा विदुः ।

× × ×

त्रिमूढापोढमण्टाग सम्यग्दर्शनमस्मयम् ॥४॥’ र० श्रा० ।

ग्रन्थकारने अपने ग्रन्थके आदिमें स्वामी 'समन्तभद्रके वचनोको भी मनुष्य

१ 'श्रीमत्समन्तभद्रस्य देवस्यापि वचोऽनघम् । प्राणिना दुर्लभ यद्वन्मानुषत्व तथा पुन ॥११॥' अ० १ ।

'श्रीमत्समन्तभद्रादिगणेशैः' 'श्रीमत्सामन्तभद्र वचनमिति बुध' ।

—अ० ११ सि० सा० स० ।

जन्मकी तरह दुर्लभ बतलाया है। तथा अन्यत्र भी उनका आदर्शपूर्ण स्मरण किया है। इसमें प्रतीत होता है कि ग्रन्थकारकी उनके प्रति गहरी आस्था थी।

मिथ्यादृष्टियोंका वर्णन करते हुए ग्रन्थकारने गोपूजा, पीताम्बुकी पूजा आदि मिथ्या क्रियाओंका निर्देश किया है। (अ० १, पत्रो० ४२-४३)। भाव संग्रह (गा० २६३) में जो सम्यग्दर्शनके सर्वेग निर्वेद आदि आठ गुण बतलाये हैं। उन आठोंके लक्षण भी इस ग्रन्थमें दिये गये हैं। मुनियोंमें दोष देखनेवालोंकी भी निन्दा की गई है (श्लो० ८४-८६)। सम्यग्दर्शनके प्रकरणमें ये बातें विशेष हैं।

दूसरे अध्यायमें सम्यग्ज्ञानका वर्णन है। इसके प्रारम्भमें ही ज्ञानको प्रमाण मानकर मत्तिकर्ष आदिको प्रमाण माननेवाले नैयायिक आदिके मतोंकी आलोचना की गई है। मतिज्ञानके भेद-प्रभेदोंका वर्णन करते हुए बुद्धिकृदिके भेदोंका भी स्वप्न बतलाया गया है (३४-४३ श्लो०)। श्रुतज्ञानके वर्णनमें द्वादशांगके भेद-प्रभेदोंका, तथा अगवाह्यके भेदोंका स्वरूप बतलाया है। उसमें धवला जयधवलामें बतलाये हुए स्वरूपसे कहीं कुछ अन्तर भी है। जैसे, दशवैकालिका स्वरूप बतलाते हुए लिखा<sup>१</sup> है। द्रुमपुष्पित आदि दस अधिकारोंके द्वारा जिसमें साधुओंके आचरणका वर्णन हो वह दशवैकालिक है। वर्तमान श्वेताम्बरपरम्परा मान्य दशवैकालिकमें द्रुमपुष्पिका आदि दस अध्याय हैं।

श्रुतज्ञानके पर्याय पर्यायसमान आदि बीस भेदोंका भी कथन किया गया है। ज्ञेय ज्ञानोंका वर्णन तो तत्त्वार्थ सूत्रकी टीका नवार्थनिष्ठि और तत्त्वार्थ वार्तिकके अनुसार ही किया गया है।

तीसरे अध्यायमें चारित्र्यका वर्णन है। अहिंसा आदि व्रतोंके वर्णनमें ग्रन्थकारने अमितगतिके श्रावकाचारका अनुकरण किया जान पड़ता है। तुलनाके लिये एक श्लोक नीचे दिया जाता है।

यो यस्य हरते वित्तं स तज्जीवितहृन्नर ।

बहिरङ्ग हि लोकाना जीवितं वित्तमुच्यते ॥५४॥—सि० सा० स० ।

×

×

×

यो यस्य हरति वित्तं स तस्य जीवस्य जीवितं हरति ।

आश्वासकर बाह्य जीवाना जीवितं वित्तम् ॥६१॥—अमि० श्रा० ६ परि० ।

१ द्रुमपुष्पितपूर्वयद्दशमिस्त्वधिकारकै । सूचकं साधुवृत्ताना दशवैकालिक मत्तं ॥१४१॥  
—सि० सा० न०, अ० २ ।

स्तेय और परिग्रह का लक्षण बतलाने वाले सूत्रों (७-१५, १७) की व्याख्या में सर्वार्थसिद्धिमें जो शका समाधान किया गया है, उसे भी ग्रन्थकारने ज्यो का त्यों अपना लिया है ।

तीसरे अध्यायमें अहिंसा आदि व्रतों का सामान्य कथन करके चौथे अध्यायमें उसके अणुव्रत और महाव्रत भेदोंका निर्देश मात्र करके ग्रन्थकारने मिथ्यात्व नामक शल्य का कथन करने के व्याजसे अनेक दार्शनिक मन्तव्योंकी चर्चा विस्तार से की है । आत्माकी नित्यता तथा क्षणिकता, बौद्धोंका शून्यवाद, चार्वाकिका जडवाद, माह्यमत, मीमांसकोंका सर्वज्ञाभाववाद, वेदकी अपौरुषेयता, और जगत् कर्तृत्ववादका निराकरण करनेके साथ ग्रन्थकारने श्वेताम्बरोके केवली कवलाहारवाद और स्त्री मुक्तिवाद की भी आलोचना की है । इस तरह यह अध्याय केवल दार्शनिक चर्चाओं से भरा है ।

पाँचवे अध्यायसे जीवादि तत्त्वोंका वर्णन प्रारम्भ होता है । जीवका स्वरूप बतलाते हुए उमे कर्ता, अमूर्त, भोक्ता, स्वदेह प्रमाण, उपयोगमय, ससारी और ऊर्ध्वगामी बतलाया है । (श्लो० १९) । और लिखा है कि भाट्ट और नास्तिक जीवको मूर्त मानते हैं इस लिये अमूर्त कहा है (२०) । योग शुद्ध चैतन्यमय मानते हैं इस लिये उपयोगमय कहा है (२२) । साह्य जीवको अकर्ता मानता है इस लिये कर्ता पद दिया है (२१) योग भाट्ट और साह्य जीवको व्यापी मानते हैं इसलिये स्वदेह प्रमाण कहा है, इत्यादि । आगे त० सू० के दूसरे अध्यायके टीका ग्रन्थोंके अनुसार सब कथन किया गया है । त० सू० के प्रथम अध्यायमें चार निक्षेपोंका कथन है । यहाँ श्लो० १०३-१०७ में उसको स्थान दिया गया है ।

छठे अध्यायमें नरक लोक का, सातवें में मध्यलोकका, और आठवेंमें देवलोकका वर्णन है । नौवें अध्यायमें अजीव, आस्रव, और बन्ध तत्त्वका वर्णन है । दसवें अध्यायमें निर्जरा तत्त्वका वर्णन करते हुए तपके वर्णनके प्रसंगसे प्रायश्चित्त का वर्णन बहुत विस्तारसे किया है जो अन्यत्र हमारे देखनेमें नहीं आया । वही इस अध्यायका मुख्य प्रतिपाद्य विषय है । ग्यारहवें अध्यायमें विनयतपसे लेकर ध्यान तप का वर्णन है । और बारहवें अध्यायमें मरणके भेदोंका तथा समाधि मरणका वर्णन भगवती आराधनाके अनुसार किया है और 'आराधनामहाशास्त्रवाचनादत्तमानसं' लिखकर उसका निर्देश भी कर दिया है ।

इस तरह तत्त्वार्थभारसे इसमें अधिक विषयोंका प्रतिपादन है । और तत्त्वार्थसारमें चर्चित विषयोंका प्रतिपादन भी कहीं-कहीं विशेष विस्तार से किया है । साराश यह है कि अपने पूर्वज अनेक ग्रन्थकारोंकी रचनाओंका उपयोग इस ग्रन्थमें

यथास्थान अच्छी तरह से किया गया है और इस प्रकार इसे सार्थक नाम सिद्धान्तमार संग्रह दिया है ।

इस ग्रन्थके अन्तमें ग्रन्थकारने अपनी प्रशस्ति दी<sup>१</sup> है । उसमें ज्ञात होता है कि लाट वागट सधमें धर्ममेन नामक दिगम्बर मुनिराज हुए । उनके पञ्चात् क्रमसे शान्तिपेण, गोपमेन, भावसेन, जयमेन ब्रह्मसेन और वीरमेन हुए । वीरसेनके शिष्य गुणसेन हुए । और गुणमेनके शिष्य नरेन्द्रमेन आचार्य हुए । उन्होंने इस ग्रन्थ को रचा ।

श्री जयसेन सूरिने धर्मरत्नाकर नामक ग्रन्थ रचा है जो अभी प्रकाशित हुआ है । इसकी अन्तिम<sup>२</sup> प्रशस्तिमें ज्ञात होता है कि वह भी लाटवागट नवके थे । तथा उन्होंने अपनी गुरु परम्परा इस प्रकार दी है—धर्ममेन, शान्तिपेण, गोपमेन, भावसेन और जयसेन । यह गुरु परम्परा नरेन्द्रमेनके द्वारा प्रदत्त गुरु परम्परा से बिल्कुल मिलती है ।

अतः नरेन्द्रसेन धर्मरत्नाकरके कर्ता श्रीजयसेनके ही वंशज थे । जयसेनने धर्मरत्नाकरकी<sup>३</sup> प्रशस्तिके अन्तमें उसका रचनाकाल वि० स० १०५५ दिया है । जयसेन और नरेन्द्रसेनके मध्यमें ब्रह्मसेन, वीरसेन और गुणसेन नामके तीन आचार्य और हुए हैं । नरेन्द्रसेनने अपने ग्रन्थके मध्यमें भी दो स्थानों पर वीरसेनका<sup>४</sup> स्मरण किया है और अपनेको वीरसेनने 'लब्ध प्रसाद' कहा है । अतः

१ 'श्री धर्मसेनोऽजनि तत्र मघे॥ तस्माच्छ्री शान्तिपेण समजनि ॥' श्रीगोपसेनगुरुराविरभूत् स तस्मात् ॥९०॥ श्रीभावसेनस्ततः ॥९१॥ ख्यातस्ततः श्रीजयसेन नामा ॥ पट्ट श्रीजयसेननाम सुगुरो श्रीब्रह्मसेनोऽजनि ॥९२॥ तस्मादजायत गुणो कवि वीरमेन ॥९३॥ श्रीवीरसेनस्य गुणादिसेनो जातः सुशिष्यो गुणिना विशेष्य । शिष्यस्तदीयोजनि चारुचित्तः सद्दृष्टिचित्तोऽत्र नरेन्द्रसेन ॥ तेनेदमागमवचो विशदं निबद्धम् ॥९५॥—सि० सा० स०, अ० १२ ।

२ 'श्रीमान् सोऽभून्मुनिजननुतो धर्मसेनो गणोन्द्र ॥३॥ तेभ्य श्रीशान्तिपेण समजनि सुगुरु पापघूलीसमीर ॥४॥ श्रीगोपसेनगुरुराविरभूत् स तस्मात् ॥५॥ श्रीभावमेनस्ततः ॥६॥ ततो जातः शिष्यः जयसेनाख्य इह स ।'—जै० ग्र० प्र० स०, भा० १, पृ० ४ ।

३ 'वाणेन्द्रियव्योममोममिते सवत्सरे शुभे । ग्रन्थोऽयं सिद्धता यातः सकलीकरहाटके ॥'—भ० स०, पृ० २५० ।

४ 'योऽभूच्छ्रीवीरसेनो विबुधजनकृताराधनोऽगाधवृत्तिः । तस्माल्लब्धप्रसादे मयि भवतु च मे बुद्धिवृद्धौ विशुद्धिः ॥'

—सि० सा० स०, पृ० २३९ ।

नरेन्द्रसेन वीरसेनके समयमें वर्तमान थे । और जयसेन तथा वीरसेनके मध्यमें केवल एक ब्रह्मसेन आते हैं । अतः जयसेनके धर्मरत्नाकरकी समाप्तिसे अधिकसे अधिक ५० वर्ष पश्चात् वीरसेनका समय मानना अनुचित नहीं है । अतः नरेन्द्र-सेनको विक्रमकी बारहवीं शताब्दीके द्वितीय चरणका विद्वान् मानना उचित है ।

उनके ग्रन्थका तुलनात्मक दृष्टिसे अनुशीलन करनेसे भी यही समय समुचित प्रतीत होता है ।

१ अमृतचन्द्रके तत्त्वार्थसारसे नरेन्द्रसेनको सिद्धान्तसार रचनेकी प्रेरणा मिली यह बात दोनों ग्रन्थोंके नाम तथा अन्तः परीक्षणसे स्पष्ट है । नरेन्द्रसेनके पूर्वज जयसेनने तो अपने धर्मरत्नाकरमें अमृतचन्द्रके पुरुषार्थ सिद्ध्युपायके अनेक पद्य उद्धृत किये हैं । नरेन्द्रमेनने ऐसा तो नहीं किया । किन्तु अपने सिद्धान्तसारमें प्रकारान्तरसे तत्त्वार्थसारको अपना लिया है ।

२ अमितगतिके श्रावकाचारका प्रभाव सिद्धान्तसार पर है यह हम पीछे एक उदाहरण देकर बतला आये हैं । ऐसे उदाहरण अनेक हैं ।

सि० सा० के चौथे अध्यायमें जो निदानके प्रशस्त और अप्रशस्त भेदोंका कथन किया है वह अमितगतिका ही अक्षरशः ऋणी है । अमि० श्रा०, अ० ७ के श्लोक २०-२२ का तथा सि० सा० अ० ४ के श्लो० २४६ ५० मिलान करनेसे यह बात स्पष्ट हो जाती है । अमितगति माथुरसङ्घके आचार्य थे । काष्ठासङ्घमे नन्दितट, माथुर, वागड और लाटवागड यह चार प्रसिद्ध गच्छ थे । ऐसा सुरेन्द्र-कीर्तिरचित पट्टावलीमें<sup>१</sup> लिखा है । अतः अमितगति और नरेन्द्रसेन दोनों काष्ठासङ्घी थे । अमितगतिने अपना सुभाषितरत्न सदोह वि० स० १०५० में रचा था । अर्थात् वह धर्मरत्नाकरके रचयिता जयसेनके समकालीन थे ।

३ नेमिचन्द्र सिद्धान्त चक्रवर्तिके द्वारा रचित गोम्मटसार तथा त्रिलोकसार-का भी उपयोग नरेन्द्रसेनने अपनी रचनामें किया प्रतीत होता है । उनके जीवतत्त्व विषयक वर्णनमें अनेक श्लोक उक्त ग्रन्थोंके गाथासूत्रोंके अनुवाद मात्र प्रतीत होते हैं । यथा—

सोहम्मो वरदेवी सलोगवाला य दक्खिणमरिदा ।

लोयतिय सब्बट्ठा तदो चुदा णिव्वुदि जति ॥५४८॥

१ 'काष्ठासङ्घो भुविख्यातो जानन्ति नृसुरासुरा ।

तत्र गच्छाश्च चत्वारो राजन्ते विश्रुता क्षितौ ॥'

'श्री नन्दितटसङ्घश्च माथुरो वागडाभिधः ।

लाटवागड इत्येते विख्याता क्षितिमण्डले ॥'—जै० सा० ३०, पृ० २७७ ।

णरतिरियगदीहितो भवणतियादो य णिग्गया जीवा ।

ण लहते ते पदवि तेवट्टिसलागपुरिसाणं ॥५४९॥—त्रि० सा०

X

X

X

गक्राग्रमहिषी शक्रलोकपालामराश्च ते ।

दक्षिणेन्द्राश्च लौकान्ताश्च्युता निर्वृतिगामिन ॥१३७॥

आज्योतिष्काश्च ये देवास्तेऽनन्तरभवे न हि ।

गलाकापुरुषा ये तु केचिन्निर्वृतिगामिन ॥१३८॥—सि० सा० स० ।

इसीके आगे नरेन्द्रसेनने 'यदित्थमनुवादेन' लिखकर स्पष्ट भी कर दिया है कि उनका कुछ कथन अन्य ग्रन्थोंका अनुवाद रूप है ।

नेमिचन्द्र सिद्धान्त चक्रवर्ती भी जयसेन और अमितगतिके लगभग गुरु समकालीन थे ।

४ सिद्धान्तसार सग्रहके चतुर्थ अध्यायमें केवली भुक्ति और स्त्रीभुक्तिका खण्डन किया गया है । जहाँ तक हम जानते हैं दि० जैन परापरामें प्रभाचन्द्राचार्यने अपने प्रमेयकमञ्जु मार्तण्डमें इन दोनोंका खण्डन किया है और उसीका अनुसरण नरेन्द्रसेनने भी किया है । प्रभाचन्द्रका समय विक्रमकी ११वीं शतीके उत्तरार्धमें बारहवीं शतीके पूर्वार्ध तक (वि० स० १०३७ मे ११२२ तक) निर्धारित किया है । अतः नरेन्द्रसेन प्रभाचन्द्रके पश्चात् तत्काल ही हुए हैं । उनकी प्रतिष्ठातिलक नामक एक अन्य ग्रन्थ भी उपलब्ध है ।

तीन अन्य सूत्रग्रन्थ

तत्त्वार्थ सूत्रकी रचनाने जैन साहित्यको जितना प्रभावित किया इतना किसी अन्य ग्रन्थने उसे प्रभावित नहीं किया । उसके ऊपर जो विविध व्याख्या ग्रन्थ रचे गये उन्होंने तो जैन साहित्यको समृद्ध किया ही, किन्तु उत्तरकालमें उससे प्रभावित होकर कुछ ग्रन्थकारोंने छोटे-छोटे सूत्र ग्रन्थ भी रचे । ऐसे तीन सूत्र ग्रन्थ हमारे सामने मुद्रित रूपमें वर्तमान हैं । ये तीनों ही तत्त्वार्थ सूत्रके अनुकरण पर रचे गये हैं । इनमेंसे एकका तो नाम भी तत्त्वार्थ सूत्र ही है । इसे लघु तत्त्वार्थ सूत्र कहना उचित होगा क्योंकि यह उसीका संक्षिप्त रूप है । इसके रचयिताका नाम पुष्पिकाओंमें बृहत् प्रभाचन्द्र दिया गया है ।

१ 'तत्त्वार्थसूत्र—इस बृहत्प्रभाचन्द्र विरचित तत्त्वार्थ सूत्रमें भी दस

१ बृहत्प्रभाचन्द्र विरचित इस तत्त्वार्थ सूत्रको खोजकर प्रकाशमें लानेका श्रेय जुगलकिशोरजी मुख्तारको है । उन्होंने बीर मेवा मन्दिर दिल्लीसे हिन्दी अनुवादके साथ उसे सम्पादित और प्रकाशित किया है ।

अध्याय हैं। किन्तु उनमें सूत्रोकी संख्या क्रमसे १५ + १२ + १८ + ६ + ११ + १४ + ११ + ८ + ७ + ५ = १०७ है। प्रायः अधिकांश सूत्र बड़े तत्त्वार्थ सूत्रके सूत्रोंके ही संक्षिप्त रूप हैं। यथा—प्रमाणे द्वे ॥६॥, 'नया सप्त ॥७॥', 'तैरधिगमस्तत्त्वानाम् ॥८॥', 'सदादिभिश्च ॥९॥' इत्यादि। बड़े तत्त्वार्थ सूत्रके प्रत्येक अध्यायका जो विषय है, प्रायः वही विषय इसका भी है। किन्तु तीसरे अध्यायके अन्तमें मनुष्योका वर्णन करते हुए 'त्रिषष्ठि शलाका पुरुषा' ॥१४॥ एकादश रुद्रा ॥१५॥ नव नारदा ॥१६॥ चतुर्विंशतिकामदेवाः ॥१७॥' इन सूत्रोंके द्वारा त्रैसठ शलाका पुरुष, ग्यारह रुद्र, नौ नारद और चौबीस कामदेवों को भी बतला दिया है। जैन मान्यतानुसार ये विंशति पुरुष प्रत्येक उत्सर्पिणी और अवसर्पिणी कालमें हुआ करते हैं। २४ तीर्थंकर, नौ बलदेव, नौ नारायण नौ प्रतिनारायण और बारह चक्रवर्ती ये त्रैसठ शलाका पुरुष कहे जाते हैं।

इसी तरह सातवें अध्यायमें 'श्रमणानामष्टाविंशतिर्मूलगुणा ॥५॥ और श्रावकाणामष्टौ ॥६॥' इन दो सूत्रोंके द्वारा मुनियोंके २८ मूलगुणोंका और श्रावकोंके ८ मूलगुणोंका भी निर्देश कर दिया है। ये सब कथन बड़े तत्त्वार्थ सूत्र में नहीं हैं।

रचयिता—इसके रचयिता बृहत्प्रभाचन्द्र कौन हैं और वे कब हुए हैं, यह जाननेका कोई साधन अभी तक उपलब्ध नहीं हो सका है। किन्तु इतना तो निश्चित रूपसे प्रतीत होता है कि बड़े तत्त्वार्थ सूत्रके पश्चात् ही उसीके अनुकरण पर यह तत्त्वार्थ सूत्र रचा गया है।

बड़े तत्त्वार्थ सूत्रमें 'गुण पर्यायवद् द्रव्यम्' इतना ही सूत्र है किन्तु इस तत्त्वार्थ सूत्रमें 'सहक्रमभावि गुणपर्यायवद् द्रव्यम्' इतना सूत्र है। जहाँ अन्य सूत्रोंका संक्षेपिकरण किया गया है वहाँ इस सूत्रमें वृद्धि कर दी गई है। इसमें गुणोंको सहभावी और पर्यायीको क्रमभावी भी बतला दिया गया है। जहाँ तक हम जान सके हैं गुण और पर्यायीको स्पष्ट रूपसे सहभावी और क्रमभावी सर्वप्रथम अकलकदेवने अपन न्यायविनिश्चयमें बतलाया है यथा—

‘गुणपर्यायवद् द्रव्यं ते सहक्रमवृत्तयः’

और उक्त लक्षण इसीका अनुसरण करता जान पड़ता है। अतः उक्त लघु तत्त्वार्थ सूत्रके कर्ता बृहत्प्रभाचन्द्र अकलकदेवके पश्चात् होने चाहिये। किन्तु उनके पश्चात् भी अनेक प्रभाचन्द्र हुए हैं अतः उनमेंसे किसके द्वारा यह रचा गया है, विशेष प्रमाणोंके अभावमें यह कहना शक्य नहीं है। किन्तु प्रभाचन्द्रके साथ जो बृहत् विशेषण लगाया गया है, वह अवश्य ही किसी अन्य प्रभाचन्द्रसे निवृत्ति करके सूत्रकार प्रभाचन्द्रका महत्त्व व्यापन करनेके लिये लगाया गया प्रतीत होता है।



प्रभाचन्द्र विरचित अर्हत्प्रवचन—प्रभाचन्द्र नामके किसी आचार्यके द्वारा रचित एक अन्य सूत्र ग्रन्थ भी है जिसमें उसका नाम अर्हत्प्रवचन<sup>१</sup> दिया है। शायद इन्हींसे विच्छेद करनेके लिये उक्त प्रभाचन्द्रके नाममें वृहत् विशेषण लगाया गया हो।

इस अर्हत्प्रवचनमें केवल पाँच अध्याय हैं और उनमें क्रमसे ११ + २० + २० + १५ + १८ = ८४ सूत्र हैं। इसमें वर्णित विषय भी यद्यपि तत्त्वार्थ सूत्रके अनुरूप ही है किन्तु उसका कोई क्रम नहीं है। दूसरे उसमें प्रतिपाद्य वस्तुओंकी केवल सख्या बतलाई है। जैसे पहले अध्यायमें लिखा है—‘तत्रे मे पड्जीव निकाया ॥१॥ पच महाव्रतानि ॥३॥ पचाणुव्रतानि ॥३॥ त्रीणि गुणव्रतानि ॥४॥ चत्वारि शिक्षाव्रतानि ॥५॥ तिस्त्रो गुप्तय ॥६॥ पचसमितय ॥७॥ आदि। अर्थात् ( तत्र ) अर्हत् प्रवचनमें ये पड्जीवोंके छै निकाय हैं, पाँच महाव्रत हैं, पाँच अणुव्रत हैं, तीन गुणव्रत हैं, चार शिक्षाव्रत हैं, तीन गुप्तिर्या हैं, पाँच समितियाँ हैं। इस तरह केवल सख्या मात्र बतलाई है। और विषय वर्णन का कोई क्रम नहीं है।

दूसरे अध्यायमें लिखा है—सात तत्त्व हैं चार निक्षेप हैं। दो तप हैं आदि। तीसरे अध्यायके उत्तरार्धमें चौबीस तीर्थङ्कर, नौ बलदेव, नौ वासुदेव आदि बतलाये हैं। चौथे अध्यायका प्रारम्भ ‘देवाश्चतुर्णिकाया’ सूत्रसे होता है। वडे तत्त्वार्थसूत्रका यही एक सूत्र इसमें ज्योका त्यो अपने स्थानपर पाया जाता है। संभव है अर्हत्प्रवचनके रचयिता प्रभाचन्द्रने उक्त प्रभाचन्द्रका तत्त्वार्थ-सूत्र देखा हो। अकलकदेवने अपने तत्त्वार्थ वार्तिकमें (२-३८) ‘उक्त च अर्हत्-प्रवचने’ लिखकर उसके एक सूत्रको उद्धृत किया है जिससे प्रतीत होता है कि अर्हत्प्रवचन नामका भी कोई सूत्र ग्रन्थ था। शायद उसीके अनुकरणपर प्रभाचन्द्रने अपने इस सूत्र ग्रन्थको ‘अर्हत्प्रवचन’ नाम दिया है। और उसका प्रारम्भ करते हुए लिखा है—‘अर्हत्प्रवचनसूत्र व्याख्यास्याम तद्यथा—’अर्थात् ‘अर्हत्प्रवचन सूत्रका व्याख्यान करेंगे। प्रथम सूत्रके प्रारम्भमें आगत ‘तत्र’ पद उसीका निर्देश करता है। जिससे प्रकट होता है कि अर्हत्प्रवचनमें जो जो मुख्य तत्त्व हैं उन्हें इसमें बतलाया गया है।

माघनन्दि योगीन्द्ररचित शास्त्रसार<sup>२</sup> समुच्चय—एक तीसरा सूत्र ग्रन्थ माघनन्दि योगीन्द्र विरचित है। उसमें उसका नाम शास्त्रसार समुच्चय दिया है।

१ यह अर्हत्प्रवचन मा० ग्र० माला बम्बईसे प्रकाशित सिद्धान्तसारादि सग्रहमें संगृहीत है।

२ यह ग्रन्थ भी मा०ग्र० मालामे प्रकाशित सिद्धान्तसारादिसग्रहमे संगृहीत है।

इसमें चार अध्याय हैं और क्रमसे २० + ४५ + ६६ + ६५ = १९६ सूत्र हैं। इसकी दशा भी अर्हत्प्रवचन जैसी ही है। अर्हत्प्रवचनके तीसरे अध्यायके प्रारम्भमें त्रिविध काल ॥१॥ षड्विध काल समय ॥२॥ ये दो सूत्र हैं। शा० मा० समु० का प्रारम्भिक सूत्र है—‘अथ त्रिविध कालो द्विविधो षड्विधो वा ।’

उसके अनेक सूत्र ‘अर्हत्प्रवचन’से मिलते हैं। दूसरे अध्यायमें तीनों लोकोका सख्यात्मक वर्णन है। तीसरे और चौथे अध्यायमें बिना किसी क्रमके विविध विषयोका सख्यात्मक कथन है यथा—‘मौन समय सात हैं। श्रावक धर्म चार प्रकारका है। जैनाश्रम भी चार प्रकारका है, ब्रह्मचारी पाँच प्रकारके हैं। आर्य कर्म छै हैं। पूजाके दस प्रकार हैं। क्षत्रियके दो प्रकार हैं। भिक्षु चार प्रकारके हैं। मुनि तीन प्रकारके हैं।’

इस तरह केवल भेदोकी सख्या मात्र बतलाई है। उनके नाम नहीं बतलाये हैं। इसके अन्तमें एक श्लोक<sup>१</sup> है जिसमें ग्रन्थकारने शास्त्रसार समुच्चयको विचित्रार्थ कहा है। सचमुचमें इसमें विचित्र अर्थोंका कथन है। तथा ग्रन्थकारने अपना नाम श्री माघनन्दि योगीन्द्र बतलाया है और अपनेको सिद्धान्तरूपी समुद्रके लिये चन्द्रमा कहा है।

स्व० श्री युत प्रेमीजीने लिखा<sup>२</sup> है कि कर्नाटक कवि चरित्रके अनुसार एक माघनन्दिका समय वि० स० १३१७ है और उन्होंने शास्त्रसार समुच्चयपर एक कनडी टीका भी लिखी है। और माघनन्दि श्रावकाचारके कर्ता भी यही है। इससे ज्ञात होता है कि शास्त्रसार समुच्चयके कर्ता माघनन्दि इनसे पहले हुए हैं। अतः उनका समय विक्रमकी चौदहवीं शताब्दीसे पहले होना चाहिये।

टीकाकार जयसेन

कुन्दकुन्दके समयसार, पञ्चास्तिकाय और प्रवचनसारके टीकाकार आचार्य जयसेनके सम्बन्धमें समयसारकी टीकाके प्रसंगसे पहले लिख आये हैं। इन्होंने पञ्चास्तिकायकी टीका पहले रची, फिर प्रवचनसारकी टीका रची। गायद इसीसे पञ्चास्तिकायकी टीकाके आरम्भमें प्रथम गाथाका व्याख्यान करके उन्होंने मगल, की विस्तारसे चर्चाकी है और ग्रन्थान्तरोमे तत्सम्बन्धी अनेक गाथाएँ और श्लोक प्रमाणरूपसे उद्धृत किये हैं। जिनके अनुसन्धानसे प्रतीत होता है कि जयसेनने घवला टीका तथा आप्तपरीक्षाका उसमें विशेष रूपसे उपयोग किया है।

१ ‘श्री माघनन्दियोगीन्द्र सिद्धान्ताम्बोविचन्द्रमा । अचीरचद्विचित्रार्थशास्त्र-  
सारसमुच्चयम् ॥१॥’

२ जै० सा० इ०, पृ० ४१५-१६ ।

अमृतचन्द्रकी टीकाके सम्मुख होते हुए भी जयसेनकी व्याख्यान पद्धति उससे भिन्न है। अमृतचन्द्रकी दोनों टीकाओंके नाम तत्त्वदीपिका और तत्त्वप्रदीपिका हैं और जयसेनाचार्यकी दोनों टीकाओंका नाम तात्पर्यवृत्ति है। ये नाम भेद भी दोनोंकी व्याख्या पद्धतिके भेदको बतलाते हैं। जयसेन मगल गाथाओंका व्याख्यान करके ग्रन्थके मुख्य अधिकारों और अवान्तर अधिकारोंकी गाथा सख्या पूर्वक विषय विभाग बतला देते हैं और साथमें अमृतचन्द्रको मान्य गाथा सख्याका भी निर्देश कर देते हैं।

यथा, पञ्चास्तिकायकी आद्य दो गाथाओंका व्याख्यान करके उन्होंने अपने 'उपोद्धात' में बतलाया है कि प्रथम महाधिकारमें पञ्चास्तिकाय और छह द्रव्योंका वर्णन है तथा उसमें १११ गाथाएँ हैं और अमृतचन्द्रकी टीकाके अभिप्रायानुसार १०३ गाथाएँ हैं। उसके आगे दूसरे महाधिकारमें सात तत्त्वों और नौ पदार्थोंका व्याख्यान है उसमें ५० गाथाएँ हैं और अमृतचन्द्रकी टीकाके अनुसार ४८ गाथाएँ हैं। तथा तीसरे अधिकारमें मोक्षमार्गका कथन है। उसमें २० गाथाएँ हैं। इसी तरह आगे प्रत्येक महाधिकारके अवान्तर अधिकारोंका कथन किया है। उसके पश्चात् प्रत्येक गाथाका शब्दशः व्याख्यान किया है शब्दशः व्याख्यानके पश्चात् जहाँ आवश्यक होता है वहाँ वह 'तथाहि' आदि लिखकर विशेष कथन करते हैं और 'अत्राह शिष्य' लिखकर शंकाका उत्थान तथा 'परिहारमाह' लिखकर उसका समाधान भी करते हैं। यही पद्धति प्रवचनसारकी टीकामें भी अपनाई गई है।

दोनों टीकाओंमें अनेक प्रासंगिक चर्चाएँ भी यथास्थान की गई हैं। यथा, पञ्चास्तिकायमें गाथा १४ की व्याख्यामें सप्तभगीकी, गाथा २७ की व्याख्यामें जीवकी, गाथा २९ की व्याख्यामें सर्वज्ञताकी चर्चा की है। इसी तरह प्रवचनसारमें भी पृ० २८ पर केवल भुक्तिकी कुछ चर्चाएँ की गई हैं। दूसरे, जयसेनजी अपनी टीकाओंमें ग्रन्थान्तरोसे बहुतसे उद्धरण देते हैं। सबसे अधिक उद्धरण पञ्चास्तिकायकी टीकामें है। इसमें कुछ ग्रन्थोंका नामोल्लेख<sup>१</sup> भी किया है और ग्रन्थकारोंमें श्री कुन्दकुन्दाचार्यदेव<sup>२</sup> और पूज्यपादका<sup>३</sup> नामोल्लेख किया है। जयसेनके सम्मुख प्रभाचन्द्रकृत वृत्तियाँ भी थी ऐसा बराबर प्रतीत होता है।

१ द्रव्यसंग्रह ( पृ० ६-७ ), चरित्रसार और सर्वार्थसिद्धि टिप्पण ( पृ० २१९ ), तत्त्वानुशासन ( पृ० २१२, २५३ ), उपासकाव्ययन, आचार, आराधना, त्रिगण्टिगलाका पुरुष पुराण, त्रिलोकसार और लोकविभाग ( पृ० २५४ ) गोमटशास्त्र ( पृ० १८२ ), मोक्षप्राप्त ( पृ० २११ ) ।—पञ्चा० टी० ।

२ पञ्चास्ति० पृ० २११ ।

३. वही, पृ० २२० ।

## ब्रह्मदेवकृत द्रव्यसंग्रह टीका

पीछे अध्यात्म प्रकरणमें परमात्म प्रकाशकी वृत्तिके प्रसंगसे ब्रह्मदेवजीकी शैली तथा समयादिकी चर्चा कर आये हैं। उन्ही ब्रह्मदेवकृत द्रव्यसंग्रह टीका भी है। ब्रह्मदेवजी जयसेनकी गैलीसे प्रभावित हैं यह भी पहले लिख आये हैं। फिर भी उनकी अपनी एक विशेषता है और उनकी उस विशेषताके दर्शन द्रव्यसंग्रहकी टीकामें स्पष्ट रूपसे होते हैं। वह केवल गाथाका शाब्दिक व्याख्यान ही नहीं करते, बल्कि उसके पश्चात् 'तथाहि' या 'इतो विस्तर' आदि लिखकर इसका विशेष व्याख्यान भी करते हैं और उसमें प्रकृत चर्चासे सम्बद्ध विषयका प्राडित्यपूर्ण विवेचन करते हैं। नीचे ऐसे विवेचनोंका कुछ आभास कराया जाता है—गाथा ५ में जैन आगमिक परम्पराके अनुसार मति श्रुतज्ञानको परोक्ष कहा है। किन्तु टीकामें उन्हें परोक्ष अथवा साव्यवहारिक प्रत्यक्ष कहा है। 'अत्राह शिष्य' करके उसपर यह शंकाकी गई है कि तत्त्वार्थसूत्रमें तो मतिश्रुतको परोक्ष कहा है आपने प्रत्यक्ष कैसे कहा। 'परिहारमाह' लिखकर उसका समाधान करते हुए कहा है कि तत्त्वार्थसूत्रमें उत्सर्ग कथन है और यह अपवाद कथन है। जिस मतिज्ञानको तत्त्वार्थमें परोक्ष कहा है तर्क शास्त्रमें उसे ही साव्यवहारिक प्रत्यक्ष कहा है।

यह कथन अकलकदेवकी उक्तिको लक्ष्यमें रखकर किया है। अकलकदेवने ही अपने लघीयस्त्रय आदि ग्रन्थोंमें इन्द्रियजन्य ज्ञानको व्यवहारसे प्रत्यक्ष कहा है।

इसी तरह गाथा ४४ की व्याख्यामें लिखा है—'एव तर्कामिप्रायेण सत्तावलोकनदर्शनं व्याख्यातम् अत ऊर्ध्वं सिद्धान्ताभिप्रायेण कथ्यते।' अर्थात् 'सत्ता-सामान्यके अवलोकनको दर्शन कहते हैं' दर्शनकी यह व्याख्या तो तर्कशास्त्रके अभिप्रायसे की है। आगे सिद्धान्तके अभिप्रायसे दर्शनका स्वरूप कहते हैं।'

वीरसेन स्वामीकी धवला और जयधवला टीकाओंके प्रकाशमें आनेसे पूर्व दर्शनका सिद्धान्ताभिमत स्वरूप द्रव्य संग्रहकी ब्रह्मदेव रचित टीकामें ही देखा जाता था। उनके प्रकाशमें आने पर यह ज्ञात हुआ कि ब्रह्मदेवने उक्त स्वरूप धवला—जयधवला टीकाओंके आधार पर लिखा है। किन्तु ब्रह्मदेवने सिद्धान्त ग्रन्थोंका ठोस अनुगम किया था ऐसा प्रतीत नहीं होता। क्योंकि उन्होंने गाथा १३ की टीकामें 'गुणजीवा पज्जति' आदि गाथा को—धवल, जयधवल और महा-धवल नामक तीन सिद्धान्त ग्रन्थोंका बीजपद कहा है। किन्तु उनका यह कथन ठीक नहीं है। अस्तु,

गाथा ३५ की टीकामें वारह अनुप्रेक्षाओंका स्वरूप बतलाते हुए लोकानुप्रेक्षाके अन्तर्गत अधोलोक, मध्यलोक और ऊर्ध्वलोकका पूरा वर्णन दिया है जो प्रायः त्रिलोकसारका ऋणी है। उसमें त्रिलोकसारके नामोत्पत्तिके साथ ही साथ कई गाथाएँ भी उससे उद्धृतकी गई हैं। गाथा ४१ की टीकामें सम्यग्दर्शन और उसके २५ मलोका विस्तृत कथन किया है। इसी तरह समस्त टीका सैद्धान्तिक विषयोंकी चर्चाओंसे भरी हुई है।

गाथा ४२ की टीकाके अन्तमें उन्होंने लिखा<sup>१</sup> है कि—यदि इस सविकल्प और निर्विकल्प तथा स्व पर प्रकाश ज्ञानका व्याख्यान आगम, अध्यात्म और तर्कशास्त्रके अनुसार विगेषरूपसे किया जाये तो बड़ा विस्तार होता है और यह ग्रन्थ अध्यात्मशास्त्रका है अतः यहाँ विशेष व्याख्यान नहीं किया। इससे भी प्रकट होता है कि वह आगम और अध्यात्मके विशिष्ट अभ्यासी होनेके साथ ही साथ तर्कशास्त्रमें भी निपुण थे। गाथा ५० की टीकामें उन्होंने भट्ट चार्वाक (?) के द्वारा सर्वज्ञका निराकरण कराकर उसका खण्डन किया है। किन्तु वास्तवमें तो वह अध्यात्मरमिक थे। और अध्यात्म वर्णनकी उनकी शैली अमृतचन्द्रकी अनुगामिनी है। उसीके दर्शन द्रव्यसंग्रहकी टीकामें यथास्थान होते हैं।

इस टीकामें उद्धरण पद्योंकी बहुतायत है। अनेक पद्योंके स्थलोंका पता ज्ञात नहीं हो सका, फिर भी जो स्थल ज्ञात हो सके उनमें कुन्दकुन्दके ग्रन्थ, परमात्म प्रकाश, योगसार, मूलाचार, भगवती आराधना, इष्टोपदेश, यशस्तिलक, आप्त-स्वरूप, त्रिलोकसार और तत्त्वानुशासनका नाम उल्लेखनीय है।

गाथा ३४ की टीकामें पञ्चपरमेष्ठी और पञ्चनमस्कार नामक ग्रन्थोंका उल्लेख है। पञ्चनमस्कार नामक ग्रन्थको सिद्धचक्र आदि देवार्चनविधिरूप मन्त्र-वादसे सम्बद्ध बतलाया है। यथा—

‘विस्तरेण पञ्चपरमेष्ठी ग्रन्थ कथित क्रमेण, अतिविस्तारेण तु सिद्धचक्रादि-देवार्चनविधिरूपमन्त्रवादसम्बन्धितपञ्चनमस्कारग्रन्थे च’।

गाथा ४९ की टीकामें पञ्चनमस्कार ग्रन्थका परिमाण वारह हजार श्लोक जितना बतलाया है अतः यह कोई महत्त्वपूर्ण ग्रन्थ होना चाहिये।

### रचनाकाल

टीकाकार ब्रह्मदेवजीके सम्बन्धमें कहीं से कुछ ज्ञात नहीं होता। उनके

१ ‘इदं तु व्याख्यानं यद्यागमाध्यात्मतर्कशास्त्रानुसारेण विशेषेण व्याख्यायते तदा महान् विस्तारो भवति। स चाध्यात्म शास्त्रत्वान्न कृत इति।’

समयके सम्बन्धमें पहले लिख भी आये हैं । जैसलमेरके भण्डारमें ब्रह्मदेवकी द्रव्य सग्रह वृत्तिकी एक प्रति मौजूद है जो सम्वत् १४८५ में माण्डवमें लिखी गई थी । अतः ब्रह्मदेवजीके समय की अन्तिम अवधि सम्वत् १४८५ से पूर्व ठहरती है और उन्होंने द्रव्य सग्रह वृत्तिमें धारा नरेश राजा भोजके समयमें द्रव्य सग्रहके रचे जाने का उल्लेख किया है, अतः वह विक्रमकी ग्यारहवीं शताब्दीके पश्चात् हुए है । उनकी टीकाओपर जयसेनका बहुत प्रभाव है । जयसेनने अपनी टीकाएँ वि० स० १२०० के पश्चात् रची हैं क्योंकि अपनी पञ्चास्तिकाय टीका (पृ० ८) में उन्होंने वीरनन्दिके आचारसारके चौथे अध्यायके ९५-९६ नम्बरके पद्य उद्धृत किये हैं और वीरनन्दिने अपने आचारसारकी कनडी टीका वि० स० १२१० में पूर्ण की थी । अतः चूँकि जयसेन विक्रमकी तेरहवीं शताब्दीके पूर्वार्धमें हुए है । इस लिये ब्रह्मदेव उसके पश्चात् ही हुए । द्रव्य सग्रह गाथा १३ की टीकामें चौथे गुण स्थानका जो वर्णन है । वह प० आशाधरजीके एक श्लोकसे प्रायः शब्दशः मिलता है । यथा—

‘निजपरमात्मद्रव्यमुपादेयम् इन्द्रियसुखादि परद्रव्यं हि हेयमित्यर्हत्सर्वज्ञ-  
प्रणीतनिश्चयव्यवहारनयसाध्यसाधकभावेन मन्यते परं किन्तु भूमिरेखादि सदृश-  
क्रोधादिद्वितीयकषायोदयेन मारणनिमित्तं तलवरगृहीततत्स्करवदात्मनिन्दासहित  
सन्निन्द्रियसुखमनुभवतीत्यविरतसम्यग्दृष्टेर्लक्षणम् ।’ —द्रव्य स० वृत्ति ।

इसकी तुलना प० आशाधरजीके नीचे लिखे श्लोकसे कीजिये—

भूरेखादिसदृशकषायवशगो यो विश्वदृश्वाज्ञाय  
हेय वैषयिकं सुखं निजमुपादेयं त्विति श्रद्दधत् ।  
चौरो मारयितुं धृतस्तलवरेणेवाऽऽत्मनिन्दादिमान्  
शर्माक्ष भजते रजत्यपि परं नोत्तप्यते सोऽप्यधै ॥३३॥

—सागारधर्माभूत अध्या० १ ।

इतना साम्य एकके द्वारा दूसरेको देखे बिना अकस्मात् संभव नहीं है । किन्तु किसने किसको देखा है, यह निश्चित प्रमाणोंके बिना कह सकना संभव नहीं है । प० आशाधरजीने अपने सागारधर्माभूतकी टीका वि० सं० १२९६में पूर्ण की थी । अतः वह विक्रमकी तेरहवीं शताब्दीके उत्तरार्धमें हुए है यह सुनिश्चित है । अब यदि उक्त श्लोक उन्होंने द्रव्यसग्रह वृत्तिको देखकर रचा है तब तो ब्रह्मदेव जयसेन और आशाधरके मध्यमें विक्रमकी तेरहवीं शताब्दीमें हुए है । और यदि ब्रह्मदेवने सागार धर्माभूतको देखा है तो यह विक्रमकी तेरहवीं शताब्दीके पश्चात् हुए है । इसमेंसे प्रथमकी ही विशेष संभावना है ।

अन्तमें एक बात और भी लिख देना आवश्यक है । ब्रह्मदेवजीने अपनी

टीकामें द्रव्य सग्रहकी किसी अन्य वृत्तिका कोई उल्लेख नहीं किया है। और न उनकी टीका पर द्रव्य सग्रह वृत्तिका कोई विशेष प्रभाव ही परिलक्षित होता है। तथापि गाथा १० की टीकामें जो समुद्धात तथा उसके सात भेदोंका स्वरूप बतलाया गया है वह दोनो टीकाओंमें शब्दग मिलता है। किन्तु प्रभाचन्द्रकृत वृत्तिमें उसकी अन्य शैली जितनी सुव्यवस्थित है उतनी ब्रह्मदेवकी टीकामें नहीं है। यथा—‘कोऽत्र दृष्टान्त यथा प्रदीपो महद्भाजनप्रच्छादितस्तद्भाजनानन्तरं प्रकाशयति लघुभाजनप्रच्छादितस्तद् भाजनानन्तरं प्रकाशयति इति। किन्तु असहमूहो समुद्धात सप्तक वर्जयित्वा तत्राणुगुह्यत्वाभावः। समुद्धातभेदानाह—वेयणकसाय ।’ [—प्रभा० वृ०] ‘कोऽत्र दृष्टान्त (अक्षरग समान है) प्रकाशयति। पुनरपिकस्मात् असमूहो असमुद्धातात् वेदनाकपायविक्रिया समुद्धातवर्जनात्। तथा चोक्त सप्तसमुद्धातलक्षण—वेयणकसाय ।’

रेखांकित पदोका मिलान करनेसे उक्त बात स्पष्ट हो जाती है। अतः ब्रह्मदेवजीने प्रभाचन्द्रकृत वृत्तिको देखा हो यह सम्भव हो सकता है।

### भास्कर नन्दिकी तत्त्वार्थ<sup>१</sup> सूत्रवृत्ति

तत्त्वार्थ सूत्रकी यह वृत्ति एक तरहसे पूज्यपादकी सर्वार्थ सिद्धिका ही रूपान्तर है। टीकाकारने उसीका अक्षरशः अनुसरण किया है और यत्र-तत्र अकलक देवके तत्त्वार्थ वार्तिक तथा कुछ अन्य ग्रन्थकारोके ग्रन्थोसे भी उसमें आदान किया गया है। किन्तु जो कुछ लिया गया है उसको सुन्दर ढंगसे सुनियोजित करके ऐसा रूप दिया गया है जिसे देखकर टीकाकारकी विद्वत्ता तथा सुरुचिपूर्ण शैलीका प्रभाव पाठकपर पड़ता है।

जैसे, प्रथम सूत्रकी व्याख्या करते हुए टीकाकारने अन्य वादियोंके द्वारा माने गये मोक्षके उपायोंका चित्रण तथा समीक्षा करते हुए सोमदेव रचित यगस्तिलक चम्पूके छठे आशवाससे कई पृष्ठ ज्योंके त्यों और यथायोग्य परिवर्तनके साथ अपना लिये है। सूत्र ३-१० की व्याख्यामें तत्त्वार्थ वार्तिकसे विदेह क्षेत्रका वर्णन संक्षेपमें बड़े सुन्दर ढंगसे दिया गया है। सूत्र ३-३८ की व्याख्यामें भी तत्त्वार्थ वार्तिकसे लौकिक और लोकोत्तर प्रमाणोंका सकलन किया गया है। इसी तरह सर्वार्थ सिद्धि टीकाके अनुसरणके साथ-साथ तत्त्वार्थ वार्तिकके भी आवश्यक अशोंको इसमें संगृहीत कर लिया गया है। फिर भी इसका प्रमाण सर्वार्थसिद्धिसे बड़ा नहीं है। और संस्कृत भाषा तो सर्वार्थसिद्धि तथा तत्त्वार्थ वार्तिकके ही अनुरूप है।

इस वृत्तिमें जिसको टीकाकारने सुखबोध वृत्ति नाम दिया है, एक उल्लेखनीय विशेषता यह है कि सर्वार्थ सिद्धिके प्रारम्भमें पाये जाने वाले मगल श्लोक 'मोक्ष मार्गस्य नेतार' आदिको तत्त्वार्थ सूत्रका मगल श्लोक बतलाकर उसका भी व्याख्यान किया है। यथा— 'तत्त्वार्थसूत्रपदविवरण क्रियते तत्रादौ नमस्कार श्लोक ~ अस्य समुदायार्थ कथ्यते ।'

इससे पूर्वकी किसी टीकामें न तो इस मगल श्लोकको तत्त्वार्थ सूत्रका मगल श्लोक कहा है और न किसीने उसकी व्याख्या ही की है। किन्तु इसके पश्चात् जो वृत्तिया रची गई हैं उनमें उक्त मगल श्लोकको तत्त्वार्थ सूत्रका ही मानकर उसकी व्याख्या की गई है जैसा कि आगे ज्ञात हो सकेगा।

इस टीकामें ग्रन्थान्तरोसे उद्धृत पद्योकी सख्या भी पचाससे कम नहीं है। उनमेंसे अनेकोका मूलस्थल ज्ञात नहीं हो सका। जिन स्थलोंको जाना जा सका है उनमें सोमदेवके यशस्तिलक चम्पू (वि० स० १०१६) नेमिचन्द्र सिद्धान्त चक्रवर्ती (विक्रमकी ग्यारहवीं शताब्दीका पूर्वार्ध) के त्रिलोकसार और गोम्मटसार, अमित गतिके पञ्च सग्रह (वि० स० १०७३) और वसुनन्दि (विक्रमकी बारहवीं शती) के श्रावकाचारका नाम उल्लेखनीय है।

इस टीकाके रचयिताका नाम पण्डित भास्कर नन्दि है। टीकाकी अन्तिम प्रशस्तिमें टीकाकारने अपने गुरुका नाम जिनचन्द्र दिया है और उन्हें सिद्धान्तका पारगामी तथा चारित्रसे भूषित बतलाया है। तथा पुष्पिकाओमें महासिद्धान्त जिनचन्द्र भट्टारक नाम दिया है। प्रशस्तिमें जिनचन्द्र भट्टारकके गुरुका नाम सर्वसाधु दिया है और लिखा है कि सर्वसाधुने सन्यास पूर्वक मरण किया है। इसके सिवाय टीकाकारने अपने सम्बन्धमें और कुछ भी नहीं लिखा।

जिनचन्द्र नामके अनेक विद्वान हो गये हैं। एक जिनचन्द्र चन्द्रनन्दिके शिष्य थे। कन्नड कवि पोन्नने (९५० ई०) अपने शान्ति पुराणमें उनका उल्लेख किया है। किन्तु यह जिनचन्द्र चन्द्रनन्दी मुनिके शिष्य थे। एक जिनचन्द्र सिद्धान्त मारके रचयिता हैं। उनके सम्बन्धमें भी कुछ विशेष ज्ञात नहीं होता। एक जिनचन्द्र धर्मसग्रहश्रावकाचारके कर्ता मेघावीके गुरु और पाण्डव पुराणके कर्ता शुभचन्द्राचार्यके शिष्य थे। तिलोय पण्णत्तिकी दान प्रशस्तिमें मेघावीने अपनी गुरु

१ तस्यासोत् सुविशुद्धदृष्टिविभव सिद्धान्तपारङ्गत, शिष्य श्री जिनचन्द्र नाम कालितचारित्रभूषान्वित। शिष्यो भास्करनन्दिनामविवुधस्तस्याभवत् तत्त्ववित्, तेनाकारि सुखादिवोधविषया तत्त्वार्थवृत्ति स्फुटम् ॥'

२ जै० ग्र० प्र० स० (भाग १) की प्रस्ता० पृ० ३५। जै० सा० ६०, पृ० ३७८। तत्त्वा० सुख० वृत्तिकी प्रस्ता० पृ० ४७।



परम्पराका परिचय देते हुए उन्हें शुभचन्द्रका शिष्य बतलाया है। यह दान प्रगप्ति वि० स० १५१९ में लिखी गई है और उस समय जिनचन्द्र मौजूद थे। चूँकि यह जिनचन्द्र शुभचन्द्रके शिष्य थे अतः यह भी भास्करनन्दिके गुरु नहीं हो सकते।

चौथे जिनचन्द्र वे हैं जिनका नाम श्रवणवेलगोलाके शिला लेख न० ५५- (६९) में द्वितीय माघनन्दि आचार्यके पश्चात् आया है। प० ए० शान्तिराज शास्त्रीने सुखबोध वृत्तिकी अपनी प्रस्तावनामें बिना किसी उपपत्तिके इन्हीं जिनचन्द्र को भास्करनन्दिका गुरु होनेकी सभावना की है और लिखा है कि वह माघनन्दि आचार्य १२५० में जीवित थे ऐसा उल्लेख है। अतः किन्हीं विद्वानोंने उनके उत्तर काल भावी जिनचन्द्राचार्यका काल १२७५ माना है। किन्तु शास्त्रीजीने यह नहीं स्पष्ट किया कि यह कौन सम्भव है।

श्रवणवेलगोलाके उक्त शिलालेखका सभावित समय लगभग शक स० १०२२ (वि० स० ११५७) है। उसमें उल्लिखित माघनन्दिका समय १२५० कैसे हो सकता है। कर्नाटक कविचरितेके अनुसार एक माघनन्दिका समय ई० मन् १२६० (वि० स० १३१७) है। वे माघनन्दि श्रावकाचारके कर्ता हैं और उन्होंने शास्त्रसारसमुच्चयपर कनडीमें टीका लिखी है। शास्त्रीजीका अभिप्राय शायद उन्हींसे है। किन्तु उक्त शिलालेखमें उल्लिखित माघनन्दि उनसे भिन्न है और इसलिए उनके पश्चात् उल्लिखित जिनचन्द्रका भी वह समय नहीं हो सकता जो शास्त्रीजीने लिखा है। और बिना किसी आधारके इन जिनचन्द्र-कों भास्करनन्दिका गुरु भी नहीं माना जा सकता। उक्त शिलालेखमें जिनचन्द्र-को व्याकरणमें पूज्यपादके तुल्य, तर्कमें अकलकके तुल्य और कवितामें भारविके तुल्य बतलाया है। किन्तु भास्करनन्दिके गुरु तो महा सैद्धान्त थे, उमका शिलालेखमें कोई निर्देश नहीं है। अतः उसके आधारपर भास्करनन्दिका समय निर्धारित नहीं किया जा सकता। उमका आधार तो उनकी टीका ही हो सकती है।

भास्करनन्दि पूज्यपाद, अकलक और विद्यानन्दके पश्चात् हुए हैं यह उनकी टीकाके मंगल श्लोकमें आगत 'विद्यानन्दा' पदमें स्पष्ट है। उन्होंने यशस्तिलक ( वि० स० १०१७ ), गोम्मतसार, सस्कृत पञ्चमग्रह ( वि० न० १०५३ ) और वसुनन्दि श्रावकाचारसे पद्य उद्धृत किये हैं। वसुनन्दि विक्रमकी वाग्भट्टी गताब्दीके विद्वान् हैं। अतः भास्करनन्दि उमके पश्चात् ही किसी समय हुए हैं।

तत्त्वार्थसूत्रकी दो अप्रकाशित टीकाएँ

तत्त्वार्थसूत्र अपनी विशेषताओंके कारण अपने जन्मकालमें ही अत्यधिक

लोकप्रिय रहा है। उसपर पूज्यपाद देवनन्दिने सर्वार्थसिद्धि नामक टीका संस्कृतमें रची। और सर्वार्थसिद्धिको गर्भित करके अकलकदेवने तत्त्वार्थवार्तिक जैसा महान् दार्शनिक ग्रन्थ रचा। तथा स्वामी विद्यानन्दने तत्त्वार्थश्लोकवार्तिक ग्रन्थ रचा। इन तीनों टीका ग्रन्थोंमें तत्त्वार्थसूत्रके रहस्योंके उद्घाटनके साथ ही साथ तत्कालीन जैन तथा जैनोतर विचारधाराओंका चित्रण तथा निरसन बड़े पण्डित्यपूर्ण ढंगमें किया गया है।

इन तीनों महान् टीका ग्रन्थोंके पश्चात् भी तत्त्वार्थसूत्रपर अनेक छोटी बड़ी टीकाएँ विभिन्न ग्रन्थकारोंने रची, किन्तु उन सबमें प्रायः सर्वार्थसिद्धि और तत्त्वार्थवार्तिकका ही चर्चितचर्चण पाया जाता है। ऐसी दो टीकाएँ मुझे देखनेका सौभाग्य प्रथम बार ही प्राप्त हुआ है। ये दोनों टीकाग्रन्थ देहलीके धर्मपुराके लाला हरमुखराय शुगनचन्दजीके मन्दिरके शास्त्र भण्डारसे लाला पन्नालालजी अग्रवाल द्वारा प्राप्त हुए थे।

इनमेंसे एक टीका के रचयिता प० योगदेव हैं। इस टीकाका नाम सुखबोध है। टीकाका आरम्भ करते हुए उन्होंने महावीर स्वामीको नमस्कार करते हुए लिखा है—

विनाटसर्वकर्मण मोक्षमार्गोपदेष्टकम् ।  
तद्गुणोद्भूतिलाभाय सर्वज्ञ जगतो गुरुम् ॥१॥  
आलम्बन भवाभ्योघौ पतता प्राणिना परम् ।  
प्रणिपत्य महावीर लब्ध्वा(वा)ऽनन्त चतुष्टयम् ॥२॥  
सक्षेपितागमाव्यासा (?) मुग्धबुद्धि प्रबोधिकाम् ।  
सुखबोधाभिधा वक्ष्ये वृत्ति तत्त्वार्थगोचराम् ॥३॥

अर्थात्—‘मोक्षमार्गके उपदेष्टा, सर्वकर्मोंसे रहित, जगतके गुरु, ससाररूपी समुद्रमें गिरे हुए प्राणियोंके आलम्बन, अनन्त चतुष्टयके धारी भगवान् महावीर-को उन गुणोंकी प्राप्तिके लिए नमस्कार करके, मुग्धबुद्धि जनोके प्रबोधके लिए सुखबोध नामकी तत्त्वार्थसूत्रकी संक्षिप्त वृत्ति कहूँगा।’

आगे लिखा है—‘पादपूज्य-विद्यानन्दाभ्यां यत् वृत्तिद्वयमुक्तं तत् केवल-तर्कगमपाठकैरवलालादिभिर्ज्ञातुं न शक्यते। तत् संस्कृत-प्राकृत-पाठकानां सुखज्ञानकारणं वृत्तिरियमभिधीयते।’

अर्थात्—पादपूज्य और विद्यानन्दने जो दो वृत्तियाँ रची हैं, वे तर्क और आगमसे भरपूर हैं। अतः उनसे अनभिज्ञ स्त्रियाँ और बालजन उन्हें नहीं पढ़ सकते। इस लिए संस्कृत और प्राकृतके पाठकोको सुखपूर्वक ज्ञान करानेके लिए यह वृत्ति रची जाती है।’

इस तरह मगल, वृत्तिका नाम तथा उद्देश वतलानेके पश्चात् 'मोक्षमार्गस्य नेतारम्' आदि श्लोककी व्याख्यामें इस वृत्तिका आरम्भ होता है। यह श्लोक सर्वार्थसिद्धिके प्रारम्भमें पाया जाता है। किन्तु पूज्यपादने उसकी व्याख्या नहीं की और तत्त्वार्थवार्तिक तथा तत्त्वार्थ श्लोक वार्तिकमें तो उक्त श्लोक ही नहीं आता है। जिससे प्रतीत होता है कि उक्त मगल श्लोक सर्वार्थसिद्धिकारका होना चाहिए। किन्तु उत्तरकालीन प्राय सभी टीकाकारोंने, जो विक्रमकी तेरहवीं गताब्दीमें तथा उसके पश्चात् हुए हैं, उक्त मगल श्लोकको सूत्रकारका मानकर उसकी भी व्याख्या की है।

योगदेवकी वृत्ति सर्वार्थसिद्धि और तत्त्वार्थवार्तिकको ही सामने रखकर रची गई है, क्योंकि उसका दोनोंके साथ शब्दशः मेल पाया जाता है। फिर भी उन्होंने पादपूज्यके साथ अकलकदेवके नामका उल्लेख नहीं किया, यह देखकर आश्चर्य होता है। वृत्ति संस्कृतमें है और सूत्रके मात्र भावार्थको स्पष्ट कर देना ही उसका प्रयोजन जान पड़ता है। कहीं-कहीं प्रसंगवश कुछ विशेष कथन भी किया गया है, किन्तु वह सब उक्त दोनों ग्रन्थोंका ही ऋणी है। एक तरहमें इसे सर्वार्थ सिद्धिका सक्षिप्त संस्करण कह सकते हैं। भाषा साधारण है, शब्दोंमें उलटफेर करनेके कारण सर्वार्थसिद्धिका माधुर्य और सौष्ठव इसमें नहीं है।

परिचयके लिए नीचे दो सूत्रोंकी टीकाएँ दी जाती हैं—

१ तत्त्वार्थं श्रद्धान् मम्यग्दर्शनम् ॥२॥

येन स्वरूपेण जीवाद्यर्थो व्यवस्थितस्तेनैव प्रतीयमानतत्त्वार्थं, तस्य श्रद्धान् तत्त्वार्थं विपरीताभिनिवेशाभावात् सम्यग्दर्शनं सम्यक्त्वम् ॥

२ -प्रमाणनयैरधिगम् ॥

प्रमाणनयानग्रे आचार्यो विशेषेण भणियति । प्रमाणेन नयैश्च जीवादि-तत्त्वार्थानामधिगमो निश्चयो भवति ।

उक्त दो उद्धरणोंसे यह नहीं समझ लेना चाहिए कि सब सूत्रोंकी टीका इतनी सक्षिप्त है। ऐसी सक्षिप्त टीकाके उदाहरण तो कम ही हैं। इसकी प्रतिकी पृष्ठ संख्या १४८ है। प्रत्येक पृष्ठमें १० पक्तियाँ हैं और प्रत्येक पक्तिमें वत्तीस अक्षर हैं। अतः टीका लगभग १५०० श्लोक प्रमाण है।

टीकाकी अन्तिम प्रशस्ति इस प्रकार है—

'शुद्धेद्वतप प्रभावपवित्रपादपद्मरज किजल्कपुञ्जस्य मनः कोणैकदेशक्रोडीकृता-खिलगास्त्रार्थान्तरस्य पण्डितश्रीवन्धुदेवस्यगुणप्रवन्धानुस्मरणजातानुग्रहेण प्रमाण-नयनिर्णीताखिलपदार्थप्रपञ्चान् श्रीमद् भुजबल भीमभूपालमार्तण्डसभायामनेकपालव्व तर्कचक्रालकेनावलानरादीनामात्मनश्चोपकारार्थेन ( थं न ) पाडित्यमदविलासात्

सुखबोधाभिधा वृत्ति कृता भट्टारकेण कुम्भनगरवास्तव्येन पण्डितश्रीयोगदेवेन प्रकट-  
यन्तु सशोधयन्तु वृधा यदत्रायुक्तमुक्त किञ्चिन्मतिविभ्रमसभवादिति । छ  
प्रचण्ड पण्डितमण्डली मौनव्रतदीक्षागुरोर्योगदेवविदुष कृतौ सुखबोधतत्त्वार्थवृत्तौ  
दशम. पाद समाप्त । समाप्त्येय सुखबोधवृत्ति पण्डित श्रीयोगदेवकृता ।'

इससे प्रकट होता है 'पण्डित योगदेव भट्टारक थे, और कुम्भनगरके निवासी  
थे । भूपाल मार्तण्ड भुजवल भीमकी सभामें उन्हें प्रतिष्ठा प्राप्त थी । उनके  
सामने प्रचण्ड पण्डित मण्डली मूक हो गई थी । श्री पण्डित बन्धुदेवके अनुग्रह  
ने उन्हें ज्ञान प्राप्त हुआ था ।'

यह पण्डित योगदेव कब हुए हैं, खोजने पर भी इसका कोई अनुसन्धान  
नहीं मिल सका । इन्होंने अपनी टीकामें किसी ग्रन्थका उद्धरण भी नहीं  
दिया । भास्कर नन्दिकी तत्त्वार्थ टीकाका नाम भी सुखबोध है । यह टीका मैसूर  
से प्रकाशित हो चुकी है । हमने नाम साम्यके कारण उसके साथ भी इस टीका  
का मिलान किया । किन्तु दोनोंमें हमें कोई साम्य नहीं मिला । अतः इनके समय  
के विषयमें अभी कुछ लिखनेमें हम असमर्थ हैं । किन्तु इसकी एक प्रति जयपुरके  
सेठ बघीचन्द्रजीके मन्दिरमें वि० स० १६३८ की लिखी हुई है । अतः इससे  
पूर्व ही इसका रचा जाना निश्चित है ।

तत्त्वार्थ सूत्रकी दूसरी टीकाका नाम तत्त्वार्थ रत्न प्रभाकर है । इसके  
प्रारम्भमें टीकाकारने एक प्राकृत गायत्रीके द्वारा मंगलाचरण करनेके पश्चात् १४  
श्लोकोके द्वारा इस टीकाकी उत्पत्तिका वृत्तान्त तथा अपना परिचय दिया है ।

लिखा है—इसी विख्यात भारत देशके हरन नामक जनपदमें सुनाम नाम  
का नगर है । वहाँ आर्य नयसेनकी परम्परामें धर्मचन्द्र नामके भट्टारक हुए,  
जो काष्ठासधी थे । उनके पट्टपर प्रभाचन्द्र हुए । एक दिन वह धर्मका उपदेश  
दे रहे थे, काल्हके पुत्र साधु हावाने प्रणाम करके निवेदन किया कि मुनिवर  
तत्त्वार्थका कथन करें । तब प्रभाचन्द्रने अपनी अल्पज्ञता बतलाये हुए तत्त्वार्थका  
कथन किया । वहाँसे वह विहार करके सकीट नामके नगरमें आये और  
जिनालयमें ठहर गये । वहाँ लम्बकञ्चुकान्वयमें साधु सकतुका पुत्र मोनिका था  
जो विद्वान और गुणी था उसने निवेदन किया—मुनिवर मेरे आगे सरल तत्त्वार्थ  
का कथन करे । तब भट्टारक प्रभाचन्द्रने तत्त्वार्थसूत्रके इस सुगमार्थ टिप्पणकी  
रचना की ।

रचनाकाल आदि—इस ग्रन्थके अन्तमें भी प्रशस्ति है । उसमें लिखा है कि  
जम्बूद्वीपके भारत देशमें पञ्चाल नामका देश है, जो जैन तीर्थोंसे सुशोभित है ।

काष्ठासधमें भट्टारक सुरेन्द्र वगैरह तथा मुनीश्वर हेमकीर्ति हुए । हेमकीर्तिके पट्टपर धर्मचन्द्र हुए । उनके पट्टपर प्रभाचन्द्र हुए । एक वार विहार करते हुए भट्टारक प्रभाचन्द्र सकीट नामके नगरमें पवारे । उस नगरके श्रावक वडे धर्मात्मा दानी और गुरुभक्त थे । वहाँके जिनालयमें भगवान ऋषभदेवका प्रतिविम्ब था । प्रभाचन्द्रने अपने मनमें विचारा कि कोई उत्तम काव्य रचा जाये । तब सम्वत् १४८९ में भाद्रपद शुक्ला पचमीको रविवारके दिन विशाखा नक्षत्रमें प्रभाचन्द्रने जैन नामक ब्रह्मचारिके लिये इस तत्त्वार्थ टिप्पणकी रचा ।

इस तत्त्वार्थ रत्न प्रभाकर नामके तत्त्वार्थ टिप्पणकी तीन प्रतियाँ हमारे सामने उपस्थित हैं । उनमेंसे दो प्रतियाँ धर्मपुरा दिल्लीके नये मन्दिरकी हैं । और एक प्रति सेठके कूचेके मन्दिर की है । सेठके कूचेके मन्दिरकी प्रति और नये मन्दिरकी आ० ६ ( क ) प्रति प्रायः समान है । किन्तु नये मन्दिरकी दूसरी प्रति आ० २४ ( क ) के प्रारम्भमें न तो मंगल गाथा है और न वे १३ श्लोक ही हैं जिनमें टीकाकी उत्पत्तिका विवरण आदि दिया है । उन सबके स्थानमें 'त्रैकाल्य द्रव्यषट्क', 'सिद्धेजयप्पसिद्धे', 'उज्जवणमुज्जवण' इन तीन पद्योंकी व्याख्या है । ये पद्य और उनकी व्याख्या उक्त दोनों प्रतियोंमें नहीं हैं । उनका प्रारम्भ 'मोक्षमार्गस्य नेतार' आदि श्लोककी व्याख्यासे होता है । और वहाँसे तीनों प्रतियाँ समान हैं । इस प्रकारका अन्तर कैसे पड़ा, कहा नहीं जा सकता ।

विज्ञ पाठक जानते हैं मूल तत्त्वार्थ सूत्रकी जो प्रतियाँ सर्वत्र पाई जाती हैं उन सबके प्रारम्भमें उक्त तीन पद्य प्रायः पाये जाते हैं । वे तीनों पद्य तत्त्वार्थ सूत्रके नहीं हैं यह निश्चित है । कब, कैसे, किसके द्वारा ये पद्य तत्त्वार्थ सूत्रके प्रारम्भमें जोड़ दिये गये, यह अभी तक अज्ञात है । किन्तु तत्त्वार्थरत्नप्रभाकर की एक प्रतिके प्रारम्भमें इनकी व्याख्या पाई जानेसे यह सिद्ध होता है कि यदि यह व्याख्या त० प्र० के कर्ताकी ही है तो विक्रमकी पंद्रहवीं शताब्दीमें अथवा उससे भी पहले उक्त तीन पद्य तत्त्वार्थसूत्रके अंग बन चुके थे । अस्तु,

यह टिप्पण संस्कृत और हिन्दीकी मिश्रण शैलीमें लिखा गया है, यह इसकी भाषा शैलीकी विशेषता है । संस्कृत और प्राकृत मिश्रित भाषामें तो धवला-जय धवला जैसे महान् टीका ग्रन्थ उपलब्ध हैं । किन्तु संस्कृतके साथ हिन्दीके मिश्रणसे रची गई कोई टीका मेरे देखनेमें नहीं आई थी । इस टीकामें हिन्दी अंश ही अधिक है ।

प्रारम्भके कुछ सूत्रोंकी टीका तो संस्कृतमें ही है, किन्तु उसके पश्चात् मिश्रित रूपमें है । कुछ उदाहरण नीचे दिये जाते हैं ।

'एव गुण विराज मान जीव तत्त्वं, व्यवहारी प्राण दश, पञ्चेन्द्रिय प्राण पच,

मनवचन काय प्राण तीन, उस्वास निश्वास प्राण एक, आव प्राण एक, एव व्यवहार नय प्राण दश भवति, निश्चय प्राण चार चत्वारि भवन्ति ।'

‘भाव पच कथ्यते । प्रथम उपशम भाव चतुर्थगुण स्थान ते एकादशम गुण स्थानलग होइ । प्रथम द्वितीय तृतीय गुणस्थाने उपशम भाव भवति (?) । उपशम सम्यक्त्व न भवति । क्षायिकभाव चतुर्थगुणस्थान आदि चतुर्दश गुणस्थान अंते भवति । क्षायिक सम्यक्त्व चतुर्थ गुणस्थानात् भवति ।’

‘तत्र वाग्गुप्ति कोऽर्थ । वचन करि मार वध न बोलई ॥१॥ मनगुप्ति को विशेष मन करि मार वधन विक्रिय परिणाम चित्त विजइ नाही ॥२॥ ईर्या समिति कोर्थ । एक दड प्रमाण भूमि देखत चालई । जीवरक्षा निमित्ते ॥३॥

टीकाकार प्रभाचन्द्र सस्कृत और प्राकृतके अच्छे विद्वान ज्ञात होते हैं । और उनका अव्ययन भी बहुत विस्तृत जान पड़ता है क्योंकि उनकी इस टीकामें सस्कृत और प्राकृत पद्योंके उद्धरण बहुत हैं । और वे उद्धरण मूलाचार, गोम्मटसार, तत्त्वार्थसार, आराधनासार, तत्त्वसार, स्वामी कार्तिकेयानुप्रेक्षा आदि अनेक ग्रन्थोंसे दिये गये हैं । फिर भी इस तरह की सस्कृत मिश्रित हिन्दीमें टीका करनेका कारण यह हो सकता है कि जिन ब्र० जैन तथा साधु हावाके लिये यह टीका रची गई वे सस्कृतके पूरे ज्ञाता न हों । और सस्कृत प्राकृतके विद्वान होनेके कारण भट्टारक प्रभाचन्द्र तत्कालीन लोक भाषामें रचना करनेमें निष्णात न हों, आज भी काशीमें सस्कृतके विद्वान सस्कृत मिश्रित भाषा बोलते हुए पाये जाते हैं ।

तत्त्वार्थसूत्रकी हरिभद्रोय टीका'

तथोक्त स्वोपज्ञ तत्त्वार्थ भाष्यपर एक छोटी वृत्ति भी है । इसके रचयिता हरिभद्र है । किन्तु यह वृत्ति केवल हरिभद्राचार्यकी ही कृति नहीं है, बल्कि इसकी रचनामें कम-से-कम तीन आचार्योंका हाथ है । जिसमेंसे एक हरिभद्र भी हैं । उन्होंने साढ़े पाँच अध्यायोपर वृत्ति रची है । इसके पश्चात् तत्त्वार्थ भाष्यके शेष भागपर जो वृत्ति है उसकी रचनामें दो आचार्योंका हाथ तो अवश्य है । उनमेंसे एकका नाम यशोभद्र है और दूसरे उनके शिष्य हैं जिनके नामका कोई पता नहीं । यशोभद्रके उस शिष्यने केवल दसवे अध्यायके अन्तिम सूत्रके भाष्यपर वृत्ति लिखी है, हरिभद्रकी टीकाके पश्चात्के शेष वचे भागके ऊपर यशोभद्रकी वृत्ति है । यह बात यशोभद्रके शिष्यने अपनी टीकामें स्वयं लिखी है । यथा—

१ यह टीका रतलामन्थ श्री ऋषभदेवजी केसरीमलजी नामक सस्थाकी ओरसे प्रकाशित हुई है ।

‘सूरि यशोभद्रस्य (हि) शिष्येण समुद्धृता स्ववोधार्थम् ।

तत्त्वार्थस्य हि टीका जडकायार्जनाधृता यात्या नृद्धता ॥१॥

( यर्जुनोद्धृताऽन्त्यार्था ) ।

हरिभद्राचार्येणारब्धा

विवृताऽर्घपडव्यायाश्च ।

पूज्यै

पुनरुद्धृतेय

तत्त्वार्थाद्विस्य

टीकान्त्ये ॥२॥ ति,

‘एतदुक्तं भवति हरिभद्राचार्येणार्द्धपण्णामध्यायानामाद्यानां टीका कृता, भगवता तु गन्धहस्तिना सिद्धसेनेन नव्या कृता तत्त्वार्थ टीका, नव्यैर्वादस्थानैर्व्याकुला, तस्या एव शेषमुद्धृतञ्चाचार्येण (शेष मया) स्ववोधार्थं, साऽत्यन्तगुर्वी च दुपदुपिका निष्पन्नेत्यल प्रसङ्गेन ।’—(हरि० टी०, पृ० ५२१) ।

‘अर्थात् हरिभद्राचार्यने आदिके साढे पाँच अव्यायोकी टीका बनाई । भगवान् गन्धहस्ती सिद्धसेनने तत्त्वार्थकी नई टीका रची जो नये वादोने भरपूर है । उसीको उद्धृत करके आचार्य यशोभद्रने और शेष मैंने अपने बोधके लिये वृत्ति रची । सिद्धसेनकी टीका अत्यन्त गुर्वी है सो उसमें अवतरण करनेके लिये यह दुपदुपिका टीका निष्पन्न हुई ।’

अब प्रश्न यह है कि इस टीकाके आद्य रचयिता हरिभद्र कौन है और वे कब हुए हैं ।

श्वेताम्बर परम्परामें हरिभद्र नामके अनेक ग्रन्थकार हुए हैं । किन्तु उन मवमें मूर्धन्य याकिनी सूनु भवविरहाक हरिभद्र ही हैं । और परम्परासे जन्हें ही इम लघुवृत्तिका रचयिता माना जाता है । ऊपर जो इस टीकाके अन्तिम भागसे एक उद्धरण दिया है उससे भी ऐसा ही प्रतीत होता है क्योंकि उसमें सिद्धसेनकृत टीकाको ‘नव्या’ कहा है ।

श्री आत्मानन्द जन्म शताब्दी स्मारक ग्रन्थमालाके प्रथम पुष्पके रूपमें तत्त्वार्थ सूत्रका पं० सुखलालजी कृत जो हिन्दी विवेचन प्रकाशित हुआ है उसकी प्रस्तावनामें (पृ० ४७-५४) पंडितजीने भी यशोभद्र सूरिके शिष्यके ऊपर उद्धृत वचनोंके आधारपर विस्तारसे प्रकाश डालकर यही नतीजा निकला है कि वे हरिभद्र याकिनी सूनु ही हो सकते हैं, दूसरे नहीं । किन्तु जैन सस्कृति संशोधन मंडल वाराणसीसे प्रकाशित तत्त्वार्थ सूत्र विवेचनके सस्करणकी भूमिकामें (पृ० ४२-४३) पंडितजीने उक्त लम्बी चर्चाको स्थान न देकर केवल इतना ही लिखा है— ‘श्वेताम्बर परम्परामें हरिभद्र नामके कई आचार्य हो गये हैं जिनमेंसे याकिनीसूनु रूपसे प्रसिद्ध सैकड़ों ग्रन्थोंके रचयिता आ० हरिभद्र ही इस छोटी वृत्तिके रचयिता माने जाते हैं । परन्तु इस बारेमें कोई असंदिग्ध प्रमाण अभी हमारे सामने नहीं

है। मुनि श्रीजम्बूविजयजीने हरिभद्र वृत्ति और सिद्धसेनीय वृत्ति दोनोंकी तुलना की है और बतलाया है कि हरिभद्रने सिद्धसेनीय वृत्तिका अवलम्बन लिया है। अगर यह बात ठीक है तो कहना होगा कि सिद्धसेनकी वृत्तिके बाद ही हरिभद्रीय वृत्तिकी रचना हुई है।

इससे प्रकट है कि उक्त टीकाके रचयिता हरिभद्रका व्यक्तित्व और समय अभी तक अनिर्णीत ही है।

हमने हरिभद्रीय वृत्ति और सिद्धसेनीय वृत्तिका मिलान करके देखा तो बराबर यह प्रमाणित हुआ कि एक के रचयिताने दूसरेकी कृतिको न केवल देखा है किन्तु उसका अनुसरण भी किया है और ऐसा करने वाला व्यक्ति हरिभद्र ही है, सिद्धसेन नहीं। किन्तु हरिभद्रने सिद्धसेनका अन्धानुकरण नहीं किया, उनके अनुकरणमें भी उनके व्यक्तित्वकी छाप सुस्पष्ट प्रतीत होती है। तथा उनकी टीकामें कई एक बातें ऐसी भी हैं जो टीकाकारकी दार्शनिकता तथा स्वतंत्र व्यक्तित्वकी परिचायक है। नीचे ऐसी कुछ बातें दी जाती हैं।

१ सूत्र १-३ की टीकामें भाष्यमें आगत 'अनादौ ससारे' पदका व्याख्यान करते हुए दोनों टीकाकारोंने सृष्टि कर्तृत्वका खण्डन किया है। सिद्धसेनने उसी प्रसंगमें सिद्धि विनिश्चय गत सृष्टि परीक्षाको देखनेकी बात लिखी है किन्तु हरिभद्रने 'निर्णीतमेतदन्यत्र' अन्य ग्रन्थमें इसका निर्णय किया है, इतना मात्र लिखा है। ऐसा लिखना लेखकके व्यक्तित्वका परिचायक है। इससे यह भी आशय निकलता है कि टीकाकारने स्वयं किसी अन्य ग्रन्थमें उक्त विषयका विचार किया है। ऐसे प्रसंग दो एक और भी मिलते हैं। यथा—सूत्र १-१९ की टीकामें लिखा है—'नायनरश्मिविधानं मनोनिर्गमनं चान्यत्र निराकृतमिति नेहाभिधीयते'। अर्थात् आँखोंसे किरणें निकलती हैं और मन बाहर जाता है इसका खण्डन अन्यत्र किया है इस लिये यहाँ नहीं कहते।' यदि टीकाकारके इन उल्लेखोंका आशय स्वयं अपने द्वारा अन्यत्र लिखे जाने से है तब तो ऐसा लिखने वाले हरिभद्र याकिनी सूनु ही हो सकते हैं। किन्तु उनके उपलब्ध ग्रन्थों में हमें उक्त चर्चाएँ देखने को नहीं मिल सकी।

२ सूत्र १-३ की ही टीकामें यह शका की गई है कि जब सभी जीवोंके साथ कर्मका सम्बन्ध अनादि है तो जीवोंको कालभेदसे सम्यग्दर्शनकी प्राप्ति क्यों होती है? इसके समाधानमें कहा गया है कि सम्यग्दर्शनका लाभ विशिष्टकाल, स्वभाव, नियति, कर्म और पुरुषकार रूप सामग्रीसे होता है और वह सामग्री प्रत्येक जीवकी भिन्न-भिन्न होती है। इसी प्रसंगमें सिद्धसेन दिवाकरके सन्मति तकमें



‘कालो सहाव णियई’ आदि गाथा भी उद्धृत की गई है, सिद्धसेनीय टीकामें यह चर्चा नहीं है ।

३. सूत्र १-४ के भाष्यका व्याख्या करते हुए लिखा है कि ‘औपगमिकादि-भावयुक्ता’ विशेषणसे नि स्वभावा जीवाद्वादका व्यवच्छेद किया है क्योंकि किन्हीका कहना है कि ‘नि स्वभावा जीवा सवृत्त सन्त’ । दूसरों का कहना है ‘अकार्या-करणैक स्वभावा’ यह भी सिद्धसेनीय टीकामें नहीं है ।

४ सूत्र १-३१ के भाष्यमें ‘भगवतो केवलिनो अनुसमयमुपयोगो भवति’ ऐसा एक वाक्य है । सिद्धसेन और हरिभद्रने ‘अनु समय’ की व्युत्पत्ति तो समान ही की है । यथा—‘अनुगत —अव्यवहित समय —अत्यन्ताविभाग.कालो यत्र कालसन्ताने स कालसन्तानोऽनुसमय तमनुसमय’ किन्तु दोनोंके अर्थमें आकाश पातालका अन्तर है । उसका कारण यह है कि श्वेताम्बर परम्परामें आगमिक पक्ष केवलीके ज्ञानोपयोग और दर्शनोपयोग एक साथ नहीं मानता, क्रमसे मानता है । सिद्धसेन कट्टर आगमिक पक्षी थे अतः उन्होंने ‘अनुसमय’का अर्थ किया है—‘वारवारेणोपयोगो भवतीति यावत् । एकस्मिन् समये केवलज्ञानोपयोगे वृत्ते ततोऽन्यस्मिन् केवलदर्शनोपयोग इति सर्वकालमवसेयम् ।’

अर्थात् केवलीके वारंवार उपयोग होता है । एक समयमें केवल ज्ञानोपयोग होनेपर दूसरे समयमें केवल दर्शनोपयोग होता है इस प्रकार सदा होता रहता है । किन्तु ‘अनुसमय’ का यथार्थ अर्थ तो प्रति समय है । हरिभद्रने अपनी टीका-में यही अर्थ किया है । यथा—‘प्रतिसमयमित्यर्थ , उपयोग स्वग्रहण व्यापारो भवति ततः सदा केवलोपयोगद्वयभावात् ।’ अतः हरिभद्र के अनुसार केवलीके सदा दोनों उपयोग रहते हैं ।

इस तरह की विशेषताओंके कारण लघुवृत्तिके रचयिता हरिभद्र साधारण विद्वान् प्रतीत नहीं होते । उनकी शैलीमें भी अपनी विशेषता है । उदाहरण तथा तुलनाके लिये सिद्धसेनीय तथा हरिभद्रीय टीकासे एक उद्धृष्ट नीचे दिया जाता है—‘अनादौ ससार इति च सृष्टि निरस्यति । न हि कश्चिज्जगत स्रष्टा कर्ता समस्ति पुरुष , यथैव हि तेन केनचित् स्रष्टा प्राण्यादि (?) मन्तस्तथाऽन्येऽपि प्राणिन । कर्त्रन्तराभ्युपगमे चानवस्था । नापि किञ्चित् सर्गे जगत स्रष्टु प्रयोजनमस्ति प्रेक्षापूर्वकारिण । क्रीडाद्यर्थमिति चेत् कृत सर्गशक्ति ? प्राकृतत्वात् । सुखितदुखितदेवनारकसत्त्वोत्पादने चाकस्मिक पक्षपातो द्वेषिता चेति ।’—सि० टी०, भा० १, पृ० ३७ ।

‘तस्मिन्ननादौ संसारे अनेन सृष्टिवादव्यवच्छेदमाह—स्रष्टारमन्तरेण तदनुपपत्ते , सति चास्मिन् स केन स्रष्ट ? तदपराभ्युपगमेऽनवस्था , अनभ्युपगमे

तद्वदपरस्यासृष्टि । रागादिरहितस्य च भण्डु सर्जने सर्गे प्रयोजनभावः क्रीडा प्रयोजनाङ्गीकरणे रागादिमत्त्वं सुखितदुःखितदेवादिकरणेऽस्थानपक्षपात । तत्स्व-  
भावत्वाम्युपगमे न चालाद् (न प्रमाण, न चास्मात्) कस्यचिदुत्पत्तिः । (ह०  
टी०, पृ० १२-२३) ।

एक हरिभद्र जयसिंहके राज्यकालमें हुए हैं । उन्होंने उमास्वातिके प्रशमरति प्रकरण तथा कर्मग्रन्थों आदि पर संस्कृतमें वृत्तियाँ रची हैं । किन्तु तुलना करनेसे तत्त्वार्थ की वृत्ति उन हरिभद्रकी प्रतीत नहीं होती ।

चूँकि टीकाकार हरिभद्रका व्यक्तित्व अनिर्णीत है अतः टीकाके रचना कालका भी निर्णय कर सकना शक्य नहीं है । चूँकि सिद्धमेनकी टीकाका अनुसरण इसमें किया गया है । अतः इतना निश्चित है कि उसके पश्चात् ही इसकी रचना हुई है । सिद्धमेनने अपनी टीकामें सिद्धि विनिश्चयकातो उल्लेख किया ही है इसके सिवाय उनकी तत्त्वार्थ टीका अकलकदेवके तत्त्वार्थ वार्तिककी भी ऋणी है यह हम पहले बतला आये हैं । तथा सिद्धसेन द्वादशारनयचक्रके टीका-  
कार सिंहसूरके प्रशिष्य थे और सिंहसूर विक्रमकी सातवीं शताब्दीमें अवश्य वर्तमान थे । अकलकदेव भी उनके लघुसमकालीन थे । अतः सिद्धसेन विक्रमकी आठवीं शताब्दीके विद्वान् थे । याकिनीसूनु हरिभद्रका<sup>१</sup> समय भी विक्रमकी ८वीं-९वीं शताब्दी मुनिश्चित है । यदि उक्त हरिभद्रीय टीका याकिनीसूनु हरिभद्र रचित है तो उसका रचनाकाल भी यही है । अन्यथा विक्रमकी आठवीं शताब्दी-  
के पश्चात् किसी समय वह रची गई है ।

तथा प्रवचन सारोद्धार वृत्ति (वि० सं० ११४८) में 'तथा च तत्त्वार्थ मूल टीकाया हरिभद्रसूरि' करके हरिभद्रीय टीकाका उल्लेख पाया जाता है अतः इससे पहले उसका रचा जाना सिद्ध होता है ।

यशोभद्र और उनके शिष्य

हरिभद्रने सभाष्य तत्त्वार्थ सूत्रके ५॥ अध्यायोंपर ही वृत्ति रची है । शेष अध्यायोंपर वृत्ति यशोभद्र और उनके किसी अज्ञात नाम शिष्यने रची है । यह बात यशोभद्रसूरिके शिष्यके वचनोसे स्पष्ट है यह हम ऊपर बतला आये हैं । यशोभद्रने भी हरिभद्रका ही अनुसरण करते हुए उसी शैलीमें अपनी वृत्ति रची है । साधारण रीतिमें देखनेपर यह प्रतीत नहीं होता कि शेष वृत्तिके रचयिता कोई भिन्न व्यक्ति हैं । यशोभद्रने भी सिद्धसेनकी तत्त्वार्थ वृत्तिका ही अनुसरण विशेष रूपसे किया है और बहुतसे स्थलोको शब्दशः ज्यों का त्यों अपना लिया

है। हरिभद्रकृत ५॥ अध्यायोकी वृत्तिका जितना परिमाण (२७४ पृष्ठ) है। लगभग उतना ही परिमाण (२६२ पृष्ठ) यशोभद्रकी ४॥ अध्यायोकी वृत्तिका है। और उद्धृत वाक्योंकी सख्या तो हरिभद्रकी वृत्तिसे तिगुनी है। सिद्धसेनकी वृत्तिमें आगत एक भी उद्धरणको यशोभद्रने नहीं छोड़ा है।

श्वेताम्बर परम्परामें यशोभद्र<sup>१</sup> नामके भी अनेक आचार्य हुए हैं। एक यशोभद्र तो श्रुतकेवली भद्रबाहुके गुरु थे। दूसरे यशोभद्र साढेरक गच्छके थे। उनका स्वर्गवाम वि० स० १०२९ में हुआ था। तीसरे यशोभद्र स्थानक प्रकरणके रचयिता प्रद्युम्नसूरिके गुरु थे। यह पूर्णतल्ल गच्छके थे। चौथे यशोभद्र बृहद्गच्छके सर्वदेवसूरिके शिष्य थे। पाँचवें यशोभद्र राजगच्छके धर्मघोषसूरिके शिष्य थे। छठे यशोभद्र चन्द्रगच्छमें हुए। इसमेंसे प्रस्तुत यशोभद्र कौनसे हैं, यह अज्ञात है। एक यशोभद्रने हरिभद्रके षोडशक प्रकरणके ऊपर वृत्ति रची है। किन्तु प्रस्तुत यशोभद्रके साथ उनका ऐक्य भी विचारणीय है। यशोभद्रके जिस शिष्यने अन्तिम सूत्र पर वृत्ति रची उसका तो नाम भी ज्ञात नहीं है। अतः उसके सम्बन्धमें कुछ कह सकना शक्य नहीं है। उसकी वृत्ति भी उसके गुरुकी तरह सिद्धसेनकी वृत्तिका संक्षेपीकरण मात्र है।

### श्रुतसागर सूरि

जैन परम्परामें ग्रन्थकार प्रायः ससारसे विरक्त मुनिजन ही विशेष हुए हैं। किन्तु उत्तरकालमें भट्टारकसम्प्रदायका प्रवर्तन होने पर भट्टारकोंमें भी अनेक विशिष्ट ग्रन्थकार हुए हैं। उनमें श्रुतसागर सूरिका नाम उल्लेखनीय है, क्योंकि उन्होंने अन्य अनेक छोटी बड़ी रचनाओंके साथ तत्त्वार्थसूत्र पर भी एक श्रुतसागरी नामकी वृत्ति रची है। यह वृत्ति अनेक दृष्टियोंसे महत्वपूर्ण है और अपने रचयिताकी विद्वत्ताका ख्यापन करती है।

श्रुतसागरने अपनी रचनाओंके अन्तमें अपने गुरु आदिका नाम दिया है। वे मूलसप्त, सरस्वतीगच्छ, बलात्कारगणमें हुए हैं। उनके गुरुका नाम विद्यानन्दि था। विद्यानन्दिके गुरुका नाम देवेन्द्रकीर्ति और देवेन्द्रकीर्तिके गुरुका नाम पद्मनन्दि था। ये बलात्कार गणकी सूरत शाखाके भट्टारक थे। विद्यानन्दिके पश्चात् मल्लिभूषण भट्टारक हुए। इन मल्लिभूषणके उपदेशमें श्रुतसागरने यशोधरचरित, मुकुटसप्तमी कथा और पल्यविधान कथा आदिकी रचना की थी।

श्रुतसागरने अपनेको देशव्रती, ब्रह्मचारी या वर्णी लिखा है। तथा नवनवति

महावादि विजेता, तर्क-व्याकरण-छन्द-अलंकार सिद्धान्त-साहित्यादि शास्त्र निपुण, प्राकृत व्याकरणादि अनेक शास्त्र चक्षु, उभयभाषा कविचक्रवर्ती, तात्त्विक-शिरोमणि, परमागमप्रवीण आदि विशेषणोंसे अलंकृत किया है। तत्त्वार्थवृत्तिके अन्तिम सन्धिवाक्यमें<sup>१</sup> उन्होंने लिखा है कि मैंने श्लोकवार्तिक, सर्वार्थसिद्धि, न्यायकुमुद चन्द्रोदय, प्रमेयकमलमार्तण्ड, राजवार्तिक, प्रचण्ड अष्टसहस्री आदि ग्रन्थोंका गम्भीरतासे अध्ययन किया है। इससे प्रकट है कि श्रुतसागर अपने समयके अच्छे विद्वान और ग्रन्थकार थे।

श्रुतसागरने अपनी किसी भी रचनामें उसका रचनाकाल नहीं दिया। किन्तु अन्य आधारोंसे उनके समयका निर्णय हो जाता है जिनका विवरण निम्न प्रकार है—

१ पद्मनन्दिके<sup>२</sup> शिष्य देवेन्द्रकीर्तिका एक शिलालेख देवगढमें है, जिसपर सम्वत् १४९३ अंकित है। यह देवेन्द्रकीर्ति श्रुतसागरके गुरुके गुरु थे।

२ सूरतके<sup>३</sup> एक मूर्तिलेखमें सं० १४९९ और एकमें सं० १५१३ अंकित है। ये दोनों मूर्तिया देवेन्द्रकीर्तिके शिष्य विद्यानन्दिके उपदेशसे प्रतिष्ठित हुई थी। विद्यानन्दिके उपदेशसे प्रतिष्ठित अन्य मूर्तियों पर सं० १५१८, सं० १५३१ और सं० १५३७ अंकित है।

३. सूरतमें<sup>४</sup> पद्मावतीकी एक मूर्ति पर सं० १५४४ अंकित है। तथा उस समय विद्यानन्दिके पट्ट पर मल्लिभूषण विराजमान थे। इन्हीं मल्लिभूषणके उपदेशसे श्रुतसागरने कुछ कथाएं रची थी और ये श्रुतसागर के गुरु भाई थे।

१ इत्यनवद्यगद्यपद्यविद्याविनोदनोदितप्रमोदपीयूषरसपानपावनमतिसमाजरत्नराज-  
मतिसागरयतिराजराजितार्थनसमर्थेन तर्कव्याकरणछन्दोऽलंकारसाहित्यादि-  
शास्त्रनिशितमतिना यतिना श्रीमद्देवेन्द्रकीर्तिभट्टारकप्रशिष्येण शिष्येण च  
सकलविद्वज्जनविहितचरणसेनस्य विद्यानन्दिदेवस्य सछिदितमिध्यामतदुर्गरेण  
श्रुतसागरेण सूरिणा विरचिताया श्लोकवार्तिक-सर्वार्थसिद्धि-न्यायकुमुदचन्द्रो-  
दय-प्रमेयकमलमार्तण्ड-राजवार्तिकप्रचण्डाष्टसहस्रीप्रभृतिग्रन्थसन्दर्भनिर्भराव -  
लोकनबुद्धिविराजिताया तत्त्वार्थटीकाया दशमोऽध्यायः ।'—तत्त्वार्थवृत्ति।  
देखो—जै० सा० इ०, पृ० ३७१-३७७। जै० ग्र० प्र० सं०, भाग १, की  
प्रस्ता०, पृ० १४-१८।

२. भ० सम्प्र०, पृ० १६९।

३. भ० सम्प्र०, पृ० १६९।

४. वही, पृ० १७७।

४ ब्र० नेमिदत्तने<sup>१</sup> अपने आराधना कथाकोशकी प्रशस्तिमें विद्यानन्दिके पट्टधर मल्लिभूषण और उनके शिष्य सिंहनन्दिका गुरुत्पमें स्मरण करके श्रुतसागरका भी जयकार किया है। इसमें प्रतीत होता है कि वह उस समय जीवित थे। किन्तु इन्हीं ब्र० नेमिदत्तने वि० स० १५८५ में श्रीपाल चरित्र<sup>२</sup> भी रचा है और उसमें श्रुतमागरके द्वारा रचित श्रीपालका उल्लेख करते हुए श्रुतमागरको 'पूर्वसूरि' तथा उनके द्वारा रचित श्रीपालचरितको 'पुरा रचित' कहा है। इससे ज्ञात होता कि उस समय श्रुतमागरका अवसान हो चुका था।

५ श्रुतमागरने अपनी पत्यविधान<sup>३</sup> कथाकी प्रशस्तिमें लिखा है कि राजा भानुके मंत्री भोजराजकी पुत्रीके साथ श्रुतसागरने गजपत्या और तुगीगिरिकी वन्दना की थी। राजा भानु ईडरके राव भाणजी है।

इनका राज्यकाल स० १५०२ से १५२२ तक है। पत्य विधान कथाकी रचना मल्लिभूषणके उपदेशसे हुई है और उस समय विद्यानन्दिके पट्टपर वहीं विराजमान थे। विद्यानन्दिका पट्टकाल १४९९ से आरम्भ होता है और मल्लिभूषणका पट्टकाल वि० स० १५४४ से १५५६ तक मिलता है। इन दोनोंका पट्टकाल ही श्रुतसागर सूरिका समय होना चाहिए। स्व० बाबा दुलीचन्दजीकी स० १९५४ में लिखी गई ग्रन्थ सूचीमें श्रुतसागरका समय वि० स० १५५० लिखा हुआ है। अतः वह विक्रमकी सोलहवीं शताब्दीके पूर्वार्धके विद्वान् थे।

### श्रुतसागरी टीका

तत्त्वार्थसूत्रपर श्रुतसागरजी रचित श्रुतसागरी टीका एक तरहसे पूर्वरचित सब टीकाओंका निचोड़ है। उसके प्रारम्भिक श्लोकसे ही यह बात ज्ञात हो जाती है। उसके द्वारा श्रुतसागरजीने तत्त्वार्थसूत्रकार उमास्वागीके साथ ही साथ पूज्यपाद, प्रभाचन्द्र, विद्यानन्दि और अकलकको स्मरण किया है। ये चारो ही आचार्य तत्त्वार्थसूत्रके टीकाकार हैं। इनमें सबसे अन्तिम है प्रभाचन्द्र। उनकी छोटीसी टिप्पण रूप वृत्तिको तो उन्होंने प्रायः पूरा आत्मसात् कर लिया है।

वृत्तिका प्रारम्भ सर्वार्थसिद्धिके आरम्भिक शब्दोंकी शैलीको अपनाकर होता है। सर्वार्थसिद्धिमें उस प्रश्नकर्ता भव्यका नाम नहीं लिखा जिसके प्रश्नके ऊपरसे आचार्यने यह सूत्र ग्रन्थ रचा। प्रभाचन्द्रने उसको 'प्रसिद्धयैक नामा' लिखा है, श्रुतसागरने 'द्वयाकनामा' लिखा है। १३वीं शताब्दीके बालचन्द्र मुनि द्वारा जो

१. वही, पृ० १७९।

२. जै० ग्र० प्र० स०, १ भा०, पृ० १७।

३. म० सम्प्र०, पृ० १७८।

तत्त्वार्थसूत्रकी कनडी टीका लिखी गई है उसमें उस प्रश्नकर्ताका नाम 'सिद्धय्य' पाया जाता है ।

सर्वार्थसिद्धिके प्रारम्भमें पाये जाने वाले मगल श्लोक 'मोक्षमार्गस्य नेतार' आदिका व्याख्यान भास्करनन्दिकी तरह श्रुतसागरने भी किया है । इससे प्रकट होता है कि १३वीं शताब्दीसे इस मगल श्लोकको सूत्रकारका माना जाने लगा था ।

श्रुतसागर सूरिका पूरा व्याख्यान एक तरहसे सर्वार्थसिद्धि नामक वृत्तिका ही व्याख्यान है । जो बातें वहाँ संक्षेपमें परिमित शब्दोंमें कही गई हैं उनको यहाँ स्पष्ट शब्दोंमें कहा गया है । तथा यथास्थान ग्रन्थान्तरोसे उद्धरण देकर विशेष कथन भी किया गया है । ग्रन्थान्तरोसे उद्धरणोंकी संख्या काफी है और उससे प्रकट होता है कि श्रुतसागरने अपने पूर्ववर्ती आचार्योंके द्वारा रचित प्रायः सभी प्रमुख ग्रन्थों को पढ़ा था ।

उन्होंने पाणिनिसूत्रोंके उद्धरण तो दिये ही हैं । कातत्र व्याकरणके भी उद्धरण बहुतायतसे दिये हैं । कातत्र व्याकरण भी जैनाचार्य रचित है । किन्तु उसका उपयोग इस तरह किसी अन्य टीकाकारके द्वारा हमारे देखनेमें नहीं आया ।

इसमें सन्देह नहीं कि श्रुतसागरजी बहुश्रुत विद्वान् थे । किन्तु उनके दो स्खलन उल्लेखनीय हैं ।

प्रथम उन्होंने सूत्र २-५३ की व्याख्यामें लिखा है—

‘गुरुदत्तपाण्डवादीनामुपसर्गेण मुक्तत्वदर्शनान्नास्त्यनपवर्त्यायुर्नियम इति न्यायकुमुदचन्द्रोदये प्रभाचन्द्रेणोक्तमस्ति ।’

अर्थात् न्यायकुमुद चन्द्रोदयमें प्रभाचन्द्रने कहा है कि गुरुदत्त और पाण्डव आदिका उपसर्गके द्वारा मुक्तिलाभ देखा जाता है अतः अनपवर्त्यायुका नियम नहीं है ।

किन्तु प्रभाचन्द्रके न्यायकुमुदचन्द्रमें कही भी ऐसा नहीं लिखा है । असलमें उक्त कथन प्रभाचन्द्रके तत्त्वार्थ टिप्पणमें है । वहाँ उन्होंने लिखा है—

‘चरम देहस्योत्तमविशेषणात्तीर्थकरदेहो गृह्यते । ततोऽन्येषा चरमदेहानामपि गुरुदत्त-पाण्डवादीनामन्यादिना मरणदर्शनात्’ । अर्थात् इस सूत्रमें चरमदेहका उत्तम विशेषण है और उससे तीर्थङ्करके शरीरका ग्रहण किया जाता है । तीर्थङ्करके सिवाय जो अन्य चरम शरीरी हैं, जैसे गुरुदत्त और पाण्डव वगैरह, उनका अग्नि आदिसे मरण पाया जाता है ।

श्रुतसागरजीके सम्मुख प्रभाचन्द्रका टिप्पण अवश्य था, सत्सख्या आदि सूत्र-

की व्याख्यामें उन्होंने उसको खूब अपनाया है फिर भी विस्मरणवश ही उनसे उक्त भूल हो गई जान पड़ती है ।

२ सूत्र ९-४७ की वृत्तिमें उन्होंने लिखा है कि-‘कुछ’ असमर्थ महर्षि शीत-काल वगैरहमें कम्बल आदि ले लेते हैं। किन्तु न तो वे उसे धोते हैं, न सीते हैं । और न उसके लिए कोई प्रयत्न वगैरह ही करते हैं । शीतकाल बीतनेपर उसे त्याग देते हैं । कुछ मुनि शरीरमें दोष उत्पन्न होनेसे लज्जावश वस्त्रको ग्रहण कर लेते हैं । यह व्याख्यान भगवती आराधनामें कहे हुए अभिप्रायसे अपवाद रूप जानना चाहिए ।’

किन्तु भगवती आराधनामें इस तरहका कोई विधान नहीं है । हाँ, उसके टीकाकार अपराजितसूरिने अपनी विजयोदया टीकामें आचेलक्य आदि दस कल्पोंका वर्णन करनेवाली गाथा ४२१ की व्याख्या करते हुए आचाराग आदि सूत्र ग्रन्थोंमें पाये जानेवाले कुछ वाक्योंके आधारपर यह स्वीकार किया है कि यदि भिक्षुका शरीरावयव सदोष हो, या वह परीषह सहनेमें असमर्थ हो तो वह वस्त्र ग्रहण कर लेता है ।

श्रुतसागरजीका अभिप्राय भगवती आराधनाकी विजयोदया टीकासे ही जान पड़ता है । उसीके लिये उन्होंने भगवती आराधना लिख दिया है ।

शैली और भाषा—श्रुतसागरजीकी शैली और भाषा, दोनों सुबोध हैं । न तो उनकी शैलीमें ही जटिलता है और न सस्कृत भाषामें ही । प्रथम वह सूत्रके शब्दोंका व्याख्यान करते हैं और फिर उसका सरल सुबोध सस्कृतमें स्पष्टीकरण करते हैं । जहाँ उनका विषयपर अधिकार है वहाँ भाषापर भी पूर्णाधिकार है । वाक्य रचना सरल और सक्षिप्त है । उसे दुरुह बनानेका प्रयत्न नहीं किया गया है । वल्कि सरल और सुस्पष्ट करनेका ही प्रयत्न किया गया है । उसे पढ़कर सर्वार्थसिद्धिमें कथित कोई बात अस्पष्ट नहीं रहती ।

श्रुतसागरने कुन्दकुन्दाचार्यके पट् प्राभूतोंपर भी टीका बनाई है, किन्तु उसमें उन्हें सफलता नहीं मिली । इसका कारण यह हो सकता है कि पट् प्राभूतोंकी कोई अन्य टीका उनके सामने नहीं थी । जबकि तत्त्वार्थ सूत्रकी, अनेक टीकाएँ उनके सामने उपस्थित थी । फिर भी जो प्रौढता इस टीका में है, पट् प्राभूतोंकी टीकामें उसका आभास नहीं मिलता । मालूम होता है कि यह टीका प्रौढवयमें लिखी गई है ।

१ केचिदसमर्था महर्षय शीतकालादौ कम्बलशब्दावाच्यं कौशेयादिक गृह्णन्ति, न तत् प्रक्षालयन्ति न सीव्यन्ति, न प्रयत्नादिक कुर्वन्ति, अपरकाले परिहरन्ति । केचिच्छरीरे उत्पन्नदोषा लज्जितत्वात् तथा कुर्वन्तीति व्याख्यान-माराधनाभगवतीप्रोक्ताभिप्रायेणापवादरूपं ज्ञातव्यम्—श्रु० टी० पृ० ३१६ ।

अन्य रचनायें—श्रुतसागरजीकी जो रचनाएँ अब तक उपलब्ध हो सकी हैं उनकी नामावली दी जाती है—१ यशस्तिलक चन्द्रिका, २ तत्त्वार्थवृत्ति, ३. तत्त्वत्रय प्रकाशिका ( ज्ञानार्णवके गद्य भागकी मं० टीका ), ४ जिनसहस्रनाम टीका, ५ महाअभिषेक टीका, ६ षट्पादुड टीका, ७. सिद्ध भक्ति टीका, ८ सिद्धचक्राष्टक टीका, ९ ज्येष्ठ जिनवर कथा, १०. रविव्रत कथा, ११ सप्तपरम स्थान कथा, १२ मुकुट सप्तमी कथा, १३ अक्षय निधि कथा, १४. षोडश कारण कथा, १५. मेघ माला व्रत कथा, १७. चन्दन पण्ठी कथा, १७ लब्ध विधान कथा, १८ सुन्दर विधान कथा, १९ दशलक्षिणी व्रत कथा, २० पुष्पाजलि व्रत कथा, २१ आकाशपंचमी कथा, २२ मुक्तावलि व्रत कथा, २३ निर्दुःख सप्तमी कथा, २४ सुगन्ध दसमी कथा, २५ श्रवण द्वादशी कथा, २६. रत्नत्रय कथा, २७ अनन्त व्रत कथा, २८. अशोक रोहिणी कथा, २२. तपो लक्षणपक्ति कथा, ३० मेरुपक्ति कथा, ३१ विमान पक्ति कथा, ३२ पल्लविधान कथा, ३३ श्रीपाल चर्चित, यशोधर चरित, ३५ औदार्य चिन्तामणि स्वोन्नवृत्ति युक्त ( प्राकृत व्याकरण ), श्रुतस्कन्ध पूजा । इसके सिवाय गुजरातीमें कुछ ग्रन्थ हैं ।

यह द्रव्यानुयोगविषयक जैनसाहित्यका इतिहास है ।



## नामसूची

अक्षर २०४

अकलंक १५, २०, ३७, ४३, ५५,  
६९, १०१, १०२, ११५, १८१,  
१८५, १८८, २३१, २३५,  
२४६, २५१, २५३, २५४,  
२५५, २६२, २६४, २८१,  
२८३, २८५, २९९ आदि, ३०८  
आदि, ३१६, ३२५, २२७,  
३४४, ३४५, ३५७, ३६१  
३६४ ३६६, ३६७, ३७५,  
३७८

अकाल वर्ष १२७

अक्षपाद २७२

अप्रायणी पूर्व १०, १२

अयर्ववेद १३४

अध्यात्म रहस्य १९८

अध्यात्मसार २०५

अध्यात्मोपनिषद् २०५, २०८

अनगारवमोक्ष टीका १७३, १७८,  
३४१

अनन्त कथा ८६

अनन्तवार्द ५६

अनुयोगद्वार सूत्र २७, ३३, ५७, ६१,  
८१, १३७, २९६, २९७

अनराजित सूरि ४१, ८६, ८७, २३४,  
२३६, २६७, ३८०

अभ्यास मङ्गलान्नी ५६, ३४८

अमलदेव ३१८

अमरान्दि ८, ६९, १२६

अभिवर्त्मकोश ३०६

अभित्तिगति १८०-१८२, १९२, ३४६,  
३५२, ३५५, ३५६, ३६५

अमृतचन्द्र ९५, ११६, १३७, १७२-  
१८५, १८८, १९१, १९३,  
१९७, १९८, २०४, २०९,  
२११, २१२, २१७, ३३३-  
३३६, ३४३, ३४७, ३५०,  
३५५, ३६०

अमृताशीति १९७

अमोव वर्ष २९३

अरुङ्गलान्वय १००, १०१, १२७

अर्थ मल्ल २०४

अहत्प्रवचन ३५८, ३५९

अहद्वलि ११२, ११५, १२२, १२३

अविनीत १२६, १२७

अष्टशती ३०३

अष्ट सहस्री ३७७

अंकलेश्वर १२३

अंग प्रज्ञप्ति १०

आचार सार १९२, १९४, ३६०,  
३६३

आचार्य सूत्र टीका ३१९

आत्मख्याति टीका १७३, १९०, १९८  
२०४, २०९

आत्मप्रवाद पूर्व ९४

आत्मानुष्ठान १९८

आदि पुराण ९०, २७४

आध्यात्मिक नत खण्डन २०४

आध्यात्मिक मत परीक्षा २०४

आप्त परीक्षा २६

आप्त मीमांसा ३०३

आप्त स्वरूप ३६२

आम्रदेव ९३

आर० जी० भण्डारकर ३१६

आराधना कथाकोश ४१, ९७, १९९,

१-३७८

आराधनासार १८७, ३७१

आराधना सग्रह ८६

आय मंगु या मक्षु ४०, ११२

आर्य रक्षित २९७

आर्य वज्र २७०, २७१

आलाप पद्धति १३९, १८२-१८५

आल्टेकर डा० ३१६

आवश्यक निर्युक्ति १३५

आवश्यक सूत्र ६२

आशाधर ८६, ९८, १५५, १७२,

१७८, १८४, १९७ आदि, २०३,

३४१, ३६३

आहाड ८५

इन्द्रनन्दि ७२, ७६, ८६, ८७, ८८,

९६, ९९, १०१ आदि, १११,

११५, ११८, १२१, १२२, १२५

इष्टोपदेश १५५, १७६, १९३, १९७

आदि २८०, ३६२

ईडर ३७८

उग्रादित्याचार्य २७९

उच्चनागर शाखा १०४, २२९, २३०,

२७०

उच्चारणाचार्य १२५, १२६

उच्चारणावृत्ति ११२,

उत्तराध्ययन सूत्र ९३, २६०, २६३,

२६५

,, निर्युक्ति २६६

उदयन ३२८

उदयकरण २०४

उद्दालक ऋषि १३२

उद्योतकर २८२, ३०२

उपदेश तरङ्गिणी ११०

उपाध्ये ए० एन० ३५, १११, ११६-

१२१, १२५, १३१, १६०

१६१, १६५, १६७, १६८,

१७४, १७९, १८२, १८४,

१८८, १९१, १९४, १९५,

२०३, ३१६ ३४८

उपासकाध्ययन १९७, ३६०

उमास्वाति उमास्वामी ९९, १०२,

१२४, १२५, २२६ आदि २३०,

२३३, २३४, २४५, २६७,

२७१, २७२, २९९, ३७५

उरनूर १२७

उर्जयन्त गिरि १०९, ११०, ११२,

२४५

एकत्व सप्ततिका १९० १९१, १९२,

१९७

एपिग्राफिया कर्नाटिका २२६

एरिगित्तु गण १०४

एलाचार्य १०० आदि, ११४, ११६,

११९

कजीपुरम् ११४, ११५

कठ उपनिषद् १३२

कदम्ब ११३, ११४

## ३८४ जैनसाहित्यका इतिहास

क्तक प्रभ २७८

कनगुण्ड १०१

कटरजानुयोग १२, २६, ९१, ९४, ९५,  
२४७

कर्णखेट ग्राम ८६

कनटिक कविचरिते १९४, २९२,  
३५९, ३६६

कर्म प्रकृति ४१

कर्म प्रवाद ४१

कलिकुण्डपाखंतायपूजा ८६

कन्यसूत्र च्यवि० २३३, २७०, २७१

कन्यापणकारक २७९

कटपाण विजय मुनि २०४

कमायपाहुट ३९, ४०, ९६, ११२,  
१२१, १२५, १२८, १२९,  
३४६

कात्यायन २९२

कान्त व्याकरण ३७९

कारंजा १९५

कार्तिकेयानुप्रेक्षा १३१, १६६, १७०,  
३७१

काशिकापुति २७८

काशिका मग ३५५, ३६९, ३७०

काशीनाम वापु श्री पाठा ३१, १६१-  
१६४, १६६, ११८-१२०,  
१२८, २१६

कान्तिनाम १२७

कान्तिनाम २०१

कान्तिनाम २३१

कान्तिनाम २९२, २९३

कान्तिनाम ८७

कान्तिनाम ११३

कान्तिनाम ८४

कुन्दकुन्द ८६, ९४-९७, ११४ आदि,  
१२०, १२४, १५३ आदि, १६२  
१६६-१६९, १८६, १८७, १९४  
२३२ आदि, २४९, २५३, २६०-  
२६२, २६५ आदि, २७०, २७१  
२७४, २८९, २९८, ३४७,  
३६० ।

कुन्दकुन्दान्वय ८, १०४, १११, ११३  
१२०, १२६, १२८, २२६

कुमार गुप्त २९३, २९४

कुमार नन्दि ८७, ९७, १०४

कुमारिल ३०२

कुम्भनगर ३६९

कुरल ११६, ११९

कुसुमपुर २३०

केशववर्च १८९

कोटा नगर ८५

कौण्डिणि वर्मा १२६, १२७

कोन कोण्डल १०३

खारवेल ३१

गंगवध १२६

गजपत्न्या ३७८

गजाधरलाल पण्डित ८६

गजरत्न महोदधि २७८

गय कथा कोन १९६, ३४३

गन्धर्व ३१

गर्दभिल्ल ३१

गहिलातरंग ८५

गिरनार ११०, १११, २४५

गीता १६४, २४८

गुणपद १२६

गुणगगनाय ४०, ९५, ११२, १२५,  
१२८

गुणनन्दि ८, १२६  
 गुणसेन ३५४  
 गुणाढ्य २९१  
 गुप्तिगुप्त १२३, १२४  
 गृद्धपिच्छ आचार्य १००, १०२, १०३  
 २२६, २३१, २३२, २७०,  
 २८९  
 गोपसेन ३५४  
 गोविन्दराज ११२  
 गोम्मटसार ६९, ८७, १९३, २०४,  
 ३०१, ३४० आदि, ३४६, ३५०  
 ३५५ ३६०, ३६५, ३६६, ३७१  
 ,, (जीव०) १७९, १९८, ३३८,  
 ३४८, ३५०  
 ,, (कर्म०) १५९, १८०  
 गौतम गणधर १, १२, ५७, ७६, ९४  
 ९५, २४८, ३०९  
 घोषनन्दि २३०  
 चक्रवर्ती प्रो० १११, ११३-१२१  
 चण्ड १६६, १६७, १६८  
 चतुर्मुखकल्कि ३०, ३१  
 चन्द्रगच्छ ३७६  
 चन्द्र गर्भ सूत्र २९३  
 चन्द्रगुप्त मौर्य १०७, ११७  
 चन्द्रनन्दि ८, ८७, १०४, १२६-१२८  
 ३६५  
 चन्द्रप्रज्ञप्ति ६०  
 चन्द्रमान २०४  
 चरणसार ८६  
 चरणानुयोग २४७  
 चामुण्डराय ६९, ७०, १९४  
 चामुण्डराय पुराण १९४  
 चारित्र्य प्राभृत १२९  
 चरित्रसार १९४, २००, ३६०

चालुक्य ११३  
 चिव न सोगे १०१  
 चित्रकूट १०१  
 चूर्णि सूत्र ४०-४२, ११२, १२५,  
 १२६, १२९, १३७  
 छान्दोग्योपनिषद् १३३  
 जम्बूविजयमुनि ३७३  
 जम्बूद्वीपपण्णति ८, १४, ७५ आदि,  
 ८२, ८४-८८, ९९, १९१  
 ,, (श्वे) ५६, ६०, ६१  
 जयधवला १०, ३०, ४०, ७५, १०१  
 ११८, १२१, १२९, १७९, ३१७  
 ३६१  
 जयनन्दि ८, १२६  
 जयसिंह देव १९६, ३४३-३४५  
 जयसेन ९५, ९७, १०४, ११३, ११६  
 ११८, १६०, १७७, १७९,  
 १८३, १८४, १९१-१९४, १९७  
 २०१, २११, २१७, २३२,  
 ३४२, ३४७, ३५४-३५६, ३५९  
 आदि ।  
 जयानन्द २३४  
 जल्पनिर्णय २९०  
 जवाहर लाल प० १९८  
 जायसवाल ३१  
 जिनचन्द्र ९३. १०४, १०५, १०८,  
 १२४, ३६५, ३६६  
 जिनपालित १२३  
 जिनविजयमुनि ६२, ३३१  
 जिनेन्द्र बुद्धि २७९  
 जिनभद्रगणि १२, १९, ५६, ६२ ६८,  
 २३३, २३४, ३१९, ३३०, ३३१

## ३८६ जैनसाहित्यका इतिहास

जिनमेन ३८, ४२, ५६, ९०, २७४  
२२०, ३१७

जीतविजय २०४

जीवाभिगम सूत्र ५९, २४७

जुगल किशोर मुत्तार ३८, ८६, ९०,  
१०५, १११ आदि, ११५, ११८  
१२०, १२२, १९५, २२७  
२३२, २३६, २९०, ३१६, ३३७  
३४०, ३४४

जेकोवी डा० १३१

जैन तर्क परिभाषा २०५

जैनज्म इन साउथ इण्डिया १०३,

जैनेन्द्र महावृत्ति २७८, २९१

जैनेन्द्र व्याकरण २६८, २७५, २७७,  
२७८, २८९, २९२-२९४

जैमलमेरभण्डार ६२, २०३, ३६३

जोडन्दु ९४, १५९ आदि, १६२ आदि,  
१६६ आदि, १६९, १७१, १८४

जोणिपाहुड १२२

ज्वालिनीकल्प १०२

ज्योति प्रमाद डा० ३१६

ज्योतिष्करण्ड ५७, ६० ६१, ८० ८१  
८३

ज्ञान प्रबोध ९८

ज्ञान विन्दु २०५

ज्ञानभूषण २२

ज्ञानाधर्मश्रवण २६५

ज्ञानार्णव १७८, १८५, २७५, २७९

नग साहित्य १६३

तत्त्वदीपिका १७३, ३३२, ३६०

तन्मय प्रदीपिका १७३, ३३२, ३६०

तत्त्वमान १६५, १६६, १८६, १८७  
३७१

तत्त्वानुशासन १८४, १८५, १९४,  
१९७, १९८, ३४२, ३४३, ३६०  
३६२

तत्त्वानुशासनादि सग्रह १५५, १९७

तत्त्वार्थ भाष्य २८२, २९४ आदि,  
३०१, ३१०, आदि, ३१५,  
३१९, ३२०, ३७१

तत्त्वार्थ रत्न प्रभाकर ३६९, ३७०

तत्त्वार्थवृत्ति २२८, ३४५, ३४६

तत्त्वार्थ वृत्ति टिप्पण ३४४, ३७९

तत्त्वार्थ वार्तिक १०, १४, १५, २०,  
२७, ३६, ३७, ४३, ४९ आदि,  
६१, ६२, ६९, ७१, ८१ आदि,  
९३, १८१, १८५, २३१, २३५  
२४६, २४७, २५१, २५४, २५६,  
२८१, २८३, २८५, २९०,  
३०० आदि, ३०८, ३१० आदि,  
३१५, ३२७, ३२८, ३३४,  
३३५, ३४६, ३६४, ३६७,  
३७५

तत्त्वार्थ श्लोकवार्तिक १८६, २३१,  
२४६, २९०, ३०४, ३३४,  
३३६, ३४६, ३६८, ३७७

तत्त्वार्थसार १७३, १८५, १८६,  
३३२, ३३३, ३३६, ३५०,  
३५१, ३५३, ३५५, ३७१,

तत्त्वार्थसूत्र ६२, १०२, १२०, १३९,  
१७३, १८१, २१०, २२६ आदि,  
२३४, २३६, २३९, आदि  
२४४, आदि, २५१, २५६,  
२६०, २६४, २६६, २६८,  
२७१, २७३, आदि, २९६ ३००,  
३०४, ३३३, ३५१, ३५६,  
३६१

तपागच्छ पट्टावली ३०, २०४, २३४,  
तित्योगालीपडन्ता ३१,  
तिरुक्कुरल ११४,  
तिरुवत्तुअर ११४,

२२८, आदि, २३४, २३६,  
२३९, २४७, २५५, २५९,  
२६३, २६६, २६८, २८५,  
२८६, २९७,

तिलोयपण्णत्ति त्रिलोक प्रज्ञप्ति ६, ८-  
१८, २१, २५, २६ ३२, ३४,  
३५, ३७, ३८ आदि, ५५, ५७,  
६१, ६५, ६८, ८१, ८२, ९०,  
९३, १२३, १२६, १६८, ३०३,  
३६५,

दिडन्नाग २८२, ३०६, ३२८, ३३१,  
दिन्नगणि ३००, ३२९,  
दीघनिकाय २९,  
दुर्विनीत २९०, २९१,  
दुलीचन्दवावा ३७८,  
दुषमाकाल श्रमणसघ स्तोत्र २३३,

तिलोयसार त्रिलोकमार् ८, ३७, ६२,  
६९ आदि, ७४ आदि, ८३, ९०,  
९१, १९४, ३५५, ३६०, ३६२,  
३६५,

देवगढ १११,  
देवगुप्त २३८,  
देवचन्द १०९,  
देवधर्मपरीक्षा २०५,  
देवरहल्लि १०४,

तीर्थोद्धारप्रकरण ३०, ३१,  
तोरणाचार्य ११३, ११९,  
तैलप्पकुमार १०४,  
त्रिषण्ठिशलाका पुरुषपुराण ३६०,

देवसेन ९६, ११२, १३९, १६५,  
१६६, १८२, आदि, २९१,  
३३६, ३४३,

त्रैलोक्यसंग्रह ८,  
थानमल २०४,  
थोण्डमण्डल ११५,  
दर्शनप्राभृत १२९, २२५ आदि,  
दर्शनसार ९६, ११२, १६६, १८७,  
२९१, ३३६,

देवेन्द्रकीर्ति १११, ३७६, ३७७,  
देसाई पी० वी० १०३ आदि  
देसियगण १०१, १२६, १२७, १२८,  
दृष्टिवाद २, ९, ९४,  
दोहापाहुड १६५,  
दौलतराम प० २०१  
द्रविडसर्व १००, १०१, २९१

दलसुख मालवणिया ३३१,  
दशभक्ति २७९,  
दशवैकालिक ३५२,  
दामनन्दि भट्टारक १०१,  
दानशासन ९१,

द्रव्यसंग्रह ५६, १८५, १९४, ३३६,  
आदि, ३४२, ३४३, ३६०,  
द्रव्यसंग्रहवृत्ति ३४८, ३५०,  
द्रव्यस्वभावप्रकाशक नयचक्र १९८,  
३४८, ३५०

दिगम्बर ७, ९, २०, २९, ६२, ६६,  
६७, ८१, ९५, १०९, ११०,  
११२, ११६, २०५, २२३,

द्रव्यानुयोग १२, ९४, ९५, १३२,  
१३६, २४७

## ३८८ जैनसाहित्यका इतिहास

द्वित्रिंशतिका १९२

घनजय २७८, २९०, ३१६

घरसेन ११२, ११६, १२२-१२४,

घर्मकीर्ति १५८, ३००, ३०१, ३२८,  
३३१, ३३४

घर्मघोषसूरि ३७६

घर्मचन्द्र भट्टारक ३६९, ३७०

घर्मभूषण ३०२

घर्मरत्नाकर १७९, १८०, ३५४,  
३५५

घर्मसागर उपाध्याय ११०, २३४

घर्मसेन ३५४

घर्मसंग्रह श्रावकाचार ३६५

घवला १०, २१, ३०, ३५-३९, ४८,  
५६, ८८, १०१, १०२, ११८,  
१२१-१२३, १७९, २३१, २४६,  
३१७, ३५९, ३६१

घारानगरी १८७, ३३७, ३४१, ३४४,  
३६३

नगरनाल्लुका २४६, २७८, २७९

नचिकेता १३२

नन्दराजा ३०

नन्दितट ३५५

नन्दिसघ ८५, १०१, १०४, १०५,  
१०८, ११५, ११६, १२२-१२४

नन्दिसूत्र ४०, २२९, २३३, २५२,  
२६१, २६२, ३०८

नयकीर्ति १०४, १९४

नयचक्र १८७, ३०१, ३३०, ३७५

नयनान्दि ३४३, ३४४

नयप्रदीप २०५

नयन्हम्य २०५

नयसेन १८८, १८९, ३६९

नयोपदेश २०५

नयविजय २०४

नरवाहन ३१, ८५

नरसिंहाचार्य २९२, ३१६

नरेन्द्रसेन ३५०, ३५१, ३५४-३५६,

नवपदवृत्ति ३१८

नागमण्डल ८७

नागहस्ति ४०, ११२

नाममाला २७८, २९०, ३१६

निदानमुक्तावली २७९

निश्चय पञ्चाशत् १९०

नियमसार १७, ३२, ३३, १२९,

१९६, २२०, २२१ आदि, २६०,

२६१, २६३

नियमसारटीका १७८, १८८, १९०,  
१९१, १९७

नीतिसार २२८

नीलकेशी ११९

नेमिचन्द्र ९३, ३३७, ३४०, ३४१,  
३४३, ३४४

नेमिचन्द्र सि० च० ६९, ७२, ७५,  
८७, ८८, ९१, १९४, ३४०,  
३४१, ३४४, ३४६, ३५५,  
३५६, ३६५

नेमिमगल १२७

नोमदत्त ब्र० ४१, ९७, ९८, १८४,  
१९९, ३७८

न्यग्रोधिका २३०

न्यायमुकुदचन्द्र १९६, २४६, ३१६,  
३४३, ३४४, ३४५, ३४८, ३४९,  
३७७, ३७९

न्यायवार्तिक ३०२  
 न्यायविनिश्चय ३०३, ३५७  
 न्यायसूत्र २४८, २७२, २८२, ३०२,  
 ३०५  
 न्यायागमानुसारिणीवृत्ति ३०१, ३३०  
 न्यायावतार २८२  
 पञ्चनमस्कार १९९, ३६२  
 पञ्चपरमेष्ठी ११९, ३६२  
 पञ्चसंग्रह स० १९२, ३४६, ३६५,  
 ३६६  
 पञ्चास्तिकाय ३२ ३३, ४७, ४८,  
 ९५, ११३, ११६, १२९, १३६,  
 आदि, १६४, १७३, १७७, १८३  
 १९१, १९२, १९५, १९७,  
 १९८, २०१, २१० आदि, २५३,  
 २६२, २६३, ३३२, ३३९,  
 ३४२, ३४७, ३५९, ३६०  
 पञ्चास्तिकायटीका ९७, ३४२, ३४७,  
 ३६३  
 पट्टावली सारोद्धार २३४  
 पतञ्जलि २७१, २९२  
 पद्मनन्दि ८४-८८, ९६, ९७, ९९,  
 १०९, ११७, ११८, १२१, १२२,  
 १९०-१९२, ३४४, ३४६, ३४८,  
 ३७६, ३७७  
 पद्मनन्दि पञ्चविंशतिका ८६, १९०,  
 १९२  
 पद्मप्रभमलधारी १७८, १८९, १९०-  
 १९२, १९६ आदि ।  
 पद्मरस १८९  
 पद्मवणा (प्रज्ञापना) २२९  
 परमागमसार १९५, ३४८

परिकर्म ७२, ८६, १०१, ११८, १२१  
 १२४  
 परमानन्द प० १७९, ३४४, ३४९  
 परमात्म प्रकाश ३४, ४५, १५९ आदि,  
 १६५ आदि १६९-१७१, १९३,  
 २०३, ३६२  
 परमात्मप्रकाशटीका ८६, १५९, १९८  
 आदि, ३६०  
 परीक्षामुखसूत्र ३४३, ३४४  
 पत्यविधानकथा ३७६, ३७८  
 पल्लव ११४, ११५, ११८, ११९  
 पल्लादहल्लि १०२  
 पाणिनि २७६, २७७, २९२, ३७९  
 पाण्डवपुराण १००, २७५, ३६५  
 पातञ्जल महाभाष्य २८१, २९४,  
 ३०५  
 पातञ्जलसूत्र २४०, २४१  
 पात्रकेसरी १०१  
 पारियात्र ८५, ८७  
 पार्श्वनाथ चरित २७४  
 पाल्यकीर्ति २९३  
 पाहुडदोहा १८३, १८४, ३४८  
 पिटर्सन ३१६  
 पिशल डा० १३१, १३२  
 पुरुषार्थसिद्धयुपाय १७३, १७४, १७८,  
 १८०-१८२, १९८, ३५५  
 पुरातन वाक्यसूची ३८, ३४०  
 पुष्करगच्छ १०४  
 पुष्पदन्त ११२, ११६, १२२-१२४,  
 ३४३, ३४६  
 पुष्पनन्दि ११३  
 पुष्यमित्र ३०  
 पुस्तक गच्छ १०१



## ३९० जैनसाहित्यका इतिहास

पूज्यपाद (देवनन्दि) ६२, ६८, ८३,  
९४, १०८, १२०, १५४, १५७-  
१५९, १६२, १६४, १६६, १९५,  
१९७, २३०, २४४, २४७,  
२५१, २६६-२६९, २७१, २७३  
आदि, २७७ आदि, २८३, २८५,  
२९०, २९१, २९४, ३४५,  
३४६, ३६०, ३६४, ३६६,  
३६७, ३७८

पूज्यपाद चरित २७६

पूणतलगच्छ ३७६

पोन्न ३६५

प्रद्युम्नसूरि ३७६

प्रनाचन्द्र ५६, १११, १५६, १९५,  
१९६, २४५, २४६, २७९, २८९,  
३३८, ३४३-३४९, ३५६;  
३५८, ३६४, ३६९, ३७०,  
३७८, ३७९

प्रभावक चरित ३०

प्रमाणपरीक्षा १०४

प्रमाणवार्तिक १५८, ३०२, ३३४

प्रमाणविनिश्चय ३३१

प्रमाण समुच्चय ३०६

प्रमाण सग्रह ३०३

प्रमेयकामल मार्तण्ड १९६, ३४३-३४५,  
३४८, ३४९, ३५६, ३७७

प्रवचन पत्नीज्ञा ११०

प्रवचन सरोज भास्वर (टीका) १९५,  
१९६, ३४७, ३४९

प्रवचनगान ३२, ३८, ९५, ११६,  
१२९, १३०, १३९, १६४,  
१६८, १७३, १७७, १७९,  
१८८, १९२, १९३, १९५.

१९७, २१०, २१७ आदि,  
२४९, २६२, ३३२, ३४७,  
३५९, ३६०

प्रवचन सारोद्धार ९२, ३१८, ३७५

प्रवाहण १३३

प्रशमगति प्रकरण ३७५

प्राकृतलक्षण १६६-१६८

प्रेमी नाथूराम ८, १७, ३८, ४६, ५६,  
८५, ८८, ९१, ९२, ९८, १११

आदि ११५, १२०, १२२, १७८,

१९०, १९१, १९२, २३४, २६६,

२९१, २९२, ३१६, ३४९,

३५९

फूलचन्द सि० शा० ३५, ३७-३९,  
४२, २२७, २६७

वधेरवाल १९८

वनारसीदास कवि २०३, २०४

वलदेवसूरि ८७, ८८

वलनन्दि ८४, ८६-८८, १९१

वलमित्र भानुमित्र ३१

वलात्कारगण १०९-१११, ३७६

वलाकपिच्छ १०२

वल्लाल ११४

वलिस्सह २३४

वहादुर सिंह सिन्धी स्मृति ग्रन्थ ६२

वागणसंघ ३५५

वादामी ११३

वारस अणुवेक्का ९६ ९९, ११०,  
१११

वालचन्द ५५, ५६, ११३, ११६,  
२४५, ३४८, ३७८

वालचन्द मलघारी १६२, १९४,  
२०३

वोषपाहुल ११७, १२१

वोषदेव २७७

ब्रह्मादेव १५९ आदि, १६७, १९८  
आदि, २०३, ३३६ आदि, ३४३,  
३६० आदि

ब्रह्मनेन ३५४, ३५५

भगवती आराधना ३२, ३४, ४१,  
६८, ८६, २३४, २६७, २८५,  
३६२, ३८०

भट्ट प्रभाकर १६१, १६२

भद्रबाहु ९४, ९६, १०५ आदि, ११६,  
११७, १२३, १२४, १२८,  
१२९, ३७६

भर्तृहरि ३२८

भानुगजा ३७८

भावनगर २०५

भावप्रिभंगी ५६, १९५, ३४८

भावप्राभृत १२९, १३०, २६१

भावमेन ३५४

भास्करनन्दि २९१, ३६४-३६६, ३६९

भास्वामी ३००, ३२९

भुजवल भीम ३६९

भुवन कीर्ति ९२

भूतबलि ९५, ११२, ११६, १२२-  
१२४, २८९

भोजदेव १९६, ३३७, ३४१, ३४३

भ्रत्यान्ध्र ३१

भग्गायणी १०, १२

भञ्जुश्रीमूलकल्प २९३

मथुरा १०४, २९३

मथुरा मघ ११४

मदन कामरत्न २७९

मनुस्मृति ३०८

मन्त्र लक्षण ११४

मयीडवोलुदानपत्र ११५

मर्करादानपत्र ८, १२६, १२७

मलयगिरि ५९, ६३, ६७, २४१

मलयदेश ११४

मल्लवादी ३०१, ३२०

मल्लिभूषण ३७६-३७८

मल्लिषेण १९७

महाकर्म प्रकृति प्राभृत ११२, १२३,  
१२८

महागिरि २३४

महाघवल ३६१

महानिजीय सूत्र २८६

महापुराण २८९, ३१७, ३४३, ३४६,

महाबन्ध ३१८

महाभारत २७

महायान १६३

महावीर चरित ९३

महावीर भगवान १, ७, ३०, ३२,  
४०, ५७, ९४, ९५, ११२,  
१३५, १७०, २४८, ३०९, ३६७

महासेन १८८, १८९, १९७

महेन्द्र १९३, २९४

महेन्द्र कुमार न्या०, आ० १९६,  
३१६, ३४९

मगराज २७९

माडलगढ १९८

माण्डव २०३, ३६३

माघनन्दि ८४, ८५, १०५, १०८,  
११२, ११६, १२२-१२४, ३५८,  
३५९, ३६६

## ३९२ जैनसाहित्यका इतिहास

माणिक्यनन्दि ३४३, ३४४, ३४५

मायुर मघ ३५५

माघवचन्द्र ६९, ७५

मार्ग प्रकाश १९७

मालवा १९८, ३३७

मिहिरकुल ३१

मीमांसा श्लोकवार्तिक ३०२

मुकुट सप्तमी कथा ३७६

मुरघवोद्य २७७

मुञ्ज ८५

मुण्डकोपनिषद् १३४

मुण्डपादमहावाचक २३०

मुण्डवश ३०

मूढविद्वी १८८, १८९, १९६, १९७

मूलवाचकाचार्य २३०

मूलमघ ११६, १२७, १२८, १७५,  
१९४, २३२, ३७६

मूलाचार १०, १८, ३२, ६७, ६८,  
८३, ९३, १२८, १३१, १९३,  
२२३, २२४, २८५

मूलाराधनादर्पण ८६, १२९, १३०

मेघविजय १७४, २०४

मेघावी ३६५

मेघनुंग ३०

मेघाट ८५

मीमांसणीउप० ३०८

मोक्षप्राप्त १६४, १६६, १८७,  
२८९, ३६०

ममूर्ध १३४

यन्त्रिभूषणमुञ्जय २०५

मठिद्वारा ३८ आदि, ११२, १२५,  
१२६, १७९, १३७

ममभाष ८६

ममभाष ३६२, ३६५, ३६६

यशोधरचरित ९१, ३७६

यशोविजय २०३ आदि, २०९, ३१७,  
३१८

यशोभद्र २८९, २९०, ३७१, ३७२,  
३७५, ३७६

याज्ञवल्क्य १४०

यापनीय २३४, २३५, २३६

युक्तिप्रबोध २०४

युधिष्ठिर मीमांसक २७८, २९१ आदि

योगदेव ३६७ आदि

योगसार १६०, १६५, १६६, १६९,  
१७०, १७१, ३६२

योगसूत्र २७१, २७२

योगीन्द्र १६०, १९७

रत्नकरण्ड आ० १८०, १८५, १९३,  
१९६, ३५१

रत्नत्रयपूजा ८६

रत्नमण्डलगणि ११०

रत्न सिंह २३८

रविप्रभ २३४

राईस सा० २९१

राचमल्ल ६९, ७०

राजगच्छ ३७६

राजमल्ल २०४

राजपूताने का इतिहास ८५

राजावलिकथे १०९

राजेन्द्र मौलि भ० २३२

रामगिह १६५

रामसेन १८८, ३४२

गान्द्रकूट ११२, १२७

रूपचन्द्र २०४

नक्षत्रीचन्द्र १८४

लक्ष्मीमेन मठ १८८

लघीयस्त्रय ३७, १९८, ३०३, ३४४,  
३६१

लघीयस्त्रयादि सग्रह १८८

लघुद्रव्य सग्रह ३३७ आदि

लम्बकञ्चुकान्वय ३६९

लाट वागड संघ ३५४, ३५५

लाभविजय २०४

लोकायनी १०, १३

लोक प्रकाश २३४

लोकविनिश्चय १०, १२-१६, ५३,  
५४, ५५

लोकविभाग ७, ८, १०, १२, १३,  
१६-१८, २०, ८८, ९१, १९४,  
३६०

लोहाचार्य ७६, ११५, १२२, १२३

वक्रगीव १००, १०१

वज्रनन्दि २९१

वट्टकेराचार्य १८, १२८, १३१

वर्णी अभिनन्दन ग्रन्थ ३८

वसुनन्दि ३४३, ३६६

वसुनन्दि श्रावकाचार ३४३, ३६५

वसुवन्वु ३०६, ३२८, ३३१

वसुमित्र, अग्निमित्र ३१

वाचकवश २२९

वादिराज १९७, २७४

वात्स्यायन भाष्य २७२

वारानगर ८४, ८५, ८७, ८८, ९९

वाल्टर डेनेक १३१

वासुपूज्य ऋषि ९१

वासुपूज्य सिद्धातदेव १८९

विक्रमादित्य चालुक्य १०४

विचार श्रणि ३०, ३१

विजयकीर्ति ९२

विजयनगर १००, २७९

विजयवंश ३०

विजयोदया टीका २८५, ३८०

विदेह क्षेत्र १०८

विद्यानन्दि २६, १०४, १८६, १९७,  
२३१, २४६, २४७, ३३६, ३४६  
३६६, ३७६-३७८

विद्या भूषण डा० १८८, ३१६

विद्वज्जन बोधक ११६, १२४, २७०

विनयविजयगणि २३४

विन्टर नीट्स ३१६

विमलचन्द्र ८७

विवुध प्रभ २३४

विवुध श्रीधर ११८, १२१

विशेषणवती ६२

विशेषावश्यक भाष्य १९, २६, ६२,  
६८, २३३, २८६, ३१९, ३३०

विष्णु यशोधर्मा ३१

वीरनन्दि ८४, ८६, १९१, १९२,  
१९४, ३६३

वीरनिर्वाण १९, ३०, ४३, ४६, ११२  
११६, ११८, १२२-१२४, २३४

\*वीरसेन २१, ३६-३९, ४२, ४८,  
५५, ५६, ८८, १०१, १०२,  
१२१, १२९ १९४, २३१, २४६  
३१७

वृन्दावन कवि १०९

वृहत्कथा २९१

वृहद् गच्छ ३७६

वृहत्क्षेत्रसमास ६२, ६३, ६६

वृहत् टिप्पणिका १२२

वृहदारण्यक उप० १४०

वृहद् द्रव्य संग्रह ३३७ आदि

वृहद् द्रव्य सग्रह टीका १९८, १९९,  
२०३, ३६१ आदि

## ३९४ जैनसाहित्यका इतिहास

बृहत् प्रभा चन्द्र ३५६, ३५७

बृहत् सग्रहणी १०, १९, ५१, ६२,  
६६-६८, ८२

बेलूर १०१

वैशेषिक सूत्र २४८, ३०५, ३०६

व्यवहार सूत्र १७७

व्याख्या प्रज्ञप्ति ३०८, ३०९

व्यामभाष्य २४०, २४१, २७१

शकराजा १९, ३०

शक्तिकुमार ८५, ८७

शक्ति भूपाल ८४, ८८

शब्दाम्भोज भास्कर ३४९

शब्दावतार न्याम २७८, २९०

शहाबुद्दीन गौरी १९८

शाकटायन २९४

शांति चन्द्र ५६

शान्तिराज शास्त्री २९१, ३६६

शान्ति श्रेणिक २७०, २७१

शालिवाहन ८५

शान्द्रवार्ता समुच्चय २३७

शान्द्रनार समुच्चय ३५८, ३५९,  
३६६

शिवकुमार महाराज ९७, ११३-११६  
११८

शिवमूर्गेनरर्ग ११३, ११६, १२०

शिवश्री बानव मुन्य २३०

शिवमार् ३३६

शिवमन्द ११५, ११५, ११८, ११९

शिवार्थ ४१.

शिवार्थ १२६.

शिवार्थ ३१९.

शिवार्थ २९.

शिवार्थ १३१.

शुभचन्द्र १०९, १७३, १७८, २२६,  
२७५, ३६५, ३६६

श्रवणवेलगोला १००, १०२, १०४,  
१०६, १२५, २२६ आदि,  
२३०, २३३, २४६, २७०,  
२७३, २७७, २७८

श्रीकण्ठशास्त्री ३१६,

श्रीदत्त २८९, २९०

श्रीनन्द ८४, ८७,

श्रीपालचरित ३७८,

श्रीपाल मण्डलेश्वर ३३७,

श्रीपुर ८७,

श्रीपुरान्वय १२७,

श्रीपुरुष ८७, ३३६,

श्रीविजय ८४, ८६, ८७, ८८,

श्रुतविन्दु १९७,

श्रुतमुनि ५६, १९५, ३४८,

श्रुतसागर ९१, १०६, १०८, १३१,

१६०, १६७, १७४, १८४,

१९९, २२६, २२८, २३२,

२६७, ३७६, आदि

श्रुतसागरीवृत्ति ३७६, ३७८,

श्रुतस्कन्ध १९९

श्रुतावतार ३०, ७२, ७६, ९६, ९९,

१०१, १११, ११५, ११७, ११८

१२१, १२२, १२५

श्वेतकेतु १३३,

श्वेताम्ब १२, १९, २०, २९, ६२,

६६, ८०, ८१, ९२, १०९,

११०, ११२, ११६, ११७,

२०३, २२३, २२४, २२८, २२९

२३३, २३४, २३६, २३९,

२४७, २५५, २६०, २६३, २६८,

२८५, २८६, २०७, ३०९,

३५२, ३७६

पट्टखण्डागम २१, ४१, ७२, ८६, ९३  
 ९६, १०१, ११२, ११५-११९,  
 १२२-१२४, १२८, १८०,  
 २५५, २६१, २६२, २६४,  
 २६५, २६९, २७०, २७६,  
 २८३, २८९, ३०८, ३४६

पट्टप्राभृत १३१, २६८

पट्टप्राभृत टीका १३२, १७४, ३८०

षोडशक प्रकरण ३७६

सगाइणी १०-१३

सकलचन्द्र ८४

सन्मति तर्क १३७, १७९, १८०,  
 ३२०, ३७३

सप्तभगीतरगिणी १८८

समन्तभद्र १०१, १०२, ११५, १९६,  
 १९७, २३१, २८९, २९०,  
 ३०३, ३५१

समयसार ३२, ३४, ९४, ९५, १२९,  
 १३०, १३६ आदि, १६०, १६८-  
 १७२, १७७, १९२, १९७,  
 २०३, २०५, २४९, ३४७, ३५९

समयसार कलश १७२, १७४, १८८  
 समयसार नाटक २०४

समयसार टीका ९७, १३७, १९३  
 समाधितत्र १२०, १५६, १५९,  
 १६४, १६६, १९५, १९६,  
 २७६, २८०, २८९

समाधितत्र टीका ३४३

सरस्वतीगच्छ १०९-१११, ११३,  
 १२३-१२५, २३२, ३७६

सर्वदेवसूरि ३७६

सर्वनन्दिमुनि ७, ८, १७, १८, ८८

सर्वार्थसिद्धि २०, ६२, ६८, ८३,  
 १२०, १८१, २३१, २३५,  
 २४१, २४४, २४५, २४७,  
 २५१, २५६, २६८, २७१,  
 २७३ आदि २७७ आदि,  
 २८० आदि, २८९ आदि, २९४  
 आदि, ३०४, ३१४, ३२५,  
 ३३४, ३४४, ३४५, ३५३,  
 ३६४, ३६५, ३६७, ३६८

साह्यकारिका १७७, ३०५

सागत्यपट २३२

सागारवर्माभृत ९८, २०३, ३६३

सामवेद १३४

सारसग्रह २८०

सोलैतोर डा० ३१६

सावयधम्मदोहा १८३, १८४

सित्तरी टीका ३१८

सिद्ध भक्ति १९३, २८०

सिद्धसेन १३७, १७९, १८०, २८३,  
 २८९, २९०, ३१७, ३२०, ३७३

सिद्धराज २९३

सिद्धसेन गणि २३७, २४० आदि,  
 २४६, २५३, २५६ आदि, २९७  
 आदि, ३०१, ३१५, ३१७ आदि,  
 ३२७, ३२८, ३७२-३७५,  
 ३७७, ३७९

सिद्धान्तसार सग्रह ३५०, ३५१,  
 ३५४-३५६

सिद्धिप्रियस्तोत्र २८०

सिद्धिविनिश्चय १६, ३१६, ३७३

मिहानन्दि १०१, ३७८

सिंहवर्मा ७

## ३९६ जैनसाहित्यका इतिहास

निहसूर ७, ८८, ९०, ९१, ३००,  
३०१, ३२९-३३१, ३७५

सीमन्वरस्वामी ९७, १०८

सुकृतसागर ११०

सुखबोविनीवृत्ति २९१, ३६५, ३६९

सुखलाल पण्डित २२७, २२८, २३४,

२३७, २४२, २५२, २५६, २६०,

२६३, २६७, २७० आदि, २८९,

२९६, २९७, ३००, ३०४, ३१७,

३२७, ३२८, ३७२

सुत्तपाहुड ११२, १२९, १३०

मुदर्शनचरित ३४३, ३४४

सुधर्मास्वामी ७

मुभाषित रत्न मदोह ३५५

मुरेन्द्रकीर्ति ३५५, ३७०

मुहस्ती २७०, २७१

गोमराज श्रेष्ठी ३३७, ३३९, ३४२

गोमसेन १९४

स्कन्दगुप्त २९३

म्वाति २३४

हरिभद्र २३७, २५३, ३००, ३३१,  
३७१-३७३, ३७५

हरिवंशपुराण ३०, ३१, ४२ आदि,  
५५, ६२, ७६, ८२

हरिषेणकथाकोश ४१

हरिहरराजा २७९

हानले १००, ११३

हारिल २३३

हीरविजयसूरि २०४

हीरालाल प्रो० १०, १२

हीरालाल रसिकदास २९७

हीरालाल रायवहादुर १९४

हुविष्क १०४

हेमकीर्ति ३७०

हेमग्राम ११४

हेमचन्द्र ८५, १६५, १८४, १८९,  
२९३, ३३०

हेव्वर २९०, २९१

हेलाचार्य १०२

हैमशब्दानुगामन २७८, २९४

